

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 17, No. 10

October 2024

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

О статье И.Л. Рожанского «Обзор данных ископаемой ДНК: гаплогарта Балканского полуострова». А.А. Клёсов1361

Откуда появилась басня, что абашевская археологическая культура была наследником ямной культуры и продолжилась в синташтинской культуре. А.А. Клёсов 1371

Откуда взялась басня о том, что жители Русского Севера, например, Вологодской области, понимают санскрит без переводчика. Вариант – все русские понимают санскрит без переводчика. А.А. Клёсов1378

Откуда взялась басня, что арии пришли с Северного полюса или из Заполярья А.А. Клёсов 1381

Место и время зарождения рода ариев и его ветвей, пути их миграции с точки зрения ДНК-генеалогии и славяно-арийских вед Велесовой книги. Г.З. Максименко. 1395

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Sophocle souillé par Heiner Müller. А. Livry. 1430

Прямая линия. Часть 82. А.А. Клёсов 1437

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 171, письма 585 - 587.1499

О статье И.Л. Рожанского «Обзор данных ископаемой ДНК: гаплогарта Балканского полуострова»

Анатолий А. Клёсов

Статья, указанная в заглавии, вышла в журнале «Исторический формат» № 1, 2024. Вышла на самом деле в сентябре, поскольку журнал запаздывает на несколько выпусков. Статья безусловно информативная, приводит несколько карт Балкан по историческим периодам, начиная с палеолита и далее мезолита, неолита, энеолита, бронзового века, железного века, средних веков и Нового времени, общим числом 1055 образцов ископаемой ДНК из 218 археологических участков. В численном выражении для Y-хромосомных ДНК приведены данные для 24 образцов (палеолит и мезолит), 131 (неолит), 46 (энеолит), 152 (бронзовый век), 103 (железный век) и 32 образцов (средние века и новое время), и для мтДНК 46 образцов (палеолит и мезолит), 244 (неолит), 87 (энеолит), 280 (бронзовый век), 189 (железный век), и 61 образец (средние века и новое время). Разумеется, образцы еще подразделялись по гаплогруппам, что суммарно дало большое количество информации по древним ДНК на Балканах.

Вопрос – какой стиль представления данных и их обсуждения выбрать автору подобного обзора? Поскольку данные уже представлены на диаграммах в статье, то речь идет фактически об обсуждении данных, а именно в каком ключе их обсуждать. И здесь мы выходим на две школы обсуждения данных. Одна характерна для стиля популяционных генетиков, их школы, если таковая вообще имеет место. Ее основное содержание в том, что сначала излагаются современные представления историков и археологов, иногда в исторической ретроспективе, и затем к ним фактически подгоняются данные по ископаемым ДНК. Иначе говоря, за основу принимаются представления историков-археологов, а поскольку представления шире конкретных данных, то конкретные данные по ископаемым ДНК укладываются в прокрустово ложе представлений историков. Конфликтов никогда не бывает. Всё подтверждается. В принципе, это порочный подход, поскольку в науке одно из «золотых правил» гласит – *«Совместные решения проблем представителями разных наук возможны только при том условии, что выводы каждой отрасли науки покоятся на собственных материалах, а не навязаны данными смежной науки»*.

Вторая школа представления и обсуждения данных в применении к данному случаю диктует изложение результатов исследований древних ДНК без оглядки на результаты лингвистики и археологии, и в любом случае без подгонки под их соответствующие результаты и выводы.

Преимущество такого подхода двойное – если результаты и выводы совпадут, это даст им дополнительную поддержку. Если они не совпадут, причем не совпадут принципиально, не в «пределах погрешности», это даст возможность совместно проанализировать причины несовпадений, внимательно посмотреть на сделанные приближения и допущения, приведшие к разногласиям, и, возможно, выявить то, что не было рассмотрено или было упущено при рассмотрении. Это относится ко всем сторонам, получившим конфликтующие данные и выводы.

Иначе говоря, конфликтующие данные в науке продуктивны, решение конфликтов продвигает научное знание.

Как можно было бы представить результаты и обсуждение данных по древним ДНК согласно «школы без навеивания и без подгонок»? Без оглядки на выводы и концепции истории и археологии рассмотреть те самые 1055 образцов древних ДНК, как Y-хромосомных, так и митохондриальных, и предложить картину миграций древних носителей гаплогрупп, в случае удачи – объединенных в некие племена или даже народы, или хотя бы индивидуально, если данных мало. И только затем сопоставить с концепциями и представлениями историков-археологов, выясняя, что согласуется и что противоречит, если эти согласования и противоречия удастся сформулировать.

Автор указанного обзора выбрал некий промежуточный путь. Он рассматривает выводы и концепции историков-археологов, даже те, которые явно устарели, вперемежку с данными по ископаемым ДНК, причем часто рассматривает «пассивно», что, мол, есть такие концепции, а вот данные по ископаемым ДНК, разбирайтесь сами. Время от времени мелькает оборот *«по мнению ряда археологов»*, и это не в обсуждении, а при изложении результатов по ископаемым ДНК. При чем здесь «мнение ряда археологов», без пояснений, на основании чего – конкретно – это мнение появилось? Да и в таком случае этому место при обсуждении результатов, а не при их изложении.

Подобный стиль порождает взгляды «традиционных» лингвистов и историков, как, например, чл.-корр. Напольских (специалиста по финно-угорским языкам), который объявил, что данные по ДНК в его науке ничего нового не дали. Остается только руки в изумлении воздеть – как это не дали? Дали датировки и направления миграций носителей гаплогруппы N с сотнями подгрупп со стороны Юго-Восточной Азии через Южную Сибирь и далее Урал с выходом на Русскую равнину

примерно 3500 лет назад, разделением на несколько миграционных направлений – северо-северо-запад (будущие саамы, финны, коми, удмурты), северо-запад (будущие эстонцы, а также будущие литовцы и латыши, которые полностью заменили свои уральские языки на индоевропейские, что сопровождалось заменой половины гаплогруппы N1a1 на R1a-Z280), а также тех, кто осели в Поволжье (марийцы, часть татар и чувашей), и тех, кто отправились на запад, как мадьяры, вплоть до Паннонии, сохранив уральский язык, но утратив гаплогруппу N1a1.

Такие «взгляды», как у Напольских, были вызваны именно стилем популяризаторов, которые в основном (или полностью) следовали за традиционными представлениями лингвистов и историков, полностью подгоняя под них данные по ДНК. Зачем тогда они, действительно, нужны историкам или лингвистам?

Ориентация стиля изложения автора указанной статьи на перечисление взглядов и концепций историков-археологов привела, по моему мнению, к тому, что оригинальные находки исследований ДНК или их концепции, у которых нет аналогов в традиционных науках, просто выпали из статьи. Например, несколько раз описывая древних носителей гаплогруппы R1b-Y2219 и R1b-V2219 (на самом деле первое - ошибка, должно быть R1b-V2219; снип Y2219 относится к гаплогруппе Q), и предполагая, что линия этого снипа была «вымыта» из древнего населения Балкан, не упомянул, что потомки R1b-V2219 во множестве сейчас живут в Камеруне и Чаде, и прибыли туда между 4000 и 5000 лет назад, видимо, покинув Европу в предшествующие времена. Понятно, что историки-археологи об этом не имеют понятия, потому и из статьи это выпало. Иначе говоря, эта линия не то, чтобы «вымыта», а просто ее носители ушли дальними миграциями в Центральную Африку. Кто-то остался, но это минорные варианты по численности.

Отдельно стоит отметить снип R1b-Z2103, который в статье был назван «специфической для Балкан линией», наряду с E1b-V13, который действительно широко распространен на Балканах. На самом деле Z2103, конечно, не специфичен, он найден в восточно-европейских странах вообще и на Балканах в частности в единичных количествах. Этот снип в наибольших количествах найден в ямной культуре в будущей Самарской области, остался там же, в степном Поволжье, в относительно небольших количествах до настоящего времени, в основном у башкир, немного рассеялся по России, составляя 2-3% среди русских, и в основном ушел миграциями через Кавказ и Закавказье в Анатолию и прилегающие регионы. В Армении, например, он наблюдается среди четверти мужского населения, близко к тому в Турции, также у курдов, езидов, ассирийцев. На запад от самарских захоронений носители R1b-Z2103 ушли в минорных количествах, и «специфическим» он на Балканах, конечно, не является. Чтобы это понять, надо смотреть на датировки

захоронений. Например, один образец R1b-Z2103 (из примерно 80) был найден, например, у этрусков, но с датировкой 1700 лет назад, на три с лишним тысячелетия позднее ямной культуры. Понятно, что это не «ямник». Поиски по интерактивной карте И.Л. Рожанского <https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1Sq4VDYGJKuCBurpXUL077Ed5dUq3pRE&ll=40.20819438790315%2C22.302445881823363&z=8> неолита, энеолита и бронзового века позволили найти опять же единичные образцы R1b-M269, с датировками начала первого тысячелетия до н.э. (в Греции), конца первого тысячелетия до н.э. (в Македонии), и один образец гаплогруппы R1b-Z2103-Z2106 с нижестоящими субкладами, с датировкой 2990±25 лет назад (в Македонии), при том, что ямную культуру датируют 5300-4600 лет назад. Опять, это не ямник, а кто-то из далеких его потомков. Возможно, кто-то, опять из «единичных» ямников и оказался на Балканах, но «специфичной линией» это никак назвать нельзя. В статье могло бы быть отмечено, что ямники ушли миграциями на юг, через Кавказ, и вообще не упоминать «курганную теорию» Гимбутас об уничтожении населения Европы «индоевропейцами», которые якобы ушли конными ордами на запад, но это противоречило бы современным взглядам историков, хотя уже далеко не всем. Кстати, датировку «гибели старой Европы» автор выставляет как 4000-3300 лет до н.э., без указания, откуда такая датировка взята. Она, эта датировка, ранее современных датировок ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.), так что уже и к ямникам ее не отнести. А к кому? Здесь опять «пассивный стиль» изложения, и остается неясным, данные по древним ДНК ее поддерживают или ей противоречат. Более того, идет то самое «навеивание», «гибель старой Европы» датируется как 4000-3300 лет назад, хотя это не вытекает из данных ДНК-генеалогии, поскольку образование сипов R1b-P312 и R1b-U106 датируется временем 4800 лет назад (примерно 2800 лет до н.э.), тогда же образовалась культура колоколовидных кубков. Иначе говоря, датировка «гибели старой Европы» 4000-3000 лет до н.э. просто «зависает», ее ни к кому не отнести, да и обоснований этой датировки, насколько мне известно, нет. Она – «по понятиям».

Процитируем выдержку из статьи:

«Четвертая волна миграций в балканский регион была более растянутой во времени, и от нее сохранилось меньше данных ископаемой ДНК, в сравнении с эпохой неолита. О ней можно судить по изменениям времен «гибели Старой Европы» 4000-3300 гг. до н.э. и последующего периода раннего бронзового века. Доля ранее преобладавших Y-хромосомных линий с корнями в Малой Азии снижается за счет роста доли гаплогруппы I2 и появления ветвей степного происхождения, прежде всего R1b-Z2103. Эти изменения характеризуются появлением «степной компоненты», носителями которой предполагаются люди из ямной культуры евразийских степей. Обнаружение характерной для них ветви R1b-Z2103 и захоронений по типичному для ямной культуры обряду согласуется с проникновением на Балканы степных народов, но об их маршрутах

и вкладе в демографию региона пока сложно судить из-за недостаточного охвата».

Это опять изложение на основе данных историков-археологов, и на нее автор наслаивает немногие данные об ископаемых ДНК. Как уже сообщалось выше, датировка «гибели старой Европы» 4000-3300 лет назад (примерно 6000-5300 лет назад) здесь ничем не обоснована, ямная археологическая культура появилась позже. Других «степняков» в Европе того времени ДНК-генеалогия не показывает, разве что, возможно, немногих носителей гаплогруппы Q в Скандинавии, как ничего не говорит о «четвертой волне миграций в балканский регион», это предположения историков-археологов, под которые, разумеется, можно подгонять немногочисленные данные по ископаемым ДНК. Данных о «появлении (на Балканах) ветвей степного происхождения, прежде всего R1b-Z2103» в те времена или сразу после них просто нет. Там же автор сообщает о «поселениях размером в несколько жилищ», и «заметный регресс в технологии», к ископаемым ДНК это по описаниям не имело никакого отношения, если специально не подгонять. Это – опять «навеивание».

Далее – «Эти изменения характеризуются появлением «степной компоненты», носителями которой предполагаются люди из ямной культуры евразийских степей». И опять – «В работах М. Гимбутас этот период получил образное название «Гибель Старой Европы». Немногочисленные находки того времени, между 4000 и 3300 гг. до н.э., отмечены на рис. 6 коричневыми кружками. Согласно гипотезе Гимбутас и ее последователей, изменения начала энеолита были вызваны вторжением степных племен, носителей индоевропейских языков...»

Вот это опять и есть то самое «навеивание», мешающее изложению данных о древних ДНК. Кто там «вторгался» между 6000 и 5300 лет назад (4000-3300 лет до н.э.), что за «степные племена», да еще носители индоевропейских языков», остается без всякого пояснения. Может, рис. 6 поможет, с коричневыми кружками, на что указывает статья? Нет, не помог. Большинство тех кружков показывают образцы митохондриальных ДНК, и есть пара образцов гаплогруппы I2a, снипы M223 (с датировкой 3502-3343 лет до н.э.) и M423 (с датировкой 3335-3026 лет до н.э.). Ну хорошо, «находки того времени», ну и что? Это кто, супостаты или их жертвы? Или просто случайные захоронения? Есть, правда, три образца с коричневыми кружками с гаплогруппой R1a-Z93 и нижестоящими снипами, но датировки всех трех – наша эра, 2-6 вв н.э. Никак к указанному периоду не относятся.

Может, речь о мтДНК? Да, есть такие с коричневыми кружками, датировки между 3512 и 2508 лет до н.э., гаплогруппы мтДНК N1a1b, U5b2a1a1, H2a1, K1a1a, K1a4a, ну и что? Супостаты или жертвы? Нет ответа, да и, видимо, быть не может. Среди них два образца мтДНК мужчин, тех самых, с Y-хромосомной гаплогруппой I2a, и датировками

3512-3026 лет до н.э. Но это тоже ничего не дает. На картах гаплогрупп они уместны, для информации, типа «они там были», но вплетать это в «гибель старой Европы» и «нашествие степных племен» - никак не получается.

Все эти примеры говорят об одном - имея независимую методологию работы с ДНК, древними или современными, нельзя подлаживаться под воззрения историков-археологов, допускать «навеивания» с их стороны, надо давать свою собственную интерпретацию, и только потом, когда выводы и заключения уже сделаны, только тогда оборачиваться на концепции историков-археологов. Соглашаются - хорошо, не соглашаются - тоже хорошо, более того - перспективно.

Возвращаемся к статье И.Л. Рожанского. Порой досадно, что экспериментальные данные по древним ДНК, полученные, как правило (точнее, всегда) другими, не находят должной интерпретации. Просто переписать их - несложно, но вот дать им свою трактовку - это дорогого стоит. Пример - автор указанной статьи переписывает из источника - *«популяция европейских неандертальцев прошла через бутылочное горлышко между 60 и 70 тысяч лет назад»*. Всё, дело сделано, переписано. Но ведь ДНК-генеалогия еще давно показала, что все гаплогруппы, кроме африканских, сходятся к общему предку, жившему 64 ± 6 тысяч лет назад. Это определенно отражает некую катастрофу, практически уничтожившую людей на планете. Причин может быть несколько - например, катастрофическое извержение вулкана Тоба в Индонезии (в промежутке времени между 77 000 и 69 000 лет назад, хотя датировки разнятся), или падение метеора в Тихий океан между 60 и 70 тысяч лет назад, как было предложено В.П. Юрковцом, но это привело к тому, что все ДНК всех неандертальцев, изученных в последние 15 лет, показывает лишь малую разницу между ними. Намного меньшую, чем ДНК современных людей. Но у современных историков такой трактовки нет, значит, автор уходит в «пассивное» изложение, своего не предлагает. Это - бесконфликтно.

Далее автор статьи переписывает у «геномных генетиков» пассажи про возможную гибридизацию «современного» человека около 50 тысяч лет назад с неандертальцами за 4-5 поколений до появления того человека. Это - не вопрос и не методология ДНК-генеалогии, расчеты там более чем спорные, это - пресловутая «примесность». Поскольку и «современный» человек, и неандерталец - потомки одного общего предка, то у них совпадающих нуклеотидов - множество, вопрос только в «отфильтровывании» одного от другого. Иначе говоря, «фильтрация» идет на уровне 4-5 поколений на фоне десятков и сотен тысяч поколений от общего предка. Достоверность расчетов и заключений там небольшая, мягко говоря.

К сожалению, автор не придал значения сопоставлению древних носителей гаплогруппы С на Балканах и в Костенках. А стоило бы. Датировки этих носителей в Ку Оасе в Румынии (45370-44600 лет назад) и в Костенках (35700-34700 лет назад) по этим данным различаются на 10 тысяч лет, но в литературе эти датировки менялись много раз, и их можно принять пока как условные. То, что в статье приводится снип С-F3393 для образца из Ку Оасе тоже вряд ли можно принять за истину, в списке YFull, например, такого образца нет.

Цепочка снипов, связывающих образцы из Ку Оасе и Костенок-14, на основании современных данных, следующая:

C > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1-K281 > Z33130

Снип (предположительно) образца из Ку Оасе из Румынии F3393 образовался 327 снип-мутаций, или примерно 47 090 лет назад, следующий снип F1370 – те же 327 мутаций, следующий – 328 снип-мутаций, то есть примерно 47 300 лет назад, и, наконец, снип образца из Костенок Z33130 образовался 323 мутаций, то есть примерно 46 500 лет назад. Компания YFull датировала его 47 100 лет назад, то есть так же, как и снип образца из Ку Оасе. Вопрос «кто древнее» здесь не так важен, да и неразрешим в пределах погрешностей археологических и ДНК-генеалогических, важнее то, что от будущей Румынии до будущего Воронежа примерно в одно и то же время жили носители гаплогруппы С1. В статье об этом не говорится, наверное, потому, что фокус рассмотрения был на Балканах, но для понимания ДНК-генеалогии Балкан целесообразно выходить и за пределы этого региона.

Далее, возникает проблема. На рис. 4 сообщается, что для периода мезолита на Балканах нашли 24 образца Y-хромосомных гаплогрупп и 46 митохондриальных. Понятно, что мтДНК включают и мужские образцы, но на самой карте в статье показаны только 12 образцов, причем не указано, какие там мужские и какие женские. Три синих кружка – это гаплогруппа R1b или мтДНК U4? Еще четыре желтых кружка – это, видимо, мужская гаплогруппа E, но тогда их нет на круговой диаграмме, там всего два цвета гаплогрупп I и R1b. Ну ладно, тогда перейдем по линку к сетевой карте. Кликаем на «Balkan-Mesolithic», карта открывается. На ней 12 серых кружков, вместо 24 (с митохондриальными – больше), о которых сообщается в статье, из них больше половины мтДНК, из Y-хромосомных – два K, два R1b-V2219, и один CT. А на круговой диаграмме Y-ДНК, повторяю, всего два цвета, I и R1b, судя по подписи их должно быть примерно по 12 образцов каждого. Видимо, как-то не так я читаю то ли диаграмму в статье, то ли сетевую карту. Наверное, не я один.

Проблемы продолжают, можно назвать их «неясностями», но суть не изменится. Цитирую описание данных по мезолиту: «*Места находок*

отмечены серыми кружками на рис. 4. Почти все образцы поступили из района Железных Ворот на Дунае... Наиболее крупное поселение получило у археологов название Лепенский Вир, оно же дало название культуре эпохи мезолита. В общей сложности, были опубликованы данные по 46 образцам с датировками от 9500 до 6000 гг. до н.э. Статистика по их гаплогруппам приведена на круговых диаграммах на рис. 4». Но на рис. 4 условно серых, скорее коричневых, имеется всего 4-5 кружков, а не 46. Возможно, это один кластер, и все 46 накладываются друг на друга, что, конечно, тогда стоило отметить в подписи к карте. Но в любом случае «статистики по их гаплогруппам» на верхней (Y-хромосомной) круговой диаграмме нет, там всего два цвета – I и R1b. Остальные около десятка цветов, приведенные там же в качестве референсных, не задействованы. Возможно, в Лепенском Вире нашли образцы всего с двумя гаплогруппами, практически в одинаковых количествах, но тогда так и надо было написать. Хорошо, перейдем к интерактивной карте, может, поможет. Нет, не очень. Вместо 46 образцов в Лепенском Вире с датировками от 9500 до 6000 лет до н.э., там сидят всего 6 образцов, из них два Y-хромосомных, R1b-V2219 и K (оба с датировками между 7026 и 6300 лет до н.э.), остальные митохондриальные, U5a1, U5a1c, U5a2d, U5b1d1 и два H13, датировки в том же интервале, что и для Y-хромосомных гаплогрупп (между 7158 и 5800 лет до н.э.). Самых древних не видно. Обещанных гаплогрупп I тоже не видно. То, что по известным данным в Лепенском Вире выявлено более 200 захоронений времен мезолита, и делать обобщения по тем нескольким образцам, что на карте, или даже по тем, что упомянуты в тексте, сомнительно, в статье также не сообщается.

Пишу это для того, чтобы сказать, что читать такое трудно, идет разницей между текстом, картой в статье, круговыми диаграммами, и интерактивной картой. Приходится все время ломать голову, как понимать эти разницы. Но для меня было полезно узнать, что гаплогрупп R1a по приведенным данным в Лепенском Вире пока не найдено, правда, по меньшей мере 150 захоронений пока на этот счет не обследовано. Иначе говоря, делать упор на перечисление данных «в контексте археологии» дело хорошее, но контекст стоило бы расширить, согласно тому золотому правилу «не поддаваться навеиванию данных смежной науки».

Еще характерный пример из обсуждаемой статьи. В работах по ДНК-генеалогии мы уже лет десять обсуждаем ситуацию в центральной и западной Европе середины III тыс до н.э., или примерно 4500-3500 лет назад и позже, при которой почти полностью пропали мужские гаплогруппы, а женские остались, и вскоре пошли в рост. Это были времена расселения носителей культуры колоколовидных кубков по Европе, в основном гаплогруппы R1b-P312 с нисходящими снипами, и в меньшей степени R1b-U106. Наиболее обоснованным объяснением этого явления является то, что носители гаплогруппы R1b в те времена

устроили в Европе геноцид коренного (или местного) населения, причем мужчин убивали, оставляя женщин себе. Из Европы почти полностью пропали гаплогруппы C1, C2, E1b, F, G2a, H2, I1, I2, J, R1a, Q, T. Можно, конечно, возражать, что некоторых гаплогрупп из данного списка в Европе было мало и в те времена, но это не изменит ситуацию в принципе. Историческое сообщество отнеслось к этим данным и интерпретации с нежеланием это узнать, утверждая, что нет свидетельств массовых захоронений того времени. Более того, когда первое такое свидетельство появилось еще десять лет назад, в виде «культуры раздробленных черепов» в Скандинавии середины III тыс до н.э., то обсуждение этого было тут же прекращено, и соответствующая статья с конкретными данными изъята из Википедии.

Следующее свидетельство появилось о битве на реке Толензе 3200 лет назад, одной стороной битвы были в значительной степени носители той же гаплогруппы R1b-P312, но оно тоже было «спущено на тормозах», и должного отклика в среде историков не возымело. То, что согласно французским данным, доля коренных/местных Y-хромосомных гаплогрупп в те времена в Европе упала в 17 раз, в то время как доля мтДНК уменьшилась лишь незначительно, и вскоре пошла в рост, тоже особенно не обсуждается в литературе. Возможно, это считается неудобным обсуждать, учитывая, что носители гаплогруппы R1b-P312, R1b-U106 и нижестоящих снипов доминируют в Европе в настоящее время. То, что большинство «коренных/местных» гаплогрупп и их субкладов или исчезли, или прошли бутылочное горлышко выживания, тоже особенно не обсуждается в литературе. Более того, автор статьи сообщает – *«Движущие силы и механизм «женского завоевания Европы» еще предстоит выяснить»*. На самом деле (или наиболее вероятно) «женское завоевание» было результатом почти полной гибели мужского населения Европы. Вот и всё «завоевание». Им просто сохранили жизнь.

Вот что автор обсуждаемой здесь статьи написал в контексте того, что не обсуждал:

«В Евразии времен бронзы и железа, как правило, наблюдалась... картина – Y-гаплогруппы мигрантов вытесняли линии прежнего населения, тогда как распределение митохондриальных гаплогрупп менялось мало. Последняя модель согласуется с патрилокальной системой отношений, когда жена уходит в семью мужа, а социальные связи строятся на родстве по мужской линии. Является ли статистически значимое отклонение свидетельством, что в сообществах балканского региона того времени существовала система отношений, отличная от патрилокальной, или его можно объяснить какими-то иными причинами, пока неизвестно. Решение этого важного для истории Европы вопроса требует привлечения новых данных и новых подходов в палеогенетике».

Как видим, стиль тот же – раз в литературе это не обсуждается, то и мы не будем.

Обсуждая древние ДНК из Греции, автор рассматриваемой статьи пишет: *«Малое число образцов из Греции времен неолита и энеолита не позволяет пока выяснить с определенностью, когда началась миграционная волна, принесшая людей из гаплогруппы J, и по какому маршруту она проходила... Если принять во внимание культурные связи минойцев и их достижения в мореплавании, то можно предположить, что освоение Греции проходило морским путем со стороны Малой Азии через острова Эгейского моря».*

Здесь мы видим опять тот же подход – не на основании данных ДНК, а на *«принять во внимание культурные связи»* и *«достижения в мореплавании»*. Как скажет любой историк, как и другие – зачем тогда нужны эти ДНК? И действительно – зачем следовать по ментальному пути «мнений»? А ведь возможный ответ, пусть частью, говорит о том, что заселение Греции шло со стороны Египта. Понятно, что *«только один ответ»*, *«только со стороны Египта»* - такого не бывает, надо проводить анализ, но не про *«культурные связи»*, такими *«анализами»* усеяны подходы к науке.

Посмотрим данные по Египту. Три основные гаплогруппы египтян и греков – E1b, J2 и J1. Первой, E1b, в современном Египте 46%, в Греции – 21%. Второй, J2, в Египте 6.5%, в Греции 23%. Третьей, J1, в Египте 21%, в Греции 3%. Но это в современных странах, с древности содержания гаплогрупп определенно изменились. Носители J1 в последние десятилетия массами выехали из Греции в Израиль. Если перейти к древним гаплогруппам, то все перечисленные выше есть в Египте, там найдены E1b, G2a, J1 и J2. В Греции найдены древние G2a и J2, и заблудшие R1b-Z2103 и архаичная R1b-P297 (последняя с датировкой 3500 лет назад, на тысячелетие позже ямной археологической культуры). Остается вспомнить образец R1b-Z2103 у этрусков с датировкой нашей эры, 1700 лет назад.

Подводя итоги этого критического рассмотрения статьи надо подчеркнуть, что статья нужная и полезная, она представляет собой свод данных по древним ДНК Балкан, разделенных по временным периодам. На мой взгляд, не стоило было смешивать при изложении *«взгляды археологов»* и конкретные данные по ДНК, их надо было рассматривать отдельно, сообщая, что согласуется и что не согласуется с данными по древним ДНК. А то получилось, что либо всё согласуется, либо нет достаточного количества данных. Очевидный кажущийся вывод из того, что я процитировал выше, что данные по ДНК в исторических науках не нужны. А все потому, что автор по сути и на всем поле подыгрывал историкам. Это – мое впечатление.

Откуда появилась басня, что абашевская археологическая культура была наследником ямной культуры и продолжилась в синташтинской культуре

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта басня давно вошла в исторические науки, и сидит в российской Википедии, являясь источником (дез)информации для широкого круга читателей. В англоязычной Википедии этот миф слегка изменен, но по сути тот же, абашевская культура там выходит из полтавтинской культуры и продолжается в синташтинской, потаповской, срубной культурах. Но дело в том, что ямная, как и полтавтинская культуры – это носители гаплогруппы R1b, а синташтинская, потаповская (в основном, см. ниже) и срубная – культуры носителей R1a. Одно из другого выходить никак не может, даже через «посредников» той или иной гаплогруппы, которых быть не может.

Ниже – доказательства к тому, что пояснено выше. В ямной культуре (образцы с археологическими датировками 3339-2500 лет до н.э., или 4432-4125 лет назад, археологи датируют ямную культуру обычно 3300-2600 лет до н.э.) найдены следующие гаплогруппы:

- M269 (x L51)
- M269 (x P310)
- M269-L23
- M269-L23 (x P310)
- M269-L23-Z2103 (7 образцов)
- M269-L23-Z2103-Z2106
- M269-L23-Z2103-Z2106-Z2109
- M269-L23-Z2103-Z2106-Z2109-KMS67 (2 образца)
- M269-L23-Z2103-Z2106-Z2109-KMS67-KMS75 (4 образца)
- I2a-L699

Как видим, из 20 образцов 19 относятся к гаплогруппе R1b, последний, I2a, явно случайный, найден в Калмыкии, к тому же он датируется на 500-800 лет позже, чем образцы ямной культуры, возможно, результат подзахоронения. Он вообще нехарактерен для Восточной Европы, и является нижестоящим от типичного западноевропейского субклада I2a-M223. Впрочем, тот же L699 нашли в украинском неолите с датировкой 5295-5053 лет до н.э., возможно, оттуда и попал в Калмыкию.

Полтавкинская культура наследует ямной культуре, или является «параллельной» ей, что видно из списка гаплогрупп полтавкинской культуры (с археологическими датировками 2780-2350 лет до н.э., или 4185-4080 лет назад, то есть на 500-250 лет позднее ямной):

- R1b-M269 > L23 > Z2103 (три образца)
- R1b-M269 > L23 > Z2103 > Z2106
- R1b-M269 > L23 > Z2103 > Z2106 > Z2108 (= Z2109)
- R1b-M269 > L23 > Z2103 > Z2106 > Z2108 (xKMS75)
- R1b-M269 > L23 > Z2103 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75* (= Y20993*)
(два образца)
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

Последний образец с датировкой 2708±250 лет до н.э. имеет гаплогруппу R1a, и определенно прибыл из фатьяновской культуры (2710-2080 лет до н.э.), он является чужеродным у полтавкинцев. Остальные образцы, все гаплогруппы R1b-Z2103 с нижестоящими снипами, прибыли (скорее всего в прямых потомках) из ямной культуры. Так что полтавкинская культура определенно не наследует фатьяновской, она наследует ямной культуре, как, впрочем, и считают многие археологи.

В синташтинской культуре, как и в срубной и потаповской, преобладают гаплогруппы R1a-Z93 с нижестоящими субкладами, поэтому они никак не могут наследовать ямной или полтавкинской культуре. Приведем эти гаплогруппы.

Синташтинская культура (по данным археологов 4200-3800 лет назад, датировки образцов ДНК 2197-1789 лет до н.э., 3790-3440 лет назад):

- M459 (два образца)
- M459 > M198 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 (4 образца)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)

- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 + Y874 (5 образцов)

Срубная культура (по данным археологов 1900-1200 лет до н.э. или 3900-3200 лет назад, датировки образцов ДНК 1850-1525 лет до н.э. или 3480-3320 лет назад):

- R1a-M459-M198
- R1a-M459-M198-M417-Z645
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280*
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187*
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Потаповская культура (по данным археологов 2100-1800 лет до н.э. или 4100-3800 лет назад, датировки образцов ДНК 2468-1900 лет до н.э., или 3760-3640 лет назад):

- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1b-M269 (x P310/L52)

Она является синхронной с синташтинской (2197-1789 лет до н.э.) и абашевской (2200/2140 – 1850/1740 лет до н.э.) культурами, заметно старше срубной (1850-1525 лет до н.э.), на несколько столетий моложе фатьяновской (2710-2080 лет до н.э.) и на тысячелетие моложе ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.). В потаповской культуре найдены гаплогруппы R1a и R1b, как это нередко в археологических культурах Русской равнины. Пока невозможно определить, какая гаплогруппа здесь основная по численности, и какая «примесная». Но если обратить внимание на датировки этих образцов, то оба образца с гаплогруппой R1a-Z2124 (средние датировки 2190 и 2050 лет до н.э.) согласуются с общей датировкой потаповской культуры и в целом заметно моложе фатьяновской, один образец R1b (определенно недотипированный,

датируется в среднем 2010 лет до н.э.) тоже согласуется с датировкой потаповской культуры и намного моложе ямной культуры. На основании этих данных можно предположить, что R1a-Z2124 прибыл из фатьяновской культуры, и R1b-Z2103 (с нижестоящими снипами) прибыл из ямной культуры. Для более определенного ответа надо знать археологический контекст этих образцов.

Переходим к самой абашевской культуре (датировки по данным археологов 2200/2140-1850/1740 лет до н.э.). По ней в литературе много противоречий, как, впрочем, и по большинству, или по всем археологическим культурам. Одни заключают, что *«генетическая связь между фатьяновской и абашевской культурами маловероятна»*, другие, напротив, что такая связь имеет место. Третьи, как мы видели выше, сообщают про то, что абашевская культура наследует ямной или полтавкинской, четвертые – что имеется связь между абашевской и синташтинской культурами. Все эти соображения делались на сопоставлении материальных признаков археологических культур. Мы уже усвоили, что эти признаки весьма ненадежны в отношении толкования «связи» между ними, а именно интерпретаций наблюдений. Они рождают мифологии, которые кочуют из научной литературы в учебники и наоборот.

Недавно эти мифы были в значительной степени развеяны тем, что получены гаплогруппы и гаплотипы мужчин, захороненных в Пепкинском кургане абашевской культуре на территории будущей республики Марий Эл¹. Оказалось, что захоронены там носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103, погибшие в бою. Захоронены в одной могиле, но, судя по положению костяков (некоторые источники сообщают, что все лежат на спине) и данных их ДНК-анализа, не «перемешаны», лежат отдельно (рис. 1), по ориентации на рисунке, R1a-Z645-Z93-Z94 слева, R1b-L23-Z2103 - справа. Случайно так оказалось, или в этом есть система, покажут дополнительные определения гаплогрупп в захоронении. Но есть высокая вероятность того, что боевые действия были именно между носителями Z94 и Z2103, хотя определить это с достоверностью будет непросто, если вообще возможно. Предлагать, что это была некая третья сила, которая уничтожила тех и других – ранг этой гипотезы весь мал. Еще меньше ранг гипотезы, что это было внутриплеменное столкновение, и что носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103 входили в одно и то же племя.

13741374137413741374

¹ Энгватова, А.В. и др. Древняя ДНК носителей фатьяновской и абашевской культур (к вопросу о миграциях населения эпохи бронзы в лесной полосе на Русской равнине. *Stratum Plus*, № 2, 207-228, 2023.

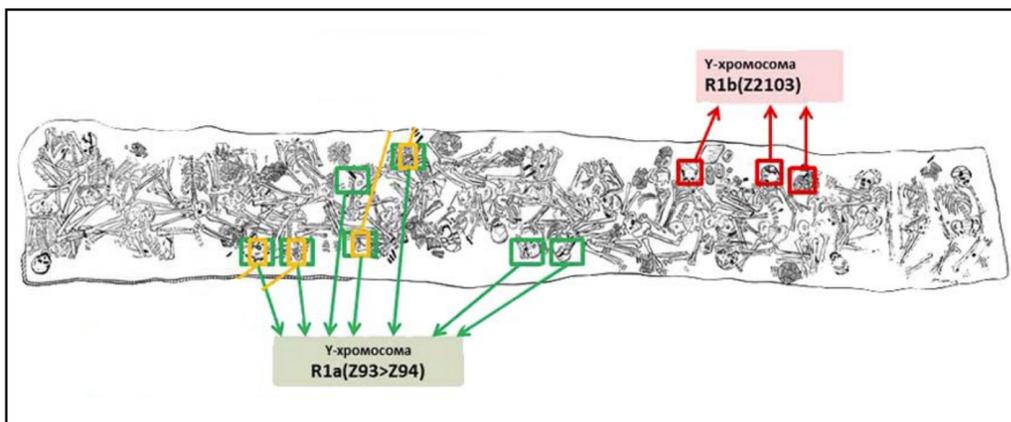


Рис. 1. Схема захоронения в Пепкинском кургане на территории абашевской археологической культуры. Обозначения гаплогрупп мтДНК сняты по причине их неинформативности для понимания древней истории. Максимум, что авторы статьи извлекли из мтДНК, это то, что две пары захороненных в левой стороне могильника (с гаплогруппой R1a-Z93-Z94) были «родственники по материнской линии». Из статьи Энговатовой и др. (Stratum Plus, 2023).

Носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94 могли наследовать фатьяновскую культуру, носители R1b-L23-Z2103 – ямную культуру. Для того, чтобы это проверить, определим опять датировки общих предков обеих серий гаплотипов. В захоронении носителей R1a-Z94 определили восемь гаплотипов 27-маркерной панели, но определение аллелей было опять неполным, а именно 132 аллели на 8 гаплотипов, то есть в среднем 16.5 маркеров на каждый гаплотип, вместо 27 маркеров. Базовый (предковый) гаплотип для всех восьми гаплотипов был следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 18 43 37 39

Он всего лишь на два маркера отличался от предкового гаплотипа фатьяновской культуры (отмечено), и вся серия имела всего 24 мутации от базового гаплотипа. Поскольку константа скорости мутации для 27-маркерных гаплотипов равна 0.079, то это дает датировку общего предка для всей серии $24 / (132 / 27) / 0.079$, то есть 62 условных поколения назад, или примерно 1550 лет до датировки захоронений. Датировки были приведены в цитируемой выше статье, и для 11 скелетных остатков варьировались между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад. Тогда общий предок абашевских носителей R1a-Z93-Z94 жил примерно 5200 лет назад, заметно позже, чем у фатьяновцев 6035 лет назад. Но и отношение числа мутаций к числу аллелей у фатьяновцев выше – $113 / 468 = 0.24$, в то время как у абашевских Z94 оно было $24 / 132 = 0.18$. В любом случае, абашевские R1a-Z93-Z94 по всем признакам – датировки,

субклады, число мутаций - наиболее вероятно происходят от фатьяновцев.

Переходим к носителям R1b-L23-Z2103 на территории абашевской культуры. У них определены всего четыре гаплотипа, все неполные 27-маркерные, мутаций в них мало, только в двух маркерах (DYS438 и DYS627) есть четыре мутации от предкового гаплотипа:

12 24 14 X 11 15 13 13 13 29 16 15 19 29 11 13 15 18 17 12 22 11 23 22/23 40 35 35

Во всех четырех гаплотипах определены 74 аллели, так что четыре мутации дают отношение всего $4/74 = 0.054$, что намного меньше, чем у фатьяновцев (0.24) или абашевских R1a-Z94 (0.18). Это означает, что абашевские гаплотипы R1b-Z2103 произошли от относительно недавнего общего предка, который жил $4/(74/27)/0.079 = 18$ условных поколений назад, или примерно 450 лет до датировки захоронений (в среднем 3672 лет назад, см. выше). Тогда общий предок абашевских носителей R1b-Z2103 жил примерно 4100 лет назад. Это даже позже датировки ямной культуры, но практически совпадает с датировками полтавкинской культуры (4185-4080 лет назад), в которой тоже обнаружены носители гаплогруппы R1b-Z2103 (см. выше). В общем, это не имеет большого значения, так как в основе их все равно находится ямная культура.

Отметим, что современные гаплотипы этнических русских гаплогруппы R1b-Z2103, которых в России около двух миллионов человек, имеют вид

12 24 14 11 11 **14 12** 13 13 29 16 15 19 **30 11 11** 15 18 17 12 22 **12 23 21 38** 35 36

Они отличаются на 10-11 мутаций от базового гаплотипа того же субклада в абашевской культуре с датировкой 4100 лет назад. Это количество мутаций эквивалентно $10-11/0.79 = 130-140$ условных поколений, или 3250-3500 лет между ними, так что разумно согласуется в пределах погрешности расчетов и уходит во времена ямной культуры.

Непонимание истории гаплогрупп археологами и антропологами ведет к еще более фантастическим гипотезам, чем то, что носители R1a-Z93-Z94 и R1b-L23-Z2103 входили в одно и то же племя. Это, например, то, что абашевская культура «генетически связана» с культурой колоколовидных кубков (R1b-L23-L51-L52-L151-(P312 + U106), когда это две совершенно разные Y-хромосомные линии, которые разошлись около 6000 лет назад, от снипа L23. Те же археологи тянут к абашевской унегицкую археологическую культуру Центральной Европы, сообщая о их «похожести», и что, конечно, абашевскую культуру основали мигранты «с запада». Неудержимо стремление некоторых (многих) археологов выставлять Запад неизменно «первичным» по отношению к истории Русской равнины.

Относительно недавно (в марте 2023 года) в устном сообщении П. Флегонтова на семинаре Института археологии РАН со ссылкой на исследования лаборатории Д. Райха в Гарвардском университете прозвучало, что найдены еще пять образцов ДНК в абашевской культуре в верхнеолгашинском курганном могильнике (Чувашия) с гаплогруппой «R1a1a1». Если так, то это очень поверхностное определение, гаплогруппа R1a-M417, образовалась 69 снип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Видимо, это недотишированные образцы. Но в любом случае, тогда вероятность абашевской культуры как носителей гаплогруппы R1a заметно повышается.

Итак, рассмотрение гаплогрупп и субкладов, обнаруженных на территории абашевской культуры с датировками между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад, приводит к выводу, что мы не можем сказать, кто были основным мужским населением этой культуры – потомки фатьяновцев (R1a-Z645-Z93) с добавлением снипа Z94, или потомки ямников (R1b-L23-Z2103). Иначе говоря, кто исторически населял культуру, и кто напал «со стороны». Без дополнительных исследований ДНК в других могильниках абашевской культуры с независимым рассмотрением археологического контекста ответ получен быть не может. Так что басня в заглавии настоящего раздела является неполной и неверной.

**Откуда взялась басня о том, что жители
Русского Севера, например, Вологодской
области, понимают санскрит без переводчика.
Вариант – все русские понимают санскрит без
переводчика**

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта басня возникла и получила большое распространение в сетевой (и не только) литературе с подачи доктора исторических наук Н.Р. Гусевой² и последующих многочисленных пересказов ее в сети со стороны С.В. Жарниковой (например³). История повествовала об индийском санскритологе Дурга Прасаде Шастри, который через две недели пребывания в Москве в начале 1960-х годов отказался от переводчика, потому что якобы понимал, о чем говорили окружающие. При этом русского языка он явно не знал, потому что во время поездки в подмосковную деревню не понимал простых фраз и просил перевести на английский. Но при этом по описаниям Н.Р. Гусевой понимал фразы «это наш дом», «это дом сына», «это дом снохи», воспринимая их как слова, родственные с санскритом. Это, собственно, всё, что легло в основу басни.

Нисколько не подвергаю рассказ Гусевой сомнению, потому что в русском языке и санскрите действительно довольно много похожих слов, и при умелом подборе примеров можно создать впечатление, что фразы на слух похожи. Правда, только те фразы, которые умело подобраны. Если заглянуть в русско-санскритский словарь, то из четырех слов (наш, дом, сын, сноха) только одно – *snuṣā* может хоть как-то восприниматься как «сноха», и то, если заранее знать перевод, остальные – и близко нет. То, что сетевые энтузиасты не смогли обнаружить следов Дурга Прасада Шастри ни на одном языке и ни в одном справочнике, это уже мелочи.

То, что в современном русском языке и древнеиндийском языке 54% базовой лексики из стословника совпадают, о чем я неоднократно цитировал работы С.А. Старостина, это совпадают для лингвистов, не для людей без специального лингвистического образования. Это не те слова, которые звучат одинаково, воспринимаются на слух как похожие друг на

13781378137813781378

² <https://youtu.be/Fw2srH1neww>

³ <https://youtu.be/4YQtERe1UPU>

друга, это слова с глубинным близким смыслом, и которые выявляются по профессиональной лингвистической методологии. Например, в 200-словнике (список Сводеша) базовой лексики современного русского языка и санскрита есть всего немного слов, которые похожи один на другой при транслитерации, но на слух все равно «не ловятся». Приведу примеры таких похожих слов с транслитерацией санскрита латиницей:

два – dvi
три – tri
четыре – katur

Остальных чисел из первых десяти там нет. Один – это eka, пять – pañca, остальные вообще не близкие даже для двухсотсловника. Далее,

ты – tvam
тот – tat
когда – kada
мама – matr
папа – pitr
нос – nasika
жить – jiv-jivati
умирать – mr-mriyate
плавать – plu-plavate
сидеть – sad-sidati
падать – pad-padyate
давать – da-dadati
огонь – agni
белый – sveta
сухой – suska
имя – nama

Вот, пожалуй, и всё. 16 из 200. Остальные, повторяю, на слух не ловятся, но лингвисты признают многие из них родственными друг другу. С таким набором от переводчика не отказываются, если только, конечно, сплошной перевод всего и вся не настолько опостылел и не стал восприниматься тяжким бременем, чтобы от него отказаться в любом случае. У меня лично такое бывало.

Набор совпадающей базовой лексики вовсе не есть критерий восприятия языка на слух. Например, базовая лексика русского и французского языков совпадает на 50%, русского и немецкого на 55%, русский и латынь на 50%, русский и древнегреческий на 52%, русский и литовский на 75%, русский и древнеиндийский на 54%, русский и польский на 96%. При этом даже почти «идентичный» (по базовой лексике) польский язык на слух воспринимается только путем выхватывания знакомых слов. Без переводчика там свободное общение плохо складывается.

Итак, басня, приведенная в заголовке этого раздела, рассыпается. Русские без специального образования в санскрите без переводчика, конечно, сколь-нибудь продуктивно общаться с говорящими только на санскрите не смогут.

Откуда взялась басня, что арии пришли с Северного полюса или из Заполярья

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта басня родилась в США в XIX веке, и промежуточный итог ее подвел первый президент Бостонского университета У.Ф. Уоррен в своей книге «Найденный рай, или колыбель человеческой расы на Северном полюсе», изданной в 1885 году. Уоррен поместил у Северного полюса Атлантиду, библейский рай и Гиперборею, и выдвинул концепцию, что прародина человечества тоже была на Северном полюсе. Взгляды Уоррена подхватил индийский ученый, политик и санскритолог Бал Гангадхар Тилак, но на совершенно другой основе, а именно путем интерпретации аллегорических текстов Ригведы и других произведений древнеиндийской классической литературы. Наиболее известная его книга – «Арктическая родина в Ведах», изданная в 1903 году. Благодаря доктору исторических наук, индологу Н.Р. Гусевой и ее последовательнице С. В. Жарниковой эта книга получила широкое распространение в России, и взгляды Тилака «зашли» огромному кругу читателей.

Как обычно, чем менее читатель подготовлен, тем более он восприимчив к самым невероятным концепциям. У большинства критическое мышление напрочь отсутствует. Наиболее активным восприятием пользуется то, что противоречит научным данным. На самом деле в противоречии текущим научным данным нет ничего плохого, неправильного или предосудительного, наука развивается через противоречия, но путем обоснований, доказательств, перекрестных проверок и перепроверок. Но при отсутствии критического мышления никаких обоснований не надо, что автор написал, то и хорошо. И чем более «эзотерически», мистически, аллегорически автор пишет, то тем более хорошо.

На самом деле «Арктическая родина в Ведах» не выдерживает никакой критики. Она представляет собой набор довольно бессвязных и совершенно произвольных «интерпретаций», типа «я так вижу». Начнем с нескольких примеров из этой книги⁴. Цитаты:

- *«... мы будем вынуждены признать, что родина предков ведического народа лежала вблизи Северного полюса...»*

13811381138113811381

⁴ Б.Г. Тилак. Арктическая родина в Ведах. Перевод Н. Гусевой, ФАИР-ПРЕСС, 2002, 525 стр.

- *«арии не были автохтонами ни в Европе, ни в Центральной Азии – их исходный регион лежал где-то вблизи Северного полюса в эпоху палеолита»*
- *«Эти характеристики (зорь – ААК) могут относиться только к заре над полюсом или вблизи него».*
- *«Ведическая заря – полярная».*
- *«Здесь мы должны обратиться к цитатам из «Махабхараты», где дается такое ясное описание горы Меру – царя всех гор, что не остается места для сомнений в том, что это Северный полюс, или место, соответствующее его характеристикам».*

Здесь мы должны на момент прерваться, и посмотреть, почему «не остается места для сомнений». А прервемся, потому что это выражение и его «обоснование» очень характерны для Тилака и его «теории». Это основывается на трех выдержках из Махабхараты, и четвертой – из «Тайттирия Араньяке»:

- 1) *«На Меру солнце и луна ходят кругами слева направо каждый день, и это же совершают звезды».*
- 2) *«Гора своим сверканием настолько превосходит мрак ночи, что ночь бывает трудноотличима от дня»*
- 3) *«День и ночь вместе равны году для обитателей этого места».*
- 4) *«То, что есть год, является единым днем богов».*

И дальше на двух страницах Тилак проводит интерпретацию этих выдержек. При этом несколькими страницами ранее он честно пишет: *«Ведический календарь... или же ведическая мифология могут и не содержать прямых открытий, указывающих на арктическую родину...»*. Но тут же пишет – *«но под ними при тщательном изучении или, так сказать, рядом с ними можно обнаружить факты, которыми до сих пор пренебрегали...»*. На самом деле, разумеется, речь не идет о ФАКТАХ. Речь идет о замысловатых интерпретациях, раз за разом подгоняющих любые ведические тексты к тому, что по всей книге повторяется как мантра: арии жили в Заполярье, вблизи Северного полюса или на Северном полюсе. Подгонка идет настойчивая и систематическая.

Итак, про гору Меру. Первое положение Тилак приводит, но не комментирует, и понятно почему. Я сейчас пишу эти строки, сидя на веранде в горах, и солнце идет своим кругом слева направо. Восходит, понятное дело, на востоке, что слева от меня, а заходит на западе, что справа. Что же здесь необычного или удивительного?

И дальше Тилак пишет: *«указание на сверкание горы особо интересно, поскольку это, видимо, может быть описанием северного сияния, видимого в области Северного полюса»*.

Неплохо, да? Другие варианты и не рассматриваются, а зачем, не так ли?

Относительно следующего положения Тилак пишет: «В *постведической литературе* мы ... встречаем постоянно упоминаемую традицию описания дня и ночи богов по полгода длительности», в том отношении, что это далеко не обязательно про Северный полюс. Это – традиция описания. Но вот в случае горы Мера – это непременно про Северный полюс. И дальше, про четвертое положение выше, Тилак пишет: «*Это настолько четкое указание, что нет места сомнениям в его смысле*». И дальше Тилак пишет, что это, видимо, единственное описание такого рода в ведической литературе, и он поначалу пришел к выводу, что это «*своеобразные описательные названия обычных дня и ночи*». А потом решил, что это «*обозначает наличие полярной родины в древности, и я продолжаю настаивать на выводах из указанного свидетельства*».

Хотя тут же Тилак пишет: «*Ригведа не содержит прямых указаний на день и ночь, длящихся по шесть месяцев*». Далее – «*а теперь посмотрим, содержит ли Ригведа прямые указания на долгий день, долгую ночь или циркумполярный календарь*». И отвечает: «*календарь Ригведы содержит 360 дней с прибавленным для согласования месяцем, что не может относиться ни к полюсу, ни к циркумполярности*». Но тут же замечает, что тексты допускают интерпретации, «*которые не совместимы с днями во внеарктических областях*». Мне это напоминает известную былинку, как известный герой сиднем сидел на печи тридцать лет и три года. Тоже не совместимо многое с чем, например, с отсутствием атрофии. Но есть былины и веды, которые можно интерпретировать как душе угодно, а есть наука.

Еще пример. Тилак приводит слова из Ригведы, о том, что бог Варуна использовал «*золотой слиток солнца как качели в небе*». В общем, образно и понятно. Как интерпретирует Тилак? «*Только в арктическом регионе солнце может напоминать качели в течение долгого дня*».

Неплохо, не так ли? Раз – и одним росчерком пера качели в небе превращаются в качели в небе на Северном полюсе.

Тилак находит в скандинавской мифологии слова про «*сумерки богов*», «*означающие время Одина и асов, или богов, когда кончается их власть, но не навсегда, а до времени их возрождения*». И Тилак пишет: «*это показывает, что идея полугодовой ночи и дня богов принадлежит не только индоиранцам, но и индогерманцам и что она, значит, родилась на исходной родине ариев*». Стало быть, в Арктике. И далее Тилак пишет: «*сравнительная мифология полностью поддерживает мысль об исходной арктической родине всех арийских рас*».

Вот такой уровень аргументации. Он, это уровень, пронизывает всю книгу, и мы ниже приведем достаточное количество примеров. Остается только удивляться, насколько столь несерьезные «*обоснования*» обратили в веру Тилака столь больше число людей за последнюю сотню лет.

Причем это в основном в России. Если посмотреть в англоязычную Википедию, то во всей длинной статье про Тилака, который был индийским борцом-националистом против англичан, сидел в тюрьме, и является индийской знаменитостью – его честь в Индии даже выпустили монету, во всей длинной статье про книгу и концепцию Тилака – всего три строки. На Западе про теорию про ариев на Северном полюсе особенно и не вспоминают, это сугубо российский феномен. Видимо, как-то и почему-то востребовано. Неужели в России действительно чем грубее слеплена идея или информация, тем она более активно воспринимается «массами»? И первоисточник никого особенно не интересует.

Ну что же, рамки расставлены, теперь можно вернуться к началу и продолжить по порядку.

Свои доказательства Тилак основывал на текстах Вед, на ведических гимнах. По времени Тилак относил прародину ариев к периоду межледниковья, и что якобы последнее оледенение вытеснило ариев в Европу. Датировку периода межледниковья он не дает, но в предисловии переводчик, Н. Гусева, относит это на период ранее 30 тысяч лет назад. Иначе говоря, это не фантазии Тилака, это фантазии Гусевой. Если это было бы так, то гаплогруппы R1a, к которой относят ариев, тогда еще не существовало, она образовалась 166 снип-мутаций, или примерно 23 900 лет назад. Правда, сам Тилак в предисловии к книге пишет – *«А если начало постледниковой эпохи относить к 8000 г. до н.э., то... изначальную жизнь ариев надо датировать, отодвигая ее от 4500 г. до н.э. к этой указанной дате. Это и будет древнейший доведический период»*. То есть речь идет о 10 тыс до н.э., или 12 тысяч лет назад.

Если так, то тогда о теплом Заполярье – это недоразумение, это выбивает всю основу книги Тилака, и носители гаплогруппы R1a 10 тыс лет назад, как установлено, уже жили на Днепре, а также обитали в мезолитической культуре Веретье в юго-западной части Архангельской области, 160 км к востоку от Петрозаводска и в 400 км к северу от Ярославля, с археологической датировкой примерно 10700 лет назад. Никаких полярных сияний и дней-ночей по полгода они видеть оттуда не могли, Веретье находится на широте 61° с небольшим, а полярный круг проходит намного севернее, на широте более 66°, то есть на 700 км севернее. Но допустим, что носители этой гаплогруппы продвигались севернее, видели полярные сияния, и рассказали об этом ариям (гаплогруппы R1a-Z645), жившим тысячами километров южнее, через 5 тысяч лет, но проблема в том, что в Веретье найдена гаплогруппа R1a-M459-YP1272, а арии относились к другой линии, R1a-M459-M198-M417-Z645, и потомками людей культуры Веретье не были. Опять же, мы пока много не знаем, может, и рассказали, может, и через тысячелетия, может, и пройдя

тысячи километров, и это попало в Веды, но не много ли «может»? А в науке принято показывать данные, а не «а что если было так...».

Если в двух словах описать книгу Тилака, то это – натяжки и противоречия.

Естественно, каждый волен считать как считает нужным. Но если знание облекается в научную форму, и к нему следует применять научные критерии, то, на мой взгляд, концепция Тилака полностью рассыпается. Рассыпается она как минимум по трем причинам. Первая – толкование гимнов Тилаком является сущей подгонкой под гипотезу. Вспоминается американская поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился». Примеры даны выше и будут даны ниже. Второе – что арии не пришли в Европу с ледником откуда-то с севера, нет у нас таких данных. Будут – поговорим. Интерпретации Тилака – это не данные.

Третья – установлено, что арии относятся к субкладу (то есть подгруппе) гаплогруппы R1a-Z645, установлено, что эта подгруппа возникла в Европе примерно 5900 лет назад, примерно через 5 тысячи лет после прибытия R1a в Европу и расселения там. По данным, которые имеются, будущие арии прибыли в Европу по «южной дуге», со стороны Алтая, через Иранское плато и Анатолию. Примерно 5000-4800 лет назад арии гаплогруппы R1a-Z645 и нескольких нижестоящих субкладов продвинулись на Русскую равнину, жили в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад), и еще через несколько веков носители субклада R1a-Z645-Z93 (арии) двинулись на восток. Уже 4100-4000 лет назад арии гаплогруппы R1a-Z645 были в синташтинской культуре, как показывают ДНК ископаемых костных остатков, городище Аркаим (название современное) существовал в период 3800-3600 лет назад, и после того арии продвинулись в Индию, принесли туда субклад R1a-Z645-Z2123. Другие арии принесли туда субклад R1a-Z645-L657, но конкретный маршрут этой, последней миграции, остается неизвестным, хотя есть основания полагать, что носители субклада L657 перебрались в Индию со стороны Оманского залива каботажными морскими маршрутами. Дело в том, что субклада R1a-Z645-L657 на Ближнем Востоке множество, и он, судя по датировкам, прошел туда с севера примерно 4000-3600 лет назад. То есть примерно тогда же, когда и субклад R1a-Z645-Z2123 с Южного Урала в Индию. Как мы видим, никакого Северного полюса или Заполярья в истории ариев нет.

Фантазировать, повторяю, можно как угодно, но в науке для теории Тилака места нет. Нет для этой теории ровно никаких подтверждений, а интерпретации ведических гимнов так, как это делал Тилак, наука не принимает.

Как Тилак делал свои интерпретации – отчасти показано выше. Всех примеров не привести, у него их многие десятки. Но схема везде примерно одна. Он начинает с того, что никто из специалистов эти выдержки из гимнов так не рассматривал, а их надо рассматривать именно так. При этом он соглашается, что это не есть прямые свидетельства, это интерпретации, но что якобы это наиболее правильные интерпретации. Других, альтернативных, он обычно не рассматривает. Это – паранаука, альтернативная наука, а на самом деле не наука вовсе. То, что Н. Гусева во введении в книгу Тилака говорит о сходных словах санскрита и русского языка, приводит ссылки на статьи С. Жарниковой, не имеют к «полярной родине ариев» никакого отношения. Кстати, Н. Гусева делает принципиальную ошибку, датируя расселение предков индоевропейцев в сторону Ирана-Индии около 9-8 тысяч лет назад. Она ссылается якобы на Авесту, но в известных текстах Авесты таких данных и датировок нет. Неужели нужно каждый раз ловить переводчика за руку, даже если это доктор исторических наук?

Повторяем, что данные, полученные по ДНК как современных потомков индоевропейцев, так и ископаемые ДНК указывают на южные и юго-восточные миграции ариев во временном диапазоне 5000-3500 лет назад. Понятно, что в 1903 году книга Тилака была новым словом. Но сейчас-то что? Откуда такое обилие отнесений к ней в сети? Сеть, правда, все заглатывает, все вытерпит, но пора наконец и объяснить, что читать и обсуждать подобные сочинения надо с толком, понимая, где научные данные, а где натяжки и противоречия, и сопоставляя с тем, что об ариях известно сейчас. Никакого Северного полюса и Заполярья там нет. Слова Тилака *«изначальный дом ариев следует связывать с Арктикой и с межледниковой эпохой»* не выдержали проверку временем.

Перейдем к продолжению примеров и тех натяжек, которыми Тилак «обосновывал» «арктическую родину ариев».

Тилак пишет, что в Ригведе созвездие Большой Медведицы описывается как стоящее *«высоко»*, значит, *«может быть видимо как бы над головой наблюдателя, что ясно говорит о такой возможности лишь в циркумполярном регионе»*. На первый взгляд действительно, светила эти северные и из Индии видны только над низким краем неба. Но Тилак не рассматривает другие объяснения, хотя знает, что Ригведа создавалась не в Индии, а раньше. А из средних широт – Балканы, Причерноморье, Русская равнина – это созвездие действительно стоит высоко. Это – типичный пример натяжки, подгонки Тилаком под свою концепцию. Далее, Тилак подчеркивает, что в Ригведе написано – созвездие СТОИТ, а не ВОСХОДИТ, значит, якобы опять Заполярье. Правда, он тут же пишет, что *«к сожалению, в Ригведе мало таких пассажей, которые описывали бы движение небесной полусферы или звезд на ней»*. Но «доказательство», тем не менее, осталось.

Тилак цитирует Ригведу – «О Ашвины, достигли конца мрака, теперь придите к нам по пути дэваяна» (как поясняет Тилак, дэваяна – половина ведического года, другая половина – питрияна). Тилак интерпретирует: «можно предположить, что дэваяна и питрияна представляли собой изначально две половины года... как это бывает на Северном полюсе». И тут же пишет, что прямых указаний в Ригведе на это нет.

Особенно много внимания Тилак уделяет ведическим зорям. Он считает, что они имели место исключительно в Арктике. Основной довод – что они в гимнах красочно описаны, значит, в Арктике. Богиня зари Ушас восславляется в Ригведе в 20 гимнах и упоминается более 300 раз. Как пишет Тилак, «нет никакой вероятности в предположениях, что ведические поэты могли так восторженно описывать быстро пролетающую зарю умеренной ... зоны или высказать столько беспокойства по поводу возможного прихода зари». Поскольку мы уже знаем, что арии не обитали в Заполярье, то можно только снисходительно относиться к уверенности Тилака, что ведические поэты просто не могли восхищаться зарей в средней полосе. Или, скажем, в горах Средней Азии.

Тилак считает, что в ведических гимнах «богиня Ушас восходила длительно и постепенно». Значит – Заполярье. По мнению Тилака, слова «полный расцвет зари» могут относиться только к Северному полюсу. Но я могу возразить. Например, в Полинезии я был впечатлен зарей, которая медленно восходила из океана или из-за горы Бора-Бора. У меня остались десятки фотографий, которыми я пытался передать красоту медленно появляющейся зари. Я тогда и не знал, что Полинезия – это Северный полюс.

Вот еще пример интерпретации Тилаком. Он приводит три перевода одной и той же строфы из Ригведы тремя переводчиками:

-- «Как долог период, в течение которого встали зори? Как долог будет период их восхода? Желая принести нам свет, Ушас следует действиям тех, что прошли впереди, ярко сверкая. Идет с другими за ней».

-- «Как долго то время, когда они будут вместе – зори, которые светили, и зори, которые будут здесь светить потом? Одна тоскует о предшествующих зорях, жадно стремясь, и идет дальше вместе с другими, радостно сияя».

-- «Как велик промежуток, лежащий между зорями, которые взошли, и теми, что еще должны взойти? Ушас тоскует, стремясь за первыми, и радостно идет, сияя, вместе с другими».

Толкование Тилака занимает страницу, вывод, естественно – «полярные условия».

Следующий пример – строфа в Ригведе, к которой Тилак (в переводе Н. Гусевой) дает полный, подстрочный перевод:

«Эти самые дни бывали многими, которые раньше восхода солнца, которыми за как к любовнику идущая Ушас была видна не снова уходящей подобная».

Толкование Тилака? Заполярье. А толкования другими исследователями «неверны», они не видят «естественного характера основы, природной сути».

Еще пример. Зори в Ригведе сравниваются с самыми разнообразными объектами и явлениями – это и с отрядом «воинов», и с «активными в своих занятиях женщинами», они появляются над горизонтом подобно «волнам вод», или «многим столбам, установленным для жертвоприношения», они двигаются как «мужи в строю», или как «стадо скота», они «взаимно подобны», «действуют гармонично», они «не враждуют друг с другом», живут все вместе «в одном доме». Толкование Тилака? *«Много зорь составляли на самом деле единую длительную зарю»*, значит, Заполярье.

И как финал – *«первая заря, упомянутая в «Тайттирийя Самхите», была зарей начала творения»*. Вот как, не много, не мало. Арии, стало быть, наблюдали акт творения. Это можно не комментировать. Вывод данной главы у Тилака, что все эти зори могли *«относиться лишь к местам, удаленным на несколько градусов от точки Северного полюса»*. Думаю, что комментировать тоже не стоит, комментарии были выше.

Отдельная глава у Тилака посвящена тому, что гимны повествуют о долгих днях и долгих ночах, а значит – это Арктика. Собственно, пишет Тилак, поскольку он выявил *«длительность ведических зорь»*, то *«нет необходимости искать дальнейшие свидетельства присутствия в Ригведе указаний на наличие долгих дней и ночей»*. Как эта длительность была «выявлена», мы уже увидели чуть выше. Но все-таки Тилак решил для убедительности привести и свидетельства длинных дней и ночей. Вот, например: *«В Ригведе много строк говорят о долгой и страшной тьме, скрывающей врагов бога Индры, тех, кого он должен уничтожить, борясь с демонами, или дасами, про крепости которых говорится, что они все скрыты во мраке»*. Комментарии нужны? Видимо, на дневной период демоны свои крепости разрушали, а по ночам опять восстанавливали.

Или вот, тоже «убедительное» свидетельство: *«в одном гимне сообщается, что Вритра, традиционный враг Индры, окутан длительной тьмой»*. Или вот: *«об Индре говорится, что он сбросил желавшего бороться с ним Шушну в темный провал, а в следующей строфе рассказывается о бессолнечном мраке (Макс Мюллер перевел это как «ужасный мрак»)*. Трактовка Тилака? Это – Заполярье.

Неужели это кто примет за свидетельства длинных дней и ночей, которые тогда должны быть в Заполярье? А вот надо же, принимают, и

утверждают, что Тилак «убедительно показал, что арии жили вблизи Северного полюса».

С таким же основанием известное стихотворение Александра Блока «Я ношусь во мраке» можно истолковать так, что Блок носился вблизи Северного полюса:

Я ношусь во мраке, в ледяной пустыне,
Где-то месяц светит? Где-то светит солнце?
Вон вдали блеснула ясная зарница,
Вспыхнула - погасла, не видать во мраке,
Только сердце чует дальний отголосок
Грянувшего грома, лишь в глазах мелькает
Дальний свет угасший, вспыхнувший мгновенно,
Как в ночном тумане вспыхивают звезды...
И опять - во мраке, в ледяной пустыне...
Где-то светит месяц? Где-то солнце светит?
Только месяц выйдет - выйдет, не обманет.
Только солнце встанет - сердце солнце встретит.

Тилак приводит строку из гимна Ригvedы «Да не накроет нас долгий мрак», и пишет: «выражение, примененное поэтом, «долгий мрак» дословно обозначает «непрерывное продление темных ночей», что более точно». Да, конечно. Блоку это в голову, видимо, не приходило.

Все остальные примеры про «долгую ночь» такого же ранга. Это и просьба в одном из гимнов «сообщить такую силу молящимся, которая провела бы их сквозь тьму» (Тилак, естественно, читает это буквально, что это – полугодовая ночь вблизи Северного полюса»), бог Агни находился «слишком долго в условиях слишком длительного мрака»... Тилак это все упорно трактует в одну сторону, слово мрак для него не имеет ни другого значения, ни другой длительности, кроме как заполярные полгода.

Последующие главы книги Тилака включают подробный разбор разных вариантов санскритских слов, употребляемых переводчиками, чтобы показать, почему санскритский календарь содержит 360 дней с прибавленным для согласования месяцем, что не может относиться к Северному полюсу или Заполярью, и что консервативные жрецы храмов просто обязаны были сохранять традиции забытых лет. Правда, как сетует Тилак, почему-то не сохранили. Тилак эти традиции и искал в гимнах Ригvedы, а как он искал и обосновывал – мы уже поняли. Описанный выше стиль продолжался и дальше – натяжки и упорное отсутствие других возможных объяснений. Естественно, в потоке иносказательных строф поэтических гимнов можно найти что угодно, но даже в этом случае Тилак время от времени признает, что «прямых указаний нет». Но это не мешает ему «сгибать» любые непрямые указания

в сторону – опять – длинных зорь и длинных дней и ночей. Мы уже видели, как это делается, но в последующих главах этот стиль и подход продолжают. Опять выдержки типа «Индра отыскал солнце, скрытое в темноте», как пишет Тилак, «явно поддерживает эту точку зрения». То, что «Наагвы славили Индру в песнях и разбили плотно замкнутые стойла коров» идет туда же.

Местами у Тилака идет «аргументация», которую кроме как акробатикой на назовешь. Так, Тилак нашел в одном из гимнов, что «Навагвы воспевали (приносили жертву) в течение десяти месяцев». Слова «в течение десяти месяцев» у Тилака выделены жирным шрифтом, как самые важные, и являющиеся, по его мнению «реликтовым воспоминанием о древнем годе, сохранившемся в литературе о жертвоприношениях». Впрочем, Тилак пишет – «поскольку мрак, или период тьмы, в десять месяцев астрономически невозможен где-либо на Земле, единственной допустимой альтернативой является утверждение, что Дашагвы и Навагвы приносили свои десятимесячные жертвоприношения при солнечном свете». Казалось бы, вопрос закрыт, поскольку 10-месячного солнечного света на Северном полюсе нет. Но не тут-то было. Тилак продолжает: «Значит, единственный вывод, который мы можем извлечь из всей этой истории насчет Навагвов и Дашагвов – это тот, что они приносили свои жертвы в течение 10-месячного периода солнечного света, после чего солнце скрывалось во тьму... Говоря короче, Дашагвы и Навагвы, а вместе с ними и все древние жертвоприносители расы, жили в регионе, где солнце было над горизонтом в течение 10 месяцев, а затем скрывалось и начиналась ежегодная двухмесячная ночь».

То есть все его заключения, что арии жили в заполярном регионе, где ночь и день делятся по полгода, уже отброшены. В очередной главе «Путь коров» Тилак уже пишет про то самое «реликтовое воспоминание о древнем годе, сохранившемся в литературе о жертвоприношениях».

Конечно, сравнить корову с «образом утренних лучей», или «с утренней зарей» - это надо поднапрячься, но Тилаку виднее. Он пишет – «Об Индре говорится, что он освободил солнце и нашел коров; а Брихаспати выпустил коров, расколов скалу своим словом, убрал тьму и осветил небо. Что же может быть яснее?» Действительно, ничего не может. Но про Заполярье как регион жизни древних ариев это опять же ничего не говорит.

В ряде мест, как это ни прискорбно, Тилак идет на откровенные подтасовки. Он пишет, что, как известно, старый римский год насчитывал десять месяцев (действительно, Децембр – это десятый), и далее пишет – «таким образом, десятимесячный год и двухмесячная ночь были известны ариям...». Но у древних римлян это был весь год, а у ариев, по Тилаку, весь год был 10 месяцев плюс два. Вполне возможно, что у древних ариев год был десятимесячный, что и было у древних римлян, но тогда «двухмесячную ночь» Тилак просто приписал для поддержки своей мантры про полярную ночь ариев.

Тилак находит в ведической литературе указания, что серии возлияний сомы древними ариями длились от одного до ста дней. Тилак полагает, что это искажение, внесенное теми браманами, кто не знали об арктической родине ариев, и что там должно быть «от одной до ста ночей», а это, оказывается, и есть прямое указание на арктическую родину.

Замечаете тот же стиль циклической аргументации? Исправить на основе своей теории, а затем сказать, что исправленное подтверждает теорию. Выше уже отмечалось не только о натяжках, но и о противоречивости положений Тилака. Все эти его соображения о жизни ариев в Заполярье Тилак относил в времена, когда там было тепло. И только наступление ледников заставило ариев уйти на юг, в Европу. В предисловии к своей книге он пишет, что «*изначальную жизнь ариев надо датировать, отодвигая ее от 4500 г. до н.э. к дате ... 8000 г. до н.э... Это и будет древнейший доведический период*». Мы знаем, однако, что 10 тысяч лет назад в районе Северного полюса и в Заполярье было вовсе не тепло, и все положения Тилака о «полярной прародине ариев» теряют смысл. Переводчик Н. Гусева старалась спасти ситуацию, и в своем предисловии «От переводчика» написала, что «*самых изначальных арьев, и их древнейшую религию... следует связывать с эпохой межледниковья, разделявшей два последних оледенения*», и тут же указала, что «*... последнее межледниковье закончилось около 30 тысяч лет назад*». Иначе говоря, Н. Гусева решила подправить Тилака. В аннотации книги она пишет: «*последнее оледенение вытеснило арийские расы с севера на земли Европы*». То, что про «арийскую расу» писал Тилак, еще простительно; тогда, в начале века, понятия были другие. Но когда про «арийские расы» пишет доктор исторических наук двадцать лет назад, это уже странно. Доктор наук должен бы знать, что никакой «арийской расы» не было. Европеиды они были. Так или иначе, Н. Гусева опять подправляет Тилака, что ариев вытеснил климат с севера не менее 20 тысяч лет назад. Иначе с теплотой на Северном полюсе никак не получается.

Но в главе «Ведические мифы о пленных водах» Тилак ясно пишет: «*Мы начали с рассмотрения вопроса о ночи богов, или дня и ночи по шесть месяцев длительностью, и обнаружили, что все это может быть прослежено вглубь к периоду индоиранской общности, если не к индогерманскому периоду*». Иначе говоря, Тилак относил ариев на Северном полюсе к временам сравнительно недавним, не далее 4-6 тысяч лет назад. Налицо капитальное противоречие – более 20 тыс лет назад ни о какой «индоиранской общности» или «индогерманской» речи быть просто не могло, а 4-6 тыс лет назад, как и 10 тыс лет назад, арии просто не могли жить в Заполярье или в районе Северного полюса.

В общем, давно понятно, что я продолжаю «пинать дохлую лошадь», фигурально говоря, и вопрос давно ясен. Можно было остановиться значительно ранее, но тогда кто-нибудь да скажет – критик рассмотрел

только первые несколько глав, а самое основное и доказательное у Тилака в конце книги.

Я уже перевалил за половину книги, но приходится продолжать. Остальные главы книги Тилака посвящены мифологии. Он сам пишет – *«предположительная ценность таких свидетельств явится более низкой по сравнению с вышеприведенными прямыми указаниями в текстах»*. Какие у него были «прямые указания» - мы уже видели. Так что переходим в ранг свидетельств «более низкой ценности». Типа того, как приводит Тилак, что когда Ашвины спасли перепела Вартику из пасти волка, то это трактуется некоторыми исследователями как появление зари или свете из ночного мрака.

Вспоминается хрестоматийное «Горе! Горе! Крокодил солнце в небе проглотил», Тилак безусловно интерпретировал бы это как начало долгой полярной ночи, немного подробнее об этой цитате из К. Чуковского ниже.

Немалая часть главы трактует легенду, рассказывающую, что *«Вритра и Ахи окружили и захватили в плен воды»*. Толкование этой легенды занимает у Тилака 56 страниц, и сводится к тому, что все другие толкователи толковали неверно, и на самом деле речь опять идет о заре, естественно, в арктическом регионе. Думаю, это не стоит и обсуждать.

Далее идет глава под названием «Ведические мифы об утренних божествах». Она опять начинается с того, что все толкователи этих мифов толковали неправильно, и... ну, в общем, ясно. Это занимает еще ровно 56 страниц, на которых интерпретируются мифы об участии Ашвинов в великой борьбе за воды и свет. Как читатель уже догадывается, никакого отношения к Арктике это на самом деле не имеет. Например, обсуждается то, что время появления Ашвинов *«называется ранней зарей, когда 'мрак еще держится среди рыжих коров'»*. Ну где еще могут быть рыжие коровы? Понятно, что это, естественно, *«может удовлетворительно объяснить только арктическая теория»*.

Следующая глава – предпоследняя, «Свидетельства Авесты». Как признает Тилак, одни исследователи Авесты считают, что она содержит наполовину исторические и наполовину мистические воспоминания об исходной родине и о тех странах, где создавались фаргарды (разделы Авесты). Другие считают, что никаких исторических указаний из фаргардов извлечь нельзя, и, как пишет Тилак, *«это взгляд, кажется, в основном теперь и принят»*. Но тут же добавляет – это потому, что свидетельства в пользу арктической теории происхождения ариев были неизвестны. Далее Тилак рассматривает все 16 регионов, перечисляемых в первом фаргарде «Вендидада», и тут же упирается в «Айрияна Ваэджо», которую переводчик переводит как «арийский рай», но обычно это

переводится как «арийский простор». Там, как отмечает Тилак, была суровая зима и снег, значит, Арктика. То, что это могли быть степи Русской равнины, или сама Русская равнина, он не рассматривает. Видимо, потому что с арктической теорией тогда можно было сразу заканчивать. После нескольких страниц рассуждений Тилак пришел, понятное дело, к тому, что «Айриана Ваэджо» была «областью Арктики». Думаю, на этом можно заканчивать, потому что последняя глава под названием «Сравнительная мифология» сопоставляет ведические и авестийские мифы, с одной стороны, и европейские мифы, с другой, и ничего про арктическую прародину ариев не добавляют. Но поскольку Тилак обращает особое внимание на слова «зори», «солнце» и «мрак» в европейских мифах, то, понятно, все это он интерпретирует в сторону Арктики.

Вот характерный пример, на основе славянского рассказа, выбранного Тилаком: *«Некогда жила пара пожилых людей, имевшая трех сыновей. Два из них были разумны, а третий, Иван, был глупым. И в земле, где он жил, не было никогда дня, но всегда царила ночь. Это был результат влияния змея, и Иван убил этого змея. Но тогда явился змей с двенадцати головами, но Иван убил и его и разрубил все его головы. И немедленно над этой землей засиял свет».* И Тилак делает вывод: *«все такие легенды указывают на ... долгую зимнюю ночь арктического региона».*

На этом, видимо, и стоит закончить. Надеюсь, что те, кто не знакомы с «теорией» Тилака, не станут тратить на нее время и внимание. Те, кто знакомы, но не читали его книги, подумают, как легко даже в наше время всеобщей информации поддаться на промывку мозгов. Те, кто читали книгу Тилака и поверили его «теории», тоже могут подумать над тем же, а также над тем, как они могли себя до такого довести.

При этом я вовсе не призываю не читать книгу Тилака. Напротив, она содержит массу интересной и полезной информации об астрономии, истории, геологии, о индийских ведах, об Авесте, дает переводы этих книг целыми кусками. Только совет: читая книгу Тилака, надо хотя бы немного думать, и фильтровать, где полезная информация, а где неуклюжие интерпретации-фантазии автора и переводчика. Если бы Тилак прочитал детские стихи Корнея Чуковского «Краденое солнце», те самые, где «Горе! Горе! Крокодил солнце в небе проглотил», он безусловно интерпретировал бы это как начало долгой полярной ночи, а то, что Медведь под давлением мелких зверей напугал крокодила, и «Испугался Крокодил, завопил, заголосил, а из пасти из зубастой Солнце вывалилось, в небо выкатилось!» - это, безусловно, конец долгой полярной ночи.

Вывод понятен: Басня о том, что арии якобы пришли из Заполярья или с самого Северного полюса не имеет никакой научной основы. Но разбор этого дает хороший пример, насколько многие люди подвержены восприятию совершенно ненаучных «положений», а

некоторые доктора наук прилагают усилия к тому, чтобы эти ненаучные «положения» активно шли «в массы» как якобы научные.

Место и время зарождения рода ариев и его ветвей, пути их миграции с точки зрения ДНК-генеалогии и славяно-арийских вед Велесовой книги

Максименко Г.З.,
член академии ДНК-генеалогии

В статье приведено сокращенное изложение доклада, прочитанного на научно-популярной конференции, организованной Содружеством писателей города Сочи «Прародина человечества в свете научных открытий» (19-21 августа 2024 г).

Примечания редактора, даваемые в тексте, в большей степени не являются критикой, но скорее – по замыслу редактора – расширяют трактовки и определения автора статьи. Поэтому они не даются после статьи, как часто принято, на удалении от исходного текста, что обычно приводит к потере ими актуальности. Эти примечания не согласовывались с автором статьи, и если автор решит на них возразить, то его ответы будут помещены в следующем выпуске Вестника.

*«Кто управляет прошлым,
Тот управляет будущим».
Дж. Оруэлл (1984)*

Данный материал подготовлен на основе исторических исследований для последующего их использования в образовании будущих экономических и политических построений вновь образуемого Евразийского Союза. Основу доклада составляют научные исторические исследования в разных областях научных знаний (археология, филология, история, климатология, междисциплинарная наука ДНК- генеалогия).

Исследования содержат в себе хронологию древней истории зарождения предков рода ариев, его ветвей; истории порождения «славянства» во временном промежутке около 22000 лет назад (лн) – до дней современной истории с исследованием славянских, арийских и индийских вед. В исследованиях использовались иранские первоисточники, Махабхарата, Зендавеста, «доктрины и дисциплины» буддизма, – Дхарма-винайя и Дхарма Будды – индийская философская традиция и по большей части славяно-арийские веды известные под названием «Велесова книга» (ВК).

(Прим. редактора – термин «славяно-арийские веды» является спорным, хотя часто используемым вне научного поля. Дело в том, что по современным

научным представлениям арии и славяне относились к разным эпохам, арии – во временном диапазоне 6000 – 2500 лет назад, славян современная наука помещает в нашу эру, то есть заметно позже ариев. Если веды назвать «арийскими», что вполне можно обосновать, поскольку они были принесены ариями в Индию примерно 3500 лет назад, то славян трудно поместить в те времена, хотя это зависит от определения понятия «славяне». Но у автора статьи такого определения нет, кроме намеков, что славяне начали зарождаться около 22 тысяч лет назад, хотя это не определение. Поэтому «славяно-арийские» - некий конструкт, который или ждет обоснования, или будет признан неверным. В Велесовой книге этого конструкта нет).

Хронология описываемых событий охватывает также период расселения предков русов – одной из ветвей рода ариев R1a Z645 – Z280 и условно скифских ветвей Z93 по терминологии ДНК-генеалогии с Дунайского водного бассейна по Русской равнине и Восточной части Европы (Z280 и M458), по Сибири, Дальнему и Ближнему Востоку (Z93). Т.е. от анклава зарождения до расселения по всему Евразийскому континенту.

(Прим. редактора – если с понятием предков русов как одной из ветвей рода ариев следует согласиться, то «условно скифских ветвей Z93», да еще с Дунайского водного бассейна согласиться трудно без приведения обоснований. Во-первых, снип R1a-Z93 образовался 32 снип-мутации, то есть примерно 4600 лет назад, тогда скифов по общепринятым научным понятиям не было, скифов современная наука помещает между VII и IV вв до н.э. /IV в н.э., по разным источникам и мнениям. Опять, эти датировки отражают некий консенсус между специалистами, который никогда не абсолютен, и время от времени пересматривается. Но в любом случае что такое «условно скифские ветви» и к какому периоду автор их относит, в статье не указано. Как и не указано, почему автор выводит «условно скифские ветви из Дунайского водного бассейна, называя его «анклавом зарождения» (кого? скифов?), какие к тому есть данные, и есть ли).

Перед автором стояла задача - выявить фрагменты, на основе которых можно было бы проследить миграционные пути, проделанные предками арийского рода, с целью восстановления хронологического порядка истории. Определить их места пребывания, промежуточных длительных стоянок в разные исторические периоды с целью построения данной информации в хронологическую временную цепочку.

При указании временных периодов в работе использована сложившаяся на практике и принятая в ДНК-генеалогии терминология отсчёта обратным порядком «лет назад». Это позволяет легче воспринимать текущие исторические процессы, без перевода их на временные периоды «новой эры» и «до новой эры». Так удобней оперировать возрастными понятиями. Чтобы не перегружать материал ссылки на тексты ВК будут даны в дословном переводе на современный русский язык. У кого будет желание сверить качество перевода представленных фрагментов может

обратиться к предыдущим работам, связанным с полным переводом текста ВК (Вестник академии ДНК-генеалогии Т.10 №8 за 2017 год).

Основная часть

Возраст и место зарождения рода R1a, его перемещения по Сибири и Дальнему Востоку 22000 – 14000 лет назад

Что известно о возрасте возникновения рода R1a из исследований в области ДНК-генеалогии? Обратимся к научным данным. Согласно проведённым расчётам А.А. Клёсовым (2013) и последующим уточнённым данным возраст зарождения гаплогруппы **R1a M420 составляет около 21000 – 22000 лет** до первопредка данного рода. Никаких других данных, кроме ДНК-генеалогических, с точностью до одного тысячелетия обнаружить пока не удалось. Поэтому округление до одного тысячелетия, в данном случае вполне справедливо и оправдано.

(Прим. редактора – по современным данным гаплогруппу R1a образовалась 161 сний-мутацию ([R1 YTree \(yfull.com\)](http://R1_YTree(yfull.com))), то есть примерно 23 200 лет назад).

Проверим, есть ли упоминание о возрасте зарождения данного рода в письменных первоисточниках. Такое упоминание имеется в «Велесовой книге» дощечка 4.б-II. В ней говорится (дословный перевод Максименко Г.З.):

Сначала стояли гостями на Руси, поначалу были велеречивые. Потом стали злиться. Русов отлучать стали, вроде стали теми:

- Конём грядем в Дунае, коня вот вольно берем. Сами в лице с Иры. Река божеская от нас поворачивает, так как на двадцати тысячах лет не могли сотвориться от Руси.

В данном фрагменте ВК ведётся спор русов с хазарами, в котором «река божественная» (Ра река, современный Кумо-Маныч или, как его ещё в древности арии называли по Авестийской иранской традиции – река Ранха). Оба спорщика знали, что род ариев зародился около 20000 лет назад и русы, по утверждению хазар, тогда ещё таковыми не являлись, а стали ими отпочковавшись, очевидно, при самостоятельном продвижении ряда племён с Карпат на средний Днепр и приобретя свой **субклад Z283 (около 5500 лн)**. ВК написана предположительно в начале – середине XIII века, поэтому нужно прибавить к 20000 ещё одно с небольшим тысячелетие, **получим время зарождения рода R1a – округлённо 21000 (22000) лет назад**. Более ранних упоминаний о предках рода ариев в ВК не обнаружено.

(Прим. редактора – то, что «оба спорщика знали, что род ариев зародился около 20 000 лет назад», это, конечно, вольная трактовка текста Велесовой книги.

Снип R1a-Z283 образовался 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад). То, что снип Z283 образовался на среднем Днепре, да еще после продвижения носителей R1a-Z645 (родительского по отношению к Z283) в Карпатах, таких данных в науке, насколько мне известно, нет).

Зная возраст зарождения рода R1a – 21000 (22000) лн, рассмотрим место зарождения рода и его перемещение во временном промежутке 22000 – 14000 лет назад. Ареал их обитания в указанном выше периоде просматривается по Сибири от Камчатки на Востоке до Урала на Западе. От зоны полярного круга на Севере, до Китая на Юге.

(Прим. редактора – никаких данных об ареале обитания носителей гаплогруппы R1a на Камчатке и в зоне полярного круга в науке нет).

По сведениям, изложенным в статье «Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лн» А.А. Клёсов сообщает, что носители гаплогруппы R/R1 зафиксированы на территории Южной Сибири, где основали 24 тысячи лет назад стоянки Мальта и Буреть в Прибайкалье и заложили мальтинско-буретскую культуру. В том же регионе, по сведениям автора, из R1 образовалась гаплогруппа R1a, которая впоследствии, спустя тысячелетия, частью покинула данную территорию, другой частью осталась в Южной Сибири. Около 18000 лет назад там же образовалась гаплогруппа R1b, которая частью ушла в последствии в Европу своим маршрутом: через Кавказ – Анатолию – Ближний Восток – на Балканы и параллельно через Северную Африку на Пиренеи и далее на Британские острова и в Центральную Европу. Эту тему мы трогать не будем, не о ней сейчас речь. Важно другое, следует отметить в Мальте обнаружено единственное погребение ребёнка (по другим данным двойное погребение детей) возрастом примерно 4 лет, у которых была выявлена гаплогруппа R1 возрастом 24000 лет назад. С более подробной информацией об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24000 лет назад и её культурой можно ознакомиться в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (С 2046). В данный момент важно показать, что образование рода R1a 21000 (22000) лет назад на территории Сибири находится в ареале обитания R1 или по соседству с ним чем-то необычным не является, скорее - закономерное явление. По данным А.П. Окладникова (1940) по палеолитической стоянке Бурети на Ангаре и М.М. Герасимова (1958) по палеолитическая стоянке Мальты каменного века Южного Приангарья, а так же по сведениям более поздних авторов (М.В. Шуньков, 2001) Мальтинско-Буретская культура выделена на основе сходства верхнепалеолитных стоянок Мальта и Буреть в бассейне реки Ангары, основной период существования которой определяют археологи – от 23000 до 21000 лет назад. Нижний период приходится на образование гаплогруппы R1a.

Следует согласиться с мнением А.А. Клёсова, что бесконечно и пока безрезультатно ведущиеся споры среди археологов (З.А. Абрамова, Г. П. Григорьев, В. А. Ранов, Ю. А. Мочанов, А.А. Формозов, В. Пауэре, И. П. Ларичева, М.М. Герасимов) не дают окончательного ответа в каком месте могли зародиться R1a, и наиболее компромиссным решением, не противоречащим двум разным наукам, до получения результатов палеодНК можно считать территорию Мальтинско-Буретской культуры, расположенной в водном бассейне Ангары и прилегающему к ней региону и бассейну реки Индигирка.

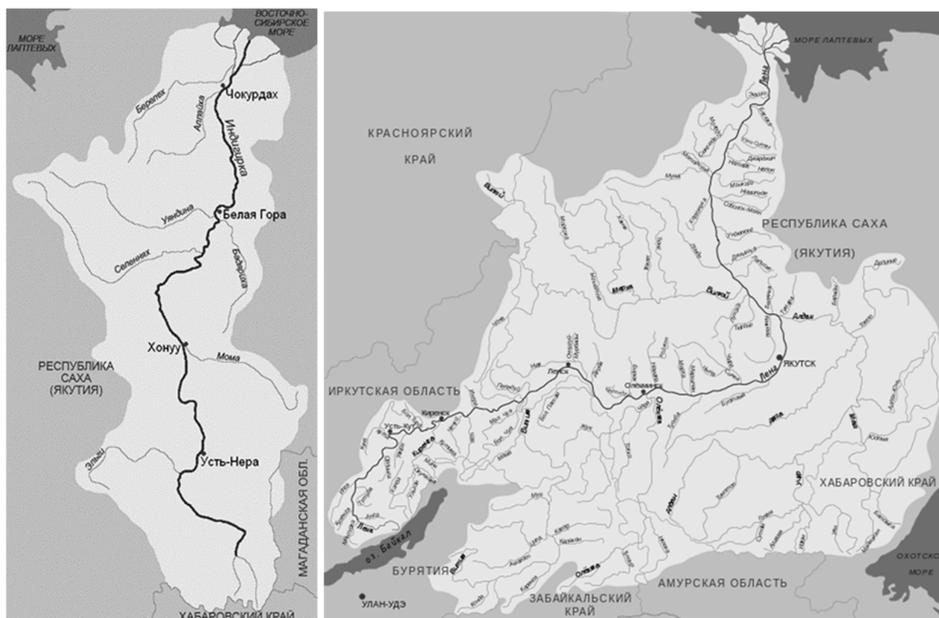


Рис.1 Водный бассейн реки Индигирки. Рис. 2 Водный бассейн реки Лены (р. Лень).

Топонимы и гидронимы. Река Нера является притоком Индигирки (Рис.1), впадающей в районе посёлка Усть-Нера. Это золотоносные реки на границах Якутии, Магаданской области и Хабаровского края. В основе гидронима Индигирка лежит эвенское родовое наименование индигир – «люди рода инди». На пути течения Индигирки имеется гора Белая в районе посёлка с одноимённым названием. В районе поселка городского типа Усть-нера находится горно-обогачительный золотодобывающий комбинат. Район Усть-Неры – Оймякона известен, как северный полюс холода. Население в основном специализируется на добыче золота. Имеется упоминание о реке Лене, проходящее в ВК под названием «Лень». крупнейшая река северо-восточной Сибири, берущая своё начало в районе оз. Байкал и впадающая в Море Лаптевых (Рис.2). Река Пенжина расположенная в Камчатском крае (Рис.3). Является золотоносной рекой со своими приисками. Река берёт начало на Колымском нагорье, в верхнем течении протекает в глубокой долине, затем – по межгорной котловине. Впадает в Пенжинскую Губу Охотского моря. Относится к Анадыро-Колымскому водному региону. Отсюда легенды и разговоры о длительных днях и ночах у Бал Гангадхар Тилака

в его «арктической гипотезе» о прародине ариев (индоевропейцев), которая не была принята научным сообществом и не получила поддержки в современных исследованиях, являясь псевдонаучной гипотезой в вопросе прародины ариев живших на Северном полюсе. Как оказалось, это была часть охватываемой территории зоны Полярного круга в Северной части Сибири.

(Прим. редактора – нет никаких сведений о том, что арии якобы жили в Северной части Сибири. В Сибири извлечены уже более 600 древних ДНК, в том числе много в Северной части, и ни одной R1a севернее Байкала (Южная Сибирь) не найдено. В основном там найдены гаплогруппы C, N и Q. Все найденные в Сибири гаплогруппы R1a – субклада Z93, миграционные маршруты которых уже хорошо устагновлены, все в Южной Сибири).

Смотрим ВК 5.а-II.

Дословный перевод:

Так оба скотича всем - венденцы в степях. И там мы так обоими землями все охранять можем, так в речи выдохните. Пенж⁵ ищите, много золота. Богато живется.



Рис. 3 Водный бассейн реки Пенжина (Пенж)

Перечисленные реки Восточной Сибири являются золотоносными реками. ВК показывает, что предки ариев хорошо знали топонимику и гидронимы данных водных бассейнов. Очевидно, это и есть начальная родина зарождения и обитания R1a в районе Юго-Восточной, Северо-Восточной, Восточной Сибири и Дальнего Востока, включающем в себя часть территории зоны Полярного круга. Следовательно, предположительным местом зарождения рода ариев является Западная Сибирь, с последующим расселением и захватом зоны Полярного и Приполярного круга. Вернёмся к трудам Б.Г. Тилака «Арктическая родина в ведах», где он тщательно исследует Авесту и определим,

14001400140014001400

⁵ Пенж - река Пенжина, впадает в Пенжинскую губу между границами Магаданской области и Камчатского края.

насколько верны или ошибочны были его исследования о первой родине ариев. В главе XI он делает такое заключение:

«...изначальная родина арийской расы была расположена где-то вблизи Северного полюса, и предки нашей расы ушли оттуда просто потому, что земля не выдержала натиска снега и льда в дни начала ледниковой эпохи».

Б.Г. Тилак

Граница зоны Полярного круга проходит рядом с местом зарождения рода ариев R1a, и на пути его расселения пересекаем выше перечисленные реки Западной Сибири. Б.Г. Тилак был близок к разгадке этой тайны, но по некоторым понятиям отклонился в сторону. Сегодня достоверно известно, что понятие «арии» является этнонимом родовым, но не расовым. Жили они первоначально, как видно из вед ВК, не в Арктике, а в Сибири, захватывающей зону Полярного круга и входящей в пояс Крайнего Севера. Расселяясь постепенно в районах водных бассейнов: Ангары; Лены; Пенжины; Индигирки и их притоков. Но следует отдать должное Тилаку, он правильно понимал причину исхода ариев с данной территории. Они проживали на территории Западной Сибири в период благоприятных климатических условий до периода образования ледника. Зафиксировано в Авесте так же продвижение и в западном, северо-западном направлении от Ангары.

В пользу столь масштабного расселения по Сибири в тот период времени, свидетельствует упоминание в Авесте племён вары проживающих в районе Йимы, т.е. на полуострове Ямал, так же входящем в зону Полярного круга в районе Обской Губы и обтекаемого Карским морем. Покинули племена эту местность, из-за надвигающихся холодов, которые привели к постепенному отступлению сначала назад в зону Юго-Восточной Сибири, после чего около 15000 - 14000 лет назад племена вынуждены были большей частью покинуть Сибирь. Так что предков рода ариев следует искать за рекой Лень (Леной) на Северо-Восток от оз. Байкал и реки Ангары (*Ангра Майнью*). См. Рис. 4. Следует заметить, что в данном регионе протекает и река Ангора и река Мая. Первая является притоком Енисея, вторая Лены. Арийская река Яна протекает всё в том же районе Западной Сибири и впадает в море Лаптевых в районе зоны Полярного круга. Речь здесь должна идти не об собственно ариях, а их далёких предках.

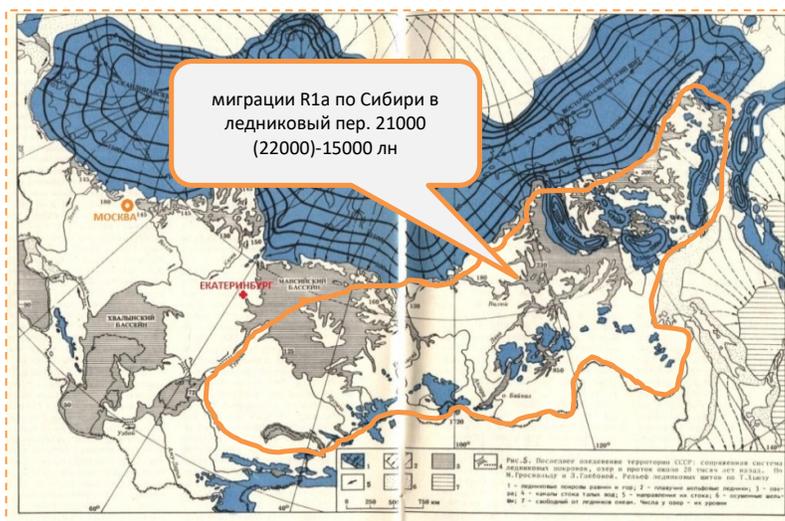


Рис. 4 Предполагаемый район миграций R1a по Сибири в ледниковый период 21000-15000 лн

В пользу допустимости теории расселения ариев по Сибири 21000 (22000) – 15000 лет назад свидетельствует и археология. В 1982 году была открыта стоянка Дириг-Юрях на правом берегу реки Лены (археолог Ю. Мочанов). Она расположена в 140 км от Якутска. Найдены уникальные орудия труда, залежи валунов со следами человеческого воздействия и обработки. Найдены артефакты, которые требуют объяснения. В. Дёмин считает, что «есть основания полагать, раньше климат за полярным кругом был гораздо благоприятнее для проживания. Российские океанографы установили, что в промежутке 17000 - 32000 лет назад климат Арктики был мягким, а Северный Ледовитый океан - достаточно тёплым, несмотря на присутствие ледников на континенте. Примерно к таким же выводам пришли канадские и американские учёные. По их мнению, во времена Висконсинского оледенения (около 70 тыс. лет назад) в центре Северного Ледовитого океана располагалась зона умеренного климата». Так это видится учёному. Приведённого материала достаточно для того, чтобы сделать некоторые промежуточные выводы: 1. Возраст рода R1a по данным Велесовой книги - около 21000 (22000) лет, соответствует и вписывается в датировку исследований, проведённых в области ДНК-генеалогии; 2. Местом начального зарождения рода R1a, по предварительным данным, является Восточная Сибирь в районе водного бассейна р. Ангары, с дальнейшим расселением R1a по направлению на северо-восток и восток Сибири, включая зону Полярного круга. Просматривается вероятность движения и в западном, северо-западном направлении, в разные периоды времени. Отмечается движение и расселение в основных водных бассейнах рек: Пенжина, Индигирки, Лены, Енисея и Оби в период перемещения по Сибири 21000 (22000) – 15000 (14000) лет назад.

Перемещение и пребывание рода ариев на Кавказе 14000 - 11500 лн

ВК III-37, (27-42) Дословный перевод:

Ида⁶ дом и Сва Андами⁷ существовали, да осветится имя его Индра⁸, так как бото⁹ нес нас Бог. Мосше¹⁰ Боги. Веды знали, так вспомним Биях¹¹, Омь¹² и Ошу¹³ его. Имеем мы и стада скота, который бережем от зла его - Бога Висята, стада убережены будут. Так семьями его Арецко¹⁴ пришли от земли Арийской¹⁵ к краю Иньскому¹⁶. Тулуц¹⁷ имеем к переходу да Ра¹⁸ и травы для скота зелени злачной. Там веселье великое нас обуяло.

В описании данного фрагмента говорится, что перед тем как уйти в Европу арии находясь в районе Сибири, постепенно перемещались в Западном, Юго-Западном направлениях. Продвигаясь по территориям Алтая, Тянь-Шаня, далее продвинулись в район между Каспийским и Чёрным морями на Большой Кавказ. Это, вероятно, должны быть земли по обе стороны долины рек Куры и Риони, с дальнейшим освоением территорий Северного и Южного отрогов главного Кавказского хребта.

(Прим. редактора – «перед тем как уйти в Европу арии, находясь в районе Сибири» - непонятно, на основании каких критериев автор статьи называет их «ариями». Опять, не дается определение ариев. Похоже, что автор называет «ариями» всех носителей гаплогруппы R1a, но к этому в науке нет никаких оснований. У рода ариев есть несколько «реперных» точек, которые были идентифицированы задолго до появления ДНК-генеалогии. Это – приход ариев в Индию примерно 3500 лет назад. Это – расхождение арийских языков на ветви примерно 6000 лет назад. Это – прибытие митаннийских ариев в Сирию и Ирак примерно 3600 лет назад. Всем этим «реперным точкам» удовлетворяет

14031403140314031403_____

⁶ Ида, Иден, Инд, (5) – р. Инд — крупная река в Южной Азии, берёт начало на территории Китая в Гималаях и протекает большей частью по территории северо-западной Индии и Пакистана. Исток находится на Тибетском нагорье, устье — на севере Аравийского моря.

⁷ Анды – Андское нагорье в районе Дагестана (Б.Кавказ).

⁸ Индра (санскр. इंद्र), или Шáкра (Śakra IAST — букв. могучий, сильный) — царь богов (дэвов) и повелитель небесного царства (Сварги) в ведизме и индуизме. Индра — один из главных богов ригведийского пантеона, громовержец (бог дождя). Бог Перун в славянской традиции и вере.

⁹ Бото – племена ботичей.

¹⁰ Мосше – племена мосен.

¹¹ Биях, Бия - река Бия в Горном Алтае.

¹² Омь — река Омь в Западной Сибири, протекает по территории Омской и Новосибирской областей, правый приток Иртыша.

¹³ Оша, Ошт – река Оша (левый приток реки Иртыш).

¹⁴ Арецко (арие, аритчи, арцы, арецко) – племена рода R1a Z93. племена ариев.

¹⁵ Земля Арийская – предположительно, территория, расположенная в районе Ю. Урала.

¹⁶ Иньский край – территория Балкан и Дунайского водного бассейна.

¹⁷ Тулуц – остров Котельный (о. Туле) — самый большой остров в архипелаге Новосибирских островов, в группе островов Анжу.

¹⁸ Ра река – Волга с переходом в Кумо-Манычскую впадину (Ранха).

субклад R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и прошел миграциями по всем указанным направлениям и во все указанные времена).

Такие топонимы как: Анды, река Ра, Сва, имеют непосредственное отношение к Б. Кавказу и Прикавказской низменности вдоль Кумо-Манычской линии. Эти территории описаны в славяно-арийских ВК, индийских ведах и Авесте. В сочетании с другими легендами имеется упоминание об острове, сведениями из индийских вед, Авесты можно сделать вывод, что это первое пребывание ариев в долинах реки Куры, Андийского нагорья, приходится на период около 14000 лн с покиданием этой территории 11500 лн из-за природных катаклизмов. У Платона описан потоп, датируемый этим периодом.

(Прим. редактора – неясно, какое отношение имеют Анды к Кавказу и Прикавказской низменности).

Б. Кавказ окружён со всех сторон водным пространством - тремя морями, Чёрным, Азовским и Каспийским, и водоразделом Кумо-Манычской впадиной. По природе своей это напоминает «остров», имеющий сухопутную связь между Большим и Малым Кавказом на очень малом расстоянии, около 50 км. Водное пространство вокруг Б. Кавказа в исследуемый период колебалось в своих границах и достигало максимальных размеров как это показано на реконструированной карте водного пространства ниже (рис. 5) .

Обратимся к греческим первоисточникам. Им тоже было известно об этом «острове». Историю этого *острова ариев* (?? – редактор) подробно описал Аристокл под псевдонимом (Платон) около 2370 лет назад в диалогах «Тимей», «Критий и Государство». Прадедом Аристокла по линии матери был законодатель Солон (640-559 г. до н.э.). Солон провел десять лет в Египте, среди жрецов, хранителей древних тайн. Там, в г. Саисе, он и познакомился с документами, относящимися к древнейшей истории Греции, Египта и некоего острова. Аристокл получил письменные свидетельства по наследству. Отсюда подробное описание «острова», столицы, размеры, быт государства. Платон пересказал их в том виде, в котором они были засвидетельствованы Солоном. Следует отметить следующие строки Платон в диалоге «Критий»:

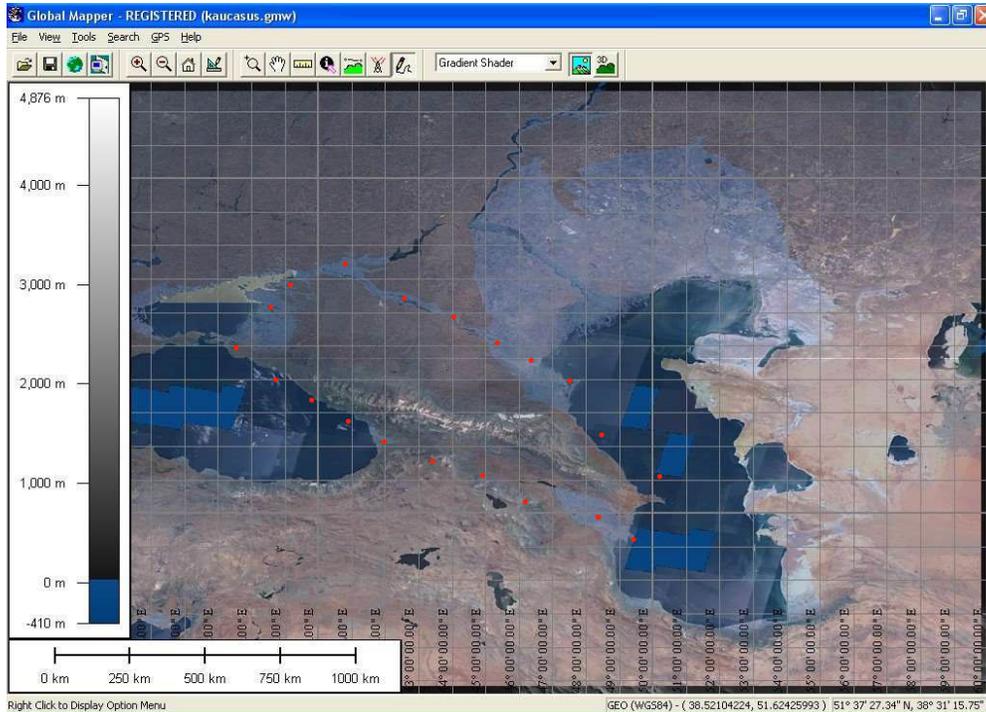


Рис. 5 Реконструкция уровня водного пространства вокруг Б. Кавказа в исследуемы период образования стпльвея между Каспием и Азовом.

«Рассказу моему нужно предпослать еще одно краткое пояснение, чтобы Вам не пришлось удивляться, часто слыша эллинские имена в приложении к варварам. Причина этому такова. Как только Солону явилась мысль воспользоваться этим рассказом, для своей поэмы, он любопытствовал о значении имен и услышал в ответ, что египтяне, записывая имена родоначальников этого рода, переводили их на свой язык, потому и сам Солон, выясняя значение имени, записывал его уже на нашем языке (Афинян, авт.).

Записи эти находились у моего деда, и до сей поры находятся у меня, и я прилежно прочитал их еще ребенком. А потому, когда вы услышите от меня имена, похожие на наши, пусть для вас не будет в этом ничего странного – вы знаете в чем дело».

По всем параметрам описания, включая культуру и быт, это были племена ариев.

(Прим. редактора – неясно, откуда из приведенного отрывка следует, что это были «племена ариев»).

Описал этот остров Платон под название «Атлантида». В ВК эта территория обозначена как Антия. Данная цивилизация утратила существование, по сведениям Платона, по причине природных катаклизмов, землетрясений и разрушений, погрузивших её в пучину около 11500 лет назад. Гибель цивилизации, по непонятным, причинам приписали затоплению острова, и перевели как «затонула» хотя об этом в

оригинале текста дословно так не сказано. А при описании Платоном говорится о разрушительном наводнении, а не полном затоплении.

В.П. Юрковец, в работах на тему «Климатические корреляции», приводит данные из палеогеографии Понто-Каспия, которые были рассмотрены на конференции ИНКВА 501 и касались (в том числе) климатических событий. Он отмечает, из сведений изложенных Платоном известно, что в период понижения уровня Каспия по Кумо-Маньчу, в его средней части (на водоразделе Кумы и Маньча в районе дельты реки Калаус, был прорыт соединительный канал, и были даже даны его точные размеры. В его гипотезах просматривается причина миграций предков ариев гаплогруппы с Южной Сибири на Б. Кавказ и уход с данной территории по направлению в Переднюю Азию, в южном направлении, в результате природных катаклизмов, вызванных событиями имевшими место быть в поздневалдайское оледенение 11640 лет назад по первой гипотезе и 11500 лет назад (фаза потепления в последний ледниковый период) по второй гипотезе. Обе даты приходятся на период уже существующей в наличии у ариев гаплогруппы **R1a M198**, которая по данным ДНК-генеалогии образовалась **около 15000 лет назад** (А.А. Клёсов, 2013), получается на переходе предков ариев с территории Сибири на Б. Кавказ.

Археология. Что из себя представлял Кавказ в исследуемый период с археологической точки зрения? Обратимся к исследованиям кафедры археологии исторического факультета Санкт-Петербургского Госуниверситета по периоду мезолита и неолита (Черлёнок Е.А., 2013). В его трудах излагаются основные факты и гипотезы, связанные с археологией Кавказа рассматриваемого периода. Е.А. Черлёнок указывает, что мезолит Кавказа формировался в условиях крупных климатических изменений. По его сведениям, в конце плейстоцена начинается потепление около 14000 лет назад, которое затем сменяется кратковременным похолоданием (поздний дриас 12900 – 11600 лн) с последующим наступлением новой геологической эпохи – голоценом 11600 лет назад. Вероятно, это и есть тот самый период, когда арии вынуждены были покинуть Кавказ и сместиться в южном направлении. Хронологически мезолит Кавказа ещё находился на стадии становления и по памятникам западно-грузинской археологии датируется 12450-10350 лн (имеретинский памятник Котиас-Кладе). К этому же периоду археология относит данные с памятников Северного Кавказа (Чыгай, Двойная, Бадыноко). Но самое важное то, что можно извлечь из данной информации – эти памятники начали формироваться на рубеже плейстоцена и голоцена в позднем дриасе и являлись синхронными до керамическому неолиту на Кавказе, а на Ближнем Востоке эти культуры появились и датируются 11500 – 10500 лет назад.

Продвижение рода R1a с Кавказа в Среднюю Азию.
Расхождение племён по направлению в Южную Азию и Европу 11500 – 8000 (7500) лн.

Около 11500 лет назад арии, покинули Б. Кавказ, и ушли в южном направлении, на территорию Средней Азии. После чего разошлись в двух или нескольких противоположных направлениях. Одна часть племён ушла, очевидно, по направлению Персидского залива, достигнув долины реки Инд и основав Харапскую цивилизацию около 9000 лет назад

(Прим. редактора – Персидский залив и река Инд находятся в разных направлениях).

другая часть продвинулась в Западном направлении, где следы стоянок просматриваются 10 000 лет назад. Арии, ведущие свою историю, описанную в ВК, продвигаясь по Малой Азии около 8000 (7500) лет назад достигли Балкан и перешли на Европейскую часть, обосновавшись в Дунайском водном Бассейне и его правобережных притоках вплоть до реки Инь образовав территорию под названием Инея.

(Прим. редактора: «арии, ведущие свою историю, описанную в Велесовой книге...» - история ариев не описана в Велесовой книге, серьезных оснований для того нет. Как гласит известное правило в науке – экстраординарные концепции требуют экстраординарных доказательств. Этого в Велесовой книге в отношении ариев нет).

Смотрим, какие упоминания на этот счёт имеются в ВК 6.e-II (6.э-II).
Дословный перевод:

Тому можем смеяться, так как были кимры¹⁹, также отцов наших. Те то Ромы трясли. Греков разметали как просили устрашенно, и тот вождь определяет каждому по потребности. Тут была Инь ведь. Инда тварга.

Этот фрагмент требует некоторых пояснений. Гидроним Инь был образован на Дунае. Так был назван приток современной реки Инн, расположенный на правобережье Дуная. А под Индом подразумевается первоначальное название реки и территории пребывания в районе Западной Сибири. Эту территорию они и именовали Индийской по реке Индигирке. Позже этот этноним и был перенесён на территорию долины реки Инд. Т.е. о стране Индии тут речь не идёт. Речь идёт либо о районе Индигирки, либо долины Ида. Уточним ниже.

III-38.a Дословный перевод:

14071407140714071407_____

¹⁹ Кимры — жители города Кимры, Тверской области. Расположен на Волге, при впадении в неё речки Кимрка.

И пока было великое похолодание, родичи боси прятались в ладьях. Многие говорили:

- Не пойдем к роду, так как нет успокоения огнищанам. Будем лучше сами в лесах безбожными горох тереть.

Это теми словами родичи были отторжены. Великий сердится. Лютовать изволил, это Бог Сварге наказывая, великое смятение горам устроил. И словенские в ночи пробудились великим громом. Землетрясением. Это слышат камни гор вопят, страхом обуянулись. Сбились в табуны. Поползли вон сели. Овцы вне загонов. По утру видят дома потрескались, один горой, другие долиной. Иные в дыре великой земной. Ни следу, ни хаты иной, не быть больше той и славичи²⁰ велико скудные. Животных кормить нечем, не имеется, и сказали Ирзи отцы:

- Веди нас вон.

Следует подчеркнуть, что в данном повествовании ниже имеется наложение на это событие истории о трёх братьях Кие, Щеке и Хореве, что косвенно свидетельствует о слиянии двух разных исходов Кавказского и Карпатского в одно событие. Одним из выбранных направлений просматривается Долина реки Инд. В долине Инда начинает формироваться, первая в Южной Азии, Индская или, как её называют археологи, Харапская цивилизация, начиная с 9000 до 7500 лет назад, далее идёт период 7500 – 4800 лн и 4800-4600 лн. Остаётся только понять имели к ней причастность арии или нет. Если имели, то попытаться выяснить какая их ветвь. Исследования показали, Индская или Харапская цивилизация является одной из трёх наиболее древних цивилизаций человечества на территории Азии, наряду с древнеегипетской и шумерской. Из всех трёх она занимала наибольшую площадь. По другим данным Харапская цивилизация развивалась в долине реки Инд в промежутке 5300-3300 лн. Имеется ввиду формирование государственности. Наиболее значительные центры того времени это как выяснилось – Хараппа, Лотхал и Мохенджо-Даро. Население доходило примерно до 5 миллионов человек.

Среди наиболее важных археологических памятников Пакистана обнаруженных в 1974 г французскими археологами во главе с Жаном-Франсуа Жаррижем в долине Инда является Мергарх относящейся к эпохи неолита 9000 – 5200 лет назад. Расположен на равнине Качи в пакистанском Белуджистане. Является одним из первых мест в Южной Азии, где обнаружены следы сельского хозяйства (ячмень, пшеница) и скотоводства (овец, коз, крупного рогатого скота). По сведениям Ахмад Хасан Дани в Исламабаде жители Мергарха культивировали ячмень, пшеницу-однозернянку и полбу, ююбу и финик, разводили овец, коз и крупный рогатый скот.

14081408140814081408

²⁰ Славичи – славянские, по вере славянской племена.

Что из себя представлял Доисторический и Древний Ближний Восток в период пребывания ариев на данной территории 11500–7500 (8000) лет назад? (Прим. редактора – см. выше). К первым неолитическим общинам в Месопотамии археологи относят **Мурейбет, Джерф-эль-Ахмар, Немрик и Кермез Деро**, где велись комплексные охотничье-земледельческие хозяйства. 10000 лн на Ближнем востоке процветали общества докерамического неолита, торговля между племенами, ремесло, имелись общепольные постройки, каменная скульптура. После 7500 лн происходит массовый упадок и деградация. Причиной этому археологи склонны считать не климатические изменения в данном регионе. (<http://ru.wikipedia.org/wiki/Месопотамия>). Если не климатические условия, тогда что? Это как раз период приходящийся на исход ариев в Европу.

(Прим. редактора – на этот исторический период определенно приходилось множество событий).

Интерес в плане наших исследований вызывает культура **Чатал-Хююк**, поселение в южной Анатолии. Она является крупнейшим и наиболее хорошо сохранившимся обнаруженным неолитическим поселением. Самые ранние найденные культурные слои относятся к 7500 г. до н. э. (9500 лн) Поселение существовало до 5700 г. до н. э. (7700 лн). Жители покинули поселение до наступления Бронзового века.» Ко всему прочему он расположен на пути продвижения R1a с Азии в Европу и не оставил заметного влияния на последующие культуры в этом районе.

(Прим. редактора – возможно, был расположен, возможно, нет, возможно, в тот период времени, возможно, нет).

Древний Европейский период миграций рода R1a до начала освоения Русской равнины 8000 (7500) – 4900 лет назад

(Прим. редактора – нет никаких данных, что носители гаплогруппы R1a «начали осваивать Русскую равнину» 8000 лет назад. Есть единичные находки костных остатков с R1a в Архангельской области, примерно 11 тысяч лет назад; на берегах Днепра, примерно 10 тысяч лет назад; в Карельском регионе, примерно 7500 лет назад)

Первый период пребывания в Европе (на Балканах в Дунайском водном бассейне) во временном отрезке около 8000 (7500) – 6000 лн. Характерен тем, что уже тогда племена ариев именовали себя «славичами» по вере, т.е. Правь славящими или по другому («Правиславными») От них и пошло понятие «православие». (*Себо ищите, первых Триглаву²¹ поклоняющихся, имеем. Тому Великую Славу поем, хвалим и Сварога – Дида Божьего, так как ждёте Ноя²², это роду Божьему основатель.* ВК дощ.8). Если по вере именовали себя «славичами», то по этнической принадлежности звали себя «себо» по первой прардине предков, т.е. – сибиряками. Хотя на Б. Кавказе при первой волне его посещения по вере они себя так ещё не называли и были по к тому времени Перунопоклонниками. Просуществовав на Балканах с перемещением части племён на Карпаты и получив мутацию R1a Z645 около 6000 лн начался период расхождения племён по Европе.

В ведах имеется календарная дата этого расхождения 1500-е годы по древнему славянскому календарю:

7.б-II Дословный перевод:

Того не ошибетесь, есть от рани твоя. Не перепутаете тот ряд. Босты сами врагов погоняли. Беду всем поубавили. Жить иначе умеете, бостами будем ставить города. Не одолели оды. Тяжёлое поражение будет по нам. Сами по тем тысяча пятисотым годам смешаем многое, борьбу и пору имеем. Также сами живем, дико жертвуя юношами.

Одна из ветвей рода ариев, что вытекает из данных описанных в гатах и яснах Авесты и ведах славян²³, именуемых себя ариями имея гаплогруппу R1a Z645 зародившуюся около 6000 лет назад на Балканах (в Дунайском водном бассейне) разделившись на две группы: и получивших в последствии мутации Z283 и Z93 разошлись по разным направлениям. При этом первая на 300 - 500 лет задержалась в данном водном бассейне переместившись с Балкан на Карпаты, а вторая группа около 5700 лет назад – продвинулась к тому времени вдоль Черноморского побережья в район Днепровского либо Азово - Донского водного бассейна, где и получила мутацию Z93.

(Прим. редактора – нет таких данных, что мутацию R1a-Z93 «ветвь рода ариев» получила мутацию в каком-то определенном бассейне. Все, что мы знаем,

14101410141014101410_____

²¹ Триглавы – в славянской традиции и вере делятся на основные и общие. Имеют в себе основу и две её составляющие части.

²² Ной — последний (десятый) из допотопных ветхозаветных патриархов, происходящих по прямой линии от Адама. Сын Ламеха (Лемеха), внук Мафусаила, отец Сима (Шема), Хама и Иафета (Яфета) (Быт. 5:28–32; 1Пар. 1:4)

²³ Велесова книга. Веда об укладе жизни и истоке веры славян. (Максименко Г.З, 2015)

это то, что древних носителей Z93 нашли в основном в Архангельской области, и несколько единичных древних носителей разбросаны по Русской равнине, с датировками 4600-4000 лет назад).

Пребывая в данном регионе они разделились на три других подветви разошедшиеся по своим направлениям. Одна взяла курс и мигрировала на Б. Кавказ (дольменная культура) став ариями - иронью, другая ушла через Ю. Урал в Сибирь став скуфью (Андроновская культура) из которой в последствии выделилась Тагарская культура), а третья взяла курс на Ю. Урал (Синташтинская культура) где собственно и обосновалась, пробыв там несколько веков, около 3600 лет назад взяв курс по направлению в Индию.

Исход племён князя Кия с Карпат на средний Днепр

ВК 22-III говорится (дословный перевод):

Себи погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, до которой течет. Уселась на землю в той, там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона, такова была время это от лета тысяча триста в Киеве отцов, триста в Карпатской жизни и тысяча в Киев-граде, и сначала идет на Голуни. Там и стало. По другому в Киев-граде, первая есть Ренсколань²⁴ и другая - Кия, когда Сурень читили, по скоту ходили.

Первое Европейское продвижение ариев с Балкан на Карпаты состоялось около 6000 лет назад и продлилось по разным сведениям изложенным в ведах от 300 до 500 лет. В ведах эти события описаны следующим образом (ВК-6): *Кровь есть у вас. Корень наш просто делится от него самого, и есть мы русичи, не слушайте врагов, которые лгут, развивайтесь доблестно, от отца Ория идём. То в подробности, это защита нам той, в колах говорим так же, деля то и к Диру²⁵:*

- за тысяча пятьсот или парады наши к горам Карпатским. Там осели. Живя укладно, роды все правились от отцов родичей. Старейшиной рода был Щеко, до ирян того обучал Паркун, либо нас всех благословлял на ботичей учение. Такосец был, живут пятьсот лет. Там отчизна всем на востоке.

Некоторые арийские племена вышли с Балкан на Карпаты и просуществовали там разное время. Следующий исход пришёлся на тысяча трёхсотые годы по древнему славянскому календарю. Получается, выход ариев на Карпаты и исход соответствует периоду около 5900-5700

14111411141114111411_____

²⁴ Ренсколань - территория современной Германии (нем. Rhens) — в земле Рейнланд-Пфальц.

²⁵ Дир - Дир (в летописях Дирь, ум. 882) — киевский князь в 864—882 годах. В ВК так де упоминается как Дирос.

лет назад, что гармонично вписывается в трипольскую археологическую культуру.

Имея выше процитированную в ведах календарную дату выхода на Карпаты около 1300 годов (по древнему календарю) , 300 лет пребывания на Карпатах расхождение племён Орея, Кия, Щека и Хорева состоялось 5900 лн и жили они в тот период времени.

Расхождение племён ариев с Карпат по четырём направлениям 5900 лет назад (племена Орея, Кия, Щека и Хорева)

Проследим путь племён. С Карпат племена Кия переместились на Средний Днепр, где и был основан Киев. В Днепровском водном бассейне (согласно ВК) арии пробыли одно тысячелетие, прежде чем начать дальнейшее деление 4900 лет назад. Кий, Щек и Хорев были братьями от одного отца – Орея, поэтому логично предположить, что их поделённые племена несли в себе ветвь предков ариев с гаплогруппой **R1a Z283**.

III-37, (27-42) Дословный перевод:

Там произнёс отец голосом ариев:

- Три сына делятся на три рода, идут на юге, а тот на запад.

То были Кий, Щека, Хорив. Так проделав, от того пошли иные три рода. Так сидит каждый с историей своей. Кий сказал ставить город. Тому имя дано с Киева там. Зиму живем. Течем весной на юг. Там скот пасем до годовалого возраста.

В двух словах отметим, что князь Щек взял свое направление на Судеты (современная территория Чехословакии) там по сей день они и пребывают. Князь Хорев увёл свои племена к Адриатическому морю на территорию Хорватии, там же они и пребывают по сей день. Нас же больше интересует Восточное направление. Исход племён славян - ариев князя Кия на Средний Днепр 5900 лет назад. Направление движения племён Кия и время прохождения к Среднему Днепру выглядит по ВК следующим образом. Автор веды указывает место нахождения Киева, поиском от «Солонцов». Найти топоним «Солонцы», имея привязку к Киеву, оказалось не сложно. Восточнее от Киева, если смотреть обратным порядком, есть только одно место, претендующее на это название. Это село, расположенное в зоне Нижнеднепровского песчаного массива, в 7 км к югу от районного центра и железнодорожной станции Цюрупинск, Днепропетровской области. Вблизи этого посёлка имеется и озеро с

названием Солонцы и древнее поселение эпохи бронзы. Вот как описывает ВК (15.а - 15.б- II) движение славян-ариев с Карпат на Днепр. Дословный перевод:

Это естества наши, переборовшие силы по тем сидящие. К благу вендов которых ждёт пора отцов, в Вендене²⁶ творили, в этом мекка яси будет на Западе. Оттуда идёт к солнцу, к Днепра-реке, Ясьмо там, Кием утверждён город, который обетовали славяне, роды иные. Там все оседлые огнищане творили Дубу. Снопу, который так же есть Сварог, пращуров наших.

Из данной выдержки видно, что часть славян-ариев начала своё продвижение в восточном направлении – к Днепру под руководством князя Кия. Арии продвигались на Днепр уже будучи славянами по вере. Данный вопрос был исследован ранее, т.е. по родовой принадлежности данный род являлся ариями, по зарождению первопретка в Сибири – себо (себы, сербичи), а по вере – славянами. Понимание этого позволяет избежать ошибок и путаницы.

«Идем к Днепру, там река есть, до моря житница, то северяне сидели на ней. Всех именовали непрами-припятыцами, так как оба вождя с Еня²⁷ там осели. Пятьсот лет вечем всем правились всеми. Так обе земли охранялись от многого.» (ВК-6)

«Так за ней отдельная земля. За ними сотворена Русколань, Кий уселся в Киеве. Тому сами подлегли. За ним до целого всем Русь старая. Так будит нас иная сила, идет она с Русью ...» (ВК-7)

Этих выдержек достаточно, чтобы понять, что исход с Карпат шёл сразу в нескольких направлениях, одно из которых возглавил князь Кий и совершил исход с Карпат на Днепр где основал своё городище. Календарная дата указывает, что исход и создание первого городища на Днепре осуществлено около 5900 лн, при жизни самого князя Кия.

Остров русов.

Разберём ещё один фрагмент, касающийся не только Киевского княжества, но и Крымского полуострова Тиверцы или, как её ещё называли в древности историки, «острова Русов».

ВК 5.б-I Дословный перевод:

... и доходит Тиверсия²⁸ до Синего моря. Суренж²⁹ к нам, ире Кох вам, так же ведёт Само в той Изе старая Реме³⁰ наша. С поленства Антиева, также и есть
14131413141314131413

²⁶ Венден – современный Цессис в Латвии.

²⁷ Еня – предположительно древняя Инея на Балканах, в районе реки Инн.

²⁸ Тиверсия – древняя территория русов от Азова (Чернигова в 3. части) до р. Тверцы и Белозера озеро в Вологодской области России.

²⁹ Суренж (Суренже, Сураж, Сурожь, Руса) – г. Судак. В древности так же : Сидагиос, Сугдея, Солдайя, Сурож. Расположен в юго-восточном Крыму.

³⁰ Старая Реме – предположительно, территория современной Румынии.

за многими. Кровь проливали. По ней Руса³¹ будет, так как Руда³² ляхам. Такова Жиженью к концу, и будут в той земле наши. Славены племена и роды потому, что Славим Богов, никогда ничего не прося, лишь славим силу их и также величаем пращура нашего Сварога, который был бы. Пребудет вождем в нас вечно, до конца.

ВК 6.в-II Дословный перевод:

Ничего берендеи, те боси имели князя Саху³³. Тот премудр. Враг ладил с Русой. Был наш друг такой же. Поэтому заявил о примирении, стали города городить, Хорсуна иначе возделывалась. Русколунь разодрана смутами. Стала твориться на юге, боруси на севере было много на тропах. Тобольцы породниться не хотели, хотя русские роды. Соединение. Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руса, борусами правила Борея, так была та [Д]непроборе³⁴ (Днепроборея, авт.)

Не углубляясь в тему, так как цель данной работы несколько иная, отметим, что найти Суренж, а через него городище Русу и остров Русов не так сложно. Его достаточно подробно описали Ибн Русте, Гардизи, Ибн Йиса. В пользу того, что остров расположен на Чёрном море, свидетельствуют и строки из вед: *Скуфе он тебе русы, борусен и сурожцы так сами станем, деды русовы.* (ВК-7). Это хорошо видно по сурожцам и скифам обитавшим вдоль западного побережья Чёрного моря. Городище Руса было не одно, их известно несколько. Но в ВК говорится о том, что городище Сурож был первоначально назван Русой, а это современный Судак, расположенный на берегу Чёрного моря в районе Крымского полуострова. Так выглядит одна из выдвинутых ранее гипотез. (Г. Максименко, 2013) Арабский географ Умара Ибн Русте в своих трудах «Книга дорогих ценностей» (903–925 гг) пишет: *«Что касается русов (ар-русийа), то они – на острове, окруженном озером. Остров, на котором они живут, протяженностью три дня пути, покрыт лесами и болотами, не здоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как она трясется из-за обилия влаги. У них есть царь, называемый хакан-рус. Они нападают на славян, подбъезжают к ним на кораблях, высаживаются и забирают их в плен, везут в Хазаран и Булкар и там продают...».*

Всё хорошо и подробно описано азиатскими авторами. Речь идёт о Крымском полуострове, рассматриваемом как «остров русов». Его основным городищем, по свидетельствам ВК, являлась Руса, позже переименованная византийцами в Сидагиос и Сугдея. Итальянцы называли её Солдея, в древнерусских источниках – Сурож град. Судак является последним его названием, которое он носит до настоящего времени. Менялись названия города при переходе из «рук в руки»

³¹ Руса – древнее название Суренжа (современного Судака в Крыму).

³² Руда - древний город ляхов в Польше, предположительно это Руда - Слёнска).

³³ Саха – князь якутов.

³⁴ Днепроборея – союз арийских торговых городов Причерноморья от Днепра до Бореи. Ранний античный период перед греческой колонизацией Черноморского побережья.

разными народами. Но самое древнее её название зафиксировано как Руса.

Хорошим подтверждением этому являются данные А.А. Клёсова опубликованные в «Переформате» в его статье «ДНК-генеалогия, археология и лингвистика: трудности коммуникации» 18.02.2014, где он сообщает:

Более того, мы уже знаем, что арии, как их понимают современные исторические науки, то есть «степные арии», во всех перечисленных выше регионах принадлежали субкладу L342.2 (он же Z94) гаплогруппы R1a, который образовался в Восточной Европе примерно 4900 лет назад (образовался из субклада Z93, параллельного, то есть братского субкладу Z283, из которого в свою очередь образовались два основных славянских субклада, Z280 [4900 лет назад] и M458 [4200 лет назад], восточно- и западнославянские, соответственно), прошел по Русской равнине, и перед расхождением по перечисленным регионам – и Индии, и Ирану, и Ближнему Востоку – дополнился нисходящим далее субкладом L657. То есть мы ясно видим направления передвижения ариев.

Освоение Русской равнины около 4500 лет назад (Арии – русичи и образование Руси)

ВК дощ. 8. Дословный перевод: *О междуусобице.*

Жаля³⁵ стала между нами. Почаще стала плакать. Ворчала им. Да не пойдём за ней, так как там стала беда, погибель наша. Донесёмся до той поры. Так как у Жидии не сбудется от нас ничего в воспоминаниях о том, как об отце Орие, едином роде славян. По отцу трое сынов его разделились на троих. Так стало в Русколане. Винницкие ежели все разделились надвое. Та Ботева об Борусиях, которые были разведены надвое. Тогда имеем скоро десять. Пошли ограды городить. Границы обустроить, те Колибова имеем всем делящееся до бесконечности. Та Борусь едина может быть. Не десять. То родится. Родичи все делятся. Потчуют.

Тот раз враг налез на нас, имамов³⁶ браните, это Орцень. Не вычислите какого отца и матери. Еще либо имеете десять кровей. Сгнувшей от врагов Мала³⁷ в учете и есть. Пребывает в родах до конца того десять, ими сотворите тысячу, они годами теми в Голенде³⁸ коров водили по степям.

14151415141514151415_____

³⁵ Жаля – Дива жалости в славянской традиции и вере.

³⁶ Имамы — в исламе духовные лица, которое заведует мечетью, совершает требы.

³⁷ Мал — древлянский князь, возглавивший восстание 945 года, в ходе которого был убит князь Игорь.

³⁸ Голенд – Голландия, провинция Нидерландов. Территория некогда принадлежавшая славянским племенам голуньцев.

*Тот раз многократно говорили слова многие о родичах своих. Посчитайте сами от себя, вычислите пращуров. Орея отца, то-то вредного творить не будем сами себе, имена их на стенах сидят, либо следы свои, не идем по Галареху, его убудет годь на север. Там исчезнут.*³⁹

Чтобы определить, когда была образована Русь, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т 3 №1 за 2010 г и Т 4 №9 за 2011 г были исследованы тексты вед 15.а -II, 15.б -II и 5.б, и последние работы за 2013 и 2014 гг по дощечке 16.а и 16.б в которых имеются самые древние упоминания о росах и русах. Исход славян – ариев с Карпат на Днепр и с Днепра начало их расселения по Русской равнине и к озеру Ильмень. Сопоставление данных ДНК – генеалогии и других научных дисциплин показало достоверность изложенной информации. В этих работах удалось всесторонне изучить тему образования росов, русов, основание городов Киева, Воронженца и Новгорода. Для изучения были задействованы последние исследования проведённые Игорем Рожанским и Анатолием Клёсовым по гаплогруппе R1a, с выявлением генеалогических линий гаплотипов, их истории и географии. Разнообразие гаплотипов на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком R1a Z280, который жил, по последним данным, 4900 лет назад (Клёсов, 2013). Ту же самую дату показывают и исследования ВК.

Первое упоминание о росах и Руси мы находим в дощечках 16.а-II и 16.б - II. Приводим целиком обе дощечки в дословном переводе:

16.а-II

Велесову книгу эту почтём Богу нашему, который является прибежищем сил. В наши времена был обмен Киевской благодати, до Бельжы⁴⁰ названа была колою Тиверсии. Той помеченная межой, доходя до Черейма⁴¹, стала она Скутии кровом и много овец с Дуная было то и Босии, побыли бесхозными и были помечены на породу чар своих. Так моля Богов, чтобы род с Росе не был пресечён, Ладожбо услышал мольбу ту. По мольбе давая то чему молились, так как было ожидание и тайна себо наступает между нами.

Умеем ворошить это, себо ясна⁴² прокладывая тут Богу Велесу отречённо. К этому грядём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем хвалу, будут благословенные вожди нынешней порой в веках вечных. Говорить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите.

14161416141614161416_____

³⁹ Галарех (Галарех, Галаре) - князь готов IV-V век н.э., жил после Германреха. (Князь готов = остготов , IV век н.э., внук Отореха).

⁴⁰ Бельжа – городище на оз. Белое на севере Русской равнины

⁴¹ Черейма – территория Московского княжества Руси (Чёрная Русь).

⁴² Ясна – форма словесной письменности которой написана ВК

Русколань, как показали исследования, была образована в Донском водном бассейне, на реке Воряжине (р. Воронеж) впадающей в Дон. Там же было образовано и её центральное городище – Воронженец. Ниже, на рис. 7 приведена карта археологических объектов, где и следует искать данное городище. Это было началом расселения русов и других ветвей ариев по Русской равнине, началом образования Руси созданной самими русами и их родственными племенами, включая русов, борусов, росов, вероятно так же вендов (голуныцев), русинов, скифов и полян. Одним словом - десятью ветвями рода ариев указанных в ВК. Как был задействован в этом образовании один из славянских родов с гаплогруппой I2a, данная тема требует дополнительных исследований. Пока видно, что на начальной стадии освоения Русской равнины отношения были братскими, но славяне – ильмеры, не принадлежащие роду ариев (у них гаплогруппа I2a) обосновались на начальной стадии освоения Русской равнины в Окском водном бассейне, под своим территориальным названием **РУЗколань**.

Наиболее выпадающими из ряда исследуемых первоисточников, обладающими сведениями о появлении славян-ариев у оз. Ильмень, оказались Русские летописи, включая Повести Временных Лет (ПВЛ), датирующие это событие периодом 1150 лет назад. В ПВЛ, очевидно, просматривается стремление обойти этот вопрос стороной и нежелание показать истинную дату образования Новгорода. Рассмотрены были и другие летописные своды: Древнейший Киевский свод 1039 года в редакции 1037; Новгородский свод 1050 года с продолжениями до 1079 года; 1-й Печорский свод, начальный свод 1903 г. и Новгородский свод XI в.



Рис. 7 Карта 1940 года археологических объектов на р. Воронеж.

Всё, что удалось выяснить в летописях по Новгороду, носит крайне неопределённый характер. Единственное, что более-менее не противоречит ведам и данным ДНК - генеалогии, это то, что Новгород был основан позже Киева грубо на два тысячелетия и почти на тысячелетие позже Словенска (основатель гаплогруппа I2a) на оз. Ильмень. По христианским летописям самая глубокая привязка может продвинуть нас только к I веку, если сориентироваться по пребыванию апостола Павла на этих землях. Но и в этой летописи имеется неточность, которую без знания даты образования Киева и Новгорода заметить невозможно. Кий (и его братья) основавший Киев не мог при жизни общаться с новгородцами, т.к. Новгорода тогда ещё не существовало. Напомню, по выявленным данным, Новгород был образован спустя

почти два тысячелетия после смерти Кия, когда продолжили расселение по Русской равнине его потомки.

Исключение среди русских летописей составили несколько первоисточников и источников информации, помимо самих вед, проливающие свет на дату появления славян-ариев у озера Ильмень, подлинность одного подвергалась сомнению – «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» из Хронографа 1679 года (Опубликована в Полном собрании русских летописей. Т.31. Л., 1977). Эта летопись также подверглась тщательному изучению и была исследована на предмет соответствия изложенной в ней информации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.3 № 11 за 2010 г. (Г. Максименко). Результаты исследований показали достоверность изложенной в ней информации и полное соответствие с информацией, изложенной в славянских ведах. Исследования дали положительные сравнительные результаты.

Расселение рода ариев R1a (сний Z94 = L342.2)

Следами продвижения ариев за Урал является «страна городов» расположенная на Ю. Урале. Рассмотрим одно из этих городищ, известных под археологическим названием «Аркаим». Это круговое городище, располагающееся на Южном Урале, удалось идентифицировать как принадлежащая арийской ветви R1a Z94 на Южном Урале.

(Прим. редактора – эти данные весьма устаревшие. В последние годы были проведены довольно многочисленные исследования костных остатков в синташтинской археологической культуре, к какой относится и городище Аркаим, название современное. Они показали, что снии в этой культуре образуют цепочку гаплогруппы R1a, в сокращенном изложении R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874). То есть формально да, они принадлежат ветви Z94, но этим цепочка сний не ограничивается).

По данным ДНК – генеалогии, в совокупности с археологией данного региона, арии на территории Южного Урала появились в период раннего бронзового века около 4200 по 3800-3600 лет назад. Они построили там городища Синташта, Аркаим (названия современные) и ряд других комплексов, названных «страной городов». Археологам за последние десятилетия на Южном Урале удалось обнаружить около 20 таких сооружений.

Дальнейшие следы ариев от археологического объекта «Аркаим» ведут по направлению к Индии. Датировки ДНК-генеалогии и археологии не

противоречат друг другу в данном вопросе. Например, время жизни общего предка индусов гаплогруппы R1a L657 – 4050 лет назад (А. Клёсов). Следовательно, перед уходом в Индию арии пробыли на Ю. Урале не менее 400 лет, после чего вынужденно покинули его. Причиной исхода с земель Ю. Урала, по гипотезе А. Клёсова, послужила катастрофа, произошедшая 3600 лет назад во время извержения вулкана Санторин (Терра), в Эгейском море.

Исход племён ариев за Урал, и в Сибирь

В череде святынь ариев упоминаются Птицы Сва – одной из которых является двуглавый орёл, лежащий на карте печатью Евразийского континента. Включает в себя Гималаи (левое крыло), Большой Хинган (правое крыло), Алтай (левая голова), Восточные Саяны (правая голова), озёра Балхаш и Байкал (оба языка двуглавого орла), до п-ова Индокитай (хвост двуглавого орла).

Из данных ДНК-генеалогии известно, что арии – скотичи (L657) появились в районе Алтая и на территории современного Китая около 4000-3500 лет назад.

(Прим. редактора – снип L657 в районе Алтая и на территории Китая не обнаружен. Он в обилии обнаружен на Ближнем Востоке, и, видимо, оттуда его носители принесли этот снип в Индию).

Тестирование найденных китайскими учёными Таримских мумий, в Таримской впадине расположенной на севере Тибета, умерших около 4000 лет назад, показало, что у 100% мужского пола имеется гаплогруппа R1a. Новые открытия несет в себе Каракольская археологическая культура Алтая. В Карагандинской области при раскопках могильника Талды-2 обнаружен погребенный сакский воин, которого назвали «золотым человеком», аналогично «золотому человеку» найденному в Казахстане, в 80 км от Алма-Аты (Иссыкский курган).

Возвращение части ариев в Сибирь и земли Горного Алтая, современного Казахстана, Тянь-Шаня (4700-2500 лн)

Современная историография склоняется к тому, что племена, известные под «скифами» начали стекаться на территорию Сибири 3700 – 3400 лет назад со стороны нынешнего Казахстана. Стоянки и могильники этого периода истории обнаружены у сел Кытманово, Нижняя Суетка, Чаузово.

Племена начинают менять места обитания. По мнению историков начался **период ранних кочевников**, называемый **скифским**.



Рис. 8 Скифо-сибирский Мир. I- территория степей и лесостепей; II-горные хребты; III-зона скифо-сибирского мира Евразии; IV- отдельные культуры скифо-сибирского Мира; V- города государства Причерноморья. 1- скифы; 2-савроматы; 3- саки; 4 – тагарская культура; 5-культура Горного Алтая; 6- культуры Тувы и Монголии; 7 – Ордос. (Из открытого источника в сети интернет).

Историки так же утверждают, что скифы являются группой народов, обитавших в Восточной Европе, Средней Азии и Сибири в эпоху античности. Допускаю, те арии, что ушли за Урал и расселились по Южной и Восточной Сибири около 5000 лет назад это возможно не скифы, а их предки – арии, как верно было замечено выше, скифами они тогда ещё, очевидно, не были, а арии ушли в Сибирь до образования скифских племён Геродота. Так видится эта проблема. Картина просматривается ясно и подтверждается как археологией, так и ДНК-генеалогией.

Исход ариев – скифов из Семиречья Обратно в Европу около 2700-2500 лет назад

Подробное описание этого исхода дают славянские веды. Арии - скифы совершили около 2500 лет назад обратный исход в Европу по маршруту: Семиречье (оз. Балхаш) – Загорье (Загрос) – Двуречье (Тигр и Евфрат) – Кавказ – Карпаты.

Дословный перевод ВК дощ. 15.а -II:

Ведя руслом каменной Биелы⁵⁸ отошли от края Семиречья⁵⁹, в горе Иртыша⁶⁰. За горами обитали век. Таково по Нехитче идём на Двуречье⁶¹, разделившись в той конницей своими. Течем к земле Сирийской. Там стали по Жидии идти горами великими. Снегами. Ледниками. Отошли к степи. Там стада свои. Скуфь была это перво-наперво одержана отцами нашими. Пращуры держали. В Нави поры великие. Силы дает, отречёте врагов, не торопитесь. В поре той до гор Карпатских. Там решение во главе пяти князей. Города и села огонь ест. Ветра великие. Потеснены были.

О чём же говорится в данной выдержке? Речь идёт об обратном исходе одной из ветвей рода ариев с Южной Сибири в Европу. Выше мы выяснили, что этим родом были освоены территории Тянь-Шаня, Алтая и ряда других близлежащих территорий Сибири. Возьмем, к примеру, Иссыкский курган «Золотого человека», он датируется возрастом в 2600-2500 лет, на этот период приходится немало насыпанных курганов. Не исключено, что войны в Малой Азии, Сирии, Персидской державе, поход Александра Македонского в Среднюю Азию и Индию связаны с этим исходом. В ведах дословно сказано: *Ведя устьем каменной Биелы мы отошли от края Семиречья, что в горах у Иртыша*. Речь идёт о племенах обитавших вдоль каменной реки Би, расположенной в районе Горного Алтая. Покинув данную территорию спустившись к устью реки на слиянии с Катунью племена прошли вдоль предгорья по границе Алтайских гор и Тянь-Шаня. Т.е. собрались в верховьях Иртыша, и договорились всеми племенами, включая алтайцев, тяньшаньцев и, возможно, таримцев, совершить исход обратно в Европу, на родину своих предков. Местом сбора, как следует из вед, выбрано Семиречье (оз. Балхаш) не случайно. Для общего сбора, с учётом направления движения, это удобное, очевидно, «нахоженное» место.

Читаем дальше: *В Загорье обитали век. Таково по нехоженому идем на Двуречье, разделились в том конницей своей. Течем до земли Сирийские*. Под Загорьем упоминается современный Загрос. Следовательно, продвигались по границам пустыни и современных Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, пересекли Пяндж, и через Иран пересекая Загорье (Загрос) вышли к северной части Персидского залива,

14231423142314231423

⁵⁸ Каменная Биела — река Биен (Биень) на севере Алматинской области республики Казахстан. Водный бассейн Биена расположен к югу от озера Балхаш и входит в состав района Семиречья.

⁵⁹ Семиречье — географическая область в Центральной Азии. Расположена между озёрами Балхаш на севере, Сасыколь и Алаколь на северо-востоке, хребтом Джунгарский Алатау на юго-востоке, хребтами Северного Тянь-Шаня на юге. Семь главных рек, от которых произошло название региона: Или, Каратал, Биен, Аксу, Лепси (Лепсы, Лепса), Баскан, Сарканд.

⁶⁰ Горная часть реки Иртыш.

⁶¹ Дуречье - реки Тигр и Евфрат на Ближнем Востоке.

остановившись среди своих же Иранских племён на век. Напомню, что по ранее проведённым исследованиям в Индию и Иран часть центральной Евразийской (ЦЕА) ветви этого рода совершила исход около 3500 лет назад и к периоду исследуемого исхода родственные племена ариев уже обитали там.

Спустя век племена вышли на Двуречье (Тигр и Евфрат), и разделившись пошли одной частью по направлению к Сирии (Сириштие). Вышли на Жидию и от неё ушли по направлению в Европу. Дальше, очевидно, разделение это так и сохранилось. Одна часть пошла через Малый - на Большой Кавказ, а через него к Днепру:

«Там стали числом поменьше идти горами великими. Снегами. Льдами. Отошли до степи. Там стада свои. Скуфь была это перво-наперво одержана отцами нашими. Пращуры держали. В Нави поры великие. Силы даёт, отречете врагов, не бежите. В поре той до гор Карпатских вместе. Там решение во главе пяти князей. Города и села огонь ест. Ветра великие. Потеснены были», а вторая часть через Жидию прошла на Балканы через Переднюю Азию, что собственно и вызвало опасение у греков, к тому времени уже колонизировавших Черноморское побережье.

Заключительная часть, ВЫВОДЫ

Основную задачу которая ставилась перед автором выявить в ВК фрагменты, на основе которых можно было бы проследить миграционные пути, проделанные родом ариев (R1a) от начала времени его зарождения до появления в Европе и начала его расселения по Русской равнине, сверить информацию с другими первоисточниками и данными разных научных дисциплин и показать их аудитории, автор считает выполненной. Выявлены основные пути миграций и длительных стоянок в ряде географических территорий. Прохождения указанного в ВК маршрута *«по золотой цепи и кругу»* был восстановлен. Обобщенная в ведах информация выглядит следующим образом:

По сведениям, изложенным в ВК, род ариев имеющий гаплогруппу R1a около 21000 (22000) лет назад зародился где-то на Юге Сибири либо близлежащем регионе Сибири в районе водных бассейнов рек Индигирки, Неры, предположительно от Лены до Анадыря, в зоне

Полярного круга Восточной Сибири, в период благоприятных климатических условий для жизни.

Начальное размножение и распространение этого рода происходило в сторону Восточной Сибири между побережьем моря Лаптевых, Восточно-Сибирского и Охотского морей. Распространение шло в западном, юго-западном и южном направлениях до начала прихода холодов и наступления малого цикла ледникового периода, наступившего 20000 лет назад. Племена вынуждены были отступать южнее и расселяться по Сибири и Восточной Азии в южном, юго-западном и западном направлении до Алтая и Урала, доходя до Татарского пролива Японского моря, Амурского водного бассейна и территории Северного Китая.

В районе Сибири, от Урала до Камчатки данный род пережил два малых цикла похолоданий находящиеся на своих пиках 20500 и 18500. На пороге начала третьего цикла около 17000 лн началось отступление в южном (юго-западном) направлении в сторону озера Балхаш, Зайсан, Лобнор, Тярь-Шаня, Турфанской и Таримской впадины. Пробыв там до начала очередного малого цикла похолодания начавшегося около 15000 лн, пик которого приходится на 14500 лн началось движение со стороны Южной Сибири, возможно, с проходом и по территории современного Китая, в сторону Закавказья и восточной части Б. Кавказа (со стороны Каспия) где арии и обосновались прожив там в период от 14000 до 11500 лн (три с половиной тысячи лет) пережив все невзгоды, включая верхний предел малого и большого цикла похолоданий, но вынуждены были 11500 лн покинуть и эту территорию из-за природных катаклизмов.

Прежде чем попасть в Европу, куда арии прибыли предположительно 8000 – 7500 лет назад, перейдя Босфор, они с Кавказа сместились в район Малой Азии, где произошло разделение рода на две или три группы. Одна часть начала продвигаться через Загрос в сторону Пакистана и Индии, другая, после длительного трёх с половиной тысячелетнего пребывания на территории Малой и Средней Азии (возможно с охватом долины Нила на Африканском континенте) 8000 – 7500 лн, покинула данные территории и ушла в Европу. Расчёты, проведённые членами академии ДНК-генеалогии А. Клёсовым (президент Академии) и И. Рожанским (2012 г), по имеющимся данным показали, что снипы M17 и M198 – это азиатские мутации, а M417 – уже европейская. Как они отмечают в своих трудах *самые древние гаплотипы в Европе (Старая Европейская ветвь) расходятся на две ветви. Одна ветвь имеет M198+ и M417-*

, то есть M198 уже появилась, а M417 в них еще нет. Другая ветвь имеет SRY-10831+, а M198-. То есть там M198 еще не появилась. Далее ими отмечается, что гаплотипы входят в европейскую ветвь с оценочной датировкой не менее 9000 лет назад. Но M17 найдены в Азии (северный Китай) с датировкой 20 тысяч лет назад. Таким образом, в Европу пришли старейшие сипы, еще из Южной Сибири (SRY10831), у которых и M198 еще не образовалась; с ними те, у кого уже была M198 (азиатская), и уже в Европе (или на подступах) образовалась M417. Все они найдены среди европейских гаплотипов. Выскажу свою точку зрения основанную на данных изложенных в ведах: R1a M417 образовалась в начале перехода в Европу и была перенесена на Балканы, что никак не противоречит ранее полученным данным ДНК-генеалогии.

Расселение ариев по Европе шло с Дунайского водного бассейна и началось с миграции ариев-скотичей около 6000 лет назад, племена которых разошлись по двум противоположным направлениям – на Британские острова и вдоль Западного побережья Чёрного моря, через Азов и Дон на Б. Кавказ. Оставшиеся племена в это же время сместились на Карпаты и по данным ВК прожив там 300 лет 5900 лет назад разошлись по четырём направлениям: Орей со своими племенами ушёл к Северному морю и обосновался в районе Нидерландов (Голландии); Кий перекочевал на Средний Днепр и обосновался в Днепровском водном бассейне; князь Хорев отвёл свои племена в южном направлении, обосновавшись на юге Центральной Европы и западе Балканского полуострова; племена князя Щека переместились в Центральную Европу. Спустя тысячелетие 4900 лн началось деление ветвей рода ещё на десять ветвей и началось освоение Русской равнины.

Далее арии делятся на две ярко выраженные ветви: Европейскую и Будущую повторно Азиатскую Z283 и Z93 (Z94). Z94 к которым, очевидно, следует отнести ариев- степняков. Около 4900 лн эти племена покинули Русскую равнину и ушли в Сибирь и другие Азиатские земли, 4000 лн организовав на Ю. Урале страну городов. 3500-3600 лн покинули эти территории, постепенно переместившись в Индию и Иран. Второй волной около 2500 лн племена данной ветви собрались воедино и совершили ещё один исход из Семиречья (от оз. Балхаш) через Загрос на Двуречье и далее через Закавказье на Б. Кавказ. Таким образом, был проделан путь по «Золотой цепи и кругу» описанный в ВК от начала зарождения этого рода до дней на которых обрывается описание ВК, – появления на Руси правления рюриковичей и христианства примерно в

IX – начале XI веке нашей эры. Однако следует отметить, что в своде «Велесовой книги» имеются упоминания событий и этнонимы известных в истории героем датируемые началом – серединой XIII века, что свидетельствует само за себя о времени написания данного свода.

Список литературы:

- Археологические открытия 1991-2004 гг. Европейская Россия. Под редакцией члена-корреспондента РАН Н.А. Макарова. Российская АН инст. археологии, М.: «ИАРАН», 2009.
- Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Гл. VII Таштыкская культура. Л., «Наука» 1986
- Геродот. История (скифские фрагменты). Скифы. Хрестоматия. М. 1992 (с. 38-83)
- Готлиб А. И., Зубков В. С., Поселянин А. И., Худяков Ю. С. Археология Хакасско-Минусинского края. ХГУ, Абакан. 2003.
- Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. Изд. «Айрис-Пресс». М., 2005
- Ибн Ийса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)
- Дандамаев М.А. Иран при первых Ахеменидах / ответственный редактор В. В. Струве. М.: Изд-во восточной литературы, 1963. – С. 102 – 292
- Карнаухов А.В., Карнаухов В.Н. Новая модель оледенений в Северном полушарии. Тез. конференции РФФИ "Науки о Земле на пороге 21-го века: новые идеи, подходы, решения". Научный мир, М., 1997, с. 81.
- Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (С 2046)
- Клёсов А.А. Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т2 №2 2009
- Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (С 2046)
- Клёсов А.А. 55 мифов исторических наук и альтернативной истории. М: «Наше завтра», 2024 - С. 327, 352,
- Клёсов А.А. Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах. Часть 1. Общая археология северо-кавказской культурно-исторической общности и ДНК-генеалогия северо-западного и центрального Кавказа». Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.7 №9 за 2014. С. 1380
- Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии М.: Наше завтра, 2021. – С. 163-203.
- Клёсов А.А. Народы России ДНК-генеалогия. Детальное исследование 190 родов. М.: Санкт-Петербург – Москва – Минск, 2021. – С. 25-35.
- Киселев С. В. Древняя история Южной Сибири. Изд.2, М., 1951
- Кухаренко Ю. В.. К вопросу о происхождении зарубинецкой культуры. СА, 1960, №1

- Леонова Е. В. О хронологии и периодизации позднеплейстоценовых – раннеголоценовых памятников Северо-Западного Кавказа (по материалам последних исследований в Губском ущелье). РА. № 4. 2009
- Ладынины И.А. Древний Восток. – М.: Дрофа, 2009.
- Ллойд С. Археология Месопотамии. М.: Наука (ГРВЛ), 1984.
- Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М. Просвещение, 1996.
- Махабхарата. Заключительные книги XV-XVIII. Российская АН, Серия «Литературные
- Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание второе, НОУ «Академия управления», М., 2010 .
- Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484): Т. 3 № 9 за 2010 г (С 1611); Т. 3 №12, 2010 Т4; Т. 4 № 2, 2011; т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; Т.4 №9 20011, (С. 1794); Т.4 №12 за 2011 г. Веда 11. (с. 2282); т.5 №2 за 2012 г (с. 114); Т5 №10 2012; Т.6 №3, 2013; Т.6 №5 2013; Т7 №2 2014.
- Максименко Г.З. Место и время зарождения рода R1a и пути их миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 4900 лн). Часть 1. Volume 7, No. 4 April 2014. – С. 639-690.
- Максименко Г.З. «Полный дословный перевод текста Велесовой книги». Вестник академии ДНК-генеалогии Т.10 № 8, 2017 – С.2307
- Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Переиздание изд. III. М.: Концептуал, 2015 – С. 27, 59.
- Мартынов В.В., Толстой Н.И. Полесье (Лингвистика, археология, топонимика), Академия наук СССР, институт славяноведения, изд. «Наука», М., 1968
- Мельникова Е.А. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Логос, М., 2000. ISBN 5-88439-088-2
- Миронова, Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки. Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 6, №2 2013
- Новосельцев. Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965
- Платон. Диалоги, М. 1998
- Рашид Ад-Дин. Сборник летописей. Т. II, Издательство АН СССР, 1960
- Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009
- Рыбаков Б. А. Этногеография Скифии. М., 1979
- Сафронов В.А., Индоевропейские прародины. Горький. 1989
- Сказание о Словене и Русе и городе Словенске, Хронограф 1679 г. Полное собрание русских летописей. Т.31. Л., 1977.
- Смирнов Б.Л. Махабхарата. Перевод.

Соколова В. С. Авеста. (перевод), М., 2005

Тилак Б.Г. Арктическая родина в ведах. «ФАИР-ПРЕСС», М. ISBN 5-8183-0263-6

Тишкин А.Т., Даковский П.К. Социальная структура и система мировоззрений населения Алтая скифской эпохи. Изд. Алтайского университета, Барнаул, 2003

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект, Шахматов А.А. 1908,1938.

Юрковец В.П. 2010. Климатические корреляции. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т 3 №2 с. 301-325.

Заключительные комментарии редактора

Приведенная выше статья Г.З. Максименко в значительной степени представляет собой художественное произведение, что, в общем, не возбраняется. Многие предпочитают читать художественные произведения, а не сухие научные статьи. Но это надо понимать при чтении данной статьи. Основными ее особенностями являются три: (1) в основу материала положена Велесова книга в переводе и интерпретациях самого автора, (2) материал описан с точки зрения Велесовой книги, (3) постулируется, что в Велесовой книге описаны арии, гаплогруппы R1a. В это прокрустово ложе и уложен материал. В общем, автор имеет на это художественное право. Примечания редактора по тексту (курсивом) не касались Велесовой книги и указанных постулатов автора, обращалось внимание только на ошибки или недоработки в фактическом материале, такие, как устаревшие даты образования гаплогрупп и субкладов.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Sophocle souillé par Heiner Müller

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

«Магда с раздражением подумала:
„Везёт мне на мельников”, – а затем: „Ой, врешь”.
Набоков, *Камера
обскура*

Il est parfois sage pour un philosophe et pour la cité qu'il s'efforce d'améliorer de reprendre des écrits, notamment ceux d'il y a plusieurs décennies que volontairement j'avais refusé de publier. J'ai cependant décidé de les faire paraître au moment où l'examen de l'univers anciennement analysé est devenu incontournable. Ainsi en est-il de cet article dont l'idée m'a été soufflée par Guillaume « de Sardes »⁶², l'un des rédacteurs de la maison d'édition Hermann qui a publié une partie de mes recherches sur Vladimir

14301430143014301430

⁶² Cf. le courriel du personnage du 14 octobre 2009.

Nabokov influencé par Friedrich Nietzsche⁶³. Hermann est l'un de ces nombreux éditeurs avec lesquels, dans ma vie extrêmement mouvementée, j'ai collaboré et qui s'est par la suite mis à travailler contre son auteur pour des raisons idéologiques, préférant sauvegarder ses propres ressources, car dans notre France fanatisée nos avoirs sont étroitement liés à la doctrine dominante. Mes travaux sur Nietzsche et Nabokov étant par la suite devenus une thèse de doctorat⁶⁴ qui a été entièrement plagiée par un clan international⁶⁵, cet éditeur a eu si peu de respect pour lui-même qu'il a volontairement effacé ses investissements financiers dans la publication de mon bouquin et a fait le silence sur le fait que son propre livre se soit fait plagier en Grande-Bretagne. Voilà ce qui arrive quand la chândâla se faufile dans les habits des brahmanes et pavane, prétendant imiter le comportement d'une caste supérieure, laquelle lui est de facto inconnue à cause de plusieurs générations de sélection négative. Telle est la démarche de cet agrégé devenu éditeur, Arthur Cohen.

Mais avant que le déshonneur international du plagiat de ma thèse n'atteigne la rue de la Sorbonne à Paris où siégeait alors Hermann, c'est cet article sur le Philoctète pervers qui a fait comprendre à mes éditeurs parisiens qu'ils étaient en train de commettre un acte contreproductif pour leurs basses ressources, à savoir publier un philosophe refusant de se vendre. Car en 2009, juste avant que je ne sois invité par René Guerra à enseigner à l'Université de Nice-Sophia Antipolis (l'actuelle Université de la Côte d'Azur), à Paris était la mode de ce scribouillard théâtral Heiner Müller qui s'était emparé du personnage de Sophocle Philoctète et avait subverti les personnages et donc le sens de la tragédie. Immédiatement, j'ai flairé le vide que portait en lui le message de Müller car non seulement le but d'un Sophocle est une réflexion sur ce que

143114311431143114311431

⁶³ Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Hermann, Paris, 2010, 313 p., ISBN : 978-2-70567-055-9. Avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Présidente de «Nietzsche-Gesellschaft» Berlin-Naumburg et avec une postface de Natalia Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

⁶⁴ Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, *NIETZSCHE et NABOKOV*. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 4 juillet 2011, à 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, <https://www.theses.fr/2011NICE2011>.

Garants de thèse de docteur Anatoly Livry : Daniel Aranjo, professeur à l'Université de Toulon (<https://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/arango013.pdf>) et Natalia Pakhsaryan, professeur à l'Université d'État de Russie : <https://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/natalia010.pdf>.

⁶⁵ Dr Anatoly Livry, « "L'Arabie heureuse" de B. Franco, professeur à la Sorbonne » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 16, n°3, mars 2023, p. 439 - 448.

protagoniste grimé en tête de mort lorsqu'il ôte son masque de clown. *Herr Müller* – non ! *der Kamerad Müller* ! – bafoue aussi les principes de la pièce satirique, cet acte ultime concluant les tétralogies grecques. Il faut rendre raison à Müller – je ne sais, cependant, s'il désirait effectivement s'emparer de cette raison : ses capacités destructrices sont assez redoutables. Nul critique, en revanche, n'aborde la question qu'il conviendrait peut-être de se poser avant toute chose : pourquoi faut-il tant d'anéantissement stérile, de *tabula rasa* sans même prévoir une future reconstruction ? Posons donc cette question indésirable et répondons-y en ayant recours à une autre vision de la scénarisation du mythe, non pas celle qui serait « correcte » selon les commissaires politiques sévissant actuellement en Occident, mais selon une perception grecque classique, laquelle nous incite à présenter notre question autrement : pourquoi... « Philoctète » ?

Commençons par revenir à l'unique version dramatique antique du mythe de Philoctète que nous ayons à disposition, celle de Sophocle, sans toutefois – si l'on croit le « demi-philosophe » de la Bithynie lointaine – perdre l'espoir de trouver celle d'Euripide et d'Eschyle dans les ruines d'une mosquée quelque part en Libye (le *Dyscolos* et autres pièces de Ménandre se portent, d'ailleurs, garants de cette éventualité).

Sophocle, malgré ses fonctions de stratège, de *proboulos* et ses aspirations politiques – bien inférieures, il faut admettre, à celles du « masque de Socrate » avant que ce dernier ne quittât l'Athènes démocratique et ne trouvât un asile esthétique, et l'inspiration divine, auprès du monarque d'Aegae –, avait été un homme d'Apollon, et plus précisément du fils de Péan, Asclépios. Après sa mort, le poète tragique déifié devint lui-même l'objet de la vénération des Grecs. Le *Philoctète* de cet Asclépiade pieux, outre l'éventuelle présentation sur scène d'un Alcibiade ostracisé et rappelé à Athènes, serait donc un drame hippocratique aux multiples facettes, une pièce de l'initiation aux mystères de la « Grande Santé », une « messe » en honneur d'Asclépios – où la morsure du serpent sacré ainsi que le poison coulant dans les veines du Maliaque sont les personnages à part entière –, mais aussi le message du poète prônant le rôle de créateur élu, et pour lequel l'arc bondé (ce symbole de la tragédie vibrante, art – au nom préhellénique –, issu de l'âme barbare qui a pris le temps de se polir sous le ciel doux de l'Hellade) ne peut servir qu'entre les mains de celui qui a obtenu l'arme des dieux, sans quoi l'arc devient l'objet d'acharnement aussi bestial, ridicule et inutile que dans *L'Odyssée* l'arc d'Ulysse manié par des fiancés de Pénélope. Toute fabrication de textes sans la participation des dieux et sans l'intermédiaire d'un être élu, si l'on se réfère à l'expression de l'auteur de *Du Sublime*, n'en vaut pas la peine.

L'apparition finale de cet être pieux qu'est Héraclès – pieux, car il sait, et il l'a démontré par ses actes, que la liberté est de faire ce que l'on doit – serait d'autant plus indispensable que cet Héraclès est, en effet, l'incarnation du philosophe supra-puissant ayant amené aux hommes, sur l'ordre de l'Olympe

finalement, le tricéphale monstre de la sagesse, comme l'affirme un défenseur d'Homère : « Quant à Cerbère aux trois chefs, qu'il [Héraclès] amena à la lumière du jour, il représente certainement la philosophie et ses trois parties, qu'on appelle la logique, la physique et la morale. »⁶⁸

Ainsi, chez Sophocle, la décision du roi des dieux transmise grâce à l'héroïque sagesse sacrée (et non grâce à la maïeutique des sophistes) encadre la démarche dionysiaque du poète effectuée en honneur d'Apollon, faisant de *Philoctète* une œuvre idéalement équilibrée et engendrant donc, chez la canaille stérile, son inné et insurmontable réflexe d'anéantir cet ordre et cette beauté.

Revenons alors à l'atmosphère plébéienne instaurée par Müller dans son drame et que les « intellectuels » nommeront « brechtienne », « beckettienne », etc. Le fabricant de la pièce montre bien que, en effet, il a de la lecture : chez le « Komsomol » socialiste national allemand, l'on fournissait donc une culture classique suffisante, bien que la quasi-totalité de ses biographes dissimule à outrance le passage de Müller dans cette glorieuse organisation – en effet, ce n'est pas un Pape. Oui, nous y retrouvons les échos de l'énigme de Sphinx sur le nombre changeant de jambes humaines. Le fameux syllogisme crétois y est aussi présent, et l'idée finale d'Ulysse selon laquelle les Troyens auraient assassiné le héros est « empruntée » à Dion Chrysostome qui nous raconte la trame du *Philoctète* euripidéen disparu. Cependant, nous assistons à une franche *loqueïsation* de cette connaissance classique étendue : tout étant rabaisé, simplifié, l'auteur se met au niveau du spectateur tyrannique, celui que ne veut, en aucun cas, « faire des efforts » pour accéder à une œuvre, revendiquant son droit à une compréhension « naturelle ».

Voici quelques exemples de ce nivellement pas le bas : sans trace de la morsure sacrée, le Philoctète de Müller devient une victime d'un accident de travail socialiste insuffisamment remboursé par la caisse ouvrière et mécontent, car « blessé au service » ; son Ajax ne massacrerait pas de bétail aveuglé par la sagesse vierge, armée et déifiée, mais commettrait son acte sous l'emprise de l'alcool : *der Kamerad Müller*, décidément, est un adversaire acharné de Sophocle quand il rabaisse le rôle de la substance bachique à un niveau bien compréhensible pour un *Bürger*.

En revanche, ce qui est flagrant, c'est « l'intellectualisation » des personnages. Qu'est-ce qu'ils causent ! Le Philoctète dialecticien vomissant sa haine envers les Grecs (leurs contraires sont nommés non les « Barbares », comme l'aurait fait un Achéen, mais les « hommes » – décidément, le *droitdelhommisme* obsède notre citoyen de la RDA !) et désirant *convaincre* le spectateur de son intransigeance est un marxiste se débattant dans les filets de ses propres réflexes vindicatifs ; sa souffrance, infligée par les hommes, cherche constamment un bouc-émissaire humain, et son athéisme ne lui apporte ni

14341434143414341434

⁶⁸ Héraclite, *Problèmes homériques, les allégories d'Homère sur les Dieux*, 33, 9, Les Belles Lettres, Paris, traduit par Félix Buffière, 1962, p. 40.

délivrance, ni espérance – contrairement au Comte de Monte-Cristo, ce Philoctète du XIX^e siècle.

Souvent, des critiques de Müller ont coutume de rapprocher cette *linguediarrhée* de Maliaque enfermé derrière le rideau de fer lemnien à des épisodes de la vie de Müller lui-même, lequel, en effet, avait subi une certaine *pasternakisation* – sans toutefois avoir obtenu le Nobel prétexte de persécutions –, et est, pour cela, constamment glorifié par ses co<anti>religionnaires présentant le dramaturge en uniforme d'un héroïque dissident. Ladite mascarade est, il nous semble, aussi trompeuse que la valeur artistique de son pseudo-*Philoctète*. Arrêtons-nous donc sur ce sujet car ces éléments biographiques de Müller sont constamment et trop abusivement incrustés dans le corps des travaux consacrés à la pièce.

Il existe, me semble-t-il, trois types de résistance d'hommes des lettres face au socialisme international dans toute sa splendeur tyrannique : type Soljenitsyne, type Pasternak et celui des Müller. Le premier, le plus courageux, quitte sa patrie sans espoir de retour lorsque toutes les chances d'entente avec le pouvoir sont épuisées, appelant ses concitoyens « à vivre sans mentir », et il affronte ce qui inspire le plus d'effroi à un être humain « civilisé », l'inconnu. Le deuxième, piètre styliste mais un traducteur et vulgarisateur d'envergure, fait davantage preuve d'un réflexe propre à un serf : chassé par son maître à force de coups humiliants, au lieu de se mesurer à la forêt sauvage (qu'il avait, d'ailleurs, précédemment visitée et qui se présente à lui sous des aspects plutôt favorables), il s'assoit près de la maison seigneuriale, attendant qu'on le siffle sans toutefois dédaigner quelque aumône étrangère. On peut, néanmoins, comprendre Pasternak et lui épargner une cruauté démesurée : « La langue est la patrie d'un homme des lettres », disait, à juste titre, un personnage d'esprit qui s'y connaissait dans la science de l'exil. Compte tenu des particularités géopolitiques, quitter l'URSS signifiait accepter la marginalité, l'abandon du milieu naturel de la langue de création et la nécessité de publier chez des misérables éditeurs de l'émigration. Pasternak n'était probablement point apte à composer dans un idiome qui ne lui était pas maternel : sa musique intérieure, *dixit* Gracq, n'était pas assez puissamment rythmée.

Quant à Müller, sa « patrie », bien que rétrécie depuis les temps de Hoffmann <von Fallersleben>, ne se limitait pas à l'unique zone d'occupation soviétique que, de surcroît, on quittait aisément dans les années cinquante. Néanmoins, Müller s'est couché aux pieds du maître, démontrant sa suprême attirance pour la vassalité, et a attendu, durant des décennies, que le tortionnaire veuille bien essuyer le sang des victimes sur ses bras et lui accorder quelques os dont la soif de possession fut exprimée par le loquace héros du pseudo-*Philoctète* marxisé à l'envers.

Puisqu'en effet cette pièce n'est point un *Philoctète*, voyons à quoi pourrait se résumer la vraie fabrication de Müller : un « banquier rouge » *blessé au service*

par l'« extrême droite » se voit apporter son coffre fort par ses ennemis qui usent de tous les moyens afin qu'il leur permette d'accéder à la fortune enfermée. Notre homme, ayant un solide entraînement doctrinal, prêche fermement ses idéaux et meurt par la main du plus jeune des truands, lesquels truands emportent finalement le coffre en espérant trouver un spécialiste ailleurs et accusent du meurtre les trotskistes. Ainsi, pas d'Héraclès, pas de chœur et la véhémence dialectique aboyant sans muselière. Voilà la pièce de Müller ! Pourquoi fallait-il prostituer les personnages sacrés d'un Asclépiade ?!!

Cependant cette pseudo-intellectualisation représente, me semble-t-il, la forme de la folie la plus banale s'emparant de l'écrivain contemporain, s'appliquant non à créer, non à parler, tant bien que mal, sa propre langue, mais à entrer dans le cadre d'un « discours » pseudo-savant à la mode – donc toujours éphémère –, en ne prenant en compte que les formes les plus extrêmes, les plus vulgaires, les plus incultes du charabia proféré *ex subventionna cathedra*. Puis, les pulsions du moment visant la destruction de l'âme humaine étant épuisées, les textes fabriqués selon les normes en vogue disparaissent avec leurs hérauts, sauf si ces derniers, semblables à un Vidal-Naquet, ne reviennent à des positions classiques pour la simple raison que l'ordre et son *ornement* l'emportent sur la laideur et la perversité. L'humanité – ou tout au moins sa part supérieure – s'attachera toujours à Sophocle. Par ailleurs, actuellement en 2009, précisément l'année où René Guerra m'a invité à enseigner à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, ce qui m'a permis de revenir à l'enseignement après avoir délivré des cours à des étudiants de 3^e année à la Sorbonne⁶⁹, non seulement je pressens une catastrophe colossale qui guette l'Université française comme lieu de sélection de nos futures élites, mais surtout je prédis une gigantesque dégénérescence de l'humain occidental, cette bête immonde dont notre univers académique est alors en train d'accoucher. L'un de ces monstres socratiques, ce Heiner Müller, est voué à la disparition, avec son absurde « *Philoctète* ».

Dr Anatoly Livry, Altdorf,
Suisse

14361436143614361436

⁶⁹ Anatoly Livry a repris en 2001-2002 le cours de la maître de conférences Emelianova et enseigné, à Paris IV - Sorbonne, l'œuvre de Vladimir Nabokov à des étudiants de 3^e année : <https://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-3eannee.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 82

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[виктор кривошапов 30 мая 2024 в 14:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Понимаю, что тут не место, где делятся находками, да и у меня есть такие места в Интернете, но тем не менее, очень хочу с вами поделиться одним источником сведений, в котором, в частности, говорится о причинах миграции жителей Русской равнины в Индию и в южном направлении. Возможно речь в этом источнике идёт о тех временах, о которых пишете вы. Где это можно было бы сделать?

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2024 в 16:08](#)

Уважаемый Виктор, Вы можете представить статью, или заметку в Вестник Академии ДНК-генеалогии, направив ее для рецензии канд. исторических наук Меркулову Всеволоду Игоревичу. Его координаты есть на сайте Академии, найдите в Гугле. Только условие - все материалы и выводы должны быть обоснованы.

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2024 в 12:58](#)

Уважаемый MN (это псевдоним, как понимаю, и если так - то "уважаемый псевдоним" звучит неуместно),

Вы, видимо, не осведомлены, что в этом ресурсе задают вопросы, а не делятся своими соображениями. Вот Вы с места в карьер начали - "это

противоречит вашей теории". Может, сначала постучаться надо, входя в новое место, и вежливо спросить о моей "теории", возможно, что Вы ее совсем не так понимаете, или совсем не понимаете? Вы даже не указали, какой именно теории что-то там "противоречит".

Далее, КЕМ "взято за основу", и на основании чего? У армян язык индоевропейский, а у ямников - неиндоевропейский. Что там "брать за основу"? Вы бы для начала хотя бы разобрались, откуда там "взято за основу", что у ямников "индоевропейский язык". Только не надо отвечать, что "это общепринято", это плохой ответ. И так далее, у Вас что ни фраза, то какие-то фантазии. Понятия "могли" в науке нет, могли и инопланетяне язык армянам передать, не так ли? В науке есть обоснования того, о чем говорится. И не надо здесь "вырезок из статьи", на каждую статью можно найти другую статью, с винтом. Эта "вырезка" - дезинформация.

Поэтому советую Вам обдумать свои вопросы, избегать дезинформаций, и не давать своих "соображений", для этого есть много других сайтов. У нас здесь люди серьезные. А Ваш текст я скоро удалю, поскольку он - недоразумение.

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2024 в 15:15](#)

Уважаемый MN, Вы, видимо, так и не поняли, что здесь задают вопросы, именно вопросы, конкретно. И не объясняют, почему не выступают за то или против того. Поэтому Ваш текст снимается как нарушающий принципы настоящего ресурса. Но чтобы Ваши труды не пропали даром, сообщу, что армянский язык в ДНК не записан, обращайтесь к лингвистам. На эту тему есть горы литературы. Я отреагировал на то, что в ямной археологической культуре не было индоевропейского языка, ему там было неоткуда взяться. То, как эта "концепция" появилась, что якобы в ямной культуре был ИЕ язык, я мог бы рассказать, но для того надо, чтобы меня об этом спросили, задали вопрос.

>Всем мировым научным сообществом считается что ямники несли индоевропейский язык, разве не так?

Мне совершенно чихать (есть такое академическое выражение), что там считает "мировое научное сообщество", когда это неверно. Иначе наука просто не продвигалась бы, если бы оглядывалась на то, что там считает "мировое научное сообщество".

>У албан греков и армян индоевропейский язык от ямников.

То же самое - у армян и албанцев есть много других гаплогрупп, почему именно ямники принесли ИЕ язык, когда в Турцию, например, они его не

принесли, как не принесли в Грузию, к курдам, езидам, ассирийцам и многим другим. Как видите, Вы повторяете какие-то мантры, и опять в виде неких "установок", что есть нарушение правил настоящего ресурса. Вынужден сделать Вам предупреждение, и при следующем нарушении мы с Вами расстанемся.

>Народы моря были r1b z2103.

Опять, где Вы это взяли? Опять некие "установки"?

Когда я пишу, что "армянский язык в ДНК не записан", то Вы можете мне возразить, что никакой язык в ДНК не записан, однако я, например, знаю, что арийский язык шел с Русской равнины в Индию с носителями R1a-Z645-Z93, как шел он же с Русской равнины к митаннийским ариям, на Иранское плато, а не-ИЕ язык шел с эрбинами (носителями R1b-Z2103) из ямной культуры на Кавказ и далее в Месопотамию, к езидам, курдам, ассирийцам. Но эти сведения получены перекрестными исследованиями гаплогрупп, гаплотипов, сніпов, языков, и в итоге дали непротиворечивую картину. С армянами, насколько знаю, ситуация в этом отношении пока не созрела, есть много противоречивых гипотез, и нет основной гаплогруппы, которая помогла бы решить эту задачу. Так что пусть лингвисты сами эту кашу разгребают, раз они не хотят на гаплогруппы смотреть. Сами себя наказывают.

Чтобы понять, насколько запутана ситуация с армянами и их языка в отношении их происхождения, советую посмотреть книгу Л. С. Клейна "Древние миграции и происхождение индоевропейских народов" (Санкт-Петербург, 2007). Разумеется, он не имел понятия о гаплогруппе R1b-Z2103 у четверти армянских мужчин, что уже обесценивает его "соображения". Но он считал, что армяне произошли, как и их язык, путем расхождения с греками, причем в глубокой древности, около 7 тысяч лет назад. Это тоже имеет ценность, близкую к нулевой, но если это так, то армяне почерпнули свой язык от общего предка с греками, правда, откуда там общие предки - "индоевропейцы", просто неизвестно. Так что опять к лингвистам, у которых каша в этом отношении, потому что не знают ДНК-генеалогии. А я к ним лезть не хочу, пока того не заслуживают.

[Leo Leo 31 мая 2024 в 14:36](#)

Анатолий Алексеевич, скажите, пожалуйста, вот два вопроса:

1) Если бы мы нашли подлинные останки Иисуса Христа была бы ли у него Y - хромосома.

2) Если наличие или отсутствие Y - хромосомы определяет набор половых

органов и особенности строения организма человеческого существа, то как бы выглядел человек с одной Y - хромосомой.

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2024 в 15:22](#)

Уважаемый Глеб,

1) Если бы мы нашли подлинные останки Иисуса Христа была бы ли у него Y - хромосома.

Вопрос некорректный. Во-первых, оборота "если бы" в науке нет. Во-вторых, подлинные останки не найдете, потому что паспорта у него не было, и это в любом случае будет интерпретация, которую тут же оспорят тысячи людей и прочих специалистов. В третьих, зачем Вам это нужно? Не стоит трогать фундаментальные основы религии, потому что это резко увеличивает объем зла в этом мире. А в-четвертых, если Вы будете серьезно влезать в этот (пустой по сути) вопрос, то, как говорил Буратино, я бы не дал за Вашу жизнь дохлой сухой мухи. Это Вам надо?

2) Если наличие или отсутствие Y - хромосомы определяет набор половых органов и особенности строения организма человеческого существа, то как бы выглядит человек с одной Y - хромосомой.

Как это - с одной? А где будут остальные 22 хромосомы? Как видите, вопрос опять пустой. Как говорят в науке - "найдите такого, тогда поговорим".

[Mardi Naundi 31 мая 2024 в 16:35](#)

Анатолий Алексеевич, какая гаплогруппа была у пеласгов лелегов. Есть данные? По армянам как я понял пока настолько туманно, что и предположений откуда им ие язык нет?

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2024 в 17:21](#)

Уважаемый MN, данных по ним пока нет. То, что есть - фантазийные. Например, объявляют кого-то пеласгом, и определяют его гаплогруппу. Обоснований практически нет. Это - большая проблема современной "палеогеномики", унаследованная от археологии, когда культуры определяются навскидку, без должных обоснований, далее палеогенетики определяют гаплогруппу, и вуаля, вот уже гаплогруппа для культуры "определена". А та ли это культура - большой вопрос.

В отношении армян предположений-то много, в этом проблема. Но они все разные. Кто во что горазд. Найдите книгу Л.С. Клейна, там по армянам хороший пример. Дана сводка гипотез, и Клейн комментирует, что и та странная, и эта тоже, и так далее. Вот и имеем кашу. Если хотите в это

погрузиться, готовьтесь к большой потере времени с минимальным результатом, который тоже недостоверен. Нужны новые методы и подходы, но лингвисты от ДНК-генеалогии нос воротят. Вот и имеем.

[Leo Leo 1 июн 2024 в 11:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Объясню сначала ситуацию, в конце задаю логично вытекающий вопрос.

Очевидно если бы у нас каким бы то ни было способом оказались подлинные останки Иисуса, то днк анализ должен бы был показать какую то гаплогруппу, из чего вытекает, что у него должен был быть предок, что противоречит его "божественному происхождению". Я понимаю, что если и Вы это прекрасно понимаете, тем более Вы сами это же самое сказали в интервью, что "А если вдруг найдется ДНК Иисуса Христа, то тогда вся библейская концепция обрушится". Вот ссылка на статью - <https://www.business-gazeta.ru/article/527635>.

Вопросы заключается в следующем:

1) Откуда возникло днк у первых органических соединений? У самого первого носителя Y - хромосомы откуда была взята днк у него ? от кого ?

Прим. редактора: Второй вопрос снят, так как это не вопрос, а некие рассуждения опять в отношении ДНК Иисуса Христа, комментарий см. ниже.

[Анатолий А. Клёсов 1 июн 2024 в 17:15](#)

Уважаемый Глеб, во-первых, никакую ситуацию здесь объяснять не надо, это нарушает правила настоящего ресурса. Поэтому пространное "объяснение" снято, оно ничего не добавляло к вопросам, которые Вы здесь задали. Далее, Вы пошли по кругу, поскольку ответ на свой вопрос Вы уже получили выше. Но Вам, видимо, страсть как не терпится опровергнуть "божественное происхождение Иисуса", и я не понимаю, откуда такая страсть и зачем Вам это нужно. Для себя Вы, видимо, этот вопрос решили, ну и славно, но Вам не терпится убедить в этом других. Вот этого я и не понимаю. Что Вам до верующих? Занимайтесь своими делами, это мой Вам совет.

Теперь о моем интервью, линк на который Вы дали выше. Это - не мои слова. Как часто бывает, это интервью - это весьма вольный пересказ моих слов. Канва - правильная, а вот формулировки во многом не мои. В том числе "а если вдруг найдется ДНК Иисуса Христа..." Так я не говорил и сказать не мог, и во множестве моих статей, выступлений и интервью я каждый раз подчеркиваю, что ни останки Иисуса Христа, ни его ДНК не найдутся и не будут признаны за таковые, а тот, кто якобы найдет,

никогда не докажет, что это был именно Иисус Христос. Поэтому обсуждать это не имеет никакого смысла. Именно это я говорил и в том интервью, но интервьюеру, видимо, показалось, что в таком виде фраза будет лучше "продаваться". Начинать препираться из-за этого с изданием - того не стоит. В целом мне материал в его опубликованном виде понравился, это важнее, чем оспаривать какие-то места, которые издание "округлило".

На этом данную тему в очередной раз закончим, на меня производят отталкивающее впечатление активисты, которые лезут в религиозные вопросы, не понимая, что дело не в деталях, а в этической стороне религии, и ее художественных мифах, которые выдержали тысячелетнюю (и более) проверку временем. Миллиарды людей учились читать на Ветхом Завете и Евангелиях, одно это заслуживает глубокого уважения, а те, кто суетятся вокруг с попытками опровержения - люди, как правило, ограниченные и даже ущербные. Сколько таких было в истории - и где они? Вот-вот. Их Ветхий Завет и Евангелия даже не заметили, так, придорожная пыль.

Меня, признаться, не интересует, откуда возникла ДНК на планете, и как это было. Этого нет в обиходе моих научных интересов. Одни считают, что занесена на планету, но никаких реальных доказательств не предъявляют. Другие полагают, что это был долгий эволюционный процесс, с образованием предшественников нуклеотидов, фрагментов РНК, далее фрагментов ДНК, и так далее. Мне это, искренне говоря, совершенно неинтересно. Мой приоритет - научные вопросы, в решение которых я могу внести вклад. И таких у меня было много, и работа моя по решению этих вопросов была (и продолжает) для меня крайне интересной, и достиг я в науке и жизни - благодаря тому - многого, и высокие научные награды и премии, и научные звания, и международные и национальные академии, и десятки книг на разных языках, и сотни научных статей, и высокий индекс цитирования. И как-то обошелся без "разоблачения" религий и без вопросов о происхождении ДНК на Земле. Чего и другим желаю.

Другой Ваш вопрос снят, так как Вы продолжаете мусолить все тот же вопрос о ДНК Иисуса Христа, в контексте своего мировоззрения, так что это уже не вопрос, а опять "рассуждения", которым здесь не место.

[Анатолий А. Клёсов 1 июн 2024 в 17:42](#)

Aydar Akhmedyanov с ресурса удален. Это тот, который объявил о своем родстве с Мономахом и Николаем II, и который неустанно продолжал публиковать здесь то, что выше названо "сплошные несурезицы". На напоминание, что здесь задают вопросы, он не реагировал, и продолжал нести то, что кроме как бредом не назвать, хотя это слово не из моего

лексикона. На то, что его удалили, он (забавно) написал, что я "не выдержал критики". Психиатрия - не моя область, но посоветовал бы ему обратиться за неотложной помощью. Подобное у нас бывает, правда, редко, раз в несколько месяцев, а то и раз в полгода.

[Анатолий А. Клёсов 2 июн 2024 в 11:27](#)

Три дня назад вышел наш видеоролик с историком Г.А. Артамоновым. <https://www.youtube.com/watch?v=xB6I68kH0gE>. И я впервые пошел на эксперимент - стал разъяснять комментаторам основы ДНК-генеалогии и поправлять их (часто безумные) "соображения". В общем, картина была обычной - многие благодарили, им спасибо и вопросов к ним нет. Многие давали безумные "соображения" и "интерпретации", типа что казахи - древнейшие люди на планете. Наконец третьи оказались записными придурками, таких немало в комментариях, они выставляли негатив без каких-либо обоснований (а это и есть определение придурков) или были просто (немотивированно) злобными. Что получилось - желающие могут посмотреть.

Для меня это было очередной сессией по распространению достижений ДНК-генеалогии, многие, похоже, хотели получить ответы на свои вопросы, и получили. С придурками, разумеется, я и не спорил, это у них клиника, что-то психиатрическое. Отрадно было видеть среди комментаторов знакомые фамилии из родственного ресурса в VK, особенно продуктивен был Михаил Бериашвили, который показал хорошее знание и понимание ДНК-генеалогии, и давал отпор негативщикам и придуркам. Через эти три дня там было 26 000 просмотров и 503 комментария, правда, среди них много моих пояснений.

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%B8%D0%BC+%D0%B8+%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5+%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B

Аркаим и новые вопросы к ДНК-генеалогии. Анатолий Клёсов и Герман Артамонов // Фонд СветославЪ

126 тысяч просмотров

[Рустем Галиев 4 июн 2024 в 4:32](#)

Где можно сделать у и х ДНК анализы по 114 маркеров и dsa анализ за сколько, а может в Уфе можно.

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2024 в 21:25](#)

Уважаемый Рустем, Вы уверены, что именно такой заказ Вам нужен? Это что-то очень нестандартное, и непонятно, Вы такой заказ выставляете продуманно и с определенной целью, или как-то "с потолка"? И что такое dsa анализ? dsa - это очень множественное обозначение. Или Вы все напутали, или Вам нужна очень специализированная организация. Про Уфу - понятия не имею.

Дополнение: Рустем Галимов после этого на ресурсе не появлялся.

[виктор кривошапов 4 июн 2024 в 5:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я правильно понял - чтобы написать заметку в Вестник Академии ДНК-генеалогии надо стать её членом?

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2024 в 21:27](#)

Нет, уважаемый Виктор, чтобы написать статью или заметку в Вестник, не нужно быть членом Академии ДНК-генеалогии. Но надо знать предмет, по которому будете писать, надо обстоятельно обосновать то, о чем пишете. Иначе статья не пройдет рецензию.

[Вячеслав Золотухин 4 июн 2024 в 8:18](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич. Проходила информация, что вы планировали снять ролик с Евгением Спицыным. Пока не получилось договориться? Несмотря на ваше былое недопонимание, было бы здорово привлечь Евгения Юрьевича, так сказать, в лоно ДНК Генеалогии. Он фигура медийно раскрученная, все-таки и здравый смысл должен победить.

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2024 в 21:44](#)

Уважаемый Вячеслав, да, мы собирались с Е. Спицыным встретиться, или на передачу, или на обед/ужин, он к этому отнесся позитивно, передавал приветы. Но заболел, а это был последний день перед моим вылетом обратно. Возможно, он понял, что надо сдать назад, и пересмотреть свою негативную реакцию. Я не возражал. Но в любом случае поезд пока ушел, до следующего раза. Может, сделаем передачу по Скайпу, может, отложим до следующего года. Здесь большую позитивную роль сыграл Г.А. Артамонов, и он, видимо, показал пример Е. Спицыну, что ДНК-генеалогия очень важна для исторических наук. В этом отношении такую же позицию занял А.И. Фурсов, который объявил в своей передаче, что ДНК-генеалогия это не просто новое научное направление, а новая наука. Очень позитивно воспринял ее Александр Г. Артамонов (военный

эксперт), который ссылается на ДНК-генеалогию в своих выступлениях. Это тоже, видимо, сыграло роль в нарастании позитивного отношения к ДНК-генеалогии у тех, кто стояли в стороне или даже относились к ней настороженно. У меня в Москве (в Переделкино) была встреча с писателем Ю.М. Поляковым, бывшим главным редактором Литературной газеты и автором многих книг, уже фактически классиком российской литературы (он начал в 1980-х с "ЧП районного масштаба"), и к моему удивлению, он знает основы и суть ДНК-генеалогии. Так что движение продолжается.

[Александр Шевчук 6 июн 2024 в 10:10](#)

Спасибо , что на ютубе направили сюда! Со всем уважением, я все таки повторю свой вопрос после той передачи у Артамонова. "Хотел бы задать вопрос авторам программы. Здесь говорилось, что сделали только одному Рюриковичу днк - анализ. В чем проблемы? Ведь у нас Рюриковичи погребены в церквях, монастырях и тд. Почему нельзя сделать более обширный анализ? И тем более интересен вопрос с Романовыми , особенно с Петром 1! И его прямыми потомками...» Но я думаю, что наши правители на подобные шаги не пойдут! Им наплевать на правильность истории! Главное что бы все оставалось как и есть!

И еще: Если нельзя найти днк Христа, тогда получается , что Плащаница – подделка? Или из подобных вещей не возможно извлечь днк?

[Анатолий А. Клёсов 6 июн 2024 в 23:47](#)

Уважаемый Александр,

Проблема в том, что в России еще в 1990-х годах вышло распоряжение, запрещающее ДНК-анализ исторически значимых людей. Разрешение может быть получено только на уровне Минкульта, где, конечно, не дадут, а на самом деле только на уровне Мишустина, где, конечно, не дадут тоже, если запрос не будет сделан на подобном или более высоком уровне. Например, запросит В.В. Путин. Ему вряд ли откажут.

ДНК-анализ рюриковичу, сыну Александра Невского, был проведен только после получения соответствующего разрешения. Поскольку исполнителями руководил М.В. Ковальчук (Е.Б. Прохорчук, главный автор исследования - его сотрудник), то догадайтесь сами, как было получено разрешение. Это же касается анализа ДНК Петра I и других исторически выдающихся людей.

Причины такого запрета ясны - если кто попало будет проводить анализ и делать его "интерпретацию", то фейки заполнят медийную сферу. По замыслу авторов запрета, анализ можно будет разрешать только

достойным людям. Но первый же анализ рюриковича показал, что "за что боролись, на то и напоролись". Разрешение было дано завзятым норманистам, они и передернули результаты (получив их и "интерпретировав", кстати, совершенно неквалифицированно), что рюрикович (сын А. Невского) - якобы выходец из Швеции. На самом деле такие вещи вообще нельзя определять по геномным данным, с их бесконечным числом степеней свободы при "интерпретациях". Вот они и получили - то ли он швед, то ли славянин, сказать нельзя. Так в статье и написали. Но в Абстракте статьи уже написали, что он швед. Про славянина уже не упомянули. Типичный прием норманистов-жуликов. Вот таким и не надо было давать разрешение на анализ, но при такой системе обычно получается наоборот - разрешение получают жулики. Мало того, что снип так и не получили, то, что у рюриковича оказался VL11, получила компания YFull, но не авторы статьи. Может, они тоже получили VL11, но не написали, будучи норманистами, потому что тогда "норманизм" полностью разваливается, VL11 и его родительского снипа ни у шведов, ни вообще в Скандинавии нет. Это - плотная ветвь рюриковичей, шведов вокруг вообще нет. Так что авторы как ужи на сковородке пытались замазать данные, чтобы спасти "норманскую теорию", но она уже давно покойник.

[Анатолий А. Клёсов 6 июн 2024 в 23:50](#)

Уважаемый Александр, было проведено более 40 ДНК-анализов и анализов материала Плащаницы. Все показали, что она - подделка. Или во всяком случае не имеет отношения к началу нашей эры. Так что примите соболезнования. Платон, как известно, друг, но истина дороже.

[Александр Шевчук 7 июн 2024 в 10:42](#)

Я и раньше читал про Плащаницу, что она не отвечает даже методу ткацкой обработки времени Христа. Но я имел ввиду то, что на ней действительно есть следы крови! Или это все таки краски от Леонардо Да Винчи?

[Анатолий А. Клёсов 7 июн 2024 в 16:49](#)

Уважаемый Александр, я лично Плащаницу не анализировал, поэтому упоминаю тех, кто это делал. Их результаты выглядят разумно, у меня недоверия не вызывают. Поэтому для меня вопрос закрыт, во всяком случае до тех пор, пока не последует детальная научная публикация. Пока ее нет, вопрос для меня остается закрытым. Если для Вас он не закрыт, милости просим, анализируйте сами. Если не хотите, то мне непонятны переживания на этот счет. Далее, кровь на материале - это не бином Ньютона, Вам уже пояснили, что она ничего не дала при ДНК-

анализе, ничего конкретного. Хотите дальше продолжать "дискуссию" по этому вопросу? Я - нет.

Что касается остального в Вашем тексте - оно нарушает правило настоящего ресурса, вопросов не содержит, потому снято. Наука так не устроена, что любой может потребовать кости Гитлера, Вашингтона, Ленина или Сталина, ему их все равно не дадут. Вы можете без конца приговаривать, что это неправильно и несправедливо, что "любой имеет право", но это будет неконструктивно и бесполезно. Далее, Вы продолжаете приговаривать, что все должно публиковаться и быть доступным для всех, так оно и публикуется, вот статья о сыне А. Невского была ведь опубликована, не так ли? Загвоздка не в том, что она опубликована, а что авторы или по незнанию (низкой квалификации), или умышленно важные данные не сообщили. Ну и как Вы с этим предполагаете бороться? Весь мир - это суперпозиция искажений, недоговоренностей, дезинформации, фейков. Вы удивлены? Включите телевизор. Жизнь, понимаете, такая. Стрелкову это не нравилось, Пригожину тоже. Продолжать?

[Alex Paul 6 июн 2024 в 14:54](#)

Здравствуйтесь, скажите пожалуйста, как и где в России можно заказать ДНК-ТЕСТ.

[Анатолий А. Клёсов 6 июн 2024 в 23:54](#)

Уважаемый Алекс, никаких проблем с заказом ДНК теста в России нет. Кликаете на <https://dna-academy.ru/>, в верхнем правом углу - панель "Заказать ДНК-тест". Цена включает Персональную Интерпретацию данных, такого никто в мире не делает. Кстати, я лично никакого отношения к заказам и тестам не имею, так что вопросы - к исполнительному директору Академии ДНК-генеалогии, кандидату исторических наук Меркулову Всеволоду Игоревичу.

[Анатолий А. Клёсов 8 июн 2024 в 11:35](#)

Если кому интересно...

<https://www.youtube.com/watch?v=fjatSjIsT0A>

[Вооружен, но не опасен | Анатолий Клёсов \(youtube.com\)](#)

YouTube 20:59

13 000 просмотров.

[Ваня Иванов 10 июн 2024 в 11:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли у Вас комментарий к мартовскому заседанию на тему «География и хронология славянского расселения в Центральной и Восточной Европе по данным археогенетики» https://vk.com/wall-212623952_159

[Анатолий А. Клёсов 10 июн 2024 в 13:29](#)

Уважаемый Ваня Иванов, комментарии все негативные. Этот доклад - показательный пример, как не надо проводить исследования, и что такой "геномный анализ" состояния науки пока не достиг. И достигнет нескоро, если вообще достигнет. Он порочен по своей сути, не дает никакой конкретной информации, и некие "кластеры", получаемые этим методом, не поддаются никакой объективной интерпретации, кроме как подгонять под известные концепции историков. Поэтому у них и получаются славяне не раньше 6 века н.э., и что они "отошли от балтов", и что "сарматы были предками славян" (напомню, что у сармат, как правило, гаплогруппа R1b, причем не европейская R312, обычно "ямная" и "полтавкинская", Z2103. И что "скифы были предками славян", хотя славяне были самые разные, R1a-Z280, R1a-M458, N1a1, I2a-Y3120, и вообще славяне - не ДНК, а языковая группа. Аутосомы для изучения древнего мира совершенно не подходят, авторы сами говорят, что они подходят для "изучения семейного родства". Отвращает от доклада и то, что автор с самого начала неустанно повторяет слово "Гарвард", как будто это знак качества. Где-то да, но не в "геномном анализе древнего мира", я разбирал много статей Райха оттуда, результаты печальные. Смотрите статьи в Вестнике. Это напоминает доклад Т.Д. Лысенко на сессии ВАСХНИЛ, где автор начал обсуждение с того, что "ЦК КПСС рассмотрел мой доклад и одобрил его". Это в научном выступлении неэтично и неприлично. Короче, это у авторов не наука. Да и выводов у них других, чем у историков, нет, некие обтекаемые "положения", с нулевым содержанием.

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2024 в 7:18](#)

Уважаемый Александр (Карасев),

Вы, видимо, в этом ресурсе новичок, и не знакомы с его правилами. Здесь задают вопросы, а не высказывают "соображения". Для соображений, в том числе по казакам, есть много других сайтов. Вопросов у Вас не было, поэтому Ваш текст снимается. Ничего личного.

Но ответу на незаданные Вами вопросы, которые у Вас подразумеваются. Во-первых, к исследованию донских казаков 2008 года я отношения не имел, поэтому Ваша критика - мимо. Во-вторых, я вообще не занимался

исследованиями русских казаков, хотя обобщил имеющиеся данные, и об этом - отдельная глава в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021). В-третьих, надо различать исследования происхождения современных людей, которые называют себя казаками, и исследования истории казачества, включая ДНК-генеалогию исторически подтвержденных формирований казачества. Это - разные вещи. Но первое, о современных казаках, или тех, кто так себя называют, тоже важно, поскольку циркулируют "мнения", что они - отдельный народ. Но все данные о современниках показывают, что их происхождение такое же, как у среднестатистических русских. У всех родной язык русский, все православные (те, кто верует). Вот это и было задачей моего обобщения в упомянутой книге. А кто там из хазар или скифов - это байки, не заслуживающие внимания.

Вот что я написал в книге:

"Задача выяснить точное происхождение казаков в рамках подходов ДНК-генеалогии является практически неразрешимой. Казачьи войска часто составлялись из служивых людей самого разного происхождения. В качестве примера можно привести Оренбургское казачье войско, в состав которого были приписаны несколько тысяч французских пленников после Отечественной войны 1812 года, и их потомков, после принятия их в российское подданство. Следовательно, можно ожидать среди Оренбургских казаков значительную долю гаплогруппы R1b, которая в современной Франции составляет 60%, а ранее - еще больше. Здесь можно упомянуть наказного атамана Уральского казачьего войска генерала от инфантерии Виктора Дандевилля, родившегося в Оренбурге (в 1826 году). Аналогично, в сибирские казаки были зачислены многие поляки, служившие в армии Наполеона и попавшие в плен, а также их потомки. Еще одна сложность выявления именно казаков и определения их родового происхождения (то есть по гаплогруппам) состоит в том, что тысячи казаков были в советский период репрессированы и выселены из своих традиционных мест обитания, и ассимилировались на других территориях России (в контексте нашего исследования)".

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2024 в 11:44](#)

Уважаемый Александр, Вы, видимо, не уловили, что здесь задают вопросы, а не излагают свои мнения. Тем более что они совершенно банальны. К тому же, не цитируя меня, выдумываете за меня, переводя на свою ментальность, и приписываете это мне. Это - плохой знак, обычно довольно скоро происходит коллизия, и такого отсюда выпроваживают. Считайте, что я Вас предупредил. Таких за последний год было несколько человек, и начинали так же - изложение своих "представлений", банальности, упреки ведущего, и - адью.

Вы, судя по комментариям, не понимаете простой вещи - любое исследование диктуется поставленной задачей. Когда в Переписи населения рассматривают графу "русские" (таких было 111 миллионов человек в последней Переписи), никто не поднимает шум, что русские - разные, и что это "средняя температура по больнице". Просто так ставится вопрос, а не "к какому племени русских вы относитесь", или "докажите, что вы - русский". Вопрос по сути ставится так - "сколько в РФ тех, кто считают себя русскими?. И ничего больше. Так и с казаками - "сколько в РФ тех, кто считают себя казаками, и расходятся ли они по структуре гаплогруппам с современными русскими". Ответ просто - такое-то количество, все такие же, как русские, за исключением терских казаков, у которых заметно повышенная доля северокавказской G2a. О том, что у многих терских казаков северокавказское происхождение еще Л.Н. Толстой писал, но проверка по гаплогруппам не помешает, она и подтвердила. Никакой особой науки там нет, просто упорядочивание наших знаний.

Вы же, не имея специализированных знаний в ДНК-генеалогии, тащите сюда подход "по понятиям", а не по науке. Это - на грани фантазий и фальсификации, иногда и за гранью. Поэтому и недопустимо. Несите то, что "по понятиям", или что Вам "представляется", или что "где-то слышали" - в другие места. Это и же о "происхождении разных казачьих войск". Когда это изучите - тогда пишите статью, но только когда изучите. И в любом случае не несите сюда, здесь, повторяю, задают вопросы. Поэтому Ваш текст во второй раз снимается, Вам - последнее предупреждение. Оставляю только заданный вопрос, но и с ним не все в порядке, опять Вы умудряетесь туда вставлять свое непрофессиональное мнение.

В целом, у Вас - хроническая проблема. Вынужден это заметить после двух Ваших текстов. Вы же не владеете материалом до такой степени, что делаете ошибки в ключевых словах. Не "метахондриальная", а митохондриальная. Две ошибки в одном слове. Не генеалогия, а генеалогия. Все ошибаются, но не все тут же критикуют предмет, в котором не разбираются. И тут же в вопросе опять свои "соображения", что там продвинулось недалеко. Сложно задать вопрос, в котором об этом спросить? На самом деле в чем-то исследования мтДНК продвинулись вполне далеко, в чем-то нет, но у Вас, очевидно, склонность давать однозначные, категорические оценки. Опять плохой знак.

Ближе к делу по I1a1a3. По самой этой гаплогруппе Вы много не определите, нужен гаплогрупп. Если он есть - обращайтесь за Персональной Интерпретацией в Академию ДНК-генеалогии. Важно знать, это у Вашей знакомой (точнее, у ее приятеля) I1a1a3, или I1a1a3*. Если звездочки нет, то она может быть незаконченной, и там далее могут быть буквы и цифры. Если со звездочкой, то она встречается, в частности, в Хорватии,

Албании, Польше, Венгрии, России, Чехии, Финляндии... Как видите, без гаплотипа там делать особенно нечего, и тем более бесполезно "привязывать к этническому образованию". Эта гаплогруппа по данным YFull недавняя, образовалась всего 650 лет назад. И здесь тоже гаплотип поможет, надо смотреть гаплотипы у родительских гаплогрупп, поскольку YFull могли и ошибиться. Именно потому, что изучение мтДНК продвинулось далеко, и там много особенностей и деталей, особенно в гаплотипах, и нужна Персональная Интерпретация, это - отдельное исследование. Этот ресурс - не для того.

[Сергей Кудашоа 12 июн 2024 в 15:38](#)

Александр, я администратор и создатель этой группы - если что, на всякий случай. Вот Вы очередной раз пытаетесь вставить своё видение туда где задают вопросы и получают ответы - это согласно изначально установленных правил. Хотите чтобы прислушались как к историку - напишите статью в наш "Вестник", проблем то нет. Здесь вопрос - ответ. Чёткий и краткий вопрос, по сути.

И Вы сейчас высказываетесь, что N1a1 не славяне. У меня N1a1, и мои предки не только как 3,5 тысячи лет одна из самых основных (по численности) предковых составляющих будущих славян, но и как минимум с 9 века нашей эры одна из основных (их три по численности) составляющих ветвей этнических русских - самого большого из славянских этносов - суперэтнос. Знаю своих предков по мужской линии согласно документальной генеалогии до 7-го колена - все русские. А сейчас вы мне, и нам всем, задвигаете какую-то чушь мол N1a не славяне.

Хорошо, повторю, если Вы историк и есть обоснования к вашей версии - пишите статью в Вестник. А продолжите флудить здесь в том же духе - бан от меня безвозвратно. Ответа от Вас не требуется от слова совсем, тем более здесь, надеюсь Вы поняли.

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2024 в 18:22](#)

За систематическое и вызывающее нарушение правил настоящего ресурса, Александр Карасев с ресурса удаляется. Как участники видели, я давал ему шанс дважды, но бесполезно. Вот это - "я не могу согласиться, что N1a славяне", только усиливает правильность принятого решения. Не знаю, что за историческое образование у него могло быть, но человек не понимает, что "носители финно-угорских языков" и гаплогруппа N1a - это совершенно разные вещи. Сергей дал очевидный пример - у него N1a1, и он - не носитель финно-угорских языков, его родной язык - русский, славянской языковой группы. Он - славянин по определению. Поэтому держать здесь тролля, к тому же генерирующего дезинформацию - это не для данного ресурса. Кстати, в Китае живут

миллионы носителей гаплогруппы N1a (и N1a1), и они - не носители финно-угорских языков. Они - китайцы.

Как участники видели, я предсказал данное развитие событий с самого начала. Несколько раз отмечал, что это "плохой признак". Опыт есть.

[Vladimir Midyukov 13 июн 2024 в 23:47](#)

Анатолий Алексеевич скажите пожалуйста это тоже Ваше ДНК-генеалогия научное направление? (это - выступление Волкова).

<https://www.youtube.com/watch?v=nzTLZaA9B2k>

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2024 в 10:04](#)

Уважаемый Владимир, к ДНК-генеалогии то, что несет в этом видео некий Волков, не имеет никакого отношения. Он называет это "генетической генеалогией", хотя генетическая генеалогия - это некий сленг, означающий облегченный вариант популяционной генетики. То, что он показывает на иллюстрациях - это из попгенетики, типа "метод многомерного шкалирования", совершенно примитивный и малоинформативный подход. В нем используются не прямые данные, как, например, мутации в Y-хромосоме, а некие преобразованные, вторичные величины, которые можно интерпретировать как угодно, что попгенетики и делают.

Сам Волков - малообразован и идеологически ангажирован. Он - эталонный норманист, для кого "скандинавы - это наше всё". Он себе и "погоняло" сетевое выбрал - то ли Ингвард, то ли Ильмар, то ли что-то подобное. Он и начал с примитивного и неверного определения - "Гаплогруппы - это группа родственных гаплотипов". Ничего подобного, но отражает ментальность попгенетиков (кем он тоже по образованию не является, в прошлом он сотрудник музея). У них все измеряют "похожестью", что совершенно неопределенный термин. Например, это два гаплотипа "родственные"?

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30

13 24 15 11 11 15 12 12 11 13 13 31

У них 8 из 12 аллелей одинаковые, так что "похожи", якобы "родственные". Но первый гаплотип - мой, R1a, а второй - R1b.

На самом деле гаплогруппа не выявляется "похожестями", или "родственностями", определяемыми на глаз. Гаплогруппа - это совокупность потомков (мужчин, если Y-хромосома, или женщин, если

мтДНК) одного общего предка, мутация которого передана всем носителям данной гаплогруппы. Похожи у них гаплотипы, или не похожи, родственны ли их гаплотипы (на глаз), или не "родственны", это критерий дилетанта. Часто гаплотипы от одного общего предка весьма "непохожи", разошлись за тысячелетия, а то и за десятки тысяч лет.

Далее, Волков - фанатичный норманист, значит - русофоб. Кто хочет понять, почему - смотрите недавний видеоролик <https://www.youtube.com/watch?v=jBghSLE4OhY&t=175s>. И все его выступление пронизано норманизмом. Ряд толковых комментариев к его ролику показывают это совершенно четко. Волкову очень хочется показать, что летописный Рюрик не был славянином. У него, оказывается, не "славянская ДНК", а "шведская". Он не может понять, что нет "славянских ДНК" вне определенного контекста, как нет "шведских ДНК". Речь у критиков норманизма вовсе не о том, они методично опровергают то, что ДНК-линия "рюриковичей" якобы идет из Швеции. Нет таких данных, хотя Волков как уж на сковородке уже более 10 лет утверждает "шведское" происхождение рюриковичей. То у него такая-то аллель "шведская", что глупо, потому что аллели нестабильные, и та, которую Волков считает "шведской", во множестве есть у славян и других народов. Рассматривать его глупости здесь бесполезно, они рассмотрены и высмеяны в ряде моих книг, последняя - в соавторстве с Л.П. Грот (2023).

И название его ролика глупое, ясно, что славяне не арии, славян много, хороших и разных, но, во-первых, эпоха ариев дано прошла, и славяне сейчас - и не Киевская или Новгородская русь, а (некоторые) их потомки. Так и с ариями - славяне гаплогруппы R1a-Z645 - прямые потомки ариев по мужской линии, но сами давно не арии, уже 2500 лет как не арии. Во-вторых, Волков использует известный демагогический прием - сам формулирует слабое, нелогичное, искаженное мнение, и сам же его опровергает. А далекая от науки публика качает головами - надо же, как Волков "недалеких антинорманистов" разоблачил! Показал, что славяне не арии! А он просто банальный мошенник, так никто о и никогда не говорил, что современные славяне якобы арии. Они и не римские легионеры, так что Волков может и это "разоблачать".

Смотря его чудовищное по примитивизму видео, я только плечами пожимал. Буквально каждое его "положение" - или банальность, или фейк. Плохо быть русофобом, каждый может обидеть.

[YouTube1:03:50](#)

[Варяжский вопрос русской истории: начало. Вячеслав Фомин и Герман Артамонов // Фонд СветославЪ](#)

[Олег Морганов 14 июн 2024 в 21:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! В вашей книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021) на с. 122 написано: "IRAKAZ - база данных, размещенная на сайте Академии ДНК-генеалогии: <http://dna-academy.ru/irakaz/>. База представляет собой список почти всех доступных из открытых источников гаплотипов R1a в 67- и 111-маркерном форматах по состоянию на дату выхода версии."

Сейчас по этому адресу база не находится. Поддерживается ли она ещё, и по какому адресу её можно найти?

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2024 в 21:54](#)

Уважаемый Олег, произошли изменения, и размещение персональных данных с показателями их ДНК стало противозаконным, насколько мне известно. Занимается этим Игорь Львович Рожанский, и он, видимо, может дать более исчерпывающий ответ - это действительно противозаконно и преследуется по закону, или просто перестраховка.

[Олег Морганов 14 июн 2024 в 21:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ! Обращусь к Игорю Львовичу. И позвольте ещё вопрос: На площадке "ДНК замечательных людей" (topdnk.ru) находится описание только одного человека с субкладом L1029 - это М.В.Фрунзе. Вот выдержка из статьи (9.05.2024): "Глубже [чем субклад L1029], к сожалению, продвинуться не удалось ввиду особенностей формирования этой ветви. Из-за бурного роста популяции картина мутаций практически не различима среди нижестоящих по филогении линий, нисходящих от узла L1029. Причины такого демографического взрыва, который буквально «перемешал» гаплотипы современных потомков, вероятно, связаны с Великим переселением народов – масштабными подвижками населения в эпоху раннего средневековья, что непосредственно предшествовала активному выходу славян на историческую арену."

<https://topdnk.ru/catalog/frunze/>

Значит ли это, что если у человека уже определён субклад L1029, то сказать что-то сверх того, что уже сказано в той статье о L1029, пока не представляется возможным в рамках персональной интерпретации ДНК-теста методами ДНК-генеалогии на сегодняшнем уровне развития науки?

На страничке Лаборатории ДНК-генеалогии сказано: "Примерами нашей работы [персональной интерпретации ДНК -теста] (сокращёнными и адаптированными для массового читателя) могут служить заметки с

нашего сайта «ДНК замечательных людей», краткие персональные ДНК-истории: <https://topdnk.ru>".

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ещё вопрос в продолжение ваших пояснений о В.Волкове? У него в одной из работ имеется вот такая табличка

(взято отсюда: https://pikabu.ru/story/ryurikovichi_dnk_syina_aleksa..).

По имеющимся у Вас данным эти указанные субклады соответствуют действительности? И есть ли у вас публикации, где подробнее бы говорилось о той части Рюриковичей, имеющих гаплогруппу R1a?

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2024 в 6:51](#)

Уважаемый Олег, это - хорошая иллюстрация уровня познаний Волкова, пусть в 2012 году. Правда, с тех пор его уровень такой и остался, судя по его сетевым публикациям и видео-выступлениям. Не мог Ярослав Мудрый, как показано в табличке Волкова, произвести потомков с разными гаплогруппами. А в табличке их целый букет.

Да, "рюриковичи" с гаплогруппой R1a описаны в ряде моих книг, начиная с книги "Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманской теории" (2013), и до последней, в соавторстве с Л.П. Грот "Мифы норманской теории" (2023).

[Олег Морганов 15 июн 2024 в 15:09](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич спасибо за столь подробные ответы! Чтобы их уразуметь, потребуется дополнительное самообразование. Для этого подойдёт изучение Вашей книги "Ваша ДНК-генеалогия" (2016), правильно?

ОТВЕТ (А. А. Клёсов): Правильно, как и любая другая моя книга с 2010 по 2024 годы.

[Олег Морганов 15 июн 2024 в 16:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось узнать, опираетесь ли вы в своих исследованиях на те же данные об установленных субкладах потомков (заявленных) Рюрика, или есть сомнения в достоверности представленных данных?

Если можно ещё задавать вопросы (по делу), хотелось бы узнать следующее:

В Вашей статье "Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a" (2019) на представленной карте есть точка 8b ("5000 лет назад. Возникновение предков западных славян R1a-Z645-M458 в Европе"), и далее уже едет точка 10 ("4500 лет назад. Прибытие на русскую равнину

R1a-Z645-M280 (предков восточных славян), R1a-Z645-M458 (предков западных славян, Фатьяновская культура) и R1a-Z645-Z93 (южных ариев)").

<http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/#more-8569>

Можно ли по имеющимся на сегодняшний день данным проследить более детально миграцию и промежуточное расселение двух подветвей: M458 > L260 (западных славян) и M458 > CTS11962 > L1029 (центрально-европейской ветви славян), т.е. предположительно дополнить промежуточные точки между точками 8b и 10 для этих двух подветвей?

[Анатолий А. Клёсов 15 июня 2024 в 21:54](#)

Уважаемый Олег, в этом ресурсе задают вопросы, а не делятся своими соображениями, и не разъясняют в последующих сообщениях, почему задали тот или иной вопрос в сообщении предыдущем. У нас уже прошло более 9 тысяч вопросов-ответов, и если мы позволим делиться соображениями, тем более, как Вы сами сообщили, Вам требуется самообразование, значит, Ваши соображения с высокой степенью вероятности ошибочные или "наивные", то мы просто захлебнемся в "наивных" и ошибочных соображениях, и ресурс станет нечитаемым и неинтересным. Поэтому мы вынуждены снимать у Вас все, кроме вопросов. Не надо их пояснять, просто задавайте вопрос. Например, меня (в частности) не интересуют Ваши соображения, понимал Волков или не понимал, что потомки одного человека по мужской линии не могут иметь разные гаплогруппы, его уровень понимания - не мой интерес. Его диаграмма от 2012 года, как и многие после того - бессмыслицы, и я обязан на это указать.

>хотелось узнать, опираетесь ли вы в своих исследованиях на те же данные об установленных субкладах потомков (заявленных) Рюрика, или есть сомнения в достоверности представленных данных?

Вопрос нечеткий, потому что Вы не в теме. Кем установленных и каких субкладах? Дело в том, что опубликованы более сотни заявленных потомков Рюрика, которые относятся к самым разным гаплогруппам и субкладам. Поэтому "установленных" и "заявленных" (Вы в вопросе это приравниваете) - это совершенно разные вещи. Волков неоднократно писал и говорил, что те "заявленные" потомки достоверные, просто потому, что из них большинство скандинавских, и это то, что Волкову нужно для подгонки под "норманскую теорию". На самом деле те данные совершенно недостоверны, и по прошествии почти 20 лет со времени их "заявленности" никто, кроме Волкова, к ним не обращается. Волков же опять упомянул их в своем ролике, линк на который Вы дали выше.

В научном и генеалогическом ("штатном") обороте рассматривают 21

"рюриковича", для которых проведены ДНК-исследования, это 12 носителей гаплогруппы N1a1, 8 носителей гаплогруппы R1a (Z280 и M458), и один гаплогруппы I2a-Y3120. Данные по определению их гаплогрупп (и гаплотипов) считаются достоверными. Просто Волков (бездоказательно) считает носителей N1a1 "рюриковичей" как шведского происхождения, фальсифицируя "доказательства" как только может и передергивая данные, поэтому дело не в достоверности данных, а в фанатичном норманизме Волкова.

В связи с этим у Вас серьезное предложение - Волкова в этом ресурсе больше не упоминать. Нет смысла на него тратить время, и в очередной раз разъяснять азбучные истины в применении к его норманизму. Его искаженные "подходы" достаточно подробно разобраны в моих книгах с 2013 года, и в последней книге в соавторстве с Л.П. Грот ("Мифы норманской теории"). Если Вам Волков интересен - обращайтесь туда. Мне он совершенно неинтересен.

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2024 в 22:18](#)

Уважаемый Олег, часть Вашего сообщения снята, потому что там опять шли "соображения" по миграциям носителей R1a и субкладов. Вы, видимо, не знаете, что понятие "Русская равнина" географически очень широкое, вплоть до Скандинавских гор, поэтому слова в Ваших "соображениях" требуют пояснений, что конкретно Вы имеете в виду. Потому в очередной раз напоминаю - только вопросы, Вы еще не достигли уровня знаний для "соображений" по миграциям носителей гаплогрупп. Хотите узнать - читайте книги и задавайте вопросы.

Но надо понимать, что наука развивается. Вы цитируете статью с Переформата пятилетней давности, в которой говорилось (в согласии с уровнем знаний пятилетней давности), что носители R1a-Z645-Z93 прибыли на Русскую равнину с запада, но откуда - наука тогда не знала. С тех пор появились данные по древним гаплогруппам в фатьяновской и срубной культурах, и в первой нашли пока только R1a-Z645-Z93, во второй - Z93 и Z280. Учитывая, что датировки захоронений в фатьяновской культуре близки к датировке образования снипа Z93, возможно, что Z93 и появился в фатьяновской культуре, или в ее ближайшем предшественнике, например, в волосовской культуре или культуре шнуровой керамики. Но в волосовской пока гаплогруппы не определяли, а в КШК Z93 пока не нашли, хотя проанализировали несколько десятков древних образцов.

Поэтому еще совет - когда цитируете статьи (например, ту статью из Переформата), постоянно держите в голове, что прошло время, и уровень наших знаний почти определенно изменился в лучшую сторону. Правильнее писать так - "В 2019 году автор полагал следующее...". Тогда я

ответу, что или так считают и сейчас, или появились новые данные, которые откорректировали представления того времени.

По последнему Вашему вопросу - нет, более детально миграцию носителей субкладов L1029 и L260 пока описать нельзя, помимо некоторых общих соображений - просто пока нет данных по ископаемым этим субкладам. Можно выдвинуть предположения, исходя из современной картины распределения этих субкладов, и это будет приемлемо, но до получения данных по ископаемым образцам, что, видимо, картину подкорректирует. Так развивается наука.

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2024 в 6:45](#)

Уважаемый Олег,

Из Вашего вопроса следует (для меня во всяком случае) что Вы сами своими (или другими) глубокими снипами особенно не интересовались, а если и интересовались, то вряд ли ставили задачу, зачем Вам это нужно. Судя по вопросу, Вы озадачились, как это так - до снипа R1a-L1029 Персональная Интерпретация проследила, а ниже - нет, это типа непорядок. Это примерно как некто узнал, что до расстояния в сколько-то там миллионов световых лет астрономы звезды уже определили, а дальше - пока нет, это непорядок. Как же так? А спросишь его - а вам зачем это нужно, с какой целью хотите знать, он скажет - да просто так, ни для чего не нужно, просто интересно было узнать, что кто-то что-то не может сделать.

Похоже?

Так вот, при любом определении снипов для своей или чужой персональной линии хорошо бы знать, зачем это нужно, то есть сформулировать задачу. Если толковой задачи нет, кроме того - "а хотелось бы знать", тогда теряете время и деньги. Дело в том, что любая методика исследования ограничена, ограничена практическими возможностями и поставленной задачей. То, что у Фрунзе дошли до снипа R1a-L1029, на мой взгляд, уже много, и даже просто R1a было бы для многих достаточно, а уж R1a-M458 - совсем хорошо. Это, между прочим, от арийского снипа R1a-Z645 следующая цепочка:

R1a-Z645 > Z283 > Z282 > PF6155 > M458

А до L1029, который определили у Фрунзе, такая последующая цепочка:

M458 > PF7521 > Y2604 > FGC2608 > CTS11962 > L1029

Так что такое определение действительно может служить хорошим, или

даже отличным примером Персональной Интерпретации. Ниже знать сніпы, на мой взгляд, уже и не нужно, если только не ставится какая-то профессиональная задача, профессионально обоснованная.

Чтобы понять, почему я так считаю, надо знать, что ниже сніпа L1029 находятся 179 сніпов, и это все в пределах L1029, без перехода к последующему прямому нижестоящему сніпу YP417, в пределах которого еще 9 сніпов, затем следует Y418, в нем еще 67 сніпов, далее идет YP728, в нем еще 14 сніпов, и далее еще на три ступени, в которых соответственно 1, 1 и 6 сніпов, после этого M458 заканчивается. То есть всего ниже L1029 ни много ни мало 277 сніпов. Так что Вас конкретно из них у Фрунзе интересует, и зачем? Цель-то какая?

Но если цель есть, например, проследить глубокую связь Фрунзе с кем-то еще, то Вам не нужно считать мутации в гаплотипах, этот подход работает для Персональных интерпретаций тех, кто хотят узнать "откуда они", понять принципиальное место своей персональной ДНК-линии в общей картине мира. Большинству вполне достаточно дойти для R1a, тем более до R1a-M458, и уж тем более до R1a-M458-L1029. А если по какой-то причине нужно идти глубже, и это не прихоть, не капризы, а поставленная конкретная и обоснованная задача, то надо определять более глубокие сніпы, либо по Y700, либо по каждому сніпу по определенному плану.

[Макс Шаров 16 июн 2024 в 18:13](#)

Анатолий Александрович, желаю вам, всего наилучшего. А у меня несколько вопросов, если позволите.

1. Есть ли данные по хеттам и шумерам, по Y-DNA. Какого они роду, племени в свете молекулярной истории. Если нет еще данных, какие у вас соображения по их происхождению?

2. Аналогичный вопрос по венецианцам, по ним должны быть многочисленные тесты (имеются ввиду ныне живущие жители провинции Венеция), и есть ли какие-нибудь результаты по венецианцам, относительно недавно жившим (времен торговой республики). Имеют ли они отношение в венедам? Имеют ли они отношение к энетам (потомкам беженцев с Трои)? Какие у вас соображения?

3. Исследователи с запада (попгенетики) упорно ищут следы миграции с ямной культуры в западную Европу. Сейчас у них считается, что колыбель западно-европейской цивилизации (ККК) находится в районе нынешней Бельгии-Нидерландов. Откуда западно-европейская R1b (U-106 и сестринские) затем, распространилась во все стороны. А туда они попали, через цепочку миграций с ямной культуры, через КШК, основав

по итогу культуру колоколовидных кубков. И даже, находят некие подтверждения этому (миграции через центр Европы) в недавних тестах останков на путях "миграции" (Чехия, южная Польша, Богемия). Мы будем вынуждены с этим согласится и схема движения R1b южным маршрутом через Африку на Пиренеи более не актуален? Какие у вас мысли по этому поводу?

Чтобы не загромождать ветку, заранее в посте, скажу "Спасибо!"

[Анатолий А. Клёсов 16 июн 2024 в 21:48](#)

Уважаемый Макс,

1. Таких данных не знаю. Цена соображениям невелика, но предсказываю, что у хеттов найдут R1a-Z93, поскольку их язык считают "индоевропейским", а у шумеров найдут R1b-Z2103, как у их окружения, в основном у курдов, ассирийцев, езидов.

2. Именно в Венеции - не интересовался, но по всей Италии, от севера до юга, сохраняется 4% гаплогруппы R1a, и от 25% до 52% гаплогруппы R1b, последняя к северу возрастает. Понимаю, что Вы ожидаете увидеть высокое содержание R1a в Венеции, но оно, видимо, было относительно высоким 3200 лет назад, сразу после Троянских войн, но прошло много времени, и этруски и римляне со своими R1b (в основном R1b-P312) то R1a вытеснили. Поэтому этеты, венеты и веныды - дело прошлое, картина мира с тех пор изменилась.

3. Не слышал, чтобы популяристы "упорно" занимались следами миграции из ямной культуры в Центральную и Западную Европу, возможно, ищут молча. Последняя заметная статья на эту тему была в журнале Nature в 2015 году, девять лет назад, причем статья позорно неправильная. Слова "считается" в науке нет, надо предъявлять обоснованные данные. Субклады "U106 и сестринские" из ямной культуры попасть в Европу не могли, во всяком случае, в ямной культуре их не нашли. Найдут - поговорим. В КШК (культуре шнуровой керамики) ямников и их потомков с гаплогруппой R1b-Z2103 не найдено, во всяком случае, я не слышал. Там найдены типичные центрально-европейские R1b-P312, типичные для культуры колоколовидных кубков, которые, активно заселяя Европу, попали на территории всех европейских археологических культур в период 4600-3600 лет назад. Археологи автоматически считают их относящимися к тем культурам, а популяристы, определяя гаплогруппы, провозглашают, что во всех тех культурах были R1b-P312 и/или R1b-U106. Это тот случай, когда заставь популяристика богу молиться, он и лоб расшибет. Мне профессиональный археолог рассказывал, как в одной из древних культур в России нашли при раскопках красноармейца со связанными руками. Популяристы и его

бы отнесли к той культуре. Не зря в журнале Nature пару лет назад была статья, что попгенетики прогрессивно запутывают историков, некритично приписывая в захоронениях не то, что на самом деле там было.

> Мы будем вынуждены с этим согласиться?

Нет, конечно, при том стиле, с которым попгенетики "лепят горбатого". Нужно не просто публиковать гаплогруппы в захоронениях, а детально описывать материальные признаки с сочетанием с теми гаплогруппами. "Археогенетика" - это не для людей с одной прямой извилиной в голове, кем являются большинство попгенетиков, судя по их "интерпретациям". В отношении движения R1b на Пиренеи (через южное побережье или по островам Средиземного моря) пока данных мало, возможны подвижки. Пока их нет. Но то, что самые древние данные по культуре колоколовидных кубков (ККК) найдены на Пиренеях (в Португалии) с датировкой 4800 лет назад хорошо согласуются в датировкой образования R1b-P312 и R1b-U106 - 4800 лет назад, поддерживают, что ККК начали заселять Европу именно с Пиренеев. Данных, что это началось с территории будущих Бельгии-Нидерландов, и пошло на север, и обоснования этих данных, я не видел. Будут - поговорим.

[Анатолий А. Клёсов 17 июн 2024 в 6:47](#)

Уважаемые коллеги,

ДНК-генеалогия подталкивает людей инициативных к созданию "исторических концепций", в меру их мировоззрения и эрудиции. Некоторые обращаются ко мне за советом. Ниже - мой ответ на сегодняшнее обращение. Надеюсь, не расквечиваю основной посыл автора, но поскольку он как минимум спорный, то автор не должен обидеться. Сам вопрос не раскрываю, он в какой-то степени понятен из моего ответа. Итак мой ответ:

"Что касается татар и других народностей/народов, Вы вправе фантазировать как угодно, появился такой жанр "гибридная история", в котором практически художественно описывается история народов на основе данных ДНК-генеалогии. Что-то оттуда могло иметь место, что-то нет, но читают с интересом. Я в этом участия не принимаю. В основном потому что это не наука, а нечто, отражающее полет фантазии автора. Наукой это становится только после перекрестной проверки объективными методами. В противном случае, что типично для гибридной истории, выдвигается гипотеза, отражающее мировоззрения автора, и на этой гипотезе строится "концепция", что уже является нарушением науки. Гипотеза на гипотезе не строится, гипотезы работают только на один шаг, продолжая оставаться гипотезой. Гипотеза - не

фундамент, как сухой цемент еще не бетон, на сухом цементе ничего не построить.

Вот так и Ваша гипотеза (приведу только ее часть) - "татары являются неким аналогом кшатриев". Ну, переверните, что кшатрии являются неким аналогом татар. Комментарии нужны?

И это строится на том, что у татар "базисный арийско-степной R1a". Да, у них примерно 15% субклада R1a-Z93. Но он не степной, если пришел из соседней фатьяновской культуры, а она вовсе не степная. Всего же у татар 30±4% гаплогруппы R1a, половина Z93, другая половина Z280 и M458. Согласитесь, что 15% - это не так чтобы "базисный", к тому же, видимо, и не степной. И на этом Вы строите концепцию. Маловато. Кстати, гаплогруппы N1a у татар 16-26% (по разным выборкам), тоже, получается, "базисная". Гаплогруппы J2 у татар 10-16% (по разным выборкам). Как видите, у татар нет доминирующей гаплогруппы, что характерно для бурной истории.

Да, сословно-кастовая система была создана (или "занесена") в Индию ариями, и определенно отражала философию ариев, их взгляды на "социальную инженерию" того времени. Но ведь это характерно для любой колониальной системы, не так ли? Стремление отгородиться от аборигенов. Возможно, это было и у татар, R1a-Z93 прибыли (как вариант, см. ниже) из фатьяновской культуры 4500 лет назад, и через тысячелетие подошли носители N1a1, выйдя к татарам с Урала. Причем с другим языком. Когда подошли носители J2a - неясно, возможно, из Бактрии. И как-то это все перешло на тюркский язык. Что наводит на мысль, что R1a-Z93 подошли все-таки не из фатьяновской культуры (с их арийским языком), а намного позже с Алтая, сделав круг от Южного Урала (синташтинская культура) через Алтай и обратно на Волгу, и у них уже с Алтая был тюркский язык. Иначе говоря, это были уже скифы, но с корнями от ариев из фатьяновской культуры. Тогда это уже степняки.

Как видите, простора для интерпретаций много. Как и много вариантов для отработки сословно-социальной организации за две тысячи лет от фатьяновцев до скифов.

[Тима Изъящев 17 июн 2024 в 10:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, этот человек, часом, не предок Рюрика - N1a1-L550>Y4341>Y4338>N1a1a1a1a1a1a7a-Y4339 (ISOGG2019), это определили у образца ful001 (314 год, Pre-Viking, мтДНК: U4c1) из Фуллерё (Fullerö) в Швеции (Упсала)[34]? Может он им быть?

[Анатолий А. Клёсов 17 июн 2024 в 12:41](#)

Уважаемый Тима, я понимаю (но не разделяю) стремление норманистов показать, что Рюрик имел шведское происхождение, но у них - логический сбой. Дело в том, что "шведские" N1a1 на самом деле имеют уральское происхождение, а также происхождение всех тех, кто продвигались в течение 1500-1000 лет от Урала до Балтики, и затем еще долгое время некоторые из них продвигались до Швеции и прочей Скандинавии. Но я никогда не слышал, что найдя снип Y4338 или Y4339 кто-то объявил бы, что этот снип из Приуралья, или из будущего Пскова, Новгорода, или из будущего Вильнюса, Кенигсберга, Шауляя или Каунаса, или из Варшавских предместий. Почему-то непременно из Швеции. Вот такая предвзятость на самом деле ненаучна, а политизирована. Торчат уши шведского политического мифа, враждебного России.

Так вот, снип Y4338 образовался 17 снип-мутаций назад, то есть примерно 2450 лет назад, а снип Y4339 - 16 снип-мутаций, или примерно 2300 лет назад. Это - почти середина I тыс до н.э. Тогда уральцы с этими своими снипами еще не дошли до Балтики, а до будущей Финляндии им было еще идти не менее 500 лет. Швеции у них и в проекте не было. До Рюрика - более тысячи лет. Вы представляете, сколько людей на этом пути от Новгорода-Пскова до Швеции унаследовали этот снип? Тысячи человек, среди них наш современник из Смоленской области, отраженный в списке YFull. Но я опять же не слышал, чтобы кто-то из норманистов провозгласил, что Рюрик - из смоленских земель. Не кажется это странным?

Наконец, для научного исследования надо было определить нижестоящие снипы у того носителя Y4339, зачем же останавливаться на этом древнем снипе за тысячелетие с лишним до Рюрика? И стало бы ясно, что нижестоящие снипы того индивида с большой вероятностью ушли в боковые ветви, и он никакого отношения к рюрику и рюриковичам не имеет.

Это примерно как взять некоего индивида с R1a-Z280 (их миллионы) и провозгласить, что это мой предок, ведь у меня тоже R1a-Z280. Абсурд? Конечно. Так весь норманизм - абсурд, потому и такие "гипотезы".

[Ваня Иванов 17 июн 2024 в 11:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, насколько корректно определять генетические образцы - "viking"? Могут ли быть "гончар", "шахтер", "рыбак" и т.п.? 2) ДНК-генеалогия развивающаяся дисциплина, появляются новые термины, понятия. Чтобы быть в дискурсе - нужен

общий словарь. Нет ли у Вас в планах составить "Словарь ДНК-генеалогии"?

[Анатолий А. Клёсов 17 июн 2024 в 12:52](#)

Уважаемый Ваня, разумеется, некорректно искать "генетические характеристики" "викингов". Викинги - это морские пираты определенного периода времени, но кому придет в голову искать "генетическую характеристику" пиратов? Но норманистов хлебом не корми, дай им только какую-то фантазийную зацепку, и они тут же начнут расшибать себе лоб в соответствии с известной русской поговоркой. Конечно, среди викингов того периода был определенный процент носителей гаплогруппы R1a-Z284, как и I1a, и они "обозначились" на Британских островах, как и носители других гаплогрупп. Иначе говоря, эти гаплогруппы сопровождали викингов, морских пиратов, но никак их не определяли. Поэтому называть индивидов "викинги" только потому что у них нашли R1a-Z284 или I1a, или наоборот, найдя эти гаплогруппы, называть их носителей "викинги", это бессмыслица уровня норманистов.

В отношении словаря ДНК-генеалогии - он есть и опубликован в нескольких моих книгах, начиная с 2010 года. Последний вариант его - в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", глава 3 (2021).

[Андрей Смирнов 17 июн 2024 в 16:27](#)

Добрый день! Недавно пришли результаты моего днк-теста на происхождение. Оказалась Y-хромосомная гаплогруппа G1b(G1-L830). Искал в интернете информацию по данному роду - информации крайне мало. Одни источники гласят, что гаплогруппа встречается у казахов рода мажар, другие - что гаплогруппа еврейская по происхождению. Рассчитываю на Ваш ответ. Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 17 июн 2024 в 18:22](#)

Уважаемый Андрей,

Когда выставляют заказ на Y-хромосомную гаплогруппу, то явно (или неявно) задают вопрос, зачем это нужно. Ответов может быть много, на разных уровнях, в зависимости от поставленного вопроса. Так вот, вопрос первый - какая у меня гаплогруппа? Вы его, видимо, поставили, и исчерпывающий ответ получили, у Вас G1b-L830. Такой ответ ни на что не претендует, ни на какую информацию кроме той, что получена. Видимо, Вы так и заказывали. Этот снип образовался 129 снип-мутаций назад, или примерно 18 600 лет назад. Вот и все Ваше происхождение на таком уровне вопроса. За прошедшие 18 тысячелетий этот снип распространился по разным концам Евразии, например, он есть у армян,

грузин, аджарцев, арабов Саудовской Аравии... в общем, понятно, что на этом уровне даже вопросы не задают.

Если бы Вы действительно хотели узнать "происхождение", то заказали бы не поверхностный снип, а к нему более глубокий, там ниже есть еще 9 снипов, вплоть до того, что образовался 900 лет назад. Среди самых молодых - индивиды из Белоруссии и Израиля, видимо, и тот и другой евреи. Но это молодые ответвления, не факт, что Ваша линия ушла совсем в другую сторону. Если бы Вы прошли до аналогичных глубоких снипов, узнали бы о своей линии намного больше. Для этого выставляют заказ на определенные глубокие снипы, по списку, один за одним, или заказывают, например, BigY-700, и Вам выдают сотни и тысячи снипов, типа "разбирайтесь сами". Это делает компания FTDNA. С такой информацией, плюс гаплотип (как минимум 37-маркерный, лучше 67-или 111-маркерный) Вы можете обратиться в Академию ДНК-генеалогии за Персональной Интерпретацией.

[Олег Морганов 19 июн 2024 в 4:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021) в разделах "Евреи" и "Арабы" по состоянию на то время для анализа гаплогруппы J1 вы использовали 287 и 819 гаплотипов соответственно для евреев и арабов.

С учётом новых данных можно ли что-то уточнить по части выявления их общего предка и его соотношения с понятиями о библейском Аврааме и Измаиле?

На основании описания из книги я посмотрел соотношение гаплотипов по перечисленным вами основным подветвям на текущих данных из дерева YFull и составил диаграмму (прилагаю). К сожалению, данных о евреях там недостаточно (возможно, они охотнее подают данные в закрытый этнический проект на FTDNA, но доступа туда у меня нет, пришлось довольствоваться тем, что есть), но хотя бы о арабах данные достаточно представительные на YFull.

[Анатолий А. Клёсов 19 июн 2024 в 10:35](#)

Уважаемый Олег,

Исследование по выявлению общих предков евреев и арабов в гаплогруппах J1, J2 и R1a давно закончено, более 10 лет назад, картина получена достаточно определенная, общие предки во всех трех гаплогруппах датируются примерно 4000 лет назад, и не очень понятно, какие "уточнения" Вы хотели бы знать, как и "уточнения" с понятиями о

библейских Аврааме, Исааке и Измаиле и их потомках. На мой взгляд, уточнений там не требуется, картина на этом уровне вполне понятна, и она подробно описана в моих книгах, последняя, где это особенно подробно описано - "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021). В книге даны отнесения по всем снипам, которые Вы разместили на схеме, кроме "ZS678", который, видимо, ошибочный, там ZS12678.

То, что Вы составили диаграмму, похвально, но только вопрос, зачем Вы ее составляли, на мой взгляд, не продумали. Непонятно, что Вы от нее ожидали. Я-то шел от обратного - взял сотни гаплотипов евреев и арабов, и посмотрел, к какой датировке общего предка они сходятся. Во всех трех гаплогруппах оказалось, что сходятся к датировке 4000 лет назад, в пределах 10%-ной погрешности. Снипы при такой постановке задачи не нужны, так как мутации в гаплотипах происходят независимо от снипов, снипы могут быть нужны только при выставлении рамок, чтобы в J1 не попали J2, и тому подобное.

Вы же исходили из снипов, видимо, не отдавая отчет, что за прошедшие тысячелетия снипы разошлись по всему миру, поэтому в дополнение к евреям и арабам в Вашей диаграмме есть буквально все, к кому эти снипы попали - армяне, итальянцы, палестинцы, испанцы, сирийцы, турки, албанцы, португальцы и так далее. Поэтому смысл этой диаграммы фактически дублирует расхождение ветвей, как это показано в диаграмме YFull, на которую Вы и ссылаетесь. То есть ничего нового в Вашей диаграмме по сравнению с YFull нет, только в YFull все расписано более подробно. Вы же в диаграмме остановились на достаточно древних снипах, не пройдя глубже. Поэтому она по сути неинформативна. В своей книге (см. выше) я прошел по тем же снипам значительно глубже, что и позволило развести, например, евреев, армян, арабов и прочих. В Вашей диаграмме, напротив, они все перемешаны, поскольку, повторяю, Вы остановились на древних снипах, которые есть у всех - от испанцев до стран Персидского Залива.

Поскольку Ваша диаграмма дублирует схему YFull, только она значительно сокращена, то держать ее здесь смысла нет. Пусть повисит здесь день-другой, затем она будет снята.

[Игорь Рожанский 20 июня 2024 в 3:32](#)

Небольшой комментарий к статистике с дерева YFull, которую привел Олег Морганов. В случае с субкладом J1-YSC234 она сильно перекошена в сторону евреев-ашкенази и арабов из стран Персидского залива. И те, и другие многократно превосходят по активности остальные народы Передней Азии и Средиземноморья, среди которых гаплогруппа J1 также составляет заметную долю.

Если, к примеру, какая-либо линия из этого субклада присутствует у египтян на уровне 1,0 %, а у арабов из ОАЭ на уровне 0,1 %, то в YFull мы увидим, что она населена в основном арабами из Эмиратов, немного разбавленных египтянами. Эти перекосы всегда следует учитывать, если ставится задача установить географическое распределение той или иной ветви. Следовательно, статистические выкладки на схеме Олега Морганова не следует воспринимать в качестве объективных цифр - они дают только качественное представление.

Если есть желание выявить еврейские линии (их в J1-YSC234 довольно много), надо ориентироваться на датировки. Если TMRCA в том или ином узле порядка 1000 лет, и Formed уходит за 3000 лет, а участники из стран Восточной Европы, то почти со 100 % вероятностью они еврей-ашкенази.

[виктор кривошапов 26 июн 2024 в 5:36](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не найдя координат Меркулова Всеволода Игоревича, я отправил свою заметку в Вестник Академии ДНК-генеалогии на электронный адрес Академии 6 июня. С тех пор никакого ответа не получил. Не есть ли это отсутствие ответа ответом?

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2024 в 10:03](#)

Уважаемый Виктор,

В.И. Меркулов на запрос ответил, что он получил Вашу заметку три недели назад, но она не прошла рецензию в Вестник. С тех пор он в отъезде, но скоро вернется. Как он передал для Вас, в Вестнике публикуются данные, результаты и их обсуждения, но не предложения, что бы надо исследовать. Здесь я с ним согласен.

Добавлено через два дня. В.И. Меркулов направил мне заметку, и она, конечно, не подходит под направление Вестника Академии ДНК-генеалогии. Начинается она словами "А не провести ли экспертизу книги Аристовых Спящие Угли?". И далее идет описание биографии действующих лиц, обладающих некими мистическими способностями. Мы этим не занимаемся.

[Тима Изъящев 26 июн 2024 в 16:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, пишут, что R1b-L151 пришёл во Францию с востока из Понтийско-Каспийской степи 5 тыс. лет назад. Если они не из Ямников, то как это возможно? Есть ли на сегодня более чёткое видение?

[Игорь Рожанский 26 июн 2024 в 22:37](#)

К сведению. Самый ранний из ныне известных образцов R1b-L51. Опубликован в препринте группы из Гарварда. <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.04.17.58..>

Самарский Давид. Образец I11838 с датировкой 2851-2498 до н.э. Ямная культура. Мужчина 55-65 лет, на правом боку которого обнаружили круглую гальку диаметром 2,3 см (см. рисунок). Трассологический анализ показал, что это, очевидно, камень для метания из пращи. Не исключаю, что самая ранняя находка такого убойного приспособления. В отличие от своих сородичей, оказался не из R1b-Z2103, а из "западного" субклада L51.

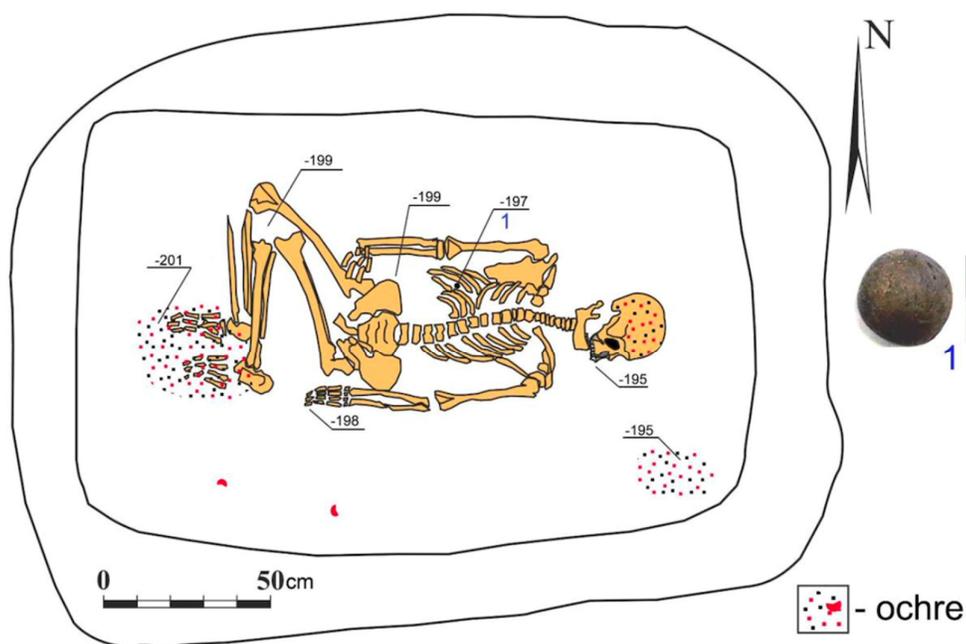


Fig. 4.11. Krasnosamarskoe-4, kurgan 7, burial 5. 1 – pebble (image by Pavel Kuznetsov).

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2024 в 22:50](#)

Уважаемый Тима, "пишут" - это не информативно. Пишут, как понимаете, всё что угодно. У меня нет сведений о R1b-L151, который "пришел с востока" просто по определению, откуда же еще? Все R1b пришли с востока, даже самые ранние. То, что он пришел из южных степей - возможно, но нужны данные, причем конкретные данные.

Что касается R1b-L51, о чем написал Игорь Львович, то это не L151, а на две ступени ранее:

R1b-M269 > L23 > **L51** > P310 > L151 > (U106 + P312)

Я несколько месяцев назад обсуждал этого L51 с археологом, который был в команде Райха, но по его словам это - единичный образец, пока не подтвержденный. Он даже не хотел его обсуждать. Так что "четкого видения" пока нет.

[Игорь Рожанский 27 июн 2024 в 0:24](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня вопрос по «титульной» для ямной культуры ветви R1b-Z2103. По оценкам YFull, развилка этого субклада с L51 попадает в интервал между 6800 и 5500 лет назад. Столь ранних образцов пока не нашли, но спустя непродолжительное время, 5300-5200 лет назад, относящиеся к нему образцы появляются почти одновременно на огромном пространстве от Румынии до Монголии. Спустя еще тысячелетие они столь же внезапно уходят на второй план, уступая первенство линиям из R1a-Z93 в западной части ареала, и местным гаплогруппам N, Q и C - в восточной.

Как можно трактовать выявленные особенности? Ведь у «ямников» было очень мало времени, чтобы набрать достаточную численность и добиться столь впечатляющего перевеса над более старыми ветвями.

[Анатолий А. Клёсов 27 июн 2024 в 10:48](#)

Уважаемый Игорь Львович, начну со второстепенного - никакой "развилки" у снипов Z2103 и L51 нет, это какой-то неуклюжий жаргон. Как нет "развилки" между старшим и младшим сыном одного отца, это - независимые события. Конечно, кто-то скажет, что отец один, потому это "развилка", но это просто из желания поспорить. Образование снипов Z2103 и L51 происходило в разных частях Y-хромосомы, разделенных миллионами нуклеотидов, и, как Вы справедливо заметили, между их образованиями могли быть тысячелетия. По сути этот неуклюжий жаргон ни на что не влияет, кроме как "коробит слух".

Теперь о главном. Я не имею понятия, откуда такие данные, что R1b-L51 "появляются почти одновременно на огромном пространстве от Румынии до Монголии". В литературе есть многие десятки данных по древним L51, а также L51-P310 и L51-P310-L151, с территориями и датировками захоронений, и это почти исключительно Европа времен культуры колоколовидных кубков. Для L51 это Испания, Британия, Германия, Словакия (два образца по Словакии датируются 2600 и 2530 ВС, опять же времени ККК, это данные Райха, который назвал их "ямниками", не знаю, по какой причине, и это опять же Восточная Европа). Один L51 - это из битвы при Толлензе, и датировка, конечно, более поздняя, 1300-1200 ВС. Для L51-P310 это Испания, Франция, Германия, Британия, Польша, Болгария, Чехия, опять времена ККК, но три образца есть в Израиле и Ливане, с датировками 1600-1500 ВС и 1300-1000 ВС, относительно

недавними. Наконец, последующий снип L151 проявился в древних захоронениях в Германии, Испании, Чехии, Франции, Швейцарии, Швеции, Британии, Ирландии, Португалии, Польше - опять во времена ККК.

Поэтому Ваш вопрос следует перефразировать - как трактовать, что образцы L51 с последующими снипами появились "почти одновременно" по всей Европе, во времена ККК? Ответ - да так и трактовать, что они пришли как ККК. И "на второй план" они не ушли, они продолжились до современных жителей Европы с гаплогруппой R1b, потомков ККК. На "второй план" ушли носители R1b-Z2103, часть их ушли на Кавказ и далее в Анатолию, а часть остались на Русской равнины, их много, например, среди современных башкир, да и вообще в целом около 4% среди русских, плюс 1-2% - потомки переселенцев из Германии в поздние средние века (поволжские немцы, в частности). Если кто из L51 и есть в Сибири, то они или там же остались, или перешли на запад, каким путем - пока не ясно.

[Анатолий А. Клёсов 27 июн 2024 в 10:55](#)

Уважаемый Владимир, это - моя Прямая Линия, я на звонки в Москве не могу отвечать и не имею понятия, кто отвечает. Здесь задают вопросы, а не излагают жалобы. Там - своя структура, которой я не касаюсь. Что касается В.И. Меркулова, то выше я ответил, что он в отъезде, скоро вернется. Что касается "темы звонка", то пишите по электронной почте, это опять же не мой вопрос, я там занимаюсь наукой, просто советую. Поэтому вскоре Ваш текст будет снят, как не имеющий отношения к этой Прямой Линии. Ничего личного, правила есть правила.

Если кто не уловил, то я к тестированию на ДНК не имею отношения, по понятным причинам. Ни к финансам, ни к образцам ДНК, ни к звонкам заказчиков. Этим занимается кандидат исторических наук Меркулов Всеволод Игоревич.

[Игорь Рожанский 27 июн 2024 в 18:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я задавал вопрос не про R1b-L51, а про R1b-Z2103, что фиксируется в находках дДНК на несколько сот лет раньше первого ("Давид" не в счет), причем сразу на Балканах, в европейской степной зоне и на юге Сибири. В своем обзоре по ископаемой R1b в "Историческом формате" я отмел факт их внезапного появления и внезапного ухода на второй план, но трактовок не давал, поскольку в статье такая задача не ставилась. Есть ли такая трактовка у Вас?

[Анатолий А. Клёсов 27 июн 2024 в 19:17](#)

Уважаемый Игорь Львович, я не понимаю формулировки "сразу на Балканах, в европейской степной зоне и на юге Сибири", без указания конкретных датировок и понимания, что "сразу" не бывает, если принимать во внимание динамику миграционного маршрута и погрешности в археологических датировках. Моя трактовка такова - снип R1b-Z2103 появился по данным YFull 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, с соответствующей погрешностью, что примерно на 600 лет раньше датировки начала ямной культуры, которая тоже определяется с соответствующей погрешностью. Пришел Z2103 со стороны Южной Сибири, сначала как отцовская R1b-L23 (образовалась те же 41 снип-мутацию назад, то есть переход от L23 к L2103 был в пределах погрешности их датировок). За те 600 лет до ямной культуры Z2103 "наследил" в Южной Сибири, видимо, и в афанасьевской культуре. Поэтому здесь вопросов практически нет. Далее он прошел до ямной культуры (неизвестно, был ли он в хвалынской культуре, но это особого значения не имеет), которая датируется археологами 5300-4600 лет назад. Оттуда он прошел немного на запад, оставаясь в пределах Восточной Европы, таких найдено, насколько мне известно, всего 9 образцов из сотен и тысяч образцов гаплогруппы R1b, западнее Восточной Европы Z2103 не практически проходил, и потомков до настоящего времени там мало, не считая евреев-ашкенази, но у них было свое Рассеяние по Европе, к ямной культуре отношения не имеющее. Остальные Z2103 ушли через Кавказ на Ближний Восток, и сейчас их множество у армян, грузин, турок, курдов, езидов, ассирийцев. Возможно, это Вы называете "уходом на второй план", насколько он был "внезапный" - не знаю, может, был растянут на столетия. Данных таких нет. Но датировки общих предков Z2103 на Кавказе, в Закавказье и в Месопотамии все уходят к датировкам ямной культуры. Это - концептуальное описание.

[Игорь Рожанский 28 июн 2024 в 0:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, про появление R1a-Z2103 на Балканах даю цитату из своего нового обзора, который скоро должен выйти в «Историческом формате».

«Ситуация заметно поменялась в последующий период, между 3300 и 2500 гг. до н.э. Места находок, датированных этим периодом, отмечены на рис. 6 сиреневыми кружками. В дополнение к набору Y-гаплогрупп, характерному для Урзичени (см. выше), появляются образцы из субклада R1b-Z2103, который в ту эпоху был характерен для ямной и афанасьевской культур степной зоны Евразии. Самые ранние образцы датируются 2900-2700 гг. до н.э. Первый (MAJ017) поступил из археологического объекта Маяки в Одесской области, и был отнесен к усатовской культуре, которая сменила культуру Чернавода в Северо-

Западном Причерноморье (Penske et al. 2023). Второй (I18801) был найден в кургане Могила на юго-востоке Болгарии. По археологическому контексту и положению костяка (на спине с ногами, согнутыми в коленях) он был отнесен к ямной культуре, носители которой оставили многочисленные следы к югу от Дуная (Lazaridis et al. 2022). Несколько более поздним временем датируются образцы из Болгарии (Бояново, Penske et al. 2023) и Хорватии (Белы Манастыр, Mathieson et al. 2018). В силу небольшого количества образцов этого периода и их территориальной разбросанности сложно оценить, какую долю в населении балканского региона тогда составляли мигранты из степей Причерноморья.

Датировки несколько более поздние, чем степные, но в уже упомянутом препринте Лазаридиса и Энтони с соавторами есть женский образец I2364 из Венгрии, который записан как относящийся к ямной культуре. К сожалению, в сопроводительной информации нет его археологического описания, чтобы проверить. Радиоуглеродная калиброванная датировка (3365-3095 до н.э.) и мито-гаплогруппа (U5a1b1) не противоречат отнесению. Мужских образцов с того археологического объекта нет, потому данные в пользу раннего появления Z2103 на территории Венгрии пока косвенные».

Итого, радиоуглеродные датировки самых ранних образцов из R1b-Z2103, по-видимому, перекрываются в пределах погрешности измерения во всем ареале субклада времен ранней бронзы. Вопрос о месте, где начались столь быстрый количественный рост и географическую экспансию, останься открытым, строго говоря.

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 6:18](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Все те четыре образца R1b-Z2103, которые Вы привели, попадают в то описание, которой выше дано, цитирую - "Оттуда (из ямной культуры) он (Z2103) прошел немного на запад, оставаясь в пределах Восточной Европы, таких найдено, насколько мне известно, всего 9 образцов из сотен и тысяч образцов гаплогруппы R1b, западнее Восточной Европы Z2103 не практически проходил, и потомков до настоящего времени там мало...". Таким образом, та концепция, которую я описал выше, нисколько не противоречит Вашему перечислению тех четырех образцов, они их включает.

Ваше заключение "Итого, радиоуглеродные датировки самых ранних образцов из R1b-Z2103, по-видимому, перекрываются в пределах погрешности измерения... Вопрос о месте, где начались столь быстрый количественный рост и географическую экспансию, остается

открытым..." - оставляет неясным, о каком росте Вы говорите, и о какой "географической экспансии", если речь идет о Z2103. Я же на этот вопрос подробно ответил в предшествующем сообщении. Количественный рост Z2103 пошел в южном направлении, через Кавказ в Месопотамию. Четверть современных мужчин-армян - это как, отражает количественный рост? Как и миллионы носителей Z2103 среди турок, курдов, езидов, ассирийцев? Это же отвечает на вопрос и о географической экспансии. А Вы берете маргинальное направление продвижения древних Z2103, а именно в Болгарию, Хорватию, Грецию, Венгрию, и задаетесь вопросом, где была "географическая экспансия" и "рост". Не было ни того, ни другого в том направлении. Ну, нашли еще Z2103 среди этрусков уже в нашей эре (один образец, 1700 лет назад), но такие единичные находки никаких исторических вопросов не решают. Их можно перечислять, но тогда стоит ставить вопрос - с какой целью перечислять? Просто так?

[Антон Самарин 28 июн 2024 в 2:11](#)

Анатолий Алексеевич, желаю здравствовать! Низкий Вам поклон за Ваш труд! Позвольте задать несколько вопросов, которые смутили искателя правды, при всём уважении к Вам и Вашему благому делу!

Когда R1a и R1b разделились через мутацию, представители этих разделенных родов вряд ли знали об этом. Но Вы утверждаете, что одни арии, а другие нет. Понятно, что процессы идут постепенно, но как и когда одни стали явно ариями с одним языком, а другие явно неариями с другим, который потом ещё и переключился фактически на арийский в итоге, несмотря на более агрессивное поведения и больший охват территорий неариями?

И как объяснить, что в Северной Африке у берберов R1b есть такие исторически важные для них топонимы как горы Aures (фактически горы Ариев) или, например, населенный пункт Amira Arres, а самоназвание берберов «амазиг», что фактически означает «благородный человек», что является аналогом санскритского «арий» - «благородный»?

И ещё вопрос: в трипольской культуре и в культуре винча ведь вроде не нашли R1a, а Вы говорите, что они арийские. Плюс в этих культурах ярко выражен староевропейский культ (который был крайне распространен явно до R1b), связанный с палеолитическими венерами, что у ариев не наблюдается, они не были связаны с оргиастическими культурами женского начала плодородия Богини-матери, наоборот они несли культ мужского небесного начала Бога-творца (Дьяус-пита, Зевс, Юпитер, Пита (Птах), Перун, Индра и т.д.). А в арийских Ведах есть гимны против "членопоклонников", то есть тех, кто исповедует оргиастические культы, связанные с неолитическим плодородием (лингам и йони).

Далее, культуры трипольская и винча, вроде как более земледельческие, чем более поздняя культура боевых топоров, которая больше скотоводческо-кочевая, чем земледельческая, хотя культура боевых топоров - R1a. Как это объяснить? Да и позднее на территорию харашпской цивилизации пришли, скорее всего, арии-кочевники, но не земледельцы. Неужели у ариев R1a земледелие шло по синусоиде?

И ещё вопрос. Изначальные арийцы (дваждырожденные – двиджа) имеют всего три исходные варны: брахманы, кшатрии, вайшья. Может ли быть, что задолго до прихода в Индостан R1a – в основном роды брахманов, а R1b – в основном роды кшатриев и вайшья. Может, этим объясняется предприимчивость, мобильность и агрессивность R1b (спартанцы, германцы, наглосаксы и т.п.), и миролюбие, жертвенность и традиционность R1a (славяне)?

[Анатолий А. Клёсов 28 июня 2024 в 7:41](#)

Уважаемый Антон,

Спасибо за теплые слова. Но Ваши вопросы, как правило, базируются на неверных посылах. Они типа «по понятиям», а надо по науке.

Начнем с первого Вашего ложного положения, которое часто служит недоразумением для неспециалистов в сети. И для некоторых «специалистов». Вот оно:

«Когда R1a и R1b разделились через мутацию... Но Вы утверждаете, что одни арии, а другие нет».

Путаница, которую Вы повторяете, состоит в том, что R1a и R1b никогда не «разделялись», потому что это подразумевает, что они разошлись в одно время и из одного места. Но это совершенно не так. R1a образовалась в среднем (при усреднении большого количества носителей этой гаплогруппы) 163 снип-мутацию назад, а R1b – 121 снип-мутацию назад, это примерно 24 тысячи лет назад и 17 тысяч лет назад, соответственно. То есть между началом этих родов дистанция в 7 тысяч лет. Нет никаких оснований считать, что это произошло где-то в одном и том же месте. Образование этих гаплогрупп – независимые события. Мутация, определившая R1a-M420 произошла путем замены тимина на аденин в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 21 миллион 311 тысяч 315, а мутация, определившая R1b-M343 произошла путем замены цитозина на аденин в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 3 миллиона 19 тысяч 783. Это вообще совсем разные участки Y-хромосомы, да и по времени различающиеся, повторяю, на 7 тысяч лет. Поэтому совсем не удивительно, что у них могли быть разные языки и разные исторические

судьбы, начало которым положили разные пути миграции с места образования этих гаплогрупп.

Удивляться, что одни стали ариями (то есть в итоге пришли в Индию с Русской равнины и далее с Южного Урала 3500 лет назад), а другие нет, тоже не приходится. Это как удивляться, что у отца было два сына, и один стал белый офицер, а другой красный командир. А почему они должны иметь одинаковую судьбу? Или удивляться, что в одной деревне в Белоруссии говорят на славянском языке, а в другой деревне в Чувашии говорят на тюркском языке. А почему они должны говорить на одинаковых языках? Но R1a и R1b отстояли друг от друга при их образовании намного дальше, чем белорусы от чувашей, и по времени и наверняка по месту.

Далее, я не «утверждаю», что R1a – арии. В подобного рода наименованиях нет «утверждений», они или были в ходу с древности, или эти названия придуманы сейчас/недавно. Я исходил в свое время из того, что индийские брахманы – в основном прямые потомки ариев. У брахманов в основном гаплогруппа-субклад R1a-Z645, с последующими мутациями, как и у большинства членов высших каст в Индии. Осталось выяснить, откуда они туда попали, и когда. Оказалось, по последним данным – с Русской равнины, из фатьяновской культуры, через абашевскую, потаповскую и синташтинскую археологические культуры. Как видите, это не «утверждение», а прямые данные. Далее, гаплогруппа R1a-Z645 образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Те, кто жили раньше, это не арии, это просто носители гаплогруппы R1a, родительской по отношению к ариям, например, R1a-M417 или R1a-M459.

Согласно этому определению, носители R1b – не арии, у них нет Z465, и они практически не были в Индии. Согласно ставшей уже классической таблице в статье Sharma (2009), для индийцев колонка с гаплогруппой R1b вообще отсутствует. Иначе говоря, для R1b нет вообще никаких признаков ариев.

«...как и когда одни стали явно ариями с одним языком, а другие явно неариями с другим, который потом ещё и переключился фактически на арийский в итоге, несмотря на более агрессивное поведения и больший охват территорий неариями?»

Как и когда – см. выше. Что касается языка – здесь неприменимо «линейное мышление», типа если агрессивны – то все другие должны их на язык переходить. Механизмы перехода на другие языки более сложные – культура, мода, экономика... Многие древние языки исчезли, а потомки тех людей остались, перешли на другие языки. В древности Европа говорила на неиндоевропейских языках, а в конце II – начале I тыс до н.э. перешла на индоевропейские, кроме басков и последующих венгров.

«И как объяснить, что в Северной Африке у берберов R1b есть такие исторически важные для них топонимы как горы Aures (фактически горы Ариев) или, например, населенный пункт Amira Arres, а самоназвание берберов «амазиг», что фактически означает «благородный человек», что является аналогом санскритского «арий» - «благородный»?»

Да никак не надо объяснять, оставьте это лингвистам. Иначе у Вас гора «Арарат» станет арийской, как и д'Артаньян. Это называется «народная этимология», не потешайте специалистов. Кстати, Aures – это у древних саксов процедура отрезания ушей, Augus – золото, Auris – аналоги ушей у рыб. А у Вас это непременно «арии». Неужели непонятно, что «народная этимология» - это путь в никуда? А у Вас – «фактически». Откуда факты-то?

«И ещё вопрос: в трипольской культуре и в культуре винча ведь вроде не нашли R1a, а Вы говорите, что они арийские».

Этика требует, чтобы вместо «вы говорите» привести конкретную цитату, где и когда я это «говорил».

Вы уже, наверное, понимаете, почему дискуссии здесь не допускаются, только задают вопросы. Потому что дискуссии, начинаемые неспециалистами, обычно базируются на ложных или непродуманных посылах, и этого здесь не нужно. Поэтому Ваши попытки «дискуссии» сняты, они – «по понятиям».

«Может ли быть, что задолго до прихода в Индостан R1a – в основном роды брахманов, а R1b - в основном роды кшатриев и вайшья».

В науке нет оборота «может ли быть», нужны конкретные данные. Про R1b я уже объяснил выше, нет их в Индии, тем более в высших кастах. И тем более нельзя, выдвинув «гипотезу» (без должного основания) далее наслаивать на нее другую гипотезу, основанную на первой, как это пытаетесь делать Вы. Наука это делать запрещает.

[Игорь Рожанский 28 июня 2024 в 9:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мой вопрос касается не судьбы потомков людей из ямной культуры, в том числе в Закавказье, с которыми картина более-менее понятна. Интересует более ранний период - довольно короткий временной промежуток, примерно в 200-300 лет, в течение которого люди из субклада R1b-Z2103 «разбежались» от Венгрии до Монголии. Где находился исходный пункт миграции? Энтони в последней статье указывает на Приднепровье (среднестоговская культура), но аргументация очень зыбкая.

На большей части того огромного ареала они сейчас рассеяны как «микроримесь», за исключением Балкан и Анатолии.

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 12:08](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Оборот "Z2103 разбежались от Венгрии до Монголии" я никак не могу принять. Это была миграция, причем в обратном направлении - из Южной Сибири (включая Монголию) до ямной культуры, с уходом основной части Z2103 на юг и минорной части на запад в пределах Восточной Европы. "Разбежались" - это довольно странный эквивалент направленной миграции, хотя из каждой миграции бывают уходы в сторону, малые или побольше. Исходный пункт миграции я принимаю как Южная Сибирь, оттуда вышли две "братские" ветви - M269 и M73, первая более активная (по результату), вторая - более пассивная и относительно короткоживущая.

[Андрей Игрунов 28 июн 2024 в 10:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мои оппоненты, основываясь на знаниях, полученных из Ваших статей и заметок, утверждают, что финнов как таковых нет вообще: это 3500 лет назад «наши» уральцы спустились на Русскую равнину, добрались до наших же северных земель, осели там, и назвали себя «финнами» («суоми» или как-то там ещё - не суть). Так что нету финнов - уральцы это наши, а страну их предлагают называть не Финляндия, а «Новоуралья», например, и, говорят, не худо было бы подумать, как вернуть её назад. Что можно сказать им на это? То есть, не про «вернуть назад», конечно, а про то, что финны это уральцы по сути, действительно ли это так?

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 12:19](#)

Уважаемый Андрей,

То, что Вы описываете, это не данные, а интерпретации, в форме "что как называть". А они обычно результат консенсуса профильных специалистов. Как специалисты решат, при одобрении начальства, так и будет.

Относительно того, что "финны это уральцы" - да, по происхождению. Но не по современному этносу. Вот и выбирайте, как называть. Вообще-то у любого народа свои особенности происхождения, поэтому по такой логике надо всех переназывать. Японцев - корейцами, северных индийцев - русскоравнинцами, пуштунов - скифами, как и киргизов и карачаевцев. И так далее. Никаких "москвичей" и прочих рязанцев, получается, тоже

нет, надо переименовать по тому, откуда они пришли. Срубниками, например. А 60% европейцев - сибиряками. А Европу назвать "Южносибирск", и присоединить к Алтаю.

>Что можно сказать им на это?

Да так и скажите, см. выше.

>финны это уральцы по сути, действительно ли это так?

Осталось дать определение понятию "по сути". Это как?

Если по происхождению 3500 лет назад, то бывшие уральцы, а если по происхождению 15 000 лет назад, то бывшие алтайцы, а до того - китайцы. Выбирайте.

[Антон Самарин 28 июн 2024 в 10:33](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо Вам за обстоятельные ответы! Буду их изучать и осознать. Что касается трипольской и винча вот цитаты из Вашей книги (Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» / Анатолий Клесов. — М. : Алгоритм, 2013):

"Там, где найдена загадочная Трипольская культура, которая, по мнению археологов, так же загадочно и пропала. А она не пропала. Потомки трипольцев там и живут. Их общий предок, по местным гаплотипам, жил 6 тысяч лет назад, и принадлежал роду R1a1. Праславянин. И гаплотип того предка нам теперь известен. Он - тот же, что и гаплотип предка восточных славян. Та же семья. И далее пошли расходиться волны миграций рода R1a1 во все стороны, с Балкан (археологическая культура Винча и культуры, ей родственные) и Буковины (трипольская культура). Практически во все стороны - 4-5 тысяч лет назад, третье-четвертое тысячелетие до нашей эры."

И ещё:

"Вот и нашли мы тех, кто жил там в эпоху энеолита. Научные труды излагают - происхождение трипольской культуры не определено, в основе ее были неолитические племена, то есть племена эпохи позднего каменного века, который продолжался примерно до пяти тысяч лет назад. А ДНК-генеалогия определила. Праславяне там жили. Арии. «Индоевропейцы». Наши предки. Род R1a1, к которому относятся до трех четвертей русских людей. Научные книги пишут, что ранние жители трипольской культуры, которые жили там 5000 лет назад и ранее, были «выдавлены оттуда миграцией «индоевропейцев» примерно 4000 лет назад. Но мы видим, что это не так. Праславяне - и есть те самые ранние

жители, на две тысячи лет раньше срока, указанного уважаемыми учеными. Они же «индоевропейцы», только тогда никаких «индоевропейцев» и в помине не было, потому что этих праславян ушли в Индию только через две с половиной тысячи лет после описываемого периода их жизни в трипольской культуре."

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 12:36](#)

Уважаемый Антон,

Вот теперь лучше, когда процитировали. Осталось только посмотреть дату публикации. Написано это было в 2007 году, то есть 17 лет назад, когда никаких данных по трипольцам не было. Перепечатано в 2013 году, 11 лет назад, когда никаких данных по трипольцам опять же не было. Нет их и сейчас, кроме четырех недавних образцов из пещеры Вертеба в Тернопольской области (G2a и E), а вся трипольская культура покрывала огромную территорию, в которую сейчас входят Украина, Молдавия и Румыния. Представляете? Четыре образца на такую территорию, все четыре - из одной пещеры. Недавно добавились еще три образца, опять из той же пещеры - C1a, I2a и I2c.

Поэтому сейчас говорить о составе обитателей трипольской культуры не приходится, кроме соображений историков, но их соображения чаще не подтверждаются новыми данными.

В 2007 году не было данных ДНК ни по одному ископаемому образцу, поэтому описания проводили только по современным жителям тех территорий. Там живут в основном R1a, поэтому я так и написал. А другие в том же ключе писали, что прародина R1b - Европа, и что R1b живут там уже 30 тысяч лет. И когда я дал датировку по гаплотипам - 5000 лет назад, то на международном форуме был взрыв возмущения, что насколько я недооцениваю большинство европейцев, что настолько укоротил их историю. Потом подтвердилось - 4800 лет назад жили общие предки подавляющего количества европейцев R1b.

Времена были такие, это надо понимать. Задача была - понять, какие носители гаплогрупп живут на тех или иных территориях, и выработать методологическую систему. Поэтому сейчас писать - "Вы говорите, что.." и ссылаться на популярные книги более чем 10-летней давности, это неправильно, если хотите процитировать, то стоит говорить "Вы писали это более 10 лет назад, остались ли с тех пор те представления?". Тогда это этически правильно. Иначе это как ругать средневековых ученых, что они не знали таблицу Менделеева.

[Антон Самарин 28 июн 2024 в 14:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо! Тогда вопрос. Допускаете ли Вы, что в ямной тоже могли быть R1a, хоть их и не нашли до сих пор? И что в Восточную Европу R1a могли прийти и через степь между Волгой и Доном? Ведь если на Балканах нет и в степи нет, но как-то же они пришли на культуру боевых топоров? И через ямную же могли зайти, через Днепр на среднеднепровскую культуру и через Волгу на фатьяновскую, и та и другая культура входят в культуру боевых топоров. Можно ли это предполагать наравне (или вместе) с балканским вариантом? Тем более, что трипольская с ямной пересекаются по правобережью Нижнего Дона, но заход из степи?

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 18:57](#)

Уважаемый Антон, в науке нет оборота "допускаете ли вы", надо приводить данные. Иначе "допускаете ли вы, что в ямной культуре инопланетяне" - "гипотеза" того же ранга.

Относительно R1a в ямной культуре, таких данных нет, будут - поговорим. Например, попадетсЯ пленный носитель R1a, и что это изменит в концептуальной картине мира? Единичные исключения всегда могут быть.

То, что "в Восточную Европу R1a могли прийти" - не только могли, но и приходили, например, в унетичской культуре Богемии (ныне Чехия) нашли группу R1a-Z645, но на 700 лет позже, чем в фатьяновской культуре. Тоже шли, видимо, по территориям, нехарактерным для R1a того времени.

"Если на Балканах нет... (про R1a)". Вы опять допускаете типичную (для Вас, и для многих) ошибку. Откуда Вы взяли, что нет? Потому что пока не нашли? Но в науке есть правило - "отсутствие доказательств не есть доказательство отсутствия". Например, из более чем 200 захоронений в культуре Лепенского Вира в Сербии (и через Дунай в Румынии) ДНК определены всего в двух захоронениях. Как при этом можно говорить, что "там нет"? То же и в фатьяновской культуре - на огромной территории от Белоруссии до Приуралья и на север до Ярославской и Вологодской области обследован всего один (!) могильник, Волосово-Даниловский, и то на малую долю, и еще несколько одиночных находок по территории РФ, пока нашли только R1a-Z645-Z93. А там сотни и тысячи захоронений, и еще с 1970-х годов археологам известно, что культура неоднородная. Значит, были там разные племена. А в срубной культуре, которая вышла из фатьяновской, и там тоже много R1a-Z93, уже нашли R1a-Z280. Поэтому ненаучно писать "там нет", надо писать "пока не нашли", и

желательно пояснять, не нашли среди какого количества обследованных, или какой их доли.

>"И через ямную же (R1a) могли зайти..." Все могло быть, но тогда это не ямная культура у тех, кто "зашли" или мимо проходили. Потому сейчас и повышается роль детального описания материальных признаков, сопровождающих гаплогруппы-субклады в захоронениях, к чему археологи не всегда относятся серьезно. И «могли» - опять ненаучный термин.

>"Можно ли это предполагать..." Нет, нельзя. Для любой гипотезы нужны хоть какие-либо данные, на которых гипотеза основана. Просто "предполагать" - это не наука, вспомним опять инопланетян.

Вам надо пересмотреть свою "ментальность" и привести ее в соответствие с правилами науки. Никаких "предположений" без конкретных данных. Заметьте, когда я описывал много лет назад, что в трипольской культуре были R1a, я ведь не просто предполагал, а основывался на современном распределении гаплогрупп в тех краях. Сейчас проверили одну пещеру, несколько образцов, это из всей огромной культуре, гипотеза пока (пока!) не подтвердилась. Нормальный ход.

[Антон Самарин 28 июн 2024 в 19:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, простите меня, пожалуйста! Я не понимаю. В трипольской культуре Вы основывались на современном распределении гаплогрупп, и написали, что трипольской и в винча были R1a, также утверждали миграцию через Балканы. Если основываться на современном распределении гаплогрупп на территориях ямной культуры, можно ли говорить о наличии R1a там и миграции на запад оттуда?

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 19:38](#)

Уважаемый Антон, это нормально, что не понимаете, Вы не специалист. Вы упускаете, что в те давние годы не было вообще ископаемых ДНК, и поэтому вся методология основывалась на современном распределении гаплогрупп. Что-то позже подтвердилось, что-то нет. Но сейчас ситуация кардинально изменилась, уже описаны более 5 тысяч Y-хромосомных ископаемых образцов ДНК и более 8 тысяч ископаемых мтДНК, и потому основываться на современном распределении гаплогрупп (иногда) умеренно информативно, но надо выверять эти данные на ископаемых ДНК. Так вот, в ямной культуре найдено 12 ископаемых образцов, все R1b, в основном R1b-Z2103, остальные явно недотипированы. R1a не нашли, и уже ясно, что R1a, если найдут, будут скорее всего маргинальными "визитерами". Более того, уже ясны направления миграций носителей R1b

из ямной культуры по разным направлениям. Поэтому я не очень понимаю, зачем Вам что-то придумывать, вместо того, чтобы внимательно ознакомиться с тем, что уже известно. То, что известно о миграциях R1a в любом направлении, никак не связано с ямной культурой.

И еще - чтобы чем-то заниматься, надо иметь соответствующую методологию, это - аксиома науки. Поэтому задайте себе вопрос - какой "методологией" Вы располагаете? Своей, разработанной, или позаимствованной у специалистов? Похоже, что равным счетом никакой. А если так, то совет - вопросы задавайте, но вот своих "соображений" лучше не высказывать, сами теряете время и отнимаете его у других. Без своей методологии Ваши "соображения" по определению невалифицированы. Не примите на свой счет персонально, такова жизнь. Но если изучите материал, прочитаете десятки книг и сотни научных статей, проведете для себя "оптимизацию" современного состояния науки в этом направлении, тогда будете лучше представлять картину мира в том сегменте, которым (как Вам кажется) интересуетесь.

[Тима Изъящев 28 июн 2024 в 21:26](#)

Вы сказали, что данных по кельтеминарцам нет. Появились ли такие данные сегодня? Это могло бы прояснить пути миграции Z2103? (2) Почти знаю, что ответите, но всё же. Вы написали в одной из своих последних книг, что сегодня башкиры также имеют субклад Z280. У Срубников на территории сегодняшней Башкирии нашли этот субклад. Какой глубокий первый субклад? Не допускаете ли вы обратного потока данного субклада от башкиров (или других тюрков) к славянам и остальным? Кошунственный вопрос, но задать я его должен... Знаю, что вы не признаёте культурологические маркеры, я же наоборот, строю на них свои исследования (пишу о своей методе, помня историю с Антоном С.). Вот сосуд срубников (по рисункам). На нём надпись по-тюркски - БЕЛ-КЕРес (т.е. болгары) - (не могу вставить рисунок, но он у меня есть и не только). Заранее говорю спасибо за ответ, возможно, что не увижу его...

[Анатолий А. Клёсов 28 июн 2024 в 23:09](#)

Уважаемый Тима и другие, напоминаю, что здесь задают вопросы, а не пытаются навязать дискуссии и выразить благодарности. Тексты, нарушающие эти правила, снимаются.

Меня, признаться, не интересует, кто там с прошлого века что с чем связывал, дороги исторических наук устланы развалинами этих "связываний". Почитайте книгу "55 мифов исторических наук". там на многих примерах показано. Данных по кельтеминарцам я не видел.

Да, конечно, у башкир есть R1a-Z280, 7% от всех, при R1a-Z93 - 47% от всех.

На сайте YFull есть 7 башкир с Z280, и 84 башкира с Z93. У срубников тоже нашли два Z280, правильно. Датировки 3459 ± 30 и 3479 ± 30 лет назад.

Вопрос не "кощунственный", а просто некорректный, потому что 3-4 тысячи лет назад не было ни славян, ни башкир, если не вводить лишних сущностей, и R1a в те времена не говорили на (прото)тюркских языках, они говорили на арийских. Они начали говорить на (прото)тюркских только после прибытия в алтайский регион как скифы, в I тыс до н.э. и далее, намного позже фатьяновцев и срубников. Что касается "сосуда срубников", то при Вашем описании ничего не понятно, на какой территории, какая датировка, что за "булгары" 3-4 тысячелетия назад, и так далее. Иначе говоря, Вы опять нарушаете правила ресурса, вбрасываете нечто без пояснений и без вопросов. Пусть несколько часов повисит, потом будет снято. Не надо здесь таких отсебятин, они крадут место и время ресурса, тем более при таком стиле подачи. Именно потому это не допускается, но Вы продолжаете нарушать. Это обычно плохо кончается.

[Анатолий А. Клёсов 30 июн 2024 в 10:04](#)

Уважаемые коллеги, теперь время для забавного. Кто-то, возможно, помнит некоего участника по имени Aydar Akhmedyanov, который был в итоге выставлен с этого ресурса. Анализ его ДНК был проведен в Генотеке, и, как обычно для этой компании, ему понаписали невесть что. За подобные "анализы ДНК" Генотек не раз высмеивали в сети, но многие истинно верят, не понимая, что это - просто коммерческий трюк для клиентов. Есть принципиальная разница с ДНК-генеалогией - здесь мы сообщаем заказчику гаплогруппу, субклад/снип и гаплотип, и буквально на пальцах подробно показываем (в Персональной Интерпретации) что это показатели обозначают, как считать количество мутаций, как преобразовывать их в датировки, как выглядит дерево гаплотипов с участием гаплотипа заказчика, и анализируем ту ветвь, в которой находится гаплотип заказчика. Короче говоря, подробно объясняем и обосновываем, как получены выводы. Не так у Генотека, как и у всех "геномных" коммерческих компаний. Они просто говорят/пишут - вы прямой потомок Мономаха. Как, что, почему, как это нашли? Правда, доверчивые клиенты такие вопросы и не задают, они верят, там же наука! Да и зачем разрушать такую красивую сказку! Но если кто и спросит, как это нашли - ему отвечают - так показал компьютер. Компьютер проанализировал ваш геном, и вуаля, показал, что вы - мономашич. Или рюрикович. Или прямой потомок Александра Македонского. Хотите Чингиз-хана? Нет проблем, сейчас спросим у компьютера. Вуаля, вы - чингизид, так он сказал. Ничего, конечно, не показывают, да и зачем? Еще чего нехватало.

Вот так произошло и с нашим бывшим участником. Он писал и мне

напрямую, и сюда, и пытался "отспаривать", нарушая правила ресурса, а когда его выставили, ударился в буйство, и продолжает бомбить меня агрессивными письмами, угрожая судами. Вот - сегодняшнее:

>"Вы публично обсмеяли меня, про то, что, Мономах мой предок, а так оно и есть, и более, он не единственный кто родственник, учитывая что я потомок Арпадов, что доказано учеными, то и Ярослав Мудрый мой дед, таким образом я единственный прямой потомок Арпадов в Башкирии из Абзелиловского района, а остальные мне родня, я на первом месте из Новой династии, смотрите Википедию откуда Ярослав мой предок и Мономах тоже".

Ну, с Википедией нет проблем, там, конечно, и Мономах описан, и Ярослав, и Арпады. Только вот некоего Айдара в тех статьях из Википедии нет, вот такая незадача.

Пусть это послужит уроком для тех, кто полагается на фантазии от Генотека, принимает это всерьез, и начинает жить "в образе". Это называют "ролевой игрой", но посмеиваются. Правда, наш герой меняет показания на ходу, вот о чем он писал ранее:

>"генотек показал родство с Мономахом и Николаем 2, на гедматче сравнил днк с потомками Николая и Шлезвигов, оказалось что, Шлезвиг вообще на 10 уровне дед, ближе чем Мария Романова, а усть Ишимский человек мой предок прямой, и кловис дед из (штата) Монтана, прошу Вас изучить для истории и ваших исследований...".

[Макс Шаров 1 июл 2024 в 4:53](#)

Дорогой Анатолий Алексеевич, после прочтения последних двух страниц прямой линии, возник вопрос. Вернее, я вспомнил, свои сомнения и прошу вас их развеять. Это по поводу миграций из ямной культуры в афанасьевскую. Или же все-таки было наоборот и афанасьевская первична по отношению к ямной?

Второй вопрос о вандалах. Проводились ли исследования захоронений вандалов в Европе или может быть в Африке? Ставится ли под сомнение их германское происхождение? Что скажет по этому поводу ДНК-генеалогия?

[Анатолий А. Клёсов 1 июл 2024 в 8:02](#)

Уважаемый Макс, "положение" о миграции из ямной культуры в афанасьевскую появилось после одной публикации, в которой авторы показали, что в афанасьевской археологической культуре Южной Сибири есть такие же R1b-Z2103, как и в ямной, и отметили, что они "похожи". А дальше, как обычно в популяционной генетике принимается вывод, что раз похожи, то миграция шла туда, куда мы захотим. А захотели, что из

ямной в афанасьевскую. Никаких других оснований, кроме "похожести", в статье не было. Иначе говоря, популяционисты наступают на те же грабли, что и археологи многие десятилетия назад, когда по "похожести" определяли направление миграции. Как пишет Дэвид Энтони в своей знаменитой книге "Лошадь, колесо и язык", это привело к фактическому запрету в 1970-х годах упоминания миграций в исторической/археологической литературе, потому что произвол в выводах без оснований в науке не приветствуется.

Я полагаю, что афанасьевская культура старше, чем ямная культура, и именно в Южной Сибири образовались R1b-Z2103, и оттуда они ушли на запад, до ямной культуры (и далее немного на запад, в Восточную Европу) и в основном на юг, на Кавказ и далее в Месопотамию. В Армении, например, 25% мужчин имеют R1b-Z2103, как и множество в Турции, у курдов, езидов, ассирийцев. Обоснования? Сний Z2103 образовался примерно 5900 лет назад, задолго до ямной культуры (5300-4600 лет назад), гаплогруппу R нашли в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Датировки Z2103 в афанасьевской культуре не помогают, они в основном между 5100 и 4500 лет назад, но это могли быть оставшиеся афанасьевцы, которые не ушли на запад. Что-то может подсказать один образец из афанасьевской культуры в Монголии, он показал необычную для Сибири цепочку сний, с археологической датировкой 4415 лет назад, которая попадает в обычный диапазон датировок для этой культуры, но расходится с обычными для афанасьевцев (и ямников) цепочками от снипа L23:

R1b-M343 > R1b1-L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > L51 > P310

Это те снии, которые найдены в обилии в Центральной и Западной Европе, с теми же датировками.

Так что вопрос, строго говоря, пока не решен. Прямых данных о направлении миграций Z2103 пока нет.

На второй вопрос у меня ответа нет. Мне неизвестны данные археологов, чтобы они указали, что в таком-то захоронении точно "вандал", с соответствующими материальными признаками (да и есть ли такие признаки?). А в отношении "германского происхождения" - я с такими формулировками не работаю. Что это такое - "германское происхождение"? Какая гаплогруппа? Такая же, как у поручика Кижее?

[Макс Шаров 1 июл 2024 в 10:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за исчерпывающие ответы! Действительно, мне всегда казались странными умозаключения, что эрбины при своем медленном и постепенном движении на запад в

Европу, вдруг начали ходить кругами. А про вандалов, жаль, что археологи и историки упускают из виду столь интересный вопрос, были ли вандалы германскими или венедами племенами. У меня возник дополнительный вопрос, на этот раз про племена из которых возникла историческая общность Русь. Я знаю, у вас были работы посвященные кривичам, но интерес представляют также другие племена: словен новгородских, радимичей, вятичей, северян, древлян, полян и т.д. Ведь даже в летописях рассказывают об их разном происхождении; какие то пришли с территории Польши, иные из Болгарии (географически) и т.д. Особенно интересно происхождение словен, ведь может статься что и Рюрика они пригласили исходя из родственных связей с балтийскими славянами (пруссам или поморами). Есть ли что то новое и конкретное по популяционной генетике и ДНК-генеалогии этих племен? Вопрос, можно сказать, государственной важности.

[Анатолий А. Клёсов 1 июл 2024 в 11:22](#)

Уважаемый Макс, действительно, по всем имеющимся данным эрбины двигались с востока на запад, иногда на юг, например, из Южной Сибири в Синьцзян. Такого масштабного перехода эрбинов на восток, как из ямной в афанасьевскую культуру, не замечено. Что касается вандалов, венедами, кельтов, галлов и десятков других племен Европы последнего тыс прошлой эры и первого тыс нынешней - это творчество поколений историков, и не только поколений, а начиная как минимум с Юлия Цезаря, который в своих Записках сообщал, что галлы и кельты это по сути одно и то же, просто разные люди называют по-разному. Так и вандалы - могут оказаться любой европейской гаплогруппы. Ранние кельты тоже могут оказаться потомками лужицкой культуры, R1a, которых затем вытеснили R1b. Во всяком случае, я никогда не слышал от лингвистов, откуда у кельтов индоевропейский язык, причем, похоже, на фоне не-ИЕ остальной Европы (центральной и западной). Не потому ли у австрийцев самая высокая доля R1a в центральной и западной Европе, 19%. Напоминаю, что будущая Австрия - это обитель ранних кельтов.

Я на летописи особенно не полагаюсь. Для меня это вторичный, а то и третичный источник того, откуда пришли те или иные племена, равно как и названия тех племен. Понимаю, что для историков это беспрекословные источники, но одно дело описания событий с датировками, другое - описания этногенеза народов. Нестор ведь тоже начинает с построения Вавилонской башни, тоже будем беспрекословно принимать? Или там играем, там не играем, там рыбу заворачиваем?

А "может статься" - это не научный термин. Что касается "нового и конкретного", то при текущей политике РАН этого нет и не будет, кроме неких вкраплений, например, работ Х. Мустафина, кстати, нашего партнера из Физтеха, который потому единственный, кто определяет

гаплотипы древних образцов. Уже за это ему огромная благодарность. Но поскольку он публикуется с археологами-историками и попугенетиками, и сам анализировать гаплотипы пока не умеет - и понятно, так как трудно сочетать глубокие знания по секвенированию древних ДНК, анализу гаплотипов и историческим интерпретациям результатов, а статьи пишут, похоже, историки-археологи, то там можно выносить святых. Нашли R1b-Z2103 в абашевской культуре (что замечательно, это явно из ямной культуры), и пишут, что это принесли насельники культуры колоколовидных кубков из Центральной Европы (!). Как, откуда? А отсюда, что запад всегда первичен по отношению к Русской равнине, так в РАН заведено. Написали, что гаплотипы в фатьяновской культуре похожие, значит, недавние родственники. Они не понимают, что "похожи" (типичный термин попугенетиков), это на глаз не определяется, а там сотни мутаций в древних гаплотипах, что уводит общих предков фатьяновцев более чем на тысячелетие назад, в какую-то предшествующую культуру, какую - пока не знаем, возможно, в волосовскую. Это еще было до образования снипа Z93, но замечательно то, что гаплотипам все равно, они на снипы не ориентируются. Они плавно проходят по всем снипам, со своей постоянной константой скорости мутаций, на то она и константа.

Теперь представьте, что происхождение и описание древнерусских племен - полян, древлян, радимичей, северян и прочих отдадут в руки РАН, с их "геномным анализом". Они там такого намеряют, что опять святых выносить надо. Уже намеряли с сыном А. Невского, что он то ли швед, то ли славянин, разделить не могут, что и написали в статье, а в Абстракте написали, что швед. Потому что так надо. Так что дело государственной важности исполняют русофобы, в этом и ирония, и трагедия.

[Игорь Рожанский 1 июл 2024 в 21:47](#)

>Ранние кельты могут оказаться потомками Лужицкой культуры.

Ранних кельтов крайне сложно (если вообще возможно) идентифицировать по археологическому контексту, потому что кости не говорят, а горшки не люди.

Есть данные по поздним кельтам, точнее, людям из захоронений латенской культуры. Ее носителями считают кельтов и иллирийцев, сопоставляя данные археологии и труды античных историков. Для них воспроизводимо основной линией является субклад R1b-U152, носители которого заселили Центральную Европу еще во времена культуры колоколовидных кубков. На втором месте, неожиданно, но тоже воспроизводимо, оказался субклад G2a-L497 - фактически единственная ветвь гаплогруппы G, что не ушла на второй план, а стала набирать

численность в эпоху ранней бронзы. Есть также несколько образцов из субклада R1a-M458, что по сей день представлен в том регионе.

Отнесение к кельтам осложняется тем, что у живших тогда же или несколько ранее этрусков из Тосканы нашли ту же комбинацию R1b-U152 + G2a-L497. По Вашему мнению, что там первично, а что вторично в плане языков? В частности, были люди из Тосканы кельтами, которых ассимилировали этруски, или предки людей из латенской культуры изначально говорили на языках, родственных этрусскому, и перешли на кельтские сравнительно поздно?

[Анатолий А. Клёсов 1 июл 2024 в 23:20](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Вашу первую фразу принять не могу, и даже удивлен, что Вы ее написали.

*>>Ранние кельты могут оказаться потомками Лужицкой культуры.
>Ранних кельтов крайне сложно (если вообще возможно) идентифицировать по археологическому контексту, потому что кости не говорят, а горшки не люди.*

Еще могу понять, если бы Вы представили данные, опровергающие верхнюю строку, но таких данных у Вас нет. Тогда зачем? Опять ОРО, оспаривание ради оспаривания? На самом деле верхняя строка - это известное предположение археологов, оно даже вошло в заглавную врезку на странице "Лужицкая культура" в Википедии, и дело не в том, что вошла, а в том, что такое предположение есть (не единственное, конечно), и ДНК-генеалогия должна его рассмотреть наряду с другими.

Кстати, слова "считают" в науке нет, надо показывать данные. Труды античных историков - это не первичный по важности источник информации, это скорее "для коллекции мнений", первичный источник информации - это конкретные данные с обоснованиями, а не "считают".

Далее, как Вы пишете, "у этрусков... нашли ту же комбинацию R1a-L152 + G2a-L497". На самом деле у них нашли шесть образцов с R1b-P312 и семь образцов с R1b-L2, остальные минорные количества. L152 у Вас вообще опечатка, и R1a у этрусков не находили. Нашли один образец R1b-U152, но его даже не датировали. А вот что написали про R1b-P312 (Posth et al, 2021, статья про этрусков): individuals from 800 to 1 BCE show ~75% frequency of the Y-chromosome haplogroup R1b, mostly represented by the R1b-P312 polymorphism and its derived R1b-L2...

Наконец, про языки. Только у Вас неясно, что такое "в плане языков"? Мы знаем, что у них был неиндоевропейский язык, который римляне с их ИЕ языками читать не могли, помните, "этрасское не читается"? А учитывая,

что у них основной группой была R1b-P312, так же, что у басков сейчас, с их не-ИЕ языком, то я полагаю, что этого на данном этапе достаточно для гипотезы, что у этрусков был язык, сходный с баскским. Кстати, эту же гипотезу высказывали некоторые лингвисты, например, Марр и Старостин (по памяти). Для меня это достаточно для гипотезы, тем более не противоречащей основной гаплогруппе R1b-P312 у басков и этрусков. Кстати, субклада G2a-L497 у этрусков в той статье не нашли. Про язык G2a мы вообще ничего не знаем, предлагать здесь нечего.

[Игорь Рожанский 2 июл 2024 в 3:36](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня в мыслях не было оспаривать фразу про Лужицкую культуру. Я всего лишь констатировал общеизвестный факт, что археологический контекст сам по себе не дает доказательств о языковой принадлежности носителей. Достаточно вспомнить многолетние споры археологов, кем были по языку носители намного более молодых культур. Например, Салтово-Маятской и Именьковской.

Что касается ранних кельтов, то в своей монографии Д. Энтони их выводит от людей из Усатовской культуры Причерноморья, и там тоже есть консенсус археологов и лингвистов, но других. По недавно опубликованной ископаемой ДНК из Одесской области не слишком вписывается, но для 100 % опровержения данных пока нет. Моя ремарка, следовательно, ставит целью не опровергать сто-либо, а указать на слабое место археологических интерпретаций в целом.

Что касается этрусков, то найденный у них субклад R1b-L2 - это часть субклада R1b-U152, что охватывает более половины носителей последнего. Не стал детализировать, потому что U152 - более известная ветвь. G2a-L497 в статье 2021 года есть. Сейчас нет материала под рукой, но его я прорабатывал, когда готовил обзор по дДНК из гаплогрупп G и I. В Латенской культуре его находят систематически, от Франции до Чехии, на что и хотел обратить внимание.

[Анатолий А. Клёсов 2 июл 2024 в 10:09](#)

Уважаемый Игорь Львович, Вы знаете мое отношение к тому, что некоторые в этом ресурсе склонны к "дискуссиям". И дело не в оспаривании, я был бы рад, если оспаривание сопровождается конкретными данными, которые могут изменить выдвинутую ранее концепцию и продвинуть науку. Но такого практически никогда не бывает, и "дискуссия" всегда оказывается пустой, приводящей некие клише, которые ровным счетом ничего не меняют. Такие "дискуссии" здесь не нужны. Именно это я называю ОРО, оспаривание ради оспаривания, в какой форме оно ни происходило и какими

банальностями ни сопровождалась. А фразы типа "кости не говорят" и "горшки не люди" являются теми самыми банальностями, частью пустых дискуссий. На самом деле кости, конечно, говорят, и то, что в фатьяновской культуре нашли R1a-Z645-Z93, в последующих срубной и абашевской R1a-Z645-Z93-Z94, в потаповской цепочка еще более продвинулась, как и в синташтинской, и далее в высших кастах Индии продвинулась дальше - как же это "не говорят"? Кости говорят, и еще как говорят! Зачем же повторять, причем как "аргументы", банальности недругов ДНК-генеалогии? То же и про горшки, они, конечно, не люди, но множество выводов археологии сделано именно при рассмотрении горшков. Понятно, что не все впоследствии подтвердилось, но многие подтвердились, как и в любой науке.

Очередная банальность из разряда ОРО - " *Я всего лишь констатировал общеизвестный факт, что археологический контекст сам по себе не дает доказательств о языковой принадлежности носителей*". Зачем его здесь констатировать, когда мы никогда не используем археологический контекст для доказательств о языке? Когда и где Вы это у нас видели? То, что цепь культур пролегла от фатьяновцев в Индию, на Ближний Восток, на Алтай - где мы вообще использовали "археологический контекст"? Мы использовали цепь снипов, и данные лингвистов (Старостина), что русский язык в своей базовой лексике наполовину одинаков с базовой лексикой древнеиндийского языка. Археологический контекст нужен для отнесения культур, а не для "доказательств о языковой принадлежности". Язык зачастую сопровождает гаплогруппы, и наоборот, но одно не определяет другое, это надо специально изучать и доказывать.

Далее, мало кто откуда кого выводит "в своей монографии", нужны конкретные данные, и такие "отнесения" ровным счетом ничего не дают. Энтони и ИЕ ямников выводил, не приводя никаких данных, и миграцию ямников в центральную и западную Европу "выводил", пока это пшик. Так что его "вывод" нуждается в доказательствах, как, впрочем, и "вывод" кельтов из лужичан. Это даже не гипотезы, а пока мнения. В "дискуссии" им не место.

Еще банальность - "100% опровержения данных пока нет". Да 100%-ного никогда нет и не будет, зачем так вообще писать? Всегда есть и будут "примеси", и пленные, и проезжие менялы, которые отказываются в захоронении, да кто угодно. Дело никогда не в 100%, а в концептуальных описаниях, в максимальной вероятности концептуального описания. Поэтому я и обрисовал концепцию про этрусков, что у них основная гаплогруппа R1b-P312, и язык неиндоевропейский, даже тогда, когда вся Европа заговорила на ИЕ языках, кроме басков и прочих вкраплений. Но поскольку у басков тоже в основном R1b-P312 и нижестоящие ветви, то концепция прослеживается сама собой. Понятно, что там можно что-то подкручивать, но не так, что там, мол, не P312, а U152 и L2, которые на

самом деле - нижестоящие ветви от R312. Что дала это Ваша "поправка" в концептуальной картине? Ровным счетом ничего. Да мало ли что находят в латенской культуре, какое это имеет отношение к тому, что нашли у этрусков, почему у этрусков не-ИЕ язык, как и у басков, и те же исходные гаплогруппы? Вот и получается, что "дискуссия" пуста, что-то перечислено, но ничего по сути не имеет отношения к изложенной концепции. А "обратить внимание" на то, что концепцию не изменяет, это и есть пустые слова.

[Mardi Naundi 3 июл 2024 в 7:38](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич.

Числительные лакского и этрусского языка. *Atti della Società italiana per il progresso delle scienze*. 1933.

Равным образом рассмотрим лингвистическое родство этрусского языка с кавказскими языками, в которых лучше, чем в других языках, отражены основные характеристики этрусских числительных:

ETRUSCO: s'a, ci, zal, mak, \$u, hu.

Lak: ca=1, ki=2, s'an =3, muq=4, xio=5, rux=6.

Как такие совпадения объяснить можно? Какая связь между языком этрусков и кавказцев? Насколько вероятно эрбины взаимодействовали язык у кавказцев в общей культуре?

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2024 в 10:52](#)

Уважаемый Mardi,

Лингвистическое родство этрусского и кавказских языков анализировалось рядом лингвистов, могу привести выдержку из своего предисловия к книге Е.И. Классена "Древнейшая история славян и славяно-русов" (М., Концептуал, 2022):

"Ситуация с этрусками в современной науке такова, что ими практически никто не занимается. Неперспективное направление. Этрусские тексты (в основном эпитафии на надгробьях) академическая наука не рассматривает последние лет сорок, последние, кто ими занимался – это С.А. Старостин, И.М. Дьяконов, а еще лет за сорок до того – Н.Я. Марр. Марр находил в языке этрусков «баскский слой», Старостин – элементы хурритского языка, или «восточно-кавказской языковой семьи», Старостин и Дьяконов – хурритские грамматические структуры. Никто из них и словом не обмолвился об этрусском языке как «славянском» или «русском», как и никто другой в академической лингвистике. Более того,

никто в академической науке не относится к чтению этрусских текстов как к серьезному занятию, скорее как к ненаучной забаве. И, надо сказать, любители читать этрусские тексты сделали все, чтобы к ним так относились. Читая книгу Классена и его перевод труда Тадеуша (Фаддея) Воланского это явственно видно. Обычный оборот – «я читаю этот этрусский текст так». При этом обычно подбирается язык, на который автор намеревается сделать перевод, и ищутся созвучия между этрусским и русским языками. Созвучия часто бывают через два-три-четыре перехода, так что между исходным словом или фразой и конечным результатом никакого сходства уже нет, не говоря о смысле. В общем, примерно как в хрестоматийном тексте И. Ильфа:

Мама. Да, но Лифшиц почти еврей, Риточка, – караим!

Рита. Надо, мама, смотреть на вещи глубже. Караим – это почти турок, турок – почти перс, перс – почти грек, грек – почти одессит, а одессит – это москвич!

Зная это, забавно читать комментарии в сети под моими видео-роликами по исследованиям происхождения этрусков, когда люди, никогда не читавшие Воланского или Классена, и в глаза не видевшие этрусские тексты, не говоря об их переводах, яростно настаивают, что Воланский свободно читал этрусские тексты. Видимо, читали у «новохронологов». Ни у Классена, ни у Воланского такого не было.

>Как такие совпадения объяснить можно? Какая связь между языком этрусков и кавказцев? Насколько вероятно эбины взаимодействовали язык у кавказцев в общей культуре?

Теперь о ДНК-генеалогии. Понятно, что ни Марр, ни Старостин, ни Дьяков не знали об этой научной дисциплине, и не предполагали, что на самом деле есть Y-хромосомная связь между кавказскими R1b-M269-L23-Z2103 и этрусскими R1b-M269-L23-P312 (в сокращенном виде). Иначе говоря, и кавказцы R1b и этруски R1b разошлись от снипа L23 примерно 6 тысяч лет назад. Не будет излишне смелым предположить, что у носителей R1b-L23 тогда, 6000 лет назад, был счет, что считали двадцатками (и этот двадцатеричный счет перешел к этрускам и грузинам, у последних тоже немало R1b-Z2103), как и порядковые числительные. У лаков тоже, кстати, немало R1b-Z2103. Про двадцатеричный счет у лаков не знаю, но могу спросить.

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2024 в 12:52](#)

Уважаемый Mardi, Вы, видимо, здесь новичок, и не знаете, что на этом ресурсе задают вопросы. Поэтому Ваш небольшой текст снят, ничего личного. Не надо пояснять, откуда Ваш вопрос (или основания к нему) был взят, исходим из того, что это Ваш вопрос. Наконец, не надо

обращаться ко мне столь высокопарно, будьте проще, я - просто Анатолий Алексеевич, других имен у меня нет.

[Макс Шаров 4 июл 2024 в 3:39](#)

Анатолий Алексеевич, а у басков также был двадцатеричный счет?

А есть ли какие-нибудь свидетельства двадцатеричного счета у славян, скифов или шире, ариев? Или у вышеперечисленных десятичный счет?

Вы сможете дать пояснения, как попугенетики понимают WHG, EHG, CHG, EEF и etc.? Находят древний костяк в определённом географическом регионе, делают геномное опробование, а затем назначают эти результаты эталонными и применяют, как шаблон для определения примесности (admixture) для других более "молодых" костяков? Вуаля? Очень часто на форумах приходится сталкиваться с апологетами "admixture".

[Анатолий А. Клёсов 4 июл 2024 в 9:28](#)

Уважаемый Макс, да, у басков - двадцатеричный счет, цитата из справочника: "Двадцатеричная (двадцатичная, вигезимальная) система счисления — позиционная система счисления по целочисленному основанию 20". Показательно, что такая же система - у многих народов, в частности, у тех, у кого основная гаплогруппа R1b. Еще цитата: "В кельтских языках часто используется двадцатеричная система исчисления (например, бретонский, валлийский, ирландский, шотландский)". В грузинском тоже, исходя из моего личного опыта.

В отношении второго вопроса - Вы правильно изложили суть "подхода" попугенетиков. Науки там особенно никакой нет, все корреляции - сугубо косвенные. Нашли, скажем, древние костные остатки на территории современного Лихтенштейна, определили геном, порубили геном в капусту, засунули в компьютер, взяли картину тысяч и миллионов снимков за "стандарт" (стандарт чего?) и назвали EHG, то есть "европейский охотник-собирающий". У него, естественно, крошка из геномов его предков по отцовской и материнской линии, но для попугенетиков это не имеет значения, они так работают. Эту крошку и берут за "стандарт" EHG. Далее нашли кого-то в другом месте, порубили тот геном в капусту, засунули в компьютер, и дали команду найти "процент сходства" со стандартом. Ну, что-то косвенно пересеклось, а как не может пересечься? У всех такие же органы и ткани, ну и что-то маргинальное от "наследственности", неизвестно, от кого и когда. Но компьютеру деваться некуда, процент он, конечно, посчитает. Получит, скажем, 18% EHG. Что это дает для науки? Ровным счетом ничего, что-то косвенное, что - неясно. Но поскольку "методология" уже ясна, включается конвейер.

Пример - ямники ушли на Кавказ, оставили там свои R1b-Z2103 плюс много чего за счет органов и тканей. Поэтому геном ямников и кавказцев (или один "стандартный" геном какого-то кавказца, который назвали CHG, то есть «кавказский охотник-собирающий», или что-то усредненное) пересекается, процент можно посчитать. И вот популяризаторы приходят к выводу, что раз геном ямников содержит 23% CHG, то ямники пришли с Кавказа (!). Как, откуда, почему не наоборот, в этих процентах нет направления миграции... А популяризаторы отвечают, что именно ямники пришли с Кавказа, потому что на Кавказ они уйти не могли, они все ушли в Европу, как давно показала М. Гимбутас.

Вот так делается их "наука". Там своя ментальность, с наукой несовместная. Научной школы нет.

Admixture, то есть "примесность", столь же ненаучное понятие. Точнее, процент подсчитать можно, только выводы делать нельзя. «Примесность», с которой носятся «геномные популяризаторы», часто путая ее с «происхождением», на самом деле это опять «похожесть» какого-то количества нуклеотидов в ДНК сравниваемых геномов, которая всегда обязана быть, хотя бы потому, что у всех нас были общие предки со своими геномами. Иначе говоря, вопрос опять в том, как это полностью «отфильтровать», чего никогда полностью не бывает. Пример - и неандертальцы, и современные люди произошли от общих предков, и его нуклеотиды прошли и к неандерам, и к нам. Поэтому у нас есть "примесность" от неандертальцев, и она обязана быть. Это популяризаторы понимают (надеюсь), поэтому занимаются "фильтрами", чтобы снять то, что обязано быть одинаковым. Но идеальных фильтров не бывает, остаются, после всех их стараний, 2-4% "финальной примесности" у нас от неандеров. Вопрос - ну и что? Давно известно же, что мы от неандеров не произошли. Ну как что? ПРИМЕСНОСТЬ! Это - "настоящая наука"! И отсюда пошли потоком фантазии популяризаторов. Беда с ними...

Вообще обсуждать эту «методологию», близкую к абсурду, можно до бесконечности. Это и «референсные геномы» фермеров, или охотников-собирающих, из Европы, или с Кавказа, или из Сибири, которых уже множество, и с каждым можно сравнивать «целевой геном», который изучают. Неважно, что у тех «референсных геномов» было множество предков по мужской и женской линиям, в итоге те референсные геномы представляют собой натуральные коктейли, суперпозиции самых разных геномов, и в них тоже есть самые разные «похожести», как описано выше. Неважно, что для сравнения «похожестей» используют некий «стандартный «русский геном», как и геномы разных «этнических», хотя «русский геном», как и другие - это тоже коктейль самых разных составляющих, среди русских есть самые разные гаплогруппы, Y-хромосомные и митохондриальные, отражающие самые разные

происхождения, а их все усредняют. Неважно, что при сравнении геномов их компьютерным же путем совершенно формально раскладывают на «число предков», или на число неких компонент, что одно и то же, которые обозначают числом K , обычно беря его от 2 до 20, и для каждого числа K картинки разложения на компоненты различные. Что больше понравится, то число K и принимают.

Нередко картинки «нормируют», вычитая из них геном (тоже шинкованный в капусту) шимпанзе из зоопарка, хотя так нельзя, для нормировки надо вычитать геном общего предка, а шимпанзе из зоопарка – вовсе не наш предок, это боковая ветвь эволюции по отношению к современному человеку. Таким вычитанием кардинально нарушается сальдо-бульдо в расчетах, и либо появляется некий остаток, который ломает интерпретацию данных, хотя, снявши голову, по волосам не плачут, либо остаток пропадает. Такие «расчеты» привели к тому, что у неафриканцев в геноме есть «примесность» неандертальца, а у африканцев, представьте, нет, хотя те и другие – *Homo sapiens*, должны сохранить в геномах следы неандертальцев в равной степени. На этот счет опубликовано много соображений, почему так, а так, видимо, потому, что неандертальцы в Африке не были. Но самое забавное в том, что в Африке есть миллионы и миллионы потомков неафриканцев, например, в Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, которые по логике «геномных попгенетиков» должны, как неафриканцы по происхождению, иметь «примесность» неандертальцев, но как-то никто это не рассматривал. Вот такая «геномная попгенетика». Можно было бы еще поговорить о том, что такое «примесность», с которой носятся «геномные попгенетики», часто путая ее с «происхождением», а на самом деле это опять «похожесть» какого-то количества нуклеотидов в ДНК сравниваемых геномов, которая всегда обязана быть, хотя бы потому, что у всех нас были общие предки со своими геномами. Иначе говоря, вопрос опять в том, как это полностью «отфильтровать», чего никогда полностью не бывает.

Опять повторю, что уровня науки «геномная попгенетика» пока не достигла, и перспективы того пока безнадежные. Там – системная проблема. Ее, ту проблему, ясно видно при чтении любой статьи по «геномной попгенетике». Эта системная проблема приводит к тому, что любой «геномный анализ» геномов древнего мира приводит к бесконечному числу степеней свободы результатов и выводов, а методологии уменьшить это число степеней свободы у «геномных генетиков» нет. Точнее, такая методология есть, это использование гаплотипов, снипов и гаплогрупп как часть геномного анализа, но попгенетики боятся этого как огня. Во-первых, для этого учиться надо, во-вторых, это закрывает возможности откровенной подгонки их геномных данных к современному состоянию исторических наук. Сейчас, при бесконечном количестве степеней свободы в том, что выдает компьютер,

подгоняй как хочешь, без ограничений, в этом – самая прелесть такие «исследований», и бесконфликтно, всегда подтверждаешь то, что написано у историков. А с гаплотипами-гаплогруппами можно, не дай Бог, и опровергнуть концепции историков, а это никому не нужно. Важно ведь, что при таком бесконфликтном подходе генетика подтверждает исторические науки, и исторические науки подтверждают генетику, вот ведь самое главное!

[Андрей Чакир 4 июл 2024 в 22:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Скажите, пожалуйста, что по туримским мумиям

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2024 в 4:08](#)

Уважаемый Андрей,

Вы, видимо, имеете в виду таримские мумии, из Таримского бассейна Синьцзяна. Это старая история, согласно которой в пустыне Такламакан нашли большую группу мумифицированных древних людей, археологическая датировка примерно 4000 лет назад (видимо, 3980±40 лет назад, по другим данным). Гаплогруппы определили у 10 человек, все оказались R1a>M420>M459>M198. Глубже или не прошли, или последний снип был терминальным. Это так и осталось неясным.

В ноябре 2021 года была опубликована статья под названием «Геномное происхождение мумий Таримского бассейна», ведущий автор Johannes Krause из Института Макса Планка (Йена и Лейпциг, Германия). Статья геномная, и как результат - совершенно мутная. Но авторы изучили три образца древней ДНК. Подробно об этом в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 15, № 7 (2022), если коротко, то следующее:

В Таримском бассейне из трех найденных Y хромосомных гаплогрупп одна была древнейшей по образованию, R1-M173, и две – древней экзотической линии R1 > R1b > R1b2-PN155, «параллельной» R1b1-L754, которую многократно находили в Европе с археологическими датировками 9-10 тысяч лет назад. Поскольку гаплогруппу R нашли ранее в Южной Сибири (с датировкой 24 тысячи лет назад), теперь R1 – относительно южнее, в Таримском бассейне (3800-3900 лет назад), и там же R1b2 (4000-3800 лет назад), и севернее, на Алтае, гаплогруппы R1b-L754-L388-P297-M269-L23-Z2103, с датировками около 5000 лет назад, то одним из наиболее вероятных вариантов, объясняющих эти находки, является образование гаплогруппы R и последующих субкладов-снипов в Южной Сибири и прилегающих регионах – алтайском, джунгарском, таримском. Тогда носители гаплогруппы R1b- L754 прибыли длинными миграциями из южной Сибири в Европу еще 10-9 тысяч лет назад или ранее, то есть

вскоре после завершения ледникового периода. Авторы обсуждаемой статьи об этом ничего не говорят, более того, у них местами перепутаны индексы гаплогрупп, так, вместо современного R1b2 у них записано давно устаревшее R1b1c.

Любопытно, что авторы этой статьи ни словом не упоминают ранние данные по таримским R1a.

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2024 в 21:30](#)

Куда-то пропали вопросы от Александра Салихова. Воспроизвожу их:

Увидел в Вашем выступлении информацию о том, что племя Курайш, из которого происходит пророк, относится к гаплогруппе R1a. Какой из ветвей R1a они обладают?

Были ли проведены исследования потомков пророка Мухаммеда и можно ли сказать о его гаплогруппе?

Так же, что можете сказать про генетику арабов. Какие группы там присутствуют, как там появилась гаплогруппа R1a.

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2024 в 21:25](#)

Уважаемый Александр,

Я так не говорил, это опять испорченный телефон. Я не говорил, что "племя Курайш относится к гаплогруппе R1a", а говорил, что в племени Курайш есть носители гаплогруппы R1a. Согласитесь, что это большая разница.

Большинство курайшитов с гаплогруппой R1a имеют цепочку снипов R1a-Z645-Z93-Z94-(L657 + Z2123).

Подробно о них написано в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 17, №4, 2024. Статья называется "Хашимиты и курайшиты с точки зрения ДНК-генеалогии". Там приведены, в частности, фамилии 65 человек из арабской элиты с гаплогруппой R1a, из них - когда указано - 13 хашимитов, 10 курайшитов, 6 сейидов, 3 шарифа и 2 шейха. Остальные, возможно, поскромничали и титулы не указали.

У Мухаммада выживших сыновей не было, и основную линию его рода продолжили его два внука, дети его жены Фатимы, Хусейн и Хасан. Мужем Фатимы был Али, двоюродный брат Мухаммада по отцовской линии, отец Али был родным братом Абдуллаха, отца Мухаммада. Таким образом, согласно этой генеалогии, сыновья Али имели ту же

гаплогруппу, что и сам Мухаммад. Али жил в 600-661 гг, Хусейн – 626-680 гг, Хасан – 625-669 гг. Иначе говоря, все они жили примерно 1400 лет назад, плюс-минус 50 лет. Потомки Хусейна получили название Сейидов, потомки Хасана – Шарифов.

Гаплогруппы - это не генетика. Гаплогруппы - это не гены, и генов не содержат. Гены кодируют белки, гаплогруппы белки не кодируют. Это совершенно разные вещи.

Про гаплогруппы и снипы арабов есть статья в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, т. 17, №1, 2024. Гаплогруппа R1a у них появилась путем миграций с Русской равнины ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, из фатьяновской культуры через срубную, далее через Кавказ и с выходом в Сирию и Ирак как митаннийских ариев, около 4000 лет назад.

"Потомки" пророка Мухаммада имеют разные гаплогруппы, большинство - J1a-L859 и R1a-Z93- (L657 + Z2123). Но с этими потомками много неясностей, часть - "официальные", то есть занесенные в реестры, множество самоназванных, с той или иной степенью документального подтверждения или без оногo. Сейчас среди арабов происходит форменная вакханалия в отношении того, кто царь горы. Носители R1a нападают, носители J1 защищаются, роли меняются, инсинуации тучами висят в воздухе, много лжи и передергиваний, в том числе персональных нападок. Картина удручающая.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 171

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 585

How does a new haplogroup occur?

MY RESPONSE:

By means of a new mutation which is inherited by hundreds of million men.

LETTER 586

J1 FGC10500 guys in our group showed that your own calculator showed that TMRCA of J1_ FGC10500 is 1400 years. They said that it proves that Imam Ali ibn Abi Talib, the cousin and son-in-law of the prophet Muhammad, born March 17, 599, and ruled from 656 to 661, had this FGC10500, as well as his sons Abbas ibn Ali, Husayn ibn Ali, Hasan ibn Ali. Is it true?

MY RESPONSE:

So what? There are many J1 snips which were formed 1400 ybp, besides FGC10500, for example:

ZS2099

ZS5448

ZS6406

ZS10833

FGC41036

FGC30416

FGC8702

FGC10493

FGC38790

FGC67360

FGC54257

FGC86267
FGC86264
FTA404
FTB18254
FT406499
BY49997
Y12869
Y12361

ПИСЬМО 587

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич,

Меня зовут (...), я из Израиля, доктор Политических Наук и Международных Отношений. Магистратуру защитил в Израиле; Докторантуру - в Боннском, в Германии.

Сейчас пишу очередную книгу по очень острой теме - Легитимность Израиля в качестве только еврейского государства. В свете событий после 7 октября, предполагаю, что единственное как Израиль можно спасти, это трансформировать в государство для евреев, и соответственно других национальностей (Палестинцев). Это неизбежно, и это прописано в резолюции ООН от 1947 и в декларации Бальфура. Но кто, почему и зачем всё сделал наоборот?

Кроме вопроса о Коэнах, которым вы занимались (я с большим интересом смотрел ваши интервью); есть ещё два острейших вопроса, по которым у меня есть предположение, но пока нет доказательств: 1. Хазары (ашкеназы) - не являются потомками Авраама (в таком случае, нет легитимности на притязания к Палестине). 2. Нынешние Палестины - и есть истинные потомки Авраама (в таком случае вырисовывается интересная картина: с кем воюет Израиль?) Но если 1 и 2 тезисы доказуемы, то вопрос ясен (!!).

По поводу династии Коэнов, которые готовятся к построению третьего храма. Ведь, у Вас тоже заказывали, именно Коэны, именно такое исследование. Скорецкий открыл "печать Коэнов". Известно ли Вам что-либо об этом? Просто, я сейчас как раз пишу об этом, и на днях внезапно наш министр внутренней безопасности Бен Гвир, объявил о том, что он передает Храмовую Гору под еврейский контроль и разрешает теперь на ней проводить ритуалы и молитвы. Внезапно вопрос о третьем храме встал серьезно и мусульмане опасаются за Мечеть альАксу. Становится понятным, зачем Коэны (священники храма) заказывали у Вас и Скорецкого исследование их ДНК.

Для меня большая честь наладить с вами контакт.

Спасибо заранее,
С Уважением,

(...)

МОЙ ОТВЕТ:

Уважаемый доктор (...),

Вы пишете - "хазары/ашкеназы", "палестинцы", "евреи" в контексте "потомки Авраама", и даже "истинные потомки Авраама". На самом деле все три группы совершенно разнородные по их родовым линиям, и они по определению не могут быть потомками одного человека. Они потомки разноплеменных исторических образований. В ходе исторического развития, условно говоря, этногенеза, их ДНК (аутосомные ДНК) в разной степени перемешались, или, как любят говорить популяционные генетики, admixed, поэтому некая ДНК-общность между ними сформировалась, что в той или иной степени видно при популяционно-генетическом анализе. Иначе говоря, евреи и палестинцы, как и практически все арабы, показывают между собой "примесность" в их ДНК, впрочем, все люди на планете по ДНК совпадают более чем на 99%, и даже с неандертальцами, например, они сходны по меньшей мере на 98.5%. С шимпанзе - на 95-96%. Поэтому весь смысл популяционно-генетических исследований в этом отношении состоит в том, как "фильтровать" эти данные, "отфильтровывая" нечто, что по тем или иным причинам отсеивается, обоснованно или необоснованно. В общем, там кухня еще та. Она осложняется и тем, что главным мерилком у попгенетиков является "похожесть", не имеющая количественного выражения, это может быть "большая" похожесть, "средняя", или "малая", но все равно похожесть. Более того, есть похожести "по обязательности" (у всех нас есть сердце, легкие, печень, почки и сотни и тысячи других органов и тканей, и они у всех нас дают практически идентичные сигналы ДНК), "по случайности" (ДНК у всех нас состоят всего из четырех нуклеотидов), и возможны случайные их совпадающие комбинации, приводящие к дополнительной "похожести"), наконец, есть похожести "по наследству", и везде компьютер записывает "похожесть". Поэтому попгенетики создают программы "фильтрации", у каждого коллектива свои, и все это создает практически бесконечное число степеней свободы при анализе материала. Условно говоря, при желании можно получить то, что хочешь. Особенно когда "общественное мнение" уже сформировано. Или "научное мнение". Кто же станет возражать против общественного или научного мнения, имея некие "похожести" с бесконечным количеством степеней свободы? А ну как станут проверять,

почему возражения? А там - "похожести", которые можно трактовать как угодно.

Вот примерно так следует рассматривать "результаты" популяционно-генетического анализа. Они всегда совпадают с тем, по которому есть сформированное "мнение". А если такового нет, то начинаются проблемы, вязкий текст, неясные "выводы". Примеров - масса. Если историки давали определенную трактовку, то популяционно-генетики всегда ее подтверждают. А когда оказывается, что трактовка историков была неправильной, то популяционно-генетики всегда заматают это под ковер. Или просто отмалчиваются.

Типичный пример - уже 60 лет существует "курганная теория" Марии Гимбутас, согласно которой насельники ямной культуры (вариант - приволжские степи) конными ордами ворвались в Европу, почти всех поубивали, и выжившим навязали свой индоевропейский язык. Популяционно-генетики в своей статье в Nature в 2015 году "подтвердили", что так оно и было, и даже статью озаглавили "Массовая миграция из степей принесла индоевропейские языки в Европу". Никто почему-то не подумал, что языки в ДНК не записаны, а статья была о геноме древних обитателей ямной культуры (5300-4600 лет назад). Но авторы не обратили внимания, что в ямной культуре по их же данным основная линия была R1b-Z2103. Более того, они не проверили, если ли такая в Европе. И, само собой, не подумали, откуда вообще в ямной культуре взялись ИЕ языки. Они увидели, что там R1b, и в Европе R1b, значит, всё подтверждается, ордами ворвались в Европу. А мы посмотрели - и оказалось, что в Центральной и Западной Европе этих Z2103 вообще нет. Они на самом деле ушли не в Европу, а на юг, через Кавказ в Месопотамию, и сейчас множество Z2103 есть у армян, грузин, курдов, езидов, ассирийцев и так далее. Как видите, схема одна - подтвердили уже якобы известное. И таких примеров масса.

Поэтому я смотрю на "геномные" статьи по истории народов вообще и евреев-палестинцев в частности, внимательно, и всегда там по сути подгонки, выбор одной (общепринятой) версии из многих, и так далее. Состояния науки эта "геномная история древнего мира" пока далеко не достигла.

Переходим к Аврааму. Пока так и не ясно, какая гаплогруппа была у общего предка евреев и арабов. То, что он был в гаплогруппе J1, отдельно в гаплогруппе J2, отдельно в гаплогруппе R1a - уже показано. И во всех этих гаплогруппах - 4000 лет назад. Но у евреев, палестинцев, арабов - самые разные гаплогруппы, включая перечисленные выше. У ашкеназов - такой же разнообразный набор. Поэтому об одном общем предке, Аврааме или другом, речи вообще быть не может.

Теперь о Карле Скорецком. В 1990-х - 2000-х годах его статьи сыграли важную роль в популяризации ДНК-генеалогии евреев. В научном же отношении, как позже выяснилось, они были слабыми или даже откровенно неверными. Датировки в его статьях (и Бехара) были рассчитаны совершенно неверно, они просто не знали, как это делать правильно. В 2009 году я написал статью в Human Genetics с резкой критикой их статьи в том же журнале. Они не исправились. Завышения датировок у них было в 3-4 раза (!). По датировкам жизни Аарона (предка кознов) вообще была подгонка. Их трудами было создано убеждение, что "Авраам" имел гаплогруппу J1, и его прямые потомки должны иметь такую же. Это возможно, но J1 в этом случае имеет такую же вероятность, как и J2 и R1a.

Более того, его "модальный гаплотип кознов" - по сути бессмыслица, так как множество арабов имеют такой же, и понятно, почему - общий предок у арабов и евреев тот же самый. Поэтому это скорее "модальный гаплотип Авраама". Но он также находится в гаплогруппах J1, J2, R1a. И, опять, и у евреев и у арабов.

И у палестинцев та же картина. Строго говоря, и евреи, и палестинцы представляют собой перекрывающуюся картину гаплогрупп и гаплотипов.

Правда, вопрос "с кем же воюет Израиль" не о том, Израиль воюет с теми, кто хотят его уничтожить. ДНК там не при чем. То же и украинцы и русские - ДНК одинаковы, а сейчас воюют. И гражданская война в США в середине 19-го века была не о ДНК - англичане воевали с англичанами. Как и все гражданские войны.

Надеюсь, ответил на Ваши вопросы.

Всего хорошего,

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Хочу поблагодарить Вас за столь подробный ответ и столь оперативный отклик на мое письмо, я знаю вы очень занятой человек.

1. Вы абсолютно правы, что у большинства еврейских «племен» разные праотцы. Об этом пишет профессор Шломо Занд, которого я лично знаю и неоднократно с ним общался на факультете Филологии и Антропологии, который находился рядом с моим зданием факультета Политологии в Тель-Авивском университете. (Мне кажется, что его выжили, выдавили из факультета, и он вернулся во Францию. Его книга произвела большой резонанс в израильском гражданском и академическом обществе. С тех пор его клеймили антисемитом). В своей

книге «Кто и Как Изобрел Еврейский Народ» он выводит свою гипотезу вокруг как раз отсутствия общего предка между ашкеназами, сефардами, эфиопскими евреями и другими представителями этой национальности.

2. Когда я пишу «...тогда с кем воюет Израиль?», то я имею в виду конечно палестино-израильский конфликт, который длится уже 76 лет, с первых дней создания государства Израиль. Например, российско-украинский конфликт или гражданская война в США, это сугубо "точечный", «одноразовый» конфликт на базе политических или геополитических разногласий, в то время как в Израиле, это фактически уже неотъемлемая часть образа жизни обоих народов.

(Я пришел к выводу, что именно за счет конфликта с палестинцами, Израиль и существует в том виде и в той форме, в которой он существует. Сионизм зиждется на палестино-израильском конфликте).

3. Что касается моего тезиса о том, что если окажется, что у палестинцев больше сходства с ДНК истинных иудеев, чем у ашкеназов (которые стоят у истоков идеологии сионизма и соответственно создания Израиля), то получается, что Израиль воюет с истинными иудеями. Но пока я еще не знаю точно, и четко, как подойти к этой проблематике, с чего начать, какие свидетельства необходимо предоставить для демонстрации и доказательства этого тезиса, и в каком порядке? Но мне хотелось бы понять, есть ли по Вашему мнению, перспективная научная база для выведения данной гипотезы?

Буду признателен и с большим интересом хотел бы узнать ваше мнение по этому поводу.

Заранее благодарен,

С уважением,

МОЙ ОТВЕТ:

Уважаемый (...),

>он выводит свою гипотезу вокруг как раз отсутствия общего предка между ашкеназами, сефардами, эфиопскими евреями и другими представителями этой национальности.

Это не совсем так. И у ашкеназов, и у сефардов, и у сабров есть общие предки в каждой гаплогруппе (это эквивалент рода по мужской линии). Например, гаплогруппа J1 присутствует у них у всех, и дерево гаплотипов ведет к одному общему предку, тому самому условному Аврааму. То же и в каждой гаплогруппе. Просто меняется соотношение гаплогрупп.

Наиболее отличаются эфиопские евреи. Иначе говоря, здесь нет категоричного ответа об "отсутствии общего предка", евреи были и остаются разноплеменными народами, но с той или иной степенью "генетического пересечения".

>Израиль воюет с истинными иудеями

Это, конечно, не так. Из сказанного выше уже должно быть понятно, что иудейство не определяется ДНК. Опять, евреи - это разноплеменный народ. Корни тысячелетия назад одни и те же, из более-менее одного круга общих предков. У трех основных гаплогрупп - J1, J2, R1a - общие предки евреев и арабов (и палестинцев) жили 4000 лет назад. Тогда что-то случилось, видимо, на религиозной основе, и будущие евреи и будущие арабы резко разошлись во всех гаплогруппах. С тех пор, уже 4000 лет, между ними практически нет браков, точнее, число этих браков статистически незначимо. Вот это и есть разделение будущих иудеев и будущих неиудеев. Не по происхождению. Отголоски этого можно найти в Библии, как изгнание Измаила/Ишмаэля с матерью Агарь из семьи Авраама. После этого потомки Иакова и Измаила резко разошлись. Но ДНК-родство осталось, правда, уже отдаленное 4000 лет.

>есть ли по Вашему мнению, перспективная научная база для выведения данной гипотезы?

База всегда есть, потому что есть явление. Но она должна строиться не на происхождении (ДНК), а на религиозно-социальной основе. 4000 лет - это капитальный срок для отчуждения между "братьями".

Всего хорошего,