

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 17, No. 6  
June 2024**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Дискуссия на сайте Academia о происхождении индоевропейских и кельтских языков. А.А. Клёсов . . . . .	755
«Геномные популяционные» о 2762 геномах индийцев и истории Индии. А.А. Клёсов . . . . .	775
Триплет «геномных популяционных» о древних Дании и Евразии. А.А. Клёсов. . . . .	804
А. Асов о достоверности Велесовой книги. А.А. Клёсов . . . . .	819
Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии. Часть 4. А.А. Клёсов. . . . .	832
<b>Прямая линия.</b> Часть 78. А.А. Клёсов . . . . .	842
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 167, письма 571 - 574. . . . .	896

## Дискуссия на сайте Academia о происхождении индоевропейских и кельтских языков

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Как я рассказывал в недавних выпусках Вестника, в сети есть сайт Academia, на котором желающие размещают свои статьи или рукописи, не обязательно ранее опубликованные, и некоторые материалы вызывают взрывные дискуссии. Не сами по себе, а по приглашению ведущих сайта. Многие материалы имеют весьма примитивный ранг, некоторые материалы по замыслу довольно интересны. Но обычно дискуссии совершенно хаотичны, не по заявленной теме, кто во что горазд. Я не припомню ни одной дискуссии, в которой хоть кто-либо попытался дать ответ на заявленный вопрос. Все идет по схеме «Голя пел, Борис молчал, Николай ногой качал». Но поскольку я у ведущих этого сайта в «номенклатурной обойме», то мне всегда высылают известия о начинающихся дискуссиях. Обычно я их и не открываю, зная, что никакого толку в таких «дискуссиях» нет. Более того, в дискуссиях принимают участие одни и те же люди, и дискуссии полностью предсказуемы. А раз толку нет, то я в них никогда не участвую.

Вот и сейчас – прислали оповещение, что начинается дискуссия о происхождении индоевропейских языков, и кельтских языков, в частности. И что там уже выступил Антон Пердих, словенский член нашей Академии ДНК-генеалогии. Поэтому из солидарности я на дискуссию взглянул. Поскольку Антон на голову выше всех остальных по пониманию ДНК-генеалогии, с ним никто не дискутирует, скорее всего потому, что никто не понимает, о чем он говорит. Так было и на этот раз. Правда, Антон делает много, чтобы его не понимали. Так, назвал протоиндоевропейские языки «протославянскими», что, конечно, никто так не воспринимает. Либо так не стоит назвать, либо надо много места посвятить объяснениям и обоснованиям, почему он так называет, и в каких конкретных случаях, в каком конкретном контексте. Названия же подобного толка – продукт договоренностей между специалистами. А договоренности достигаются детальными объяснениями и многократным «обсасыванием» терминов, на что порой уходят годы.

Но самой дискуссией я умеренно заинтересовался. Ранней историей индоевропейских языков я в некоторой степени владею, как и ранней историей образования кельтских языков, и было интересно, кто что может

сказать в поддержку (обоснованную) или в отрицание (обоснованное) моих представлений. Понятие «прародина языка» я серьезно не воспринимаю, потому что у языков нет прародин, за исключением, пожалуй, эсперанто, у которого можно указать в качестве «прародины» не только страну, но и город, улицу и адрес дома, а также год появления. У языков нет прародины, а есть транзитные пункты миграции их носителей. Поэтому 25 «прародин» ИЕ языка, по подсчетам археолога Сафронова еще десятки лет назад, тоже все были транзитными пунктами. Когда лингвисты рассуждают о «прародине» какого-либо языка, они, видимо, что-то другое имеют в виду, если вообще что-то имеют. Кто-то умствует, что «прародина» - это место расхождения языка на ветви, причем это должна быть определенная археологическая культура. Но это, конечно, не так - когда Ренфрю, Гамкрелидзе и Иванов определили «прародину» ИЕ языка (или ПИЕ языка) в Закавказье, ни о каком «расхождении на ветви» речи не было, просто там, по их мнению, обнаружили следы этого языка. И М. Гимбутас, которая определила «прародину ИЕ (или ПИЕ)» языка в южных степях будущих России и Украины, тоже ни о каком «расхождении на ветви» не говорили. Как и Д. Энтони, который с подачи М. Гимбутас помещал ИЕ язык (у него неясно, это прародина или сам язык) в степях ямной культуры, тоже о «расхождении на ветви» не говорил.

В итоге я поинтересовался, выскажется ли хоть кто-то из дискуссионщиков хоть как-то определенно в отношении появления ИЕ и кельтских языков, и чем это будет обосновывать. И еще - поддержат ли дискуссионщики мои концепции на этот счет, пусть и не зная о них, или опровергнут мои представления, мне это было бы полезно учесть. Хотя я на основании предшествующего опыта знал, что будет банальное переливание из пустого в порожнее. Или не будет ни пустого, ни порожнего, а будет некая «космология», древние идолы, петроглифы, афоризмы Нильса Бора и Альберта Эйнштейна, и тому подобное. Так и получилось, правда, добавились инвективы некоего украинца об «агрессии России» и о том, что около его дома возвели морг, в которой складывают тела невинно убиенных украинских солдат. О невинно убиенных украинским и западным оружием жителях Новороссии и России он, конечно, не упомянул. Мало того, что перед нами оказался очередной украинский лицемер, он еще был неадекватен в отношении пользы для науки изучения ДНК, что он чохом назвал «ненаучными фантазиями», даже не пытаясь разобраться, в чем эта польза есть и может быть. Об этом - ниже.

Вся эта немалая группа разнообразных по профессиям и по своему уровню людей была созвана для обсуждения доклада 2014 года, то есть десятилетней давности, под названием **INDO-EUROPEAN FROM THE EAST AND CELTIC FROM THE WEST: RECONCILING MODELS FOR LANGUAGES IN LATER PREHISTORY**, авторства JOHN T. KOCH, UNIVERSITY OF WALES, CENTRE FOR ADVANCED WELSH AND CELTIC

STUDIES SOCIETAS CELTO-SLAVICA. Почему именно этот старый доклад (со старыми же слайдами) был избран для обсуждения – объяснений не поступило. Но десятки человек радостно на эту тему набросились, что, впрочем, у меня отторжения не вызвало, эта тема «вечнозеленая». Вопрос у меня был всё тот же – что новенького скажут? Вот давайте и посмотрим.

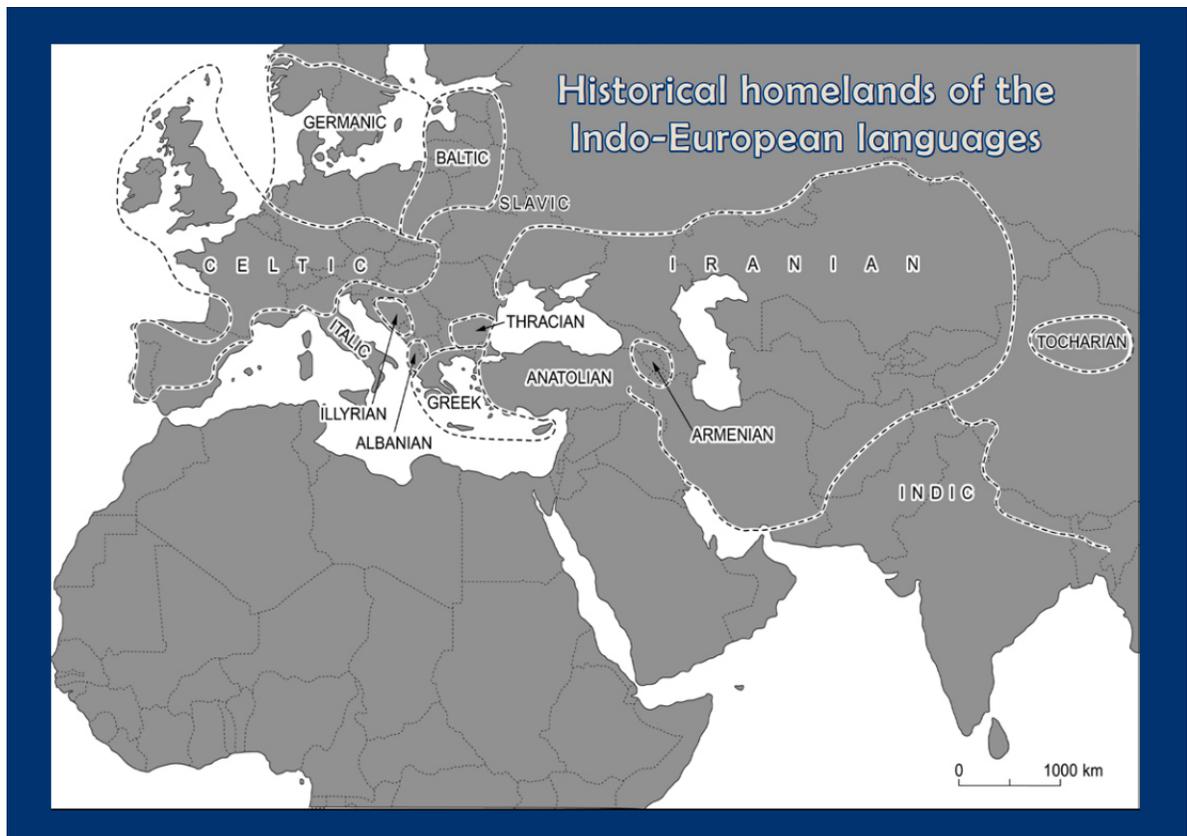
**Автор сформулировал основные положения доклада в следующем виде:**

-- Мы знаем, что ИЕ язык (или языки) прибыли в Западную Европу с востока, но как тогда кельтский язык (или языки) мог прибыть с запада? В чем здесь проблема?

-- Как произошло, что итало-кельтский язык (или поздние прото-ИЕ языки) потеряли свои \*п в Центральной Европе, и стали там кельтскими языками, или они расширились на территории не-\*п не-ИЕ языков (иберийский и палео-баскский) к западу, и стали кельскими в процессе?

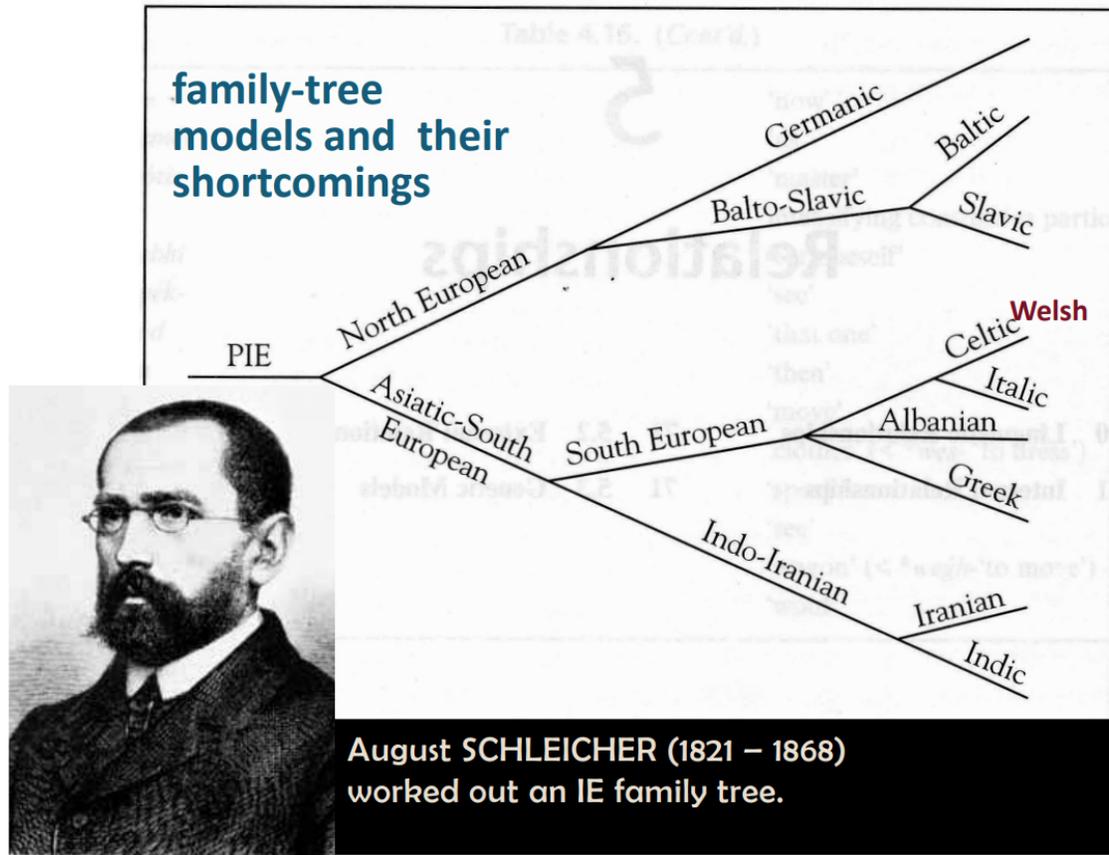
*(ААК – здесь надо пояснить, что в ряде языков не произносятся буквы п (р в латинском алфавите), например, в арабском, или она сдвинута в буквы б или ф). В кельтских языках \*п между гласными буквами не произносится).*

-- Мы представляем здесь точку зрения, что люди, говорившие на палео-баскских языках, встретили бы трудности произношения с кентумным ПИЕ и прото-итало-кельтским языком.



Рухнувшие (?) попытки совместить археологию и лингвистику для создания теории ИЕ прародины и экспансии оттуда 6500-5000 лет назад (1), 9000-10 000 лет назад (2) и до более чем 20 000 лет назад (4).

- (1) Традиционная степная прародина, или курганная модель (Гимбутас, Мэллори, Энтони)
- (2) Модель распространения сельского хозяйства и языка (Ренфрю, Канлайф, Хеггарт)
- (3) Северная Месопотамия (Гамкрелидзе и Иванов)
- (4) Парадигма палеолитической непрерывности (Алинеи, Отте, Баллестер, Беноззо).



The **Harrison & Heyd** model for the continent-wide social transformation of Europe in the 3rd millennium BC identifies three interacting cultural packages

1. **MIDDLE EASTERN URBAN PACKAGE** reaching the eastern Aegean 2500/2600 BC from the Uruk civilization in Mesopotamia, including the Mediterranean triad: vines, wheat, olives
2. **YAMNAYA PACKAGE** entering central Europe from the Pontic-Caspian steppes by migration 2950–2500 BC: single ‘kurgan’ burials with anthropomorphic stelae, specific types of copper weapons, domesticated horses, wheeled vehicles, élite metalworkers, &c.
3. **BEAKER PACKAGE**: ‘proto-package’ by 2800/2700 BC in the Lisbon area: Beakers (= intoxicating beverage), archery equipment, copper daggers

## CONCLUSIONS

- Any attempt to locate a reconstructed language in prehistory must be tentative.
- However, when the archaeological culture of a literate society has clear prehistoric antecedents, the odds improve.
- The earliest written language of western Europe occurs in the SW inscriptions, where Celtic is found in the context of surviving or revived complex burial rites of the region's EBA/MBA.
- Within the Harrison & Heyd threefold model for the 3rd millennium, the necropolises with SW inscriptions look back to a past that is Yamnaya, not Mediterranean or Beaker.
- These Bronze Age antecedents show detailed resemblances with stela motifs and the use of stelae in complex burials in the north Pontic region (especially Kemi-Oba Culture) in the Copper Age.

- This is somewhat surprising: Celticity of SW inscriptions had been seen as incompatible with 'kurgan' theory of IE homeland and supporting the Anatolian of Palaeolithic models.
- Tentative hypothesis: in the cross currents of Europe's Copper and Bronze Ages, PIE was adopted by speakers of non-IE languages in the west, resulting in Proto-Celtic.

\* \* \*

Прежде чем перейти к дискуссии, сделаю несколько комментариев по представленным выше соображениям автора доклада под названием «Индоевропейские языки с востока и кельтские языки с запада: сведение вместе моделей для возникновения языков в поздние доисторические времена».

Карта «Исторические прародины индоевропейских языков» показывает полную беспомощность авторов этих концепций не только локализовать «прародину», но и понять, что сама идея «прародины языков» в корне

порочна. Языки, без сомнения связанные друг с другом, пытаются поместить в некие сепаратные «прародины», у каждого своя, причем указывают, что они все «индоевропейские».

В свое время я выдвинул концепцию, что эти «индоевропейские» языки происходят от арийского языка, где арии были не только «языком», как настаивают лингвисты и примкнувшие к ним активисты типа Л.С. Клейна, для которого «*арии – это выделившиеся из индоевропейской языковой общности носители неких языков, а индоарии – выделившиеся из ариев носители более узкой группы языков. Никакого другого значения термин «арии» (как научный термин) не имеет. Термин индоарии – соответственно. Носители такого-то языка – и точка. Всё остальное, согласитесь, домыслы*» (Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 4, № 2, 2011, стр. 272). Клейну простительно, он не знал ДНК-генеалогии, и что хуже – не хотел знать. А ДНК-генеалогия убедительно показала, что термин арии имел другое, причем первичное значение, язык был сопутствующим. Арии – это носители гаплогруппы R1a-Z645, образовавшейся 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, которые прошли миграциями с Русской равнины, оставив серию археологических культур (фатьяновская, срубная, абашевская, потаповская, синташтинская) в Индостан, на Алтай, в Китай, на Ближний Восток. Это те маршруты и археологические культуры, которые получили соответствующую атрибуцию. По моему определению, термин арии (с сопровождающими их арийскими языками) может быть применен к носителям этой гаплогруппы (и нижестоящих снипов) в период с 5900 до 2500 лет назад, последняя датировка – царство Ахеменидов. Митаннийские арии на Ближнем Востоке попадают в тот же временной интервал.

Потомки ариев с Русской равнины, говорившие на том же языке, в его лексикостатистической динамике, и носившие субклады R1a-Z645-Z280 (в будущем восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (в будущем западные славяне) направились миграциями на северо-запад (образовав, в частности, лужицкую археологическую культуру и далее балтийских славян), запад (в центральную Европу, в частности, в Богемию, с образованием унетичской археологической культуры) и в будущую Австрию (с образованием ранних кельтов), а также на юго-запад (на Балканы, возможно, и в Малую Азию, в Пафлагонию, рядом с Лидией и Троей). Так носители гаплогруппы R1a (пока неясно, в основном субклада Z280 и/или M458) составили основу ранних кельтов в конце II – начале I тыс до н.э., и принесли в центральную Европу свой арийский язык, который уже в недавние времена переименовали в «индоевропейский», наряду с гаплогруппой R1a. По каким-то причинам, в которых пусть разбираются историки и культурологи, их индоевропейский язык стремительно, в течении всего нескольких столетий, разошелся по Европе на замену до-ИЕ языков. Довольно скоро гаплогруппа R1a у ранних кельтов была вытеснена гаплогруппой R1b (в основном R1b-P312 и R1b-

U106 с нижестоящими субкладами), доминирующей в Европе и принесенной туда носителями археологической культуры колоколовидных кубков, начиная с времен 4800-4500 лет назад, или начала-середины III тыс до н.э.

Таков исторический путь появления кельтов и их индоевропейского языка в Европе.

Теперь можно оценить еще одно высказывание Л.С. Клейна: «У Вас вызывает возражение тот факт, что арийские (индоиранские) языки четко отличаются от прочих индоевропейских, в том числе и от славян, которые арийскими не являются. Вы заявляете: «Сейчас - нет, согласно современной лингвистической классификации. А в динамике - конечно, славянские языки являются прямыми потомками арийских». Простите, это дикая чушь, иначе я это охарактеризовать не могу. Вы это доказываете тем, что у них якобы был общий биологический предок. Даже если и был, что сомнительно (всё гораздо сложнее), прямого отношения к истории языков и этносов это не имеет. Языки славянские имеют одно происхождение, арийские (индоиранские) – другое»

Оставим в стороне оборот «четко отличаются», с языками такой оборот в таком общем виде не проходит. Остановимся на том, что по мнению Клейна формулировка «славянские языки являются прямыми потомками арийских» - это «дикая чушь», и что их общий предок – это «сомнительно». Здесь можно только руками развести. Или Клейн здесь просто упрямец, не желая найти общей основы для дискуссии, считая такую общую основу своим проигрышем, или у него вызвала идеологический протест связь ариев со славянами, или он не очень разобрался в данных структурной лингвистики, в частности, в выводах С.А. Старостина. Последний показал, что у современного русского языка (который, безусловно, славянский) и древнеиндийского языка сходство базовой лексики составляет 54%. Это прекрасно стыкуется с данными ДНК-генеалогии, согласно которым арии на Русской равнине (в фатьяновской культуре) имели гаплогруппу R1a-Z645 и R1a-Z645-Z93 (данные эстонских генетиков и российского Х.Х. Мустафина), и далее в ходе миграции на восток и на юг у них появлялись новые и новые нижестоящие снип-мутации (что было показано изучением ископаемых ДНК в перечисленных выше археологических культурах до синташтинской, в которой добавились еще немало снип-мутаций – в абашевской культуре

... >Z93 > Z94

в срубной культуре

... > Z93 > (BY226207 + YP5585 + FGC82884-YP1506-FGC42858),

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > (BY30762 > BY75187, + Y7094 > FT257550 > Y210289 > Y210283 > FT353771),

в потаповской культуре

... > Z93 > Z94 > Z2124,

В синташтинской культуре (указано число ископаемых образцов):

... > Z93 > Z94 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)

И далее те же снипы переходят в современную Индию:

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y29452

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > Y93881

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > FGC51149

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > FTB42114

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > YP530 > YP529

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > Y306874 > Y306961

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Y19762 > Y19763

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Y43743 > Y151569 > Y152783

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Z6405 > Y141821 > BY123094 > Y214903

Это безоговорочно показывает, что насельники синташтинской культуры и их потомки перешли в Индостан.

С учетом того, что у современного русского языка и древнеиндийского языка сходство базовой лексики составляет 54%, как сообщалось выше, и что 52% современных этнических русских имеют гаплогруппу R1a-Z645, как и у тех ариев, что ушли в Индию, только у русских и других славян гаплогруппы R1a последующие снипы – Z280 и M458 с нисходящими снип-мутациями. Напомним еще раз «возмущение» Клейна – «славянские языки являются прямыми потомками арийских» – это «дикая чушь», и что их общий предок – это «сомнительно». Так вот, их общий предок – язык носителей гаплогруппы R1a-Z645.

Так что проиграл Л.С. Клейн нашу с ним дискуссию вчистую. И общий предок с ариями у русских и других славян гаплогруппы R1a есть, это R1a-Z645, и славянские языки являются прямыми потомками арийских.

Очередной слайд выше показывает «модели ИЕ языков» в описании Августа Шлейхера (1821-1868 гг). Понятно, что такие модели можно чертить как угодно, особенно если не вдаваться в детальные обоснования. Например, в этой «модели» Шлейхер постулировал некие балто-славянские языки, которые далее разошлись на балтские и славянские. Российские и далее советские и опять российские лингвисты это у Шлейхера почерпнули, и переписывают это уже почти 200 лет. На самом деле ДНК-генеалогия показывает, что носители уральских языков, в основном или исключительно гаплогруппы N1a1, перейдя на Русскую равнину с Урала примерно 3500 лет назад, дошли до Балтики во второй половине (или в конце) I тыс до н.э., и стали в итоге литовцами и латышами, оставив у себя в среднем 40% исходной гаплогруппы N1a1, и приобретя 40% гаплогруппы R1a, в основном (или исключительно) R1a-Z280. Это значит, что они жили и продвигались до Балтики в среде носителей R1a-Z280 (в частности, по территориям будущих Новгородской и Псковской областей), и полностью сменили их уральские языки на славянские, откуда и близость (или идентичность по мнению многих лингвистов) балтских языков славянским.

Где там, интересно, «расхождение» языка на балтский и славянский? Это не расхождение, это, если угодно, ассимиляция уральского языка славянским, или близким предшественником славянского, опять же в лексикостатистической динамике. То, что топонимы на северо-востоке их миграционного пути называют «балтскими», с чьей-то легкой руки, так они скорее всего и отражают тот переходный путь от уральских языков в славянские.

Схему Шлейхера можно переделывать как угодно, буквально по всем узлам и линиям. Но лингвисты переделывать не любят, они во всем неуверенны, потому и переписывают схему как она была более полутора века назад представлена, причем «по понятиям». Но лингвистов это устраивает. Не случайно автор слайдов указал на слайде «Заключения» в первом пункте - «Любые попытки отнесения реконструированного доисторического языка должны рассматриваться как условные».

Примечательно, что последний слайд выше (из двух пунктов) сообщает (первый пункт) - «Удивительно то, что кельтскость несовместима с курганной теорией ИЕ прародины...». Это «удивительно», если считать, как это полагает автор доклада, что «ИЕ прародина» находилась в курганной культуре, но если знать, что курганная (ямная) культура была гаплогруппы R1b, и никаких ИЕ языков там не было, а ранняя

«кельскость» была гаплогруппы R1a, то ничего удивительного в их несовместимости нет.

Второй пункт этого слайда слишком невразумителен, чтобы его хоть как-то трактовать. Он описывает «условную гипотезу», что *если ПИЕ язык был принят говорившими на не-ИЕ на Западе, то это привело к образованию прото-кельтского языка*. Но поскольку кельты со своим ИЕ языком появились в конце II – начале I тыс до н.э., то ни о каком ПИЕ языке говорить уже нельзя. Попробуем перевести эту «условную гипотезу» на мою концепцию, описанную выше. Ранние кельты прибыли на свои будущие территории в центральной Европе с гаплогруппой R1a и ИЕ языком с Русской равнины, возможно, через лужицкую культуру, или с территорий Фракии или Илирии. Их язык был «принят говорившими на не-ИЕ языках на Западе», и это привело к переходу на ИЕ языки по всей Европе.

Так вот, посмотрим, что в дискуссии на сайте Academia будет сказано, что или подтверждает нашу концепцию, или ее опровергает. Только, конечно, не с меньшими обоснованиями, чем выше у меня описаны.

Впрочем, сразу скажу, что при обсуждении доклада **«Индоевропейские языки с востока и кельтские языки с запада: сведение вместе моделей для возникновения языков в поздние доисторические времена»** ни один комментатор на сайте Academia не сказал ничего, что бы было бы за или против концепции, изложенной выше. Как я пояснял выше, это характерно для подобных дискуссий. Обсуждалось все что угодно, только не поставленный вопрос. Или, что было общим местом, сообщали, что ИЕ языки были в ямной культуре, причем были – это ведь не произошло там, чего требовал поставленный вопрос. Наконец, никто не доказывал, что они там были, диспутанты просто об этом ранее слышали, вот и повторяли. Одно это выводит дискуссию из разряда научных, но такое, чтобы она была научная, видимо, даже и не ставилось.

Всего за неделю было сделано 138 комментариев. Попытаюсь выбрать из них те немногие, где хоть что-то было высказано по главным вопросам о происхождении и миграциях ИЕ языков, и происхождении кельтских языков. На остальное просто не стоит обращать внимания. Иногда буду коротко цитировать и другие высказывания, просто чтобы показать уровень «научности» в этой дискуссии, и отголоски современного состояния вопроса. Многие с самого начала своего комментария объявляли, что они не специалисты в данном вопросе (то есть ничего не сделали для его становления), но тем не менее им хотелось что-то сказать. Это, наверное, наиболее характерная особенность данной «дискуссии». Комментарии даются в переводе.

## **Willem de Reuse**

Я не достаточно осведомлен о последних исследованиях по прародине ПИЕ (протоиндоевропейских) языков, но можно быть уверенным, что кельтский язык не является самым близким к ПИЕ, как некоторые нас в этом уверяют, или что ПИЕ – это тюркский язык, как некоторые нас в этом уверяют. Имеется много безумия в современной исторической лингвистике.

## **Nadezhda Nikolaeva Moscow State Regional University**

Мы делаем выводы о нескольких прародинах ИЕ, потом миграциях до Енисея (тохары - афанасьевская культура, до Кавказа - дольмены Новосвободной и "Клады" = "древнеевропейцы", кубано-днепровская/новотитаровская культура с повозками - индоарии, праиранцы- древнеямная культура.

*Мой (ААК) комментарий: это типичный для таких дискуссий «вброс», без пояснения терминов, которые используются. Что за «несколько прародин» индоевропейского языка, это где? Почему их несколько, какие различия между ними? О каких «тохарах» речь, их несколько вариантов в современной науке? На каком основании они оказались в афанасьевской культуре 5 тысяч лет назад, когда всё, что о них по сути известно – это их рукописи, которые относят к индоевропейскому языку, и датированные, в частности, 7-м веком н.э., а самих тохар предположительно помещают в конец прошлой эры – начало нашей эры в Таримский бассейн северо-западного Китая? Откуда «праиранцы» оказались в ямной культуре, когда первые, видимо, гаплогруппы R1a, вторые – гаплогруппы R1b. Зачем такие «комментарии» без попыток ответить на исходные вопросы в дискуссии?*

## **Parviz Pashaoglu Gasymov**

*(Автор комментария отвечает на замечание другого комментатора о том, что данные о ДНК помогут связать вместе археологию и лингвистику. Мало того, что этот автор понятия не имеет о ДНК-исследованиях, он о них негативен – ААК).*

Когда-то антропометрические данные пытались коррелировать с языками, что потерпело провал. Как могут языки коррелировать с другими биологическими данными, например, геномом? Или генетики, изучающие древних людей, могут найти гены, геномы, или гаплогруппы, которые определяют язык? Разве язык передается или принимается биологическим путем? Таким образом, поиски гипотетического языка с использованием биологических данных

доисторического периода являются фикцией, которая имеет политическую или эмоциональную мотивацию.

*Мой комментарий: когда я читаю подобное, вспоминаю «Письмо к ученому соседу» А.П. Чехова. Помните – «отец Герасим сообщил мне, что будто Вы сочинили сочинение, в котором изволили изложить не весьма существенные идеи на щот людей и их первородного состояния и допотопного бытия. Вы изволили сочинить что человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с Вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятую поставить. Ибо, если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос». Похоже?*

*На самом деле никто не заявляет, что ДНК или гаплогруппы определяют язык, это комментатор в своей невежественности сам придумал. Гаплогруппы язык сопровождают, не более того. Если некое племя, а в древности племена определено были (в основном или полностью) родственными, передвигалось миграциями, то с ними передвигались как их гаплогруппы, так и язык. Во многих случаях то и другое было компактным, присущим данному племени. Но не потому, что язык «определили гаплогруппы», а по факту передвижения племени. Потому у басков, например, которые жили в горах весьма изолированно, до 90% гаплогруппы R1b с соответствующим небольшим набором субкладов, и у них же сохранился их язык эускара/эускера. Таким примеров много по всей планете.*

Примерно так же ему ответил в дискуссии Bill Griffiths – «язык это культурное явление и не является наследственным, но как и ДНК он передается из поколения в поколение. Так что «фикция» является перебором.

Несколько комментаторов выступили с возражениями против «скептицизма» Парвиза Гасымова, но он продолжал упрямяться, не понимая того, в чем ему возражают. Опять и опять он повторял – «*Ни генетика, ни археологические параметры, ни мифологические интерпретации не могут быть определителем языка, ни по отдельности, ни в совокупности*». Как видим, он не понимает разницы между «определяет» и «сопровождает».

**Anton Perdih**  
University of Ljubljana

Не было никакого ПИЕ, как это многие понимают. В течение десятков тысяч лет протославяне жили и развивались в Европе, где они создали флективный язык. Это стало ядром индоевропейского языка. В течение

десятков тысяч лет люди жили на Алтае, в центральной Азии, где они создали агглютинативный язык.

Около 5000 лет назад алтайцы оккупировали часть южной и западной Европы и уничтожили большинство коренного населения. Слияние протославянского и алтайского языков привело к появлению неславянских, периферийных ИЕ языков. Предполагаемый ПИЕ произошел от тех периферийных ИЕ языков.

Несколько позже, часть протославян расширилась на восток и на юг, принеся с собой лингвистические характеристики ИЕ языка в Иран и Индию, образовав периферийные ИЕ языки в тех регионах.

*Мой комментарий: Термин «протославяне», которые жили «десятки тысяч лет» назад в Европе является более чем спорным. Возможно, под «протославянами» автор комментария понимает носителей гаплогруппы I, но это надо обосновывать, а не принимать «по понятиям». К тому же это не те «праславяне», которые ушли в Иран и Индию, носителей гаплогруппы I там нет.*

*То, что флективные языки были созданы в Европе – это опять «по понятиям», никаких данных к тому нет. И как они тогда оказались в Анатолии, где их нашли Ренфрью и Гамкрелидзе с Ивановым около 10 тысяч лет назад?*

### **Константин Титаренко**

Тема прародины ИЕ языка смысла не имеет. ИЕ язык – это лингвистический миф. Он имеет только идеологическую компоненту для политических идей.

*С первым положением можно согласиться. С вторым – есть множество лингвистов, которые это профессионально оспорят. С третьим – могу только сказать, что Титаренко «сдвинут» на идеологии и политике, является патологическим русофобом, его бесят слова «русский мир», и на его политические и идеологические инвективы внимания обращать не стоит.*

**Константин Титаренко** продолжает:

Indo-European is not only a linguistic, but also a mental myth.

(Индоевропейский язык это не только лингвистический, но также ментальный миф).

*Мой комментарий: поскольку Титаренко не поясняет свои инвективы, оставим их для него самого. Возможно, он имеет в виду только то, что самому представляется. Некоторые оспаривают сам термин «индоевропейский», правда, ничего не предлагая взамен. Я тоже могу придумать термин «пост-*

*арийский», но он ничего по сути не изменит, поэтому опять оставим это лингвистам. Суть в том, что арийский язык определенно был языком носителей гаплогруппы R1a-Z645 в фатьяновской культуре, откуда он был туда принесен – пока неизвестно, возможно, из волосовской археологической культуры, возможно – из культуры шнуровой керамики или других европейских культур, пусть с этим разбираются лингвисты, если смогут. Оттуда арийский язык развивался носителями субкладов R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, которые остались на Русской равнине с переходом в восточных и западных славян, соответственно, и Z93, которые прошли длинными миграциями на восток, юго-восток и на юг во времена 4500-3500 лет назад, вплоть до Индии, Ирана, Ближнего Востока.*

*Позже носители R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 в своей части передвинулись на северо-запад, образовав балтийских славян, лужицкую и поморскую (померанскую) археологические культуры, наряду с другими культурами на западе и юго-западе, перенося с собой арийские языки в их лексикостатистической динамике, с переходом в славянские языки. Так что славянские языки не «выделились из индоевропейских», или, тем более, из неких «балто-славянских», а были естественным развитием арийских языков, которые через тысячелетия переименовали в «индоевропейские». Так что эти никакой не «миф», а эволюция арийских языков между 6000 лет назад (образование гаплогруппы R1a-Z645) и далее, вплоть до наших времен.*

**Константин Титаренко** (придется представить его ахинею, чтобы понять, с какими «учеными» приходится иметь дело):

Идеологическая доктрина Российской Федерации описывает превосходство (русских) по всему миру. Она провозглашает доктрину «Русского мира». На любых территориях, где только имеются незначительное число «русских», даже в суверенных государствах, идея «Русского мира» в его окончательной форме требует поглощение тех территорий... Украинцы как народ объявлены «неправильными русскими», и должны быть исправлены или просто уничтожены.

*Мой комментарий: термин «ахинея» (см. выше) здесь не является преувеличением. Но это не только ахинея, это неприкрытый нацизм, одобренный отворотительной ложью, в духе Геббельса.*

**Константин Титаренко** (возражая против исследований ДНК в контексте истории, антропологии, лингвистики):

Анализ хромосом на современном этапе (исследований) представляется очень противоречивым. Хорошие результаты мы сможем иметь только через 200 лет. Это путь любой науки. Сейчас же мы имеем заключения экзальтированных исследователей, работающих для удовлетворения своих амбиций.

*Мой комментарий: сопоставляя предыдущие отвратительные высказывания Титаренко и последний его комментарий, нетрудно видеть, что он не только нацистски ориентированный лжец, но и безграмотный, бездарный «комментатор». «Противоречивые» результаты исследования хромосом генерируют только «исследователи», которые нарушают простые правила науки, используют порочные методологии. «Противоречивыми» они представляются также тем историкам, археологам, лингвистам, антропологам, которые основываются на неверных «мнениях», устоявшихся или вновь придуманных, и с которыми не согласуются данные ДНК-генеалогии, несравненно более обоснованные.*

**Nadezhda Nikolaeva**  
**Moscow State Regional University**

Что касается будущего союза (лингвистики) с ДНК, то рано делать выводы на основании анализов ДНК.

*Мой комментарий: как обычно, что за выводы и на основании каких «анализов ДНК» не приводится. Это – почерк тех, которые предмет не понимают, состояния науки в этой области не знают, никаких примеров привести не могут, и отщелкываются общими словами типа «рано делать выводы».*

**Peter D . DunphyHetherington**

Современные кельты в основном относятся к R1b и живут вдоль атлантического побережья Европы... R1b представляет собой генетическую группу, тесно связанную с E1b1a, и действительно довольно распространена в регионах Сахеля и Сахары. Традиционная культура кельтов основана на рыболовстве и молочном производстве, которые практиковались в Сахаре во влажные африканские периоды, когда глобальное потепление превратило пустыни в районы муссонов. Лодки существуют уже более 60 000 лет, и переход из Северной Африки на Сицилию и Иберию до сих пор является излюбленным занятием нелегальных иммигрантов из Африки на небольших лодках. Согласно греческой легенде, кельты были сыновьями Нила и произошли из Сицилии. Кельты родом из Африки!!!

*Мой комментарий: причина, по которой даю здесь подобные бессмысленные тексты – просто показать, насколько бессистемными и безосновательными они являются. Мало того, что R1b – вовсе не «генетическая группа», это уже показывает, что автор комментария не владеет предметом, но он делает совершенно бессмысленное заключение. Это – опять же типично для подобных «дискуссий» на сайте Academia. Впрочем, следующий за ним комментарий (Nans Holms) ставит ирландского «комментатора» на место: Ваш комментарий слишком обрывочный и сегментированный, особенно про*

генетику. Видно, что Вы не информированы о современной научной литературе. Ирландец делает вид, что не понимает, или в самом деле не понимает, и «парирует» - что не так в том, что современные кельты живут вдоль атлантического побережья Европы, являются традиционно рыболовами, и имеют в основном гаплогруппу R1b?

**Hans J J G Holm**

Я закачиваю участие в этой зачастую дилетантской дискуссии, в том числе о взглядах популяционных генетиков, что ПИЕ расширились из степей на Запад, включая кельтов.

**Nadezhda Nikolaeva**  
**Moscow State Regional University**

Ничем не подтверждается степная прародина индоевропейцев. Есть несколько прародин: бореальная, карпато-полесская, представлена культурой охотников на северного оленя 10 тыс., малоазийская, с центром в Чатал-Гуюке (раннепраиндоевропейская прародина, по Н.Д.Андрееву), поздние ПИЕ - балкано-дунайская, культура Винча+Лендьел+культура воронковидных кубков, древнеевропейская как часть ПИЕ - культура воронковидных кубков, греко-арийско-фригийская на Дунае. Распад ее привёл к миграции ариев до Памира, индоиранцев, распавшихся на праиранцев - ямная культура (от Днепра до Ишима) и индоариев - кубано-днепровская культура в Прикубанье.

*Мой комментарий – типичный случай бездумного повторения того компота, который накопился в литературе в последние полсотни лет, не считая более ранних предположений. Тут же помещение «индоиранцев» в ямную культуру, туда же и «индоариев». Уровень «компетенции» заметен. Эти «прародины» археолог В.А. Сафронов перечислял в своей книге «Индоевропейские прародины» сорок лет назад, но не как «несколько прародин», а как те «прародины», которые перечисляли в литературе.*

Тут же комментарий **Hans J J G Holm**, о том же:

Извините, но вы крайне плохо осведомлены о соответствующей литературе, которая исчисляется сотнями.

Тут же как некто из табакерки выскочил некто **Xavier Rouard**, который забросал ресурс Academia множеством своих сочинений с совершенно безграмотными «теориями»:

Я не поддерживаю ни кельтов с запада, ни степные гипотезы. Основываясь на лингвистике, археологии, религии, генетике и

распространении сельского хозяйства и скотоводства, я поддерживаю центрально-азиатское происхождение ИЕ языков.

*Мой комментарий: ни на чем из перечисленного автор комментария выше не основывается. Все его представления состоят из длинного списка того, что кто когда сказал, и из совпадения или похожести слов, которые он надергал из разных языков.*

Его комментирует **Gary Moore**

Центрально-азиатское? Загляните дальше на восток. ИЕ языки включают элементы северо-американских языков (Joseph Greenberg). Более недавнее исследование (Gerhard Jäger) предполагает, что ИЕ языковая семья имеет сродство с чукотско-камчатскими языками.

[Support for linguistic macrofamilies from weighted sequence alignment | PNAS](https://www.pnas.org/content/112/41/12752) (<https://www.pnas.org/content/112/41/12752>).

*Мой комментарий: эти идеи возвращаются в лингвистическом мире уже давно, но их не признают. Могу предложить условную гипотезу, которая маловероятна из-за давности времен, к которым она относится, но пусть будет как вариант для рассмотрения, если ИЕ языки действительно как-то соотносятся с америндскими и чукотско-камчатскими, пусть в малой степени. Ранние ИЕ (и ПИЕ) флективные языки гаплогруппы R1a принципиально расходятся с агглютинативными языками гаплогруппы R1b, хотя их носители происходят от гаплогруппы R1, те – от гаплогруппы R, а та, вместе с гаплогруппой Q, происходят от родительской гаплогруппы P, которая образовалась 196 снп-мутаций, или примерно 28 тысяч лет назад (<https://www.yfull.com/tree/>), тогда же, когда и их дочерние гаплогруппы Q и R. Носители гаплогруппы Q примерно в те же времена в своей части ушли из Сибири через сухую тогда Берингию в Америку, и стали там американскими индейцами. Иначе говоря, они были связаны через ДНК-генеалогию с «братской» гаплогруппой R, языка которой мы не знаем, но знаем, что дочерняя R1a стала по языку индоевропейской.*

*Проблема в том, что от времени расхождения гаплогрупп R и Q до индоевропейской R1a прошли тысячелетия, и из общих соображений (!) маловероятно, что между их языками сохранилось что-то общего. Но это именно «из общих соображений». Как там было на самом деле – мы не знаем. Если кто предложит лучшую и более обоснованную гипотезу – буду только приветствовать.*

**Nadezhda Nikolaeva**  
**Moscow State Regional University**

Работы Д. Энтони у нас знают и ничего серьезного там нет, как и концепция центральноазиатской прародины.

**Xavier Rouard**  
University of Rouen (France)

Я нашел археологические доказательства присутствия кельтов в Китае вплоть до Желтой реки. Моя последняя статья называется «Шесть причин, почему Центральная Азия должна была быть исходной прародиной ПИЕ», в частности, я привел там доказательства, что прародина ПИЕ должна была быть горной, поскольку ее словарь богат горными словами. Также кельтское наименование лошади – «марко», может быть найдено в Китае и Монголии. ИЕ слова для лошади, колеса и колесницы такие же, как в азиатских языках как дравидском, монгольском, старокитайском, сино-тибетском, иврите. Это все подтверждает евразийское происхождение ИЕ языков.

Ему возражает **Maria Magdolna Tatár**

Смысл слов, которые вы приводите, следует пересмотреть. Некоторые из них являются странными. Приведу всего один пример: славянское ko<sup>^</sup>sija – это не древнее ИЕ слово, как вы сообщили, это заимствованное венгерское слово kocsí < Kocs плюс i, которое означает «относящееся к чему-либо». Деревня Kocs находится на основной дороге, соединяющей Буда и Вену, и там был известный перевалочный пункт для путешественников, названный по наименованию легких повозок. Надо смотреть на культурную историю, а не только на словарь.

**Henry M Shephard**

Археологические данные помещают ИЕ языки в черноморско-каспийские степи 4500 лет до н.э., в соответствии с курганной гипотезой, и, возможно, еще ранее, 7500-600 лет до н.э., согласно другим теориям.

*Мой комментарий: что типично для подобных «дискуссий», комментатор выше излагает «мнения», не заботясь о приведении фактов или соображений, на которых они основаны. Опять «курганная теория» происхождения ИЕ языков, совершенно безосновательная. Но если бы комментатор не просто переписывал бы «мнения», а привел бы данные, на которых это основано, то, возможно, сам бы пришел к выводу, что таких данных нет. Д. Энтони, автор книги «Лошадь, колесо и язык» (2007), приводит эти «доказательства», согласно которым в ИЕ языках известно слово «колесо», и колесо было найдено в ямной культуре. Вам и всё «доказательство» того, что в ямной культуре были ИЕ языки. То, что в соседней фатьяновской культуре примерно того же времени были найдены колеса и четырехколесные повозки, Энтони не упомянул. А ведь именно в фатьяновской культуре, и последующих срубной, потаповской и синташтинской культурах были найдены носители гаплогруппы R1a-Z645 с последующими снипами, которые во множестве имеются в современной Индии*

*с ее ИЕ языками (в первую очередь хинди и бенгали). В ямной археологической культуре пока найдены только носители гаплогруппы R1b, которых в Индии нет.*

Вот, собственно, и вся «дискуссия». Как завершается известный медицинский анекдот, ноготь так и остался невырезанным. А пациент лежит на каталке с переломанными ногами-руками и вскрытой грудной клеткой после открытого массажа сердца. Пришел вырезать вросший ноготь.

## «Геномные попгенетики» о 2762 геномах индийцев и истории Индии

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В феврале 2024 года в журнале bioRxiv вышла статья под названием «50 000 лет эволюционной истории Индии: осознание со стороны ~ 2 700 полногеномных последовательностей». В авторах статьи 13 человек, коллектив вполне интернациональный – 10 человек из США, двое из Индии, одна из Финляндии. Экспериментальная работа выполнялась в Бангалоре (Индия) и Пеннсильванском университете (США). Это – отклонение от сформировавшихся норм, согласно которым геномная попгенетическая работа в США выполняется в Гарвардском университете под началом Д. Райха. В этой статье в авторах нет не только Райха, но и ни одного из его сотрудников. Таким образом, перед нами новый коллектив.

Но несмотря на это работа выполнена по «лекалам» коллектива Райха, и европейских Кайзера и Виллерслева. А значит, можно ожидать тех же вязких, маловразумительных текстов, полное игнорирование гаплогрупп, снипов-субкладов и гаплотипов, педалирование термина «гены» и «поток генов» там, где гены вообще не рассматривались, слов о фрагментах нуклеотидов и мутациях, смешивание ДНК мужчин и женщин во славу политкорректности, жонглирование набором обычных для попгенетиков малоинформативных (скорее запутывающих) подходов типа PCA (метод главных координат), «примесности», f-статистики, постулирования «выхода человека из Африки» без каких-либо обоснований, древних фигурантов типа «фермеры» и «охотники-собиратели» и, конечно, табу на упоминание ариев. При рассмотрении происхождения индийцев это, разумеется, смазывает всё исследование. Так и оказалось. Вообще рассмотрение истории индийцев без анализа их гаплогрупп, в особенности R1a, которую имеет 40% индийцев, это буквальная профанация.

Тем не менее, публикация явно дефектной статьи привела, как обычно в таких случаях, к бурному восторгу зарубежной либеральной публики. Журнал Science немедленно посвятил этому событию похвальную редакционную статью «Откуда пришли индийцы? Массивное генетическое изучение принесло сюрпризы». Вот давайте и посмотрим, что там за сюрпризы.

Начнем, как обычно, с Абстракта и Заключения к статье. Там положено размещать наиболее важные результаты и выводы. Многие при чтении статьи ограничиваются только этим, и переходят к статье для того, чтобы углубиться в заинтересовавшие их результаты и выводы.

Какие же наиболее важные результаты и выводы в Абстракте? Первые несколько строк к Абстракту не должны были относиться, это – констатации неких фактов (что Индия недостаточно исследована в отношении геномов) и описание числа геномов, которые в статье рассматривали. Второе только условно относится к «результатам и выводам», а то, что Индию мало изучали – это вообще не результат и не вывод, это должно быть во Введении к статье. Но попугенетики имеют свой «стиль», выражаются витиевато, и помещают в Абстракт фразы типа «Мы реконструировали эволюционную историю Индии в пространстве и во времени». Таких напыщенных фраз в Абстракте быть не должно. Это как «мы собирали грибы будучи в хорошем настроении». Так грибы-то собрали, сколько и каких? – «А мы собирали...». Но пять строк Абстракта, то есть четверть его объема, уже ушли.

Последующее «положение» Абстракта по сути просто типичная попугенетическая болтовня, а вовсе не «основные результаты и выводы». Цитируем: *«Мы показали, что большинство индийцев имеют предковость из трех древних групп – иранские фермеры, скотоводы из евразийской степи и охотники-собиратели из Южной Азии».*

Ниже, в отдельном разделе, мы обсудим практическую бессмысленность и неконкретность этого «положения», но попугенетики, в том числе и геномные, по-другому не могут, со своей «кривой» методологией. Мы приведем структуру/состав индийских гаплогрупп, и на их основании попытаемся догадаться, что авторы обсуждаемой статьи имели в виду.

Далее Абстракт повествует в том же ключе о «предковых южных индийцах (ASI)», «предковых северных индийцах (ANI)», аустро-азиатских и восточно-азиатских группах в Индии, но характерно, что последние две группы идут как «имеющие к ним отношение». Это тоже типично для попугенетических «исследований», а именно обтекаемость и неконкретность (то, что мы выше назвали «вязкими») того, что идет как «имеющее отношение к аустро-азиатским группам» и «имеющее отношение к восточно-азиатским группам». Причина просто – та самая «кривая» методология, которую научной не назвать. Одно из самых частых слов там – *related*, то есть то самое «имеющее отношение». Что такое «имеющее отношение» – никогда не понятно. Это что-то, что показал компьютер, что это что-то как-то на другое что-то «похоже». Это и есть *related*. Далее в Абстракте идут довольно бессвязные слова о «гомозиготности», «эндогамии», которые призваны по сути заполнить то, что авторы выдают за свое якобы понимание «эволюционной истории

Индии». Ну что с того, что авторы обнаружили идентичные аллели гена в гомологичных хромосомах (это и есть гомозиготность), но вывод толком сделать не могут? То же самое и об эндогамии – общеизвестно, что в Индии браки заключались в своих кастах и своем социальном круге, зачем это в Абстракт-то тянуть? Это что, важнейший вывод?

Кстати, о генах. За редкими исключениями, авторы статьи с генами не работали. Они работали с фрагментами нуклеотидов разного, статистически разнообразного и случайного размера. И далее компьютер сравнивал эти фрагменты между собой, выражая «похожести» в неких процентных соотношениях. Все рассуждения о «потоках генов», которыми пестрит статья (оборот gene flow повторен в статье 13 раз), являются фантазийными, «по понятиям».

То же самое относится к термину admixture, то есть «примесность», который повторен в статье 22 раза. Это – не прямое указание на происхождение, это косвенное предположение того, что когда популяция происходит из разных источников, некие фрагменты нуклеотидов проскакивают между источниками, и появляются в ДНК изучаемого объекта. Типичный пример – поскольку и современный человек, и неандерталец, и денисовец происходят от одного более древнего общего предка (как вариант – от общего предка с будущим шимпанзе), как и от промежуточных предков на этом эволюционном пути, то фрагменты (похожие или идентичные) нуклеотидов оказываются в ДНК и человека, и неандертальца, и денисовца, и современного шимпанзе. Это вовсе не означает, что современный человек произошел от неандертальца или денисовца, или шимпанзе. Это – «примесность». Но популяционеры, пользуясь разнообразными компьютерными программами, вычитают эти «примесности» одна из другой, как и мутации в этих «примесностях», и получают малые проценты якобы «происхождения» современного человека от неандертальца или от денисовца. Так у них и получается, что современный человек «произошел» от неандертальца якобы на 2-4%, погрешность при этом, конечно, не указывается. Но с африканцами что-то пошло не так, и у них этого происхождения нет, хотя они тоже Homo sapiens, и обязаны происходить от тех же, что и неафриканцы.

Так, например, автор этого очерка по данным FTDNA имеет 2.6% от неандертальца, и 1.4% от денисовца (правда, эти показатели были определены 15 лет назад). По сообщениям авторов статьи, европейцы имеют в своих ДНК в среднем 1.3% от неандертальца и 0.14% от денисовца, в Индии это 1.3% от неандертальца и 0.1% от денисовца. Авторы уделяют этому вопросу большое внимание, и слово «неандерталец» (или неандертальцы) в статье повторено 75 раз, «денисовец» - 69 раз. Все эти «выводы», конечно, вилами на воде писаны, используя изящное академическое выражение. Они базируются на серии

допущений и приближений, которые строгой научной базы не имеют. Да и вообще какой-либо научной базы.

В итоге авторы обсуждаемой статьи сообщают в Абстракте, что на основе «примесности» индийцы показывают 1-2% их «поточков генов» от предковости архаичных гомининов, а именно неандертальцев и денисовцев, и что индийцы показывают самую значительную «вариацию неандертальской предковости» во всем мире.

Наконец, авторы сообщают, что большая часть «генетической вариации» в индийцах происходит от единственной миграции из Африки, которая была примерно 50 000 лет назад. Об этом мы тоже поговорим в отдельном разделе нашего «разбора полетов».

На этом Абстракт закончился. Взглянем на раздел Обсуждение результатов. Он состоит из одного абзаца в треть страницы, раздела Заключение в статье нет. Половину раздела Обсуждение занимают слова о том, что основная часть неандертальской и денисовской «предковости», найденной в мире, относится к современным индийцам, другая половина – это упоминания об археологических данных ашельских времен и левалуа, а также вопросы, на которые статья не ответила. Иначе говоря, обсуждения полученных данных в статье нет. Это по-своему логично, потому что новых данных в статье практически нет, а те, что представлены как данные – результаты компьютерных манипуляций. Рассмотрим это.

Начнем с «выхода предков индийцев из Африки примерно 50 тысяч лет назад».

### **Как были получены «данные» о выходе предков индийцев из Африки 50 тысяч лет назад**

Как именно были получены такие данные – интереса не представляет, потому что их проверить всё равно невозможно. Это – компьютерные манипуляции, где читателя статьи просто ставят перед якобы фактом, что предки индийцев вышли из Африки. На самом деле для авторов статьи это постулат, и компьютерные манипуляции ставили простую цель – подогнать «данные» под этот постулат. Уже во Введении в статью авторы его формулируют – «Когда люди мигрировали в Индию из Африки?». И далее постулат расширяют – «Они мигрировали в Индию как часть основной миграции из Африки, или в более ранние времена вдоль южной береговой линии миграции». Как видим, авторы постулируют и конкретный путь миграции из Африки – вдоль береговой линии. То, что это у авторов постулат – ответ простой: это никогда и никем не было показано. У других, кто постулировали «выход из Африки» мнения разделились – миграция была по северному пути, со стороны будущего

Египта, или по южному пути, через Баб-эль-Мандебский пролив. Данных нет ни для того, ни другого. Но авторы рассматриваемой статьи, как мы видим, определились без каких-либо доказательств – ранняя миграция – по южному пути.

Привлекает внимание то, что авторы не нашли никакого «потока генов» в Индию из Африки южнее Сахары. А ведь множество популяционных генетиков утверждали, что «анатомически современный человек» «вышел из Африки» как раз в виде людей, которые обитали южнее Сахары. Цитата из статьи: «Consistent with previous reports (цитируются статьи 2009 и 2013 года об Индии), we find that the population structure in India is related to individuals... with limited or no recent gene flow from populations related to sub-Saharan Africans». Перевод – «В согласии с предыдущими сообщениями (статьи 2009 и 2013 гг) мы нашли, что популяционная структура в Индии... показывает ограниченный поток генов или отсутствие такового от популяций имеющих отношение к суб-Сахарским африканцам». Так откуда шел «поток генов»? Из Северной Африки, со стороны, например, будущего Египта? Напомним, что геномные данные направления «потока» не указывают, они сообщают о «похожести». Тогда стоит указать, что в Северной Африке (например, в современном Египте) доля гаплогруппы J2 составляет 6.5% (данные Eupedia), а в современной Индии – 12%. Разумеется, «похожесть» обязана быть.

Разбирать детально «положения» авторов статьи никакого желания нет, как и каждый раз хватать авторов за руки. То, что они выдают за «выход предков индийцев из Африки» – это результат компьютерных игр. Они сообщают, что извержение вулкана Тоба было 74 тысячи лет назад, и вот оно, конечно, случайно, ранний «поток генов» из Африки в Индию был как раз 74 тысячи лет назад. А основной поток был 53-55 тысяч лет назад. Только почему это «поток»? Уже давно в наших статьях было показано, что протяженные (111-маркерные) гаплотипы сходятся к одному общему предку, который жил 64±6 тысяч лет назад. Возможно, это был результат прохождения населения Земли через «бутылочное горлышко выживания», и это то, что видит «геномный анализ» авторов статьи, тем более что у них своя хронологическая система перевода числа мутаций в годы.

Разбираться в этом у авторов обсуждаемой статьи большого смысла не имеет, а именно какие приближения, допущения, компьютерные программы они использовали. Значительно важнее другое – если предки индийцев вышли из Африки, то с какими гаплогруппами они оттуда вышли? Состав гаплогрупп индийцев в целом известен, никаких «африканских» гаплогрупп там нет (см. таблицу ниже). Напомним цитату из обсуждаемой статьи: «we demonstrate that most of the genetic variation in Indians stems from a single major migration out of Africa that occurred around 50,000 years ago», то есть «мы показали, что большинство

генетических вариаций в индийцах происходят из единственной основной миграции из Африки, которая имело место 50 000 лет назад». Так где эти африканские гаплогруппы? Гаплогрупп А или В в Индии не обнаружено.

Вот на таких примерах, как таблица выше, и деревья гаплотипов ниже, становится ясным принципиальная ошибка популяционных генетиков и их «кривой» методологии – она не проверяется авторами с помощью гаплогрупп. Да и вообще никак не проверяется. Более того, популяционные генетики принципиально игнорируют гаплогруппы, снипы и гаплотипы, а если первые два показателя и попадают в их статьи, то их неизменно отправляют в Приложение и не рассматривают. Большая ошибка.

Это же относится к другому «положению» авторов обсуждаемой статьи: «*Most non-Africans, including Indians, derive ~1-2% of their ancestry from gene flow from archaic hominins, Neanderthals and Denisovans*». Перевод – «Большинство неафриканцев, включая индийцев, имеют 1-2% их происхождения от потока генов из архаичных гомининов, неандертальцев и денисовцев». Где их гаплогруппы в таблице выше? Понятно, что последует возражение, что никто не сохранил прямую мужскую линию, все пресеклись, заместились на более обычные гаплогруппы, приведенные в таблице выше. Но так объяснять можно что угодно. Можно – из австралийских аборигенов, пожалуйста. Короче, данных у авторов нет, вместо них – компьютерные манипуляции. Это – нарушение известного критерия Поппера, он же критерий научности, или теории, претендующей на научность. Если есть предположение, но нет возможности ее экспериментального или иного опровержения, то есть нет столкновения с опытом, то это предположение ненаучно.

Подводя итоги обсуждения статьи, рассмотрения ее Абстракта, Обсуждения, самой статьи, мы видим, что в статье в основном рассмотрен процесс компьютерных манипуляций, но самих данных практически нет. Вообще не рассматривается прибытие в Индию носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, доля которых в Индии достигает 40% мужского населения, и до 72% состава высших каст. Гаплогруппу J2, которой в Индии 12%, авторы называют, как можно понять, «иранскими фермерами», что условно и совершенно неинформативно. Фигурируют некие «северные индийцы» и «южные индийцы», что опять же совершенно неинформативно. «Выход из Африки» бездоказателен и фактически является профанацией. И так – все остальное в статье.

## ДНК-генеалогия индийцев

Чтобы показать, насколько ДНК-генеалогия информативнее «геномной популяционной генетики», приведем сведения по индийцам. Как видно, ДНК-генеалогия практически бесконечно информативнее.

Таблица. Состав индийцев по данным «Проекта индийского субконтинента» FTDNA

<https://www.familytreedna.com/public/India?iframe=yresults>, и число сніпов из Индии по каждой гаплогруппе, приведенное в списке YFull <https://www.yfull.com/tree/>

Гаплогруппа	Проект FTDNA 344 чел, %	Число сніпов в списке YFull
R1a	40	72
R1a-Z93	40	71
H-M82	13	53
R2	13	30
J2	12	41
J2a	н/п	17
J2b	н/п	24
L1-M22	7	30
Q	5	11
C	4	14
C1-F3393	н/п	13
C2-M217	н/п	1
G	1.7	5
R1b	1.5	5
J1	0.9	2
O	0.9	7
F	0.9	1
E	0.3	0
N	0.3	2
T	0.3	1
D	0	5
I1	0	0
I2	0	0

ДНК-генеалогия в применении к Индии была рассмотрена в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021, 782 стр). Глава 105 там

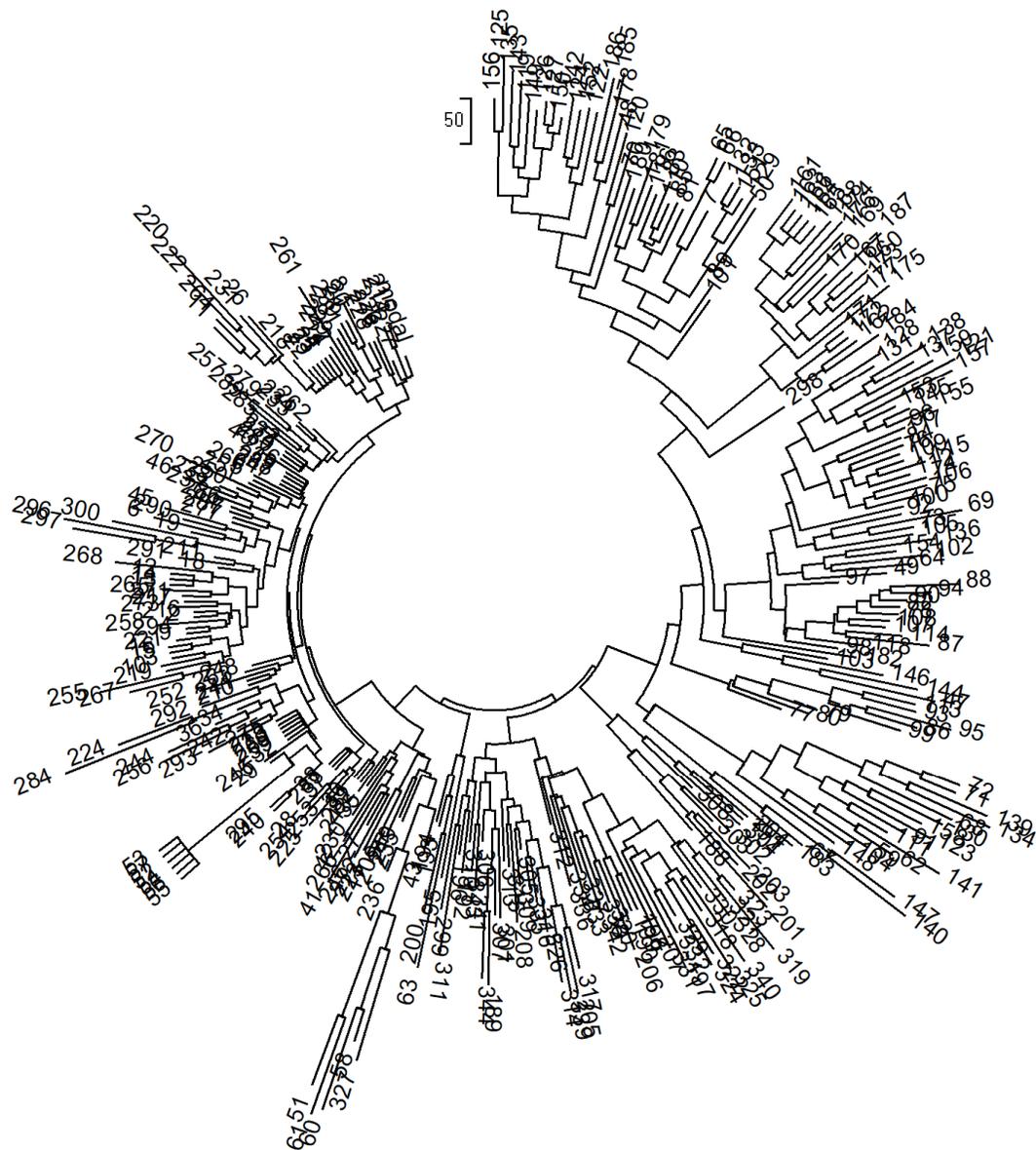
посвящена Индии. «Народы России» потому что в России в настоящее время согласно Всероссийской переписи населения проживает чуть больше 4 тысяч мигрантов из Индии. На этом основании в книге рассмотрены данные по Индии, потому что вряд ли в России проживают какие-то другие индийцы.

Таблица выше показывает, что у индийцев с большим перевесом преобладает гаплогруппа R1a, причем почти исключительно субкладов R1a-Z93-Z2123 и R1a-Z93-L657. Это перекрестно согласуется по данным Проекта FTDNA и по числу снипов из гаплогрупп в списке YFull.

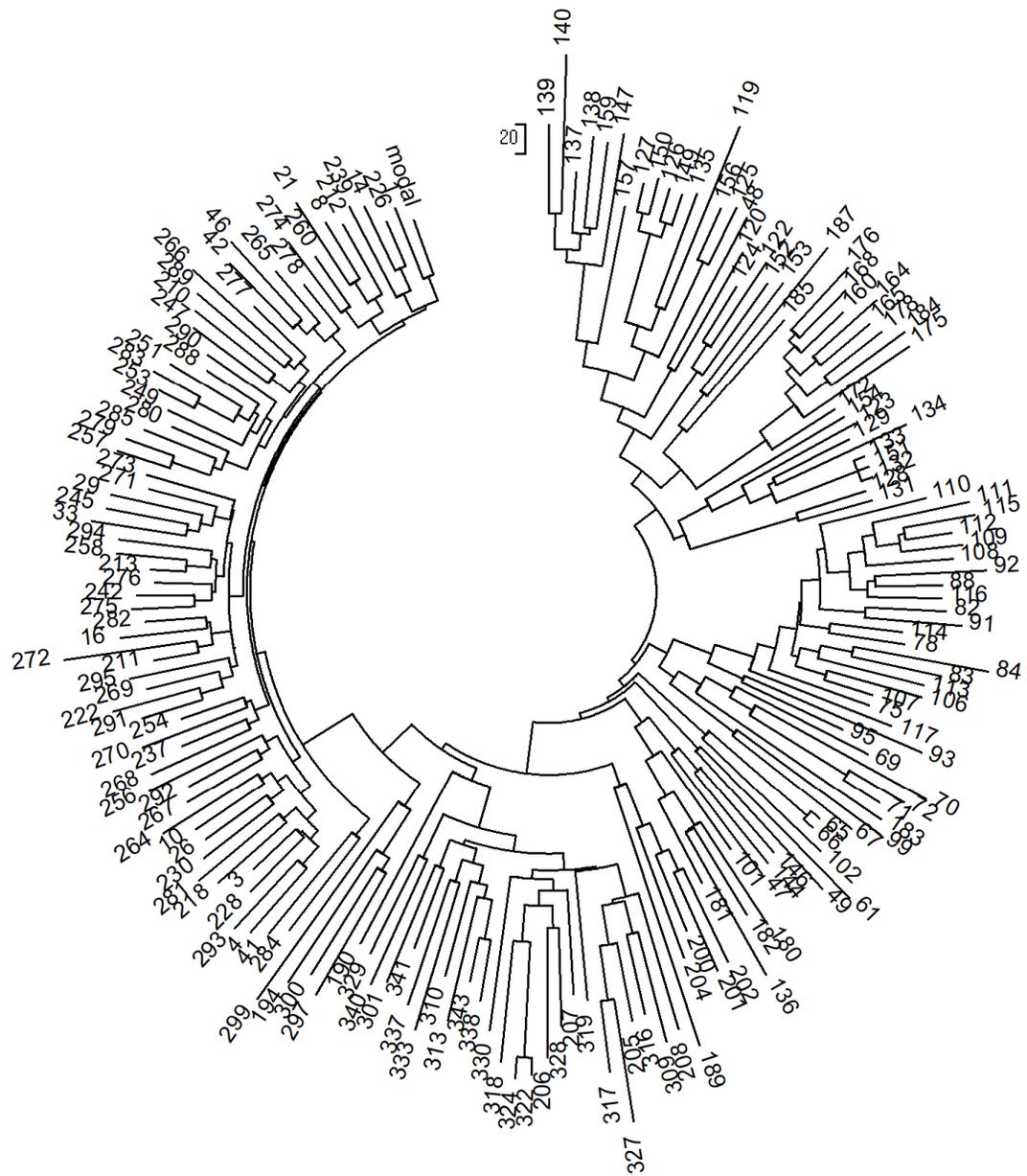
Выборки по индийцам всегда неоднородны, потому что почти не учитывается население, проживающее в джунглях, внекастовое население (хотя каст сейчас в Индии формально нет), и потому что тесты на ДНК проходит только та небольшая часть населения, которая может это себе финансово позволить. Поэтому данные Проекта индийского субконтинента FTDNA

<https://www.familytreedna.com/public/India?iframe=yresults> смещены в сторону людей с непропорционально большим достатком по сравнению со «средними» индийцами. Но это вовсе не означает, что где-то в Индии живут потомки неандертальцев и денисовцев, которые не попали в таблицу выше. Если такие будут обнаружены, тогда и поговорим. Иначе мы опять нарушаем принцип Поппера – утверждаем или предполагаем что-то, чему нет доказательств.

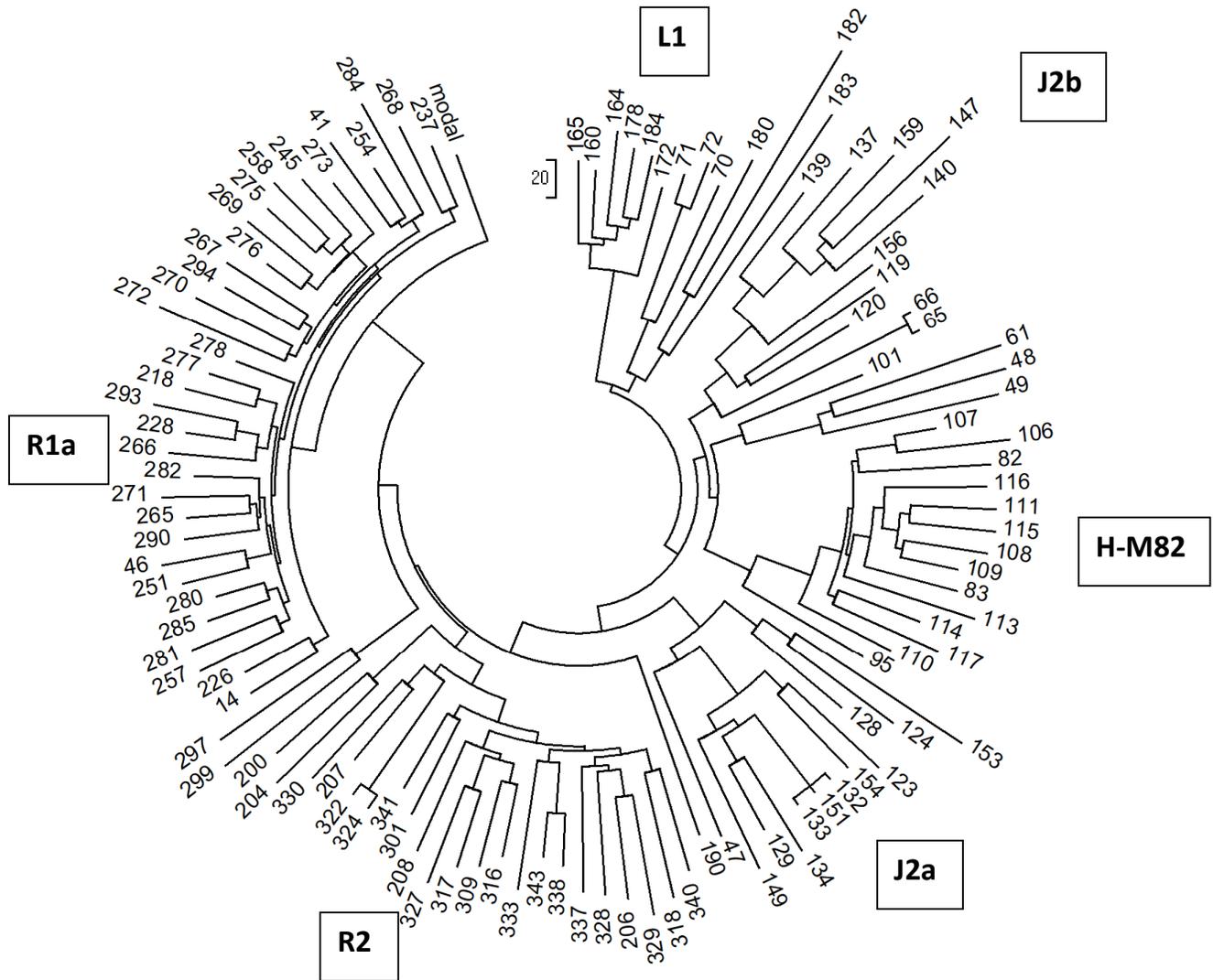
Приведем деревья гаплотипов индийцев в 12-, 37- и 67-маркерном формате гаплотипов. Сделаем это с образовательной целью – видно, насколько невыразительно и бессистемно дерево в 12-маркерном формате. Дело в том, что 12-маркерные гаплотипы очень чувствительны к мутациям в них, и каждая мутация меняет положение гаплотипа, причем часто меняет значительно. В результате получается «рваное» дерево, в котором ветви накладываются друг на друга, и их трудно анализировать. В этом случае, 12-маркерных гаплотипов, доминирующая по численности ветвь гаплогруппы R1a в целом занимает почти всю левую половину дерева, но часть гаплотипов разбросаны по разным частям дерева.



Дерево из 344 гаплотипов в 12-маркерном формате выборки из Индии по данным Индийского Проекта FTDNA. Гаплогруппа R1a занимает почти всю левую часть дерева, общим числом 136 гаплотипов из 344 (40% от всех).



Дерево из 183 гаплотипов в 37-маркерном формате выборки из Индии по данным Индийского Проекта FTDNA. Гаплогруппа R1a занимает почти всю левую часть дерева (между гаплотипами под номерами 226 в верхней части ветви и 41 в нижней части ветви).



Дерево из 110 гаплотипов в 67-маркерном формате выборки из Индии по данным Индийского Проекта FTDNA. Гаплогруппа R1a занимает значительную часть левой часть дерева (между гаплотипами под номерами 237 в верхней части ветви и 14 в нижней части ветви), общим числом 33 гаплотипа из 110. Показаны также наиболее многочисленные гаплогруппы в Индии согласно данной выборки.

На 67-маркерном дереве ветви сглаживаются за счет лучшей статистики по числу маркеров в ветви. Так, в 12-маркерном формате 136 гаплотипов гаплогруппы R1a включали 1632 маркера, а в 67-маркерном формате 33 гаплотипа включали 2211 маркеров. Это привело к тому, что все 33 гаплотипа группы R1a в последнем случае образовали одну плавную ветвь, которая хоть и состоит из двух плавных же подветвей, но размеры обеих близки друг к другу. Анализ таких ветвей дает более точные и надежные результаты.

## Гаплогруппа R1a

В Индийском Проекте есть 33 гаплотипа группы R1a в 67-маркерном формате. Соответствующая ветвь дерева на рис. выше подразделяется на две слабо выраженные подветви, одна (верхняя часть ветви) с общим предком  $4180\pm 450$  лет назад, другая  $3605\pm 420$  лет назад. Разница в базовых гаплотипах подветвей тоже слабо выражена, и сводится к нескольким маркерам, различающимся на дробные (меньше единицы в среднем) величины мутаций. Поскольку число гаплотипов в подветвях мало (18 и 15 соответственно), то эти различия в каждом отдельном случае не могут считаться достоверными, хотя различия подветвей в датировках достоверны, для этого достаточно посмотреть на сами подветви. Первая – более высокая (удаленная от основания), чем вторая, значит, более древняя. Заманчиво было бы доказать, что первая датировка относится к территориям к северу от Индии (южный Урал, Русская равнина), а вторая соответствует дате прихода ариев в Индию, но пока малая статистика данных не позволяет это сделать.

Если рассматривать обе подветви без их разделения, с общим числом гаплотипов 33, то датировка общего предка ветви составит  $4120\pm 450$  лет назад, базовый гаплотип следующий:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12  
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13  
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

В 111-маркерном формате было 13 гаплотипов, и их базовый гаплотип был следующим:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12  
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13  
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11  
10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Датировка общего предка для 111-маркерных гаплотипов  $3830\pm 425$  лет назад, что согласуется с датировкой для 67-маркерных гаплотипов ( $4120\pm 450$  лет назад) в пределах погрешности расчетов.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, общий предок которых жил примерно 4900 лет назад

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 **30** – **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12  
19 23 **16** 16 18 19 35 **38 14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13  
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12 11  
10 11 11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними – 9 мутаций, что разводит их общих предков (индийского и русского) на  $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$  условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно  $(1175+4900+3830)/2 = 4950 \pm 500$  лет назад. Это – времена фатьяновской культуры, или неких синхронных по времени культур, по всей очевидности на Русской равнине.

В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, стр. 235-236) подобный расчет был проведен для несколько другой выборки индийских 111-маркерных гаплотипов, и общий предок индийских и русских гаплотипов группы R1a жил примерно 5100 лет назад, то есть в пределах погрешности расчетов, проведенных выше. Поскольку гаплогруппа R1a-Z645, которая является общим предком русских (R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458) и индийских (R1a-Z645-Z93) гаплотипов, по данным YFull образовалась 5400±700 лет назад, то обе полученные датировки для общего предка русского и индийского гаплотипов группы R1a согласуются с временем образования снипа Z645, как теоретически и должно быть. Как было показано в той же книге, расчеты по 111 или 37-маркерным гаплотипам сути не меняют.

Действительно, предки будущих русских и будущих индийских гаплотипов группы R1a – близкие родственники, в пределах нескольких столетий. Более того, при наличии древней арийской топонимики на Русском севере, становится ясным, что арии вовсе не замыкались в южных степях, как полагают некоторые археологи на основе материальных признаков степной и лесостепной полосы юга России и Украины. Ясно, что арии заселяли всю Русскую равнину с юга до севера, имели практически такие же гаплотипы, как и предки современных этнических русских (с общим предком всего за несколько веков до тех времен). Поэтому, как указывалось выше, совершенно разумно считать носителей гаплогруппы R1a-Z645 ариями, как и их потомков, носителей субкладов Z645-Z93-Z94-L657, Z645-Z93-Z94-Z2123, Z645-Z283-Z282-Z280 и Z645-Z283-Z282-PF6155-M458.

Они все современники друг друга. То, что арии гаплогруппы Z645-Z93 жили в средней полосе будущей России, а именно в фатьяновской культуре, было показано в статьях Saag и др. "Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain", *bioRxiv*, July, 2020, и X.X. Мустафин и др. "Новые данные по фатьяновской культуре: анализ древней ДНК в погребениях Волосово-Даниловского могильника», *Stratum*, Университет Высшая антропологическая школа, 2022, стр. 115-128.

После этого занятно читать обсуждение статьи про Индию в журнале *Science*, в частности, следующую цитату: "«Биологический антрополог

Gyaneshwer Chaubey из Baranas Hindu University говорит – источники предковых популяций в Индии, например, из степей, остаются непонятными». Куда уж там «непонятными» - источников гаплогруппы R1b из степей там практически нет, а гаплогруппы R1a – см. выше.

Вернемся к двум подветвям, образовавшимся по расчетам по выборкам Проекта FTDNA 4180±450 и 3605±420 лет назад. В Индийском Проекте FTDNA приведены несколько снипов гаплотипов этих подветвей. Некоторые из них наблюдаются в обеих подветвях, например, L657, так что резкого разделения по снипам в обеих подветвях нет. Возможно, в молодой ветви снипы недотипированы, и там должны быть снипы, нижестоящие к L657. Посмотрим на эти снипы повнимательнее. Итак, снипы более древней подветви:

R1a-Z645 > **Z93** > **Z94** > Z2124 > Z2125 > **Z2123** > Y934 > Y874 > **Y43743** (2 человека)

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > YP523 > **YP520** (2 человека)

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > **Y40**

R1a-Z645 > Z93 > **YP5585**

Снипы Z645 и Z2123 были найдены в синташтинской археологической культуре на Южном Урале, снип Z2123 был найден в срубной археологической культуре в Самарской области, L657 имеется во множестве в странах Ближнего Востока, Y40 – у армян и ассирийцев.

Снипы более недавней подветви (с общим предком 3605±420 лет назад):

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y9 > Y7 > **Y30**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y9 > Y7 > Y2568 > **Y879** > **Y878**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y47 > **Y46**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y4 > Y6 > Y5 > **Y920**

Мы видим, что типирование в верхней подветви закончилось (в одном случае, гаплотип под номером 284) на снипе L657, в нижней ветви для почти всех гаплотипов с известными снипами типирование прошло глубже, чем L657, до снипов, которые образовались соответственно (сверху вниз в списке выше) 28, 24, 26 и 26 снип-мутаций, или примерно

4000, 3500, 3700 и 3700 лет назад. Это соответствует датировке общего предка ветви в пределах погрешности расчетов.

Этот пример показывает, как рассмотрение датировок общих предков ветвей совместно с датировками образования соответствующих сніпов ветвей позволяет увидеть их согласование и понять структуру ветвей на дереве гаплотипов.

Обратим также внимание, что все гаплотипы в ветви R1a индийского дерева гаплотипов относятся к субкладу Z645-Z93 и нижестоящих сніпов, в первую очередь в линиях Z2123 и L657. Эти линии расходятся от общих сніпов Z93-Z94, три линии проходят через Z93, но минуют Z94, и остальные десятки линий проходят через Z94, и далее расходятся на линии Z2123 и L657, как обсуждалось выше.

Единственный «архаичный» сніп из списка YFull, относящийся к Индии (и такой же найден в Кувейте), завершает следующую цепочку сніпов:

R1a-M420 > YP4141 > YP4132 > **YP6263**

Это – продолжение архаичной линии сніпа YP4141, который образовался 114 сніп-мутаций, или примерно 16400 лет назад, и с тех пор разошелся, как и его нижестоящие сніпы, по Индостану, Передней Азии и Европе.

Еще три сніпа, проходящие через Z93, но минующие Z94, относятся к следующим цепочкам:

R1a-Z645 > Z93 > Y34351 > BY199972 > Y34287 > **Y34286** (2 человека)

R1a-Z645 > Z93 > **YP5585**

Цепочки остальных десятков сніпов проходят через Z94, например, как в следующих десяти случаях:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > **Y40** > Y37 > **Y61616**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y40 > Y37 > **BY170828**

(последний сніп найден также в Саудовской Аравии).

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y4 > Y6 > Y5 > **Y28659**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y4 > Y6 > Y5 > **Y907**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > **L657** > Y4 > Y6 > Y5 > M624 > **Y35096**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > Y888

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > Y906 > Y34258 (2 человека)

И замыкает этот список из 72 снипов индийских представителей в выборке сниска YFull следующая цепочка:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y15121 > FGC23228 > Y34161

Последний снип был найден в Индии и Шри-Ланке.

### *Взаимосвязь между субкладом R1a-L657 в Индии и Ближним Востоком*

Уже достаточно ясно, что арии принесли гаплогруппу R1a, субклад Z2123 из Южного Урала в Индостан. Этот субклад прослеживается по Русской равнине до Южного Урала в серии археологических культур, и он же находится в Индии. Но субклад R1a-L657, которого много в Индии, представляет загадку – каким путем он туда попал? Северный путь в Индостан пока просматривается плохо – не найдено ни одной археологической культуры на Русской равнине до Урала, в которой был бы субклад L657. Небольшие количества его найдены у казахов (клан Бабасан) и у уйгуров, но возможно, что он туда попал из Индии. С другой стороны, множество L657 есть на Ближнем Востоке – в Саудовской Аравии и в странах Персидского залива, и дилемма – попал он туда из Индии или наоборот, с Ближнего Востока в Индию, остается нерешенной.

Посмотрим на гаплотипы группы R1a у арабов Ближнего Востока. Базовый (предковый) гаплотип в 111-маркерном формате там имеет вид (Клёсов, А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018, стр. 238):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12  
19 23 16 16 18 19 34 38 13 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13  
8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11  
10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Общий предок этого гаплотипа у арабов (или их предков) жил примерно 4050 лет назад (ссылка выше). От индийского базового гаплотипа с датировкой 3830±425 лет назад его отделяет 9 мутаций, что эквивалентно  $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$  условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно  $(1175+4050+3830)/2 = 4500$  лет назад. Эта датировка согласуется с временем расхождения носителей субклада R1a-Z93 на восток, в сторону Южного Урала и затем Индии, и на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток. Иначе говоря, это не

противоречит тому, что субклады R1a-Z93, в том числе нижестоящего субклада L657, оказались в Индии и на Ближнем Востоке, но в каком направлении произошло перемещение этого субклада через Индийский океан пока остается неизвестным.

Посмотрим на сніпы субкладов Z93 и нижестоящего L657 в Судовской Аравии в списке YFull. Соответствующие цепочки следующие:

Z93 > Y34351 > **BY19972**

Z93 > KMS149 > KMS133 > **BY55950** (2 человека)

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y40 > Y37 > **BY170828**

Последний сніп (BY170828) найден в Саудовской Аравии и в Индии.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y40 > **YP294** (2 человека) > YP4866 > **BY30693**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > F1417 > **BY32033** > **Y151416** (3 человека)

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > **Z2124** > Z2125 > Z2123 > **YP4926**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > YP413 > **M12280**

Последний сніп (M12280) найден в Саудовской Аравии и Кувейте.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > **Z2124** > Z2125 > Z2123 > **Y934** > YP523 > YP520 > YP527 > **YP6325** (2 человека)

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > **Y19762**

Последний сніп (Y19762) найден в Саудовской Аравии и в Индии.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y7094 > **Y65922**

Предыдущие 20 представителей Саудовской Аравии не имели сніпа L657. Последующие 14 представителей его имеют.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > **YP5633** > BY113766 > **BY123407** (2 человека)

Выделенный сніп (YP5633) найден в Саудовской Аравии и в Индии.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > Y928 > Y895 > Y2594 > **YP6053**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > Y928 > Y895 > Y2594 > Z29132 > **Y31437**

Последний сноп (Y31437) найден в Саудовской Аравии и в Индии.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y9 > Y7 > **Y45385 > Y51106**

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y9 > Y7 > **Y2568 (2 человека) > Y879**

Оба выделенных снопа найдены в Саудовской Аравии и в Пакистане.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y9 > Y7 > **Y30 (2 человека) > Z29113 > YP6238**

Выделенный сноп Y30 найден в Саудовской Аравии и в Индии.

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y9 > Y7 > Y30 > Y29 > **YP5544**

Последний сноп (YP5544) найден в Саудовской Аравии, Катаре и Бахрейне.

Наконец, последний представитель Саудовской Аравии относился к линии снопов Z645 > Z283 > Z282:

R1a-Z645 > Z283 > Z282 > Y17491 > YP4858 > **FGC64133**

Либо носитель этой линии сопровождал (в виде потомков) южных ариев на их пути через Кавказ на Ближний Восток, либо этот сноп был занесен в Саудовскую Аравию уже позже. Сам конечный сноп образовался 21 сноп-мутацией, или примерно 3000 лет назад.

Как видно, и в Саудовской Аравии, и в странах Персидского залива распространены субклады линий R1a-L657 и Z2123. Из списка YFull следует, что из 34 снопов гаплогруппы R1a представителей Саудовской Аравии 13 снопов прошли в обход той и другой линии, или относились к архаичной линии, 6 прошли через Z2123, 14 прошли через L657, и еще один прошел мимо Z93. Здесь можно обсуждать, какие снопы были принесены на Ближний Восток ариями около 4000 лет назад, и какие были привезены из Индии в последующее время, а также привезены в Индию с Ближнего Востока в те же времена. Ясно, что снопы Z2123 и L657 пересекаются и на Ближнем Востоке, и в Индии. Они были образованы соответственно 27 и 30 сноп-мутаций, или 3900±400 и 4300±500 лет назад, и могли быть унесены ариями и на восток, на Южный Урал и далее в Индию, и на Ближний Восток. Проблема в том, что на восточном направлении по ходу миграций сноп L657 не обнаружен (кроме

нескольких частных современных случаев), а в Индии его много. Все это вместе взятое позволяет предположить, что снип L657 был сначала принесен на Ближний Восток, и только оттуда каботажными морскими перевозками он попал в Индию. Напротив, снип Z2123 мог попасть из Индии на Ближний Восток. Это все пока гипотезы, которые нуждаются в независимом подтверждении или опровержении.

## Гаплогруппа Н-М82

Эта гаплогруппа – вторая по численности в Индии, после R1a, если судить по выборке индийских гаплотипов в Проекте FTDNA. На дереве 67-маркерных гаплотипов ветвь гаплогруппы Н-М82 находится справа, в компактном виде. Ее базовый гаплотип следующий:

12 22 15 10 15 17 11 12 12 14 11 30 17 9 9 10 12 23 14 19 31 12 13 14 15 10 11 19  
21 16 12 17 18 34 37 12 9 11 8 16 16 8 10 10 7 11 9 13 21 22 19 10 12 12 15 8 13 23  
20 16 12 11 12 9 12 14 11

с датировкой общего предка 5730±650 лет назад. От базового гаплотипа цыган гаплогруппы Н-М82 (Украина, Италия, Англия, Болгария, Молдова) с общим предком

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 18 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19  
21 15 11 18 16 35 38 12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 0 20 21 18 10 12 12 16 8 14 23  
20 16 12 11 12 9 12 14 11

он отличается на 18 мутаций, что разводит их общих предков на  $18/0.12 = 150 \rightarrow 176$  условных поколений, то есть на 4400 лет, и их общий предок жил  $(4400 + 5730 + 1200)/2 = 5700$  лет назад, что равно датировке общего предка индийских гаплотипов группы Н-М82 по используемой выборке.

В списке YFull приведены 53 снипа представителей из Индии с гаплогруппой Н. Покажем их цепочки снипов:

Н-L901 > M2826 > H1a-M69 > Z5867 > Z13966 > Z13973 > **P80** (2 человека)

Н-L901 > M2826 > H1a-M69 > Z5867 > Z13966 > Z13973 > **Z13969**

Н-L901 > M2826 > H1a-M69 > Z5867 > **Z14258** > Z14308 > Y28172 > Z34492 > **Y166956**

Н-L901 > M2826 > H1a-M69 > Z5867 > **Z14258** > Z14308 > Y28172 > Y62403 > **Y61050** (2 человека)

Н-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > Z4469 > Z4487 > Z4417 > Z4414 > **Z4425** > **Z14686** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > Z4469 > Z4487 > Z4417 > **Y47409**

Первые 12 представителей Индии, конечные снипы которых приведены выше, имеют цепочки снипов, не доходящих до M82, который образовался 114 снип-мутаций, или примерно 16400 лет назад.

Последующие 33 представителя Индии имеют в своих ДНК-генеалогических линиях снип M82.

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > Z5870 > M197 > **M36**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z5871 > **Y25775** > Z14604 > **Y28192**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > **Z5873** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > **SK1225** > **Z5875** (2 человека) > **Z5878**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5875 > **M3038** (2 человека) > **Z34693** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5875 > M3038 > Z5881 > Z5882 > **FGC54719**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5875 > M3038 > Z5881 > Z5882 > **Z5883** > **Z5884** > **Z34721**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > **Z5885** > Z4490 > **Z4489** > **Z4542**

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5885 > **Z4507** > **Z12547** > **Z12537** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5885 > Z4507 > **Z5888** > Z5889 > Y33670 > **Y33651** > **Y33652** (3 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5885 > Z4507 > Z5888 > Z5889 > Z12533 > **Z5890** > **CTS8144** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H1a-M69 > H1a1-M52 > M82 > M2914 > Z4361 > SK1225 > Z5885 > Z4507 > Z5888 > Z5889 > Z12533 > Z5890 > **Z5891**

Замыкают этот список еще 8 представителей Индии ДНК-генеалогической линии снипа H3-Z5857 (образовался 301 снип-мутацию, или примерно 43 тысячи лет назад):

H-L901 > M2826 > H3-Z5857 > H3b-Z13871 > Z5859 > **M6214**

H-L901 > M2826 > H3-Z5857 > Z5866 > **Z5864** > **Z5861** (2 человека)

H-L901 > M2826 > H3-Z5857 > Z5866 > Z5863 > **Z5865** > Y3007 > **Z5862**

H-L901 > M2826 > H3-Z5857 > Z5866 > Z5863 > Z5865 > Y3007 > Z5860 > **Z16780** > **Y11258**

## Гаплогруппа R2

Эта гаплогруппа – на третьем месте в Индии по результатам обсуждаемой выборки, и на 4-5 местах в списке YFull (после R1a, H, J2). На дереве 67-маркерных гаплотипов ветвь гаплогруппы R2 находится в нижней части, в довольно компактном виде. Ее базовый гаплотип следующий:

14 23 15 10 13 18 12 12 11 14 10 29 -- 17 9 9 11 11 27 16 19 32 12 13 15 15 -- 10 11  
19 21 15 15 17 17 33 36 12 11 – 11 8 15 17 8 10 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 16  
8 12 25 21 12 12 11 14 11 12 13 12

с датировкой общего предка 5840±650 лет назад. Случайно или нет, эта датировка практически совпадает с датировкой ветви гаплогруппы H на том же дереве гаплотипов.

Снипы индийцев в списке YFull начинаются с небольшой ветви, в которой в основном наблюдаются индийцы и пакистанцы (последние в недавнем прошлом были индийцами):

R2-M479 > **FGC50368** > FGC50278 > FGC50324 > **FGC50245**

R2-M479 > FGC50368 > FGC50278 > **Y136220**

Другая обширная ветвь на дереве снипов гаплогруппы R2 следующая:

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370 > **FGC13203** > FGC13188 > F1092 > **F2791**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370 > Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > **Y26630**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > Y26630 > Y28643 > **Y28642**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > **Y1378** > Y1377 > Y1376 > **Z29271**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > **Y1378** > Y1377 > Y1376 > Z29271 > **Y1383** (2 человека) > **Z6135**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1280 > SK2155 > **Y28600**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1280 > SK2155 > Y1331 > **Y20020**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1280 > SK2155 > Y1331 > Y26635 > **Y34210** (2 человека)

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1280 > Y1288 > **Y1290** > **Y1296** > **Y1300** > **Y1328** > **Y2174** (2 человека)

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1334 > **Y1357**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1334 > Y1340 > **Y1371**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1334 > Y1340 > FGC56225 > **Y36376** (2 человека)

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1334 > Y1340 > L294 > **Y35095**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > R2a2-Y3370> Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > L295 > Y1334 > Y1340 > L294 > **Y1349** (2 человека) > **V2947**

Как видно, в эту обширную ветвь попадают все остальные снипы из списка YFull. Это – признак стабильной ветви, которая развивается (путем образования последующих мутаций) тысячелетиями.

## Гаплогруппа J2

По совокупности имеющихся в наличии данных можно заключить, что гаплогруппа J2 образовалась в обширном регионе - Кавказ, Ближний

Восток, Средиземноморье (в порядке предпочтительности гипотез), и около 8-9 тысяч лет назад ее носители достигли Индостана.

На дереве гаплотипов выборки из Индии в 67-маркерном формате гаплогруппа J2 разошлась на две ветви – справа внизу, субклад J2a, и справа наверху, субклад J2b, с общими предками ветви соответственно  $7000 \pm 800$  и  $6100 \pm 800$  лет назад. Базовые их гаплотипы следующие:

12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29 -- 16 8 9 11 11 24 15 21 30 12 13 15 16 -- 11 11  
19 22 15 15 17 17 36 38 12 9 – 11 7 14 15 8 11 10 8 10 9 12 17 17 15 10 12 12 15 9  
12 23 21 13 12 11 14 11 12 12 12 (J2a)

12 24 15 10 13 17 11 15 12 12 11 28 -- 17 8 9 11 11 27 15 19 29 13 14 15 18 -- 12 10  
19 20 13 14 16 17 35 38 11 9 – 12 8 15 16 8 12 10 8 12 10 12 21 24 16 11 12 12 17 8  
13 23 21 13 13 10 14 10 12 12 11 (J2b)

Считать мутационную разницу между этими двумя базовыми гаплотипами не имеет большого смысла, так как субклады J2a-M410 и J2b-M102 образовались соответственно 191 и 190 снип-мутаций назад, или оба примерно 27500 лет назад. Действительно, между этими базовыми гаплотипами более 50 мутаций, и мы выходим далеко за красную черту отношения числа мутаций к числу маркеров, что делает расчеты неустойчивыми (Клёсов, А.А. «Народы России. ДНК-генеалогия». Питер, 2021). Тогда мы в любом случае не ответим на вопрос, откуда появились гаплотипы группы J2 в Индии. Поможет в этом отношении серия ближневосточных гаплотипов, в данном случае евреев и арабов гаплогруппы J2a (Клёсов, А.А. «ДНК-генеалогия от А до Т», М., Книжный мир, 2016). Предковый гаплотип евреев и арабов гаплогруппы J2a с датировкой примерно 4000 лет назад имеет вид:

12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29 -- **15** 8 9 11 11 24 15 21 **31** 12 13 **16 17** -- **10 10**  
19 **23 16 14 18 18** 36 **37** 12 9 – 11 7 14 15 8 11 10 8 **11** 9 12 17 17 **14** 10 12 12 15 9  
12 **22** 21 **14** 12 11 14 11 12 12 12

Он всего на 15 мутаций (выделены) отличается на 67 маркерах от базового индийского гаплотипа гаплогруппы J2a, что разводит общего предка евреев и арабов, с одной стороны, и индийцев, с другой, в гаплогруппе J2a на  $15/0.12 = 125 \rightarrow 141$  условных поколений, или 3525 лет. Общий предок всех этих гаплотипов жил  $(3525+4000+7000)/2 = 7300 \pm 700$  лет назад, со всей очевидностью на Ближнем Востоке или в прилегающих регионах. Ископаемые гаплогруппы J2a-M410 найдены в Анатолии, на территории современной Турции, с археологической датировкой  $8315 \pm 100$  лет назад. Самые же древние ископаемые ДНК гаплогруппы J и J2a были найдены в Западной Грузии, с археологическими датировками  $13\,260 \pm 120$  и  $9\,710 \pm 180$  лет назад (Jones, E.R. *и др.* (2015) *Upper Palaeolithic genomes reveal deep roots of modern Eurasians. Nature Communs*, DOI: 10.1038/ncomms9912).

Таким образом, индийские и ближневосточные гаплотипы гаплогруппы J2a показывают, что носители этой гаплогруппы могли выйти с Ближнего Востока около 8 тысяч лет назад, и примерно 7 тысяч лет назад достигнуть Индии. К ариям они, конечно, не имели никакого отношения.

Можно применить еще один подход, и сравнить сніпы носителей гаплогруппы J2 из Индии и Ближнего Востока. Если одни и те же сніпы наблюдаются и там, и там, то, строго говоря, это может означать, что или сніпы были напрямую перенесены с Ближнего Востока в Индию, или наоборот. Эти данные можно далее «оптимизовать», то есть встраивать в минимально противоречивую гипотезу. Например, сніп Y22075 был найден в Палестине и в Индии. Сніп, по данным YFull, образовался 37 сніп-мутаций, или примерно 5300 лет назад. Поздновато для предполагаемого времени первых переселенцев с Ближнего Востока в Индию, но никто не утверждает, что это была только одна древняя волна переселенцев 8-9 тысяч лет назад. Возможно, это был и перенос сніпа из Индии на Ближний Восток, и сейчас его носитель живет в Палестине. Но это – только один факт в общей оптимизации гипотезы. Сніп завершает следующую цепочку:

J2-M172 > J2b-M102 > Z534 > M205 > PF7321 > CTS1969 > YP51 > **Y22075**  
(Последний сніп найден в Палестине и в Индии. Он образовался 37 сніп-мутаций, или примерно 5300 лет назад).

J2-M172 > J2b-M102 > Z534 > Z1825 > Z593 > M241 > Z2432 > Z2433 > Z2449 > **Y978** (2 человека) > **Y958** > Z8326 > **Y82214**  
(Последний сніп найден в Португалии и Индии. Он образовался 43 сніп-мутации, или примерно 6200 лет назад).

J2-M172 > J2b-M102 > Z534 > Z1825 > Z593 > M241 > Z2432 > Z2433 > Z2449 > Z2437 > **Z2443**  
(Последний сніп найден в Саудовской Аравии, Кувейте и Индии. Он образовался 51 сніп-мутацию, или примерно 7300 лет назад).

Все три цепочки сніпов выше относятся к линии J2b. Всего в списке YFull имеются 24 сніпа этого субклада из общего числа в 41 сніп. Перейдем к линии J2a:

J2-M172 > J2a-M410 > PF5008 > L581 > Z37823 > PF5000 > PF4993 > P279 > Y25795 > **Y25793**  
(Последний сніп найден в Катаре и Индии. Он образовался 39 сніп-мутаций, или примерно 5600 лет назад).

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > Z6065 > Y7687 > M47 > **Y3740**

(Последний снип найден в Кувейте, Ливане и Индии. Он образовался 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад).

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > F3133 > Z7706 > SK1382 > L192 > FGC30635 > FGC30640 > **Y14590**

(Последний снип найден в Турции и Индии. Он образовался 33 снип-мутации, или примерно 4750 лет назад. Снипы этой линии найдены также в Армении).

Суть этого исследования в том, что одинаковые конечные снипы в этих цепочках не могли образоваться независимо по обе стороны Индийского океана. Они могут только физически переноситься. Но поскольку датировки образования этих снипов оказываются между 7300 и 4200 лет назад, то возможно, что не ранее 7300 лет назад состоялся первый физический перенос носителей снипов между Ближним Востоком и Индией, чтобы один и тот же снип оказался в итоге здесь и там. Другие датировки показывают, что последующие процессы переноса снипов продолжались тысячелетиями.

### Гаплогруппа L1-M22

Эта гаплогруппа по всем признакам относится к коренным гаплогруппам Индии. 67-Маркерные гаплотипы гаплогруппы L1 образуют неоднородную ветвь в верхней правой части дерева. Ее формальный базовый гаплотип

11 22 14 10 12 17 11 12 12 12 14 29 16 9 9 11 12 23 15 19 27 14 14 15 16 11 11 19  
20 15 14 17 16 34 36 11 10 11 8 16 17 8 10 10 8 10 9 12 19 20 14 11 12 12 16 9 12  
21 21 16 13 11 14 11 11 12 11

и формальный же (вследствие неоднородности ветви) общий предок ветви жил  $10300 \pm 1200$  лет назад.

Приведем для примера несколько снипов гаплогруппы L1 в Индии из списка YFull, но в первую очередь рассмотрим те, которые дублируются в Индии и на Ближнем Востоке, а именно в Саудовской Аравии и странах Персидского залива. Оказалось, что это – треть всех снипов гаплогруппы L в Индии.

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1307 > Y6288 > **Y6259**

(Последний снип найден в Омане и Индии. Он образовался 50 снип-мутаций, или примерно 7200 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1307 > M2398 > Y12415 > Z20267 > Z5920 > **Z5921**

(Последний сноп найден в Объединенных Арабских Эмиратах и Индии. Он образовался 47 сноп-мутаций, или примерно 6800 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > SK1426 > Z5926 > Z5930 > Z5931 > **Z5932**

(Последний сноп найден в Саудовской Аравии и Индии. Он образовался примерно 4500 лет назад, по данным YFull).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > SK1426 > Z5926 > Z20519 > **M3904**

(Последний сноп найден в Саудовской Аравии и Индии. Он образовался 28 сноп-мутаций, или примерно 4000 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > SK1426 > Z5926 > Z5930 > Y17158 > SK1433 > Y31217 > **Y34005**

(Последний сноп найден в Катаре и Индии. Он образовался 26 сноп-мутаций, или примерно 3700 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > SK1426 > Z5926 > Z5930 > **Y28525**

(Последний сноп найден в Объединенных Арабских Эмиратах и Индии. Он образовался 24 сноп-мутации, или примерно 3500 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > SK1426 > Z5926 > Z5930 > Z5931 > Z5933 > **Z42497**

(Последний сноп найден в Саудовской Аравии и Индии. Он образовался 22 сноп-мутации, или примерно 3200 лет назад).

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > L1a1-M27 > Z20387 > L1320 > Z5924 > Z5925 > **Z20478 > Z34391**

(Последние два снопа найдены в Саудовской Аравии и Индии. Они образовались 22 и 21 сноп-мутации, или примерно 3200 и 3000 лет назад, соответственно).

Мы видим, что сноп гаплогруппы L1-M22, а именно они наблюдаются в выборке Индийского Проекта FTDNA и в списке YFull, встречаются как в Индии, так и на Ближнем Востоке, с датировками образования снопов от 7200 до 3000 лет назад, причем встречаются во множестве. Ясно, что между Ближним Востоком и Индией тысячелетиями происходил обмен снопками гаплогруппы L1, как и гаплогруппами J2a, J2b, R1a, и, видимо, другими. В этой ситуации четко определить, где именно был первичный источник гаплогруппы L1 пока не представляется возможным. Интуиция подсказывает, что Индия, но интуиция – плохой советчик в науке.

## Гаплогруппа Q

Эта гаплогруппа в Индии определенно «пришлая», скорее всего – из Сибири, ее довольно много у сибирских народов. На дереве 67-маркерных гаплотипов выше есть всего три гаплотипа этой гаплогруппы, причем они разнесены в нижней части дерева, и не образуют единой ветви. В списке YFull есть 11 представителей гаплогруппы Q из Индии, и соответствующие цепочки снипов следующие:

Q-M242 > Q2-L275 > F1213 > **M378** > Y2265 > P306 > **BZ3149**

(Последний снип найден в Саудовской Аравии и Индии. Он образовался 23 снип-мутации, или примерно 3300 лет назад). Предшествующий снип M378 (выделен) найден в Индии, он образовался 72 снип-мутации, или примерно 10400 лет назад.

Q-M242 > Q2-L275 > Y1150 > Y1144 > Y29468 > YP4500 > Y28557 > **Y28562** > **Y28555** > Y34111 > **BY185054**

Q-M242 > Q2-L275 > Y1150 > Y1144 > Y29468 > YP4500 > Y28557 > **Y28562** > **Y28555** > Y34111 > **Y34109** (2 человека)

Q-M242 > Q2-L275 > F1213 > M378 > Y2265 > Y2244 > **Y5185**

Q-M242 > Q2-L275 > F1213 > M378 > L245 > YP745 > YP1095 > YP1096 > YP1240 > **YP1236**

Q-M242 > Q1-L472 > Q1a-F1096 > M25 > L712 > F4747 > F5005 > **BZ992**

Q-M242 > Q1-L472 > L56 > Y2659 > L940 > L932 > **L933**

Из этих 11 представителей, два относятся к линии Q1, и девять – к линии Q2. Эти линии отошли от родительской гаплогруппы Q 201 и 207 снип-мутаций соответственно, то есть разошлись около 30 тысяч лет назад. Обе оказались в Индии, и 10 тысяч лет назад, как показано выше, снип линии Q2 был уже в Саудовской Аравии.

## Гаплогруппа C

Эта гаплогруппа в Индии относится к минорным (в количественном отношении), в проекте FTDNA ее только 4%. Это определенно не «коренная» гаплогруппа в Индии, и ее носители прибыли «со стороны». Это вряд ли сибирские народы, у которых наблюдается в основном (или исключительно) гаплогруппа C2-M217, которой в Индии почти нет, судя по выборкам. Почти все гаплотипы гаплогруппы C в Индии относятся к субкладу C1, и в списке YFull только один представитель относится к субкладу C2. Субклад C1 наблюдается на Ближнем Востоке (в частности,

в Саудовской Аравии, наряду с субкладом С2), в Армении, а также в Корее.

Примеры цепочек снипов гаплогруппы С в Индии из списка YFull:

C-M130 > C1-F3393 > F1370 > K281 > K98 > **P92** > Z5895 > **Y33574**

Снип P92 (выделен) встречается в Саудовской Аравии и Индии, образовался 180 снип-мутаций, или примерно 26000 лет назад.

C-M130 > C1-F3393 > F1370 > K281 > K98 > P92 > Z5895 > **K96** > **K42** > **Z5896** > **K193** (2 человека) > **Z12522** (2 человека) > **K466** > **K469** > **Z5898** (2 человека)

C-M130 > C2-M217 > L1373 > F3447 > F1699 > M8574 > **Y11990**

Мы видим, что опять Саудовская Аравия сопряжена с Индией через один и тот же субклад, в данном случае гаплогруппы С1. Какое было направление его переноса через Индийский океан (или каботажными морскими перевозками вдоль береговой полосы), мы пока не знаем.

### Гаплогруппа R1b

Представляет интерес источник гаплогруппы R1b в Индии. В Индийском Проекте гаплотипов этой гаплогруппы почти нет, если не считать вставленных туда ирландцев, шотландцев, русских и прочих представителей, к Индии не имеющих прямого отношения. Есть группа пакистанцев, но только с поверхностно типированным субкладом R1b-M269, в данном контексте малоинформативным. Есть, правда, три индийца с субкладами L23, Z2105 и M73, которые могли попасть в Индостан из афанасьевской культуры алтайского региона, но поскольку гаплотипов мало, то датировку общего предка их определить затруднительно, и фактически невозможно. Немного помогает то, что в списке YFull есть пять индийских представителей, со следующими снипами, замыкающими соответствующие цепочки:

R1b-M343 > L278 > L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > Y4364 > **M12135**

Последний снип найден, помимо Индии, также в Армении.

R1b-M343 > L278 > L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > Z2106 > **Z2108** > Y14415 > **Y35099** (3 человека)

Линия снипа Z2108 (выделен) найдена также у русских, армян, дагестанцев.

Снип R1b-Z2103 был найден в серии ископаемых ДНК ямной культуры в Приволжских степях. Поэтому идентификация этого снипа и его нижестоящих снипов в Индии на первый взгляд представляется неожиданной и невероятной, но то, что те же конечные снипы найдены в России и на Кавказе, проясняет ситуацию. Эти снипы попали в Индию с мигрантами с запада.

\* \* \*

Остальные гаплогруппы в Индии (Табл. выше) являются численно минорными, отражают определенно вклады «пришельцев», и их анализ в этой книге не представляет особого интереса.

После данного изложения прийти к выводу, что более информативно – «геномная популяционная генетика» или ДНК-генеалогия – совершенно несложно. Повторим опять – «геномная популяционная генетика» состояния науки далеко не достигла. Все, чем она занимается – это некими описаниями процессов без достижения обоснованных результатов. Иначе говоря, получают нечто невразумительное.

# Триплет «геномных популяционных генетиков» о древних Дании и Евразии

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В начале 2024 года вышла серия из трех статей под руководством Эске Виллерслева из Дании. Впечатляет количество авторов статей – их 164, 34 и 68 человек, соответственно. Впрочем, уже много раз мы показывали, что в геномной популяционной генетике, несмотря на количество и порядок авторов, полностью реализуется принцип дедушки Крылова – «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь». В очередной раз среди авторов мелькает известная нам А. Бужилова, то она из музея Антропологии МГУ, то с биологического факультета того же университета, но к геномным исследованиям она никаким боком не относится. А известная она нам потому, что была подписантом печального письма против ДНК-генеалогии, организованного Е. Балановской, хотя ни та, ни другая не смыслят не только в геномах, но и в ДНК-генеалогии. Известно выражение последней об мне – «в его расчетах мы ничего не понимаем». Это она – о ДНК-генеалогии.

Что касается Эске Виллерслева, то повторю фрагмент своей ранней статьи, который имеет прямое отношение и к разбору его триплета статей, к которому мы ниже приступим:

«Несколько лет назад у меня был долгий разговор по Скайпу с Эске Виллерселем (Eske Willerslev) из Центра Геогенетики Копенгагенского университета, Дания. Незадолго перед тем Эске с коллективом опубликовал ставшую знаменитой статью о находке недалеко от Байкала скелетных остатков с гаплогруппой R, и с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Анализ показал, что геном этого древнего человека (как определили, мальчика примерно четырех лет от роду) совпадает на 30-40% с геномом американских индейцев, или нативных американцев, как принято нынче говорить на Западе. Отсюда в статье был сделан вывод, что предки или потомки племени, к которому принадлежал мальчик, ушли через Берингов пролив в Америку и принесли туда свои ДНК.

Однако авторы, будучи «популяционными генетиками», пусть и геномными, не учли сущей «мелочи» – у древних американских индейцев не нашли гаплогруппы R, у них преимущественно гаплогруппа Q, и немного гаплогруппы C. Гаплогруппа R (в виде в основном R1b) появилась у них только в послеколумбовы времена, понятно, откуда.

Так вот, я позвонил Виллерслеvu и больше часа объяснял ему, что при выполнении геномного анализа хорошо бы также определять гаплогруппы тех же людей, древних и современных, у которых геномный анализ проводят. Это резко сократит количество интерпретаций геномных данных, и как и допускаемых ошибок, как в случае того «байкальского мальчика» как якобы предка (через свое племя) американских индейцев. Мне понадобилось изрядных усилий, чтобы объяснить Виллерслеvu, как геномный анализ того мальчика с Байкала (которого также называют «мальчик из Мальты» по названию близлежащего селения) показал пересечение с американскими индейцами, потому что Y-хромосомные гаплогруппы R и Q – «братские», они обе образовались из гаплогруппы P. Геном показал общность гаплогрупп R и Q, отсюда и произошла путаница. Никакие древние люди с гаплогруппой R в Америку не ходили, ходили древние люди с гаплогруппой Q, как я показал в старой моей публикации 2009 года, в которой я также рассчитал времена жизни общих предков группы америндов (16 300±3 300 лет назад) с гаплогруппой Q. Виллерслев и его команда сравнивали геном древнего носителя гаплогруппы R с Байкала с геномом америнда с гаплогруппой Q, и, разумеется, геномы показали сходство. «Сходство» является магическим словом для геномных популяционистов, отсюда и ошибочные выводы статьи Виллерслева.

Надо сказать, что Виллерслев так трудно воспринимал мои объяснения, потому что, как выяснилось в ходе разговора, он имел совершенно минимальные представления о гаплогруппах, и постоянно назвал их «митохондриальными». Последнее слово он знал, и вставлял в разговор, никогда не к месту. Когда он все-таки понял смысл того, что я ему предлагал, а именно помимо геномных данных рассматривать также гаплогруппы, Y-хромосомные и мтДНК, и еще лучше добавлять гаплотипы, которые легко можно извлекать из геномных данных, он пришел в восторг и сказал, что непременно так и будет делать. И даже предложил присылать мне такие данные для рассмотрения перед публикациями. Я с удовольствием согласился.

Но прошло время, и выяснилось, что Виллерслев передумал. Об этом мне поведала его секретарша. Точнее, его заставили передумать его сотрудники в ходе обсуждения, которое Эске мне обещал. Они быстро убедили его, что никакие гаплогруппы ни ему, ни им не нужны, его статьи и так пользуются в мире большим успехом, и в такой ситуации не нужно ничего привлекать. И так замечательно. Так вопрос закрылся.

Об этом разговоре я вспоминаю каждый раз, когда читаю статьи «геномных популяционистов», которые гаплогруппы, к сожалению, не рассматривают. И тем более не рассматривают гаплотипы. Поэтому буквально каждая их статья представляет вязкий, неопределенный текст, с бесконечным количеством степеней свободы в интерпретациях, а где

они пытаются сделать вывод на основании геномных данных, он буквально всегда получается ошибочным. Просто потому, что из бесконечного количества возможных интерпретаций выловить одну правильную не представляется возможным. Чисто статистически».

Даже до чтения триплета его последних статей можно было быть уверенным, что ситуация в очередной раз повторится. Ну, не годятся они в музыканты. Но не будем опережать события, посмотрим, что они хотели найти методами «геномной популяционной генетики», и что нашли. Чтобы немного продлить прелюдию, так сказать, и добавить драматизма, взглянем на редакционную статью из журнала Science, которая заполнена восторженными высказываниями в отношении тех трех статей Виллерслева с соавторами. Она, статья в Science, призвана обозначить самое важное, что нашли Виллерслев с коллективом. Но буквально с первых фраз понимающий читатель войдет в ступор, есть такое изящное академическое выражение, описывающее своеобразный восторг. Цитируем (Science, том 383, выпуск 6679):

*«Примерно 5000 лет назад, люди из степей Причерноморья, кого археологи называют ямной культурой, продвинулись на запад в Центральную и Северную Европу. Эти мобильные скотоводы в Скандинавии и других частях Северной Европы в течение нескольких сотен лет вытеснили малоподвижных местных фермеров».* Ну, и так далее, в частности, что они, ямники, принесли местным скандинавам высокий риск рассеянного склероза.

Не стоит сразу жалеть скандинавов. Дело в том, что никакие ямники в Скандинавию и прочую Северную Европу не приходили. У ямников был выражен снип R1b-Z2103 (с нижестоящими субкладами), как показали соответствующие исследования, а в Скандинавии и Северной Европе, как и вообще в Европе, такой снип практически отсутствует. По всей Европе его нашли в древних ДНК всего девять образцов, причем только в Восточной Европе, а в Европе нашли более 500 образцов снипа R1b-P312 и R1b-U106, которые к ямной культуре никакого отношения не имели. Снипы же ямной культуры ушли не на запад, в Европу, а на юг, на Кавказ и далее в Закавказье и в Месопотамию, до стран Персидского залива. У армянских мужчин, например, четверть всех гаплогрупп составляет R1b-Z2103. Его много у курдов, езидов, ассирийцев и так далее.

Вот с такими «геномными популяционными генетиками» и теми, кто ими восторгается, в том числе в ведущих журналах мира, приходится работать. В чем же проблема? А в том, что судя по нашим многочисленным разборам их произведений, геномы в том ключе, в каком «геномные популяционные генетики» с ними работают, не различают ветви гаплогрупп, их субклады и снипы. Для геномных популяционных генетиков и их компьютеров R1b – он и в Африке R1b, невзирая на ветви, субклады и снипы.

Смотрим на конкретные данные. Согласно детальному списку YFull (за март 2024 года), в Швеции:

снип R1b-P312 найден у 146 человек,  
снип R1b-U106 у 174 человек,  
снип R1b-Z2103 с нижестоящими субкладами – у 5 человек, почти все недавние и неспецифические для Швеции, такие же найдены в Греции, Польше, Украине, Италии.

В Норвегии:

снип R1b-P312 найден у 49 человек,  
снип R1b-U106 у 40 человек,  
снип R1b-Z2103 с нижестоящими субкладами – у 1 человека, такой же в Албании.

В Дании:

снип R1b-P312 найден у 25 человек,  
снип R1b-U106 у 16 человек,  
снип R1b-Z2103 – не найден ни у кого.

Вывод ясен – если бы авторы исходной статьи, и той, редакционной, вместо восторгов посмотрели на гаплогруппы-субклады-снипы, то сразу бы стало понятно, что никакие ямники в Скандинавию не приходили. С Северной Европой – та же картина. Цена искаженных «геномных выводов» – нежелание и неумение посмотреть на гаплогруппы, и понять, что геномы без гаплогрупп – это чемодан без ручки. Или сапожник без сапог.

Редакционная статья в Science пошла дальше восторгов, и процитировала самого Виллерслева, который в интервью сказал – «Ямная – это датчане», и добавил – «Все прекрасно стыкуется».

Как сказал классик – «Народ безмолствует». А если что-то говорит, то показывает данные Eurpedia, согласно которым в Дании есть три основные гаплогруппы:

I1	34%
R1b	33%
R1a	15%

причем, повторяем, что в Дании гаплогруппа R1b – это субкладов P312 и U106, которых у ямников не нашли (см. выше). Это уже 82% всех гаплогрупп в Дании, остальных – единичные проценты (I2a, I2b, G2a, J2, E1b, Q, N).

Вот к чему приводит непонимание того, что геномные данные для изучения древнего мира без внимательного рассмотрения гаплогрупп-субкладов-гаплотипов приводит к искаженным «выводам».

Перейдем теперь к самим статьям Виллерслева с соавторами. Итак, первая статья, название в переводе:

*«Популяционная геномика послеледниковой западной Евразии».*

Начнем, как обычно, с Абстракта, памятуя, что в Абстракт выносятся самые важные результаты и выводы научной статьи. Обычно по Абстракту сразу видно, есть ли у авторов научная школа, точнее, не у авторов – они статью не пишут и часто статью им не показывают вплоть до отправления в печать, а у главных авторов.

Так вот, с этим у главных авторов есть серьезные проблемы. Это – обычная ситуация с попгенетиками, в том числе и с «геномными попгенетиками». Абстракт начинается с того, что *«В западной Евразии в ходе голоцена (так часто называют эпоху, начиная с окончания последнего ледникового периода, обычно датируя это от 11 700 лет назад, или округленно от 10 000 лет назад – ААК) происходили несколько крупных миграций».* Понятно, что это не результаты исследований и не выводы авторов, это относится к Введению статьи. Далее сообщается, что исследовали 317 геномов из мезолитического и неолитического периодов по северной и западной Евразии. Это тоже не результаты и не выводы, хотя условно для Абстракта можно принять. Условно – потому что правильнее было сообщить, что именно нашли и какие сделали выводы из исследования этого количества геномов. Далее авторы сообщили, что использовали опубликованные данные для более чем 1600 геномов человека. Это тоже не результаты и не выводы. То же самое относится к следующей фразе, что авторы увидели «геномное разделение» мезолитических охотников-собирателей по границе от Черного моря до Балтики, между Западом и Востоком.

Вот это то, что я называю «вязким текстом». Что-то описывается, но что именно – авторы уклоняются от ответа. Что за «геномное разделение», что отделяется от чего, в чем важность этого для понимания древней истории – авторы не пишут. А ведь это Абстракт.

Ну хорошо, может, в Абстракте далее это будет объяснено. Но нет – «вязкость» продолжается: *«На Западе происходил крупномасштабный сдвиг предковости в результате появления фермерства, включая почти полное замещение охотников-собирателей во многих регионах, но к востоку в те же времена не происходило существенного сдвига предковости».* И далее – *«Подобно тому, на Западе родство снижалось со временем от неолитического перехода, в то время как к востоку от Урала родство оставалось высоким до*

*времен 4000 лет назад, что согласуется с преобладанием локализованных групп охотников-собирателей». Кто что понял? Ясно, что авторы не могут сообщить никаких конкретных сведений, и блуждают во фразах, не имеющих определенного смысла. А мы уже во второй половине Абстракта.*

*Далее – «Граница растворилась, когда предковость, имеющая отношение к ямной культуре, распространилась по западной Евразии примерно 5000 лет назад, что привело к второму основному повороту, который достиг большинства регионов Европы за 1000-летний период». Что это за «предковость, имеющая отношение к ямной культуре» - остается только гадать. Что-то придумать, конечно, можно, поскольку все гаплогруппы имеют друг к другу некоторое отношение, они все сидят на одном дереве гаплогрупп, но почему бы не сказать прямо, без уклончивого «имеющее отношение»? Но «геномный анализ» прямо не может, вот в чем проблема. Гаплогруппы сразу бы указали, что там из ямной культуры, а что не из ямной, но «имеет отношение». Мы-то ответ знаем, но авторы – не знают, они гаплогруппы не рассматривают, вот и мучаются.*

*После этого авторы немного раскрываются, сообщая, что «генетическое происхождение и судьба ямной культуры остаются ускользающими, но мы показали, что в их предковость сделали вклад охотники-собиратели с региона Среднего Дона». Вообще-то оборот, что что-то «остается ускользающим», не для Абстракта, это скорее для раздела Обсуждение. Это отражает две основные проблемы авторов – по сути отсутствие конкретных данных, и неумение формулировать Абстракт. Первое – системная проблема «геномной популяционной генетики», второе – действительно проблема авторов, отсутствие научной школы.*

*Завершение Абстракта – «Группы из ямной культуры позже примешались (заметим – admixed, не более прямое mixed, опять уклончиво) к индивидам из культуры шарообразных амфор, и далее разошлись по Европе. Подобные повороты происходили в западной Сибири, где мы сообщили о новых геномных данных из «неолитической степи», простирающейся от сибирского леса до озера Байкал. Эти доисторические миграции имели огромное и продолжающееся влияние на генетическое разнообразие Евразийских популяций».*

*Опять, кто что понял? И это всё?*

*Опять приходится напомнить, что «группы из ямной культуры», во всяком случае мужчины, с гаплогруппой R1b-Z2103, не «разошлись по Европе», они ушли на юг, через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток. Мы видим, что подходы «геномного рассмотрения древнего мира» опять ни к чему конкретному не привели. Авторы силятся описать, что они что-то там делали, но что конкретно получили – это уже выше их сил и их подходов.*

На этом можно было и остановиться и перейти к второй статье из этой серии (впрочем, с таким же успехом), но взглянем на саму статью, может, что-то удастся в ней увидеть и помочь авторам. Например, авторы привели в Приложении список гаплогрупп, при совершенно поверхностном типировании, без субкладов и сніпов, не говоря о гаплотипах. Гаплогруппы они не рассматривали. Кто-то из авторов их представил, на этом дело и закончилось. Число гаплогрупп следующее:

I2a	26
I2	15
R1b	9
I	7
I1	5
Q1b	2
CT	1
I1a	1
R1a	1

Впрочем, рассматривать их без сніпов и гаплотипов было практически бесполезно. Они почти все относились к Балтике, либо в Северной Европе, либо в Скандинавии. Поэтому понятно, почему подавляющее большинство гаплогрупп (80%) относились к категории I (I, I1, I1a, I2, I2a), и нисходили во времени от более 9000 лет назад до 5100 лет назад (для I2) до 3300 лет назад (для I1). Никакого отношения к тексту Абстракта это не имеет.

Введение к статье – типичное для работ популяционных генетиков, неважно, «геномных» или нет. Оно написано с претензией, что авторы уже знают историю древнего мира, причем смешивают данные и выводы (часто условные) археологии и геномные данные, часто не указывая, откуда данные. Создается вид, что наука по геномному изучению древнего мира продвинулась, но это описание в основном «по понятиям», когда на основании одной-двух точек по древним геномам рисуется броская картина с участием «охотников-собираателей» и «фермеров», которые, разумеется, «прибыли из Анатолии». Так, Введение начинается с того, что первой главной доисторической миграцией «анатомически современных охотников-собираателей» была «окупация западной Евразии» начиная с 45 000 лет назад. На самом деле это всё строится по двум «точкам» – человек и Костенки и Усть-Илимский человек. Второй доисторической миграцией согласно Введению было прибытие «неолитических фермеров» с Ближнего Востока примерно 11 000 лет назад. Третьей – «выход степных скотоводов» из причерноморских степей примерно 5 000 лет назад. Куда выход – не сообщается, но по статье разбросаны фразы о том, что это выход из ямной культуры в центральную и северную Европу, а также на восток, детали не указываются. И вот такими «крупными мазками» идет изложение.

Потом авторы сообщают, опять же во Введении, что скотоводы из ямной культуры «быстро распространились по Европе» «через распространение культуры шнуровой керамики и родственных культур», ссылки даются на известные статьи Allentoft (Nature, 2015) и Haak (Nature, 2015), которые были нами ранее неоднократно разобраны и показано, что выводы в этих статьях неверны. Авторы нашли, что в ямной культуре были R1b-Z2103, но на этом остановились, и не обратили внимание, что в Европе этого снипа практически нет, его носители ушли не в Европу, а на юг, через Кавказ и на Ближний Восток. И вот теперь статья, которую мы разбираем, исходит в своих интерпретациях из неверных положений. И так по всей статье.

Например, авторы пишут, что «ямная предковость», или, что у них то же самое, «степная предковость», представляет собой смесь между «европейскими охотниками-собираателями» и «кавказскими охотниками-собираателями», или как они поясняют далее, это «гипотетическая примесность между «северным степным источником» и «южным кавказским источником». Обратите внимание на вымученные термины. Более того, они неверны. Нет в ямной культуре с ее исключительно гаплогруппой R1b (и нижестоящими субкладами) никаких «южных кавказских» гаплогрупп, предположительно гаплогруппы J2, или G2a. Только когда ямники и их потомки ушли на Кавказ, там и появилась гаплогруппа R1b. И тогда кавказцы могут показывать эту гаплогруппу, что «геномные попгенетики» принимают за «похожесть» с ямниками.

Источников подобных недоразумений у «геномных попгенетиков» - множество. Геном не показывает направление миграций, он показывает «похожесть». В этом еще одна системная проблема «геномных попгенетиков».

Авторы статьи порой близко подходят к разгадке своих заблуждений, но разгадать не могут. Их «геномная» методология не позволяет. Так, ближе к концу Введения они пишут - *«опубликованные Y-хромосомные гаплогруппы ямной культуры не соответствуют тем, которые найдены в европейцах после 5000 лет назад, и происхождение этой отцовской линии также остается неизвестной»*. Их вязкий, неконкретный язык и здесь их подводит - какой «отцовской линии», у кого? У ямников или европейцев? Какие именно «опубликованные гаплогруппы»?

На самом деле ответ на эти вопросы совершенно ясен в рамках ДНК-генеалогии. Действительно, в ямной культуре в основном R1b-Z2103, в европейцах есть много разных гаплогрупп, но речь здесь определено о R1b-P312 и R1b-U106, это действительно разные «отцовские линии», но они все выходят из R1b-M269-L23, и происхождение этой линии совершенно известно. Но авторы статьи в гаплогруппах и снипах не разбираются, вот в чем принципиальная проблема.

Разбирать статью дальше смысла не имеет. В ней – нагромождение описаний, как «моделировали» результаты, нагромождение цветных картинок, в каждой – нагромождение цветных и прочих диаграмм, но они ровным счетом ничего не говорят. Аналогия – авторы ходили за грибами, представили цветные графические маршруты того, где ходили, но поскольку грибов так и не нашли, то кому интересны те маршруты, описания которых занимают множество страниц? Мы уже видели Абстракт статьи, в котором ничего конкретного нет. Достоверность того представленного неконкретного близка к нулевой, мы уже видели, как авторы исходят из неверных положений. Так что опять имеем совершенно невразумительный и неконкретный «продукт геномного анализа».

Переходим к второй статье триплета, название в переводе:

*«Ландшафт селекции и генетическое наследие древних евразийцев»*

Можно перевести и как «Селекционный ландшафт...». Попогенетики любят вычурные названия статей.

Надо сказать, что в этой статье нет ДНК-генеалогии, или как это авторы статьи назвали бы. Но это позволяет понять, статьи вязкие потому что авторы не разбираются в гаплогруппах и гаплотипах, или они вязкие при рассмотрении любой темы «геномной попогенетики», просто потому, что вся методология «кривая» и научная школа напрочь отсутствует.

Поскольку «научный уровень» статей уже понятен, перейдем сразу к Абстракту. Он, как водится у попогенетиков, совершенно пустой, и опять начинается с того, что должно быть во Введении к статье. Приведем первую фразу Абстракта: *«Голоцен (начиная с 12 000 лет назад) охватывал наиболее важные изменения в эволюции человека, с далеко идущими последствиями для питания, физического и ментального здоровья современной популяции»*. Это что, наиболее важный результат или вывод проведенного авторами исследования? Почему бы не дать сразу наиболее важный результат исследования? Но оказалось, что такого нет. Приведем последнюю, заключительную фразу Абстракта: *«Наши результаты указывают, что древние селекция и миграция были важными факторами в распределении фенотипического разнообразия в современных европейцах»*. Каково! Народ опять же безмолствует.

Пространство Абстракта между этими вводной и завершающей фразами заполнены ничего не значащими словами. Например, *«Используя более чем 1600 древних геномов мы провели моделирование селекционного ландшафта при переходе от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству по Западной Евразии»*. Опять типа «мы собирали грибы». Так сколько собрали? И собрали ли? *«Мы идентифицировали ключевые сигналы селекции, имеющие отношение к метаболизму...»*. И вот эта тягомотина, есть такое изящное

академическое слово, продолжается. *«Мы идентифицировали широко распространенные различия в распределении предковостей в мезолитический, неолитический периоды и в ходе бронзового века». Что за «распределение предковостей»? Сказать просто нечего, поэтому и Абстракт пустой.*

То же относится и к статье. Мелькают слова типа «генетическая архитектура сложных наследственностей», «сложная мозаика генетических аффинностей», «подписи селекции», «картины генетического разнообразия», «траектории частоты аллелей» и так далее, но итог всего этого мы видим в Абстракте. Подходя к разделу Дискуссия и завершая раздел описаний результатов, авторы сообщают что-то в виде заключения: *«Наши результаты помогают прояснить знаменитую дискуссию о селекции в Европе, относящуюся к росту человека. Наши находки, что предковые компоненты, ассоциированные со степными и европейскими охотниками-собирающими, имеют повышенную генетическую значимость для роста, и демонстрируют, что различия в росте между людьми в северной и южной Европе могут быть следствием различной предковости, чем селекции, что заявлялось во многих ранних исследованиях. Однако, наши результаты не снимают возможности, что рост может быть результатом селекции в специфических популяциях».*

Ну как, «прояснили»?

Раздел Дискуссия занимает в статье всего один абзац, и он настолько неконкретный, что даже цитировать оттуда нечего. Чтобы это показать, приведем последнюю фразу Дискуссии, которая играет роль Заключения: *«В целом, наши результаты подчеркивают, как игра между древней селекцией и основными событиями примесности, произошедшими в мезолите, неолите и бронзовом веке, принципиально формировали картины генетической вариации, наблюдаемой в современных людях по всей Евразии».*

Это, конечно, «прорыв в науке». Ирония.

Переходим к заключительной, третьей статье триплета, название в переводе:

***«100 древних геномов показывают повторяющиеся популяционные повороты в неолитической Дании»***

Под «поворотами» авторы, судя по текстам, понимают некие драматические изменения в популяции. Прежде чем перейти к осмыслению Абстракта и далее текста статьи, изложим свои соображения, что авторы могли рассматривать, хотя бы по мужской наследственности в Дании, если бы они рассматривали гаплогруппы и субклады.

Древняя, мезолитическая территория, на которой в итоге возникла Дания, самая южная из скандинавских стран и омываемая Балтийским и

Северным морями, в мезолите была населена в основном носителями гаплогруппы I, в неолите (после 4600 лет назад) туда прибыли носители археологической культуры колоколовидных кубков, в основном гаплогруппы R1b (субклады U106 и P312) и почти полностью уничтожили коренное население. Несколько позже туда прибыли носители гаплогруппы R1a-Z645-Z284 (сам субклад образовался 30 снпп-мутаций, или примерно 4300 лет назад. Сейчас эти три гаплогруппы составляют примерно 80% среди населения Дании, носители остальных гаплогрупп подошли позже. Поэтому в истории Дании был, видимо, только один «драматический поворот», это был геноцид коренного населения с гаплогруппой I (в основном I1) эрбинами, то есть носителями гаплогруппы R1b. Это было не только в будущей Дании, но по всей центральной и западной Европе, включая будущие Британские острова. Было уничтожено в основном мужское население, численность женщин уменьшилась незначительно, и быстро пошла в рост. Поэтому все попытки западных исследований представить уничтожение мужского населения как результат болезней, не проходят. Иначе нужно как-то объяснять, почему из Европы почти исчезли носители гаплогрупп C, E1b, F, G2a, H, J2, R1a, но остались женщины и носители R1b. Ни тех, ни других болезни или катаклизмы, видимо, не коснулись. Но никто и не объясняет. Как и авторы рассматриваемой статьи, как упомянем ниже.

Перейдем к Абстракту. Это опять довольно пустое описание, начинающееся с того, что должно быть во Введении, а именно, что миграционные события в Евразии во времена голоцена мало изучены с точки зрения генетики, особенно при отсутствии древних геномных данных. Это, конечно, не результаты и не выводы статьи, но ведущие авторы статьи это, видимо, не понимают. Далее Абстракт сообщает, что в статье изучены геномы из 100 скелетных остатков, начиная с времен 7300 лет назад. Результатов и выводов пока нет, но уже ушло около трети Абстракта.

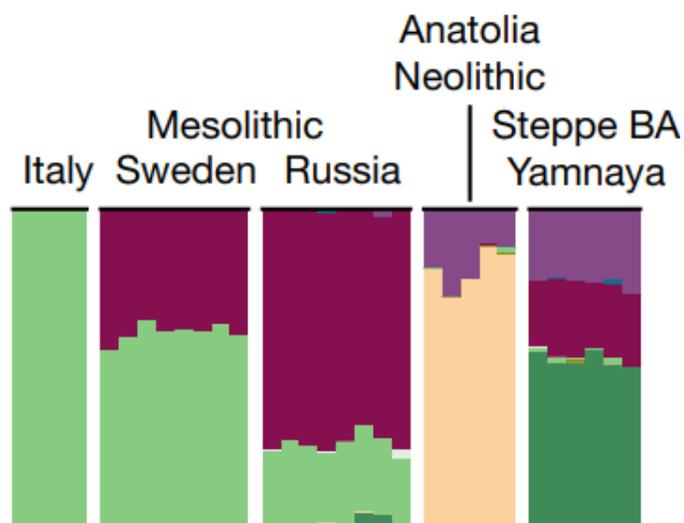
После этого сообщается, что индивиды датского мезолита образуют «характерный генетический кластер, «имеющий отношение к другим западно-европейским охотникам-собирателям». Интересно, это результат или важный вывод? Особенно в формате «имеющий отношение».

Далее повествуется, что люди будущей Дании показывают «генетическую гомогенность» между 10 500 и 5 900 лет назад, когда туда прибыли «неолитические фермеры с Анатолийской предковостью». Ну, допустим, что прибыли носители гаплогруппы J2, или G2a, хотя таких в современной Дании всего 2-3%, включая, понятно, и недавно прибывших из остальной Европы, особенно из Южной Европы. Можно, конечно, предполагать, что древние носители гаплогруппы J2 или G2a (или любой другой, поскольку все они сейчас составляют единичные проценты в современной Дании)

были уничтожены эрбинами примерно 4 500 лет назад, наряду с прочим коренным населением, но для этого надо как минимум признать геноцид эрбинами в те времена. А признавать это на Западе никто не хочет, просто по политическим причинам. Даже «археологическую культуру раздробленных черепов» в Скандинавии того времени сняли из рассмотрения и убрали из Википедии. Короче, по соображениям авторов статьи это прибытие «неолитических фермеров с Анатолийской предковостью» и привело к «популяционному повороту» на территории будущей Дании «с ограниченным генетическим вкладом от местных охотников-собираателей». Эта измененная популяция «ассоциируется с культурой воронковидных кубков», согласно авторам статьи. От себя (ААК) добавим, что археологи датируют эту культуру временами 6 000-4 700 лет назад, то есть до времен, близким к прибытию эрбинов и начала геноцида в Европе. Про геноцид в разбираемой статье, конечно, ничего нет.

Далее, по описанию в статье, прибыли «иммигранты со степной предковостью». Если это, как обычно, ямники (R1b-Z2103), то «информация» неверна, ямники в Скандинавию не прибывали, как описано выше. Прибыли носители культуры колоколовидных кубков R1b-L151-P312 и родственные им R1b-L151-U106. Это, по мнению авторов статьи, привело к второму «популяционному повороту» и быстрому замещению прежнего населения, и появлению культуры одиночных могил, «предковый профиль» которых близок к современным датчанам. Авторы полагают, что эти главные по важности демографические события выразились в «параллельных сдвигах» в генотипе, фенотипе, питании и землепользовании. На этом Абстракт заканчивается.

Как видим, про «замещение прежнего населения» авторы близки по пониманию событий того времени, но что привело к замещению – авторы не «дотянули».



Характерный пример того, как проводится «геномный анализ», показан выше. Как гласит подпись под рисунком в статье, здесь показаны результаты «примесности» при  $K = 8$ .  $K$  – это число компонентов «разложения генома», которые перебираются эмпирически, часто от 1 до 20, и выбирается то число, которое понравится авторам. Четких критериев выбора нет. Это число по смыслу соответствует числу предков, потомки которых привели к виду картинке. Смысл цветов обычно никогда неизвестен, и в подписи под рисунком в статье не указан.

Что это диаграмма показывает – непонятно. Что-то «геномное» было в Италии, что взяли за «референсный» цвет, зеленый. Его же примерно половина в мезолитической Швеции, и примерно треть в мезолитической России. Но в неолитической Анатолии и в ямной культуре его нет, нечто «геномное» в ямной культуре окрашено в другой оттенок зеленого. С другой стороны, то «геномное», что на три четверти нашли в неолитической Анатолии, его больше нигде нет на картинке выше, но на четверть есть в ямной культуре. Это больше нигде в статье не поясняется, например, слова green (зеленый) в статье больше нет. Если пойти от обратного, зная, что в ямной культуре нашли в подавляющем большинстве Y-хромосомную гаплогруппу R1b с вариациями субкладов, в основном R1b-Z2103, то можно предположить, что в мезолитических Швеции и России этой гаплогруппы не было, но это не так. На территории будущей России носители этой гаплогруппы проходили миграциями со стороны Южной Сибири между 15 и 5 тысяч лет назад, гаплогруппа R1b найдена на Днепре с датировками около 10 тысяч лет назад. Гаплогруппа R1b проходила миграциями в неолите в Анатолии, причем из ямной культуры, с тем же снипом Z2103, оставив много этого снипа на Кавказе и в Закавказье, на Ближнем Востоке. Но геномные данные неолита Анатолии и мезолита России это почему-то не показывают.

Оппонент, возможно, скажет, что при чем здесь мужчины с их Y-хромосомными гаплогруппами, геном и женщин показывает, с их митохондриальными ДНК. Но тогда ситуация еще более неопределена. Дело в том, что в ямной культуре нашли множество мтДНК, например, U4, U4a, U5a, U2d, T2a, T2c, I3a, H6a, H13a, W3a. Так что тогда эти цвета означают? Что они говорят об истории миграций тех, кто переносил эти геномы? Ответа, разумеется, нет.

На наш взгляд, системная проблема с подходом, отраженным в разбираемой статье, заключается в том, что в статье идет одновременное изложение археологических и геномных данных. Это изложение переплетается, и геномные данные по сути подгоняются под известные археологические. Этим нарушается важный принцип науки, что получаемые данные и их интерпретация не должны поддаваться влиянию смежных дисциплин, они должны быть независимыми. И

только когда прошло обсуждение получаемых в статье данных и выводов, после этого следует сравнивать их с известными данными смежных дисциплин, и анализировать то, что сходится с последними, и что им противоречит. Анализ противоречий и причин, почему они противоречат друг другу, продвигает науку. В обсуждаемой статье стиль описания имеет вид некоего компота, никаких противоречий нет, лакуны геномного исследования заполняются данными и выводами археологии, что и имеет вид подгонки. Это, повторяю, нарушает важный научный принцип. Именно потому в статье практически нет самостоятельных выводов по геномным данным, они сливаются с известными археологическими данными, а геномные данные идет неким беспомощным «фоном».

Вот и очередной раздел статьи «Поздний неолитический и бронзовый век» начинается с того, что *«Европа была трансформирована крупномасштабной миграцией из причерноморско-каспийских степей 5000-4800 лет назад»*. Это – не результаты и не выводы авторов, это археологическая концепция последних 60 лет, наиболее активно развивавшаяся М. Гимбутас, и некритично поддержанная в известной статье Наак и др. (Nature, 2015), в названии которой содержатся те самые слова о «массовой миграции» (*Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe*). Эта ошибочная концепция была взята за основу и в разбираемой здесь статье, именно потому, что авторами нарушен важнейший научный принцип, описанный выше. Более того, в степной ямной культуре найдены только гаплогруппы R1b (с нисходящими снипами), а авторы пишут, что эта миграция *«дала начало культуре шнуровой керамики»*, которая почти исключительно гаплогруппы R1a. То есть и это списали из той же статьи Наак и др. в Nature. На самом деле Европа, в том числе Скандинавия, была трансформирована прибытием носителей других ветвей гаплогруппы R1b, а именно R312 (в центральной и западной Европе) и U106 (в северной Европе). Это – археологическая культура колоколовидных кубков, и нет никаких данных, что это «степная культура». Может, и прошли через степи, но не через ямную культуру, как показывают современные данные.

Очередное ложное положение, цитата:

*«Из PCA и Admixture анализов следует, что датские индивиды ... показывают большие пропорции предковых компонентов, ассоциированных с ямными группами из степей. Мы оценили примерно 60-85% предковости, имеющих отношение к степным группам».*

Опять видим все те же «ассоциированных» и «имеющих отношение», те же уклончивые, неконкретные формулировки. Более того, они просто неверны. Нет среди датчан гаплогруппы R1b-Z2103, из ямной культуры, не говоря о количествах 60-85%. За это авторы, исходя из «геномного

анализа», принимают что-то другое. Все это сводится к тому, что никакого доверия «геномному подходу» к изучению древних ДНК и соответствующих выводов быть просто не может. Сама методология «кривая». Возможно, авторы видят в «предковых компонентах» не степные R1b-Z2103, а культуру колоколовидных кубков, но тогда история Дании и Скандинавии в целом оказывается совсем другой. Ломаются основные результаты и выводы статьи. Причина просто – методология и подходы авторов далеки от научных. Это – некое гадание на кофейной гуще с произвольными, разумеется, «толкованиями».

## А. Асов о достоверности Велесовой книги

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

А. Асов – герой не моего романа. То, что он приложил много усилий для популяризации Велесовой книги в российской аудитории – это хорошо. Но то, что он при этом всячески тужится показать, что кроме него никто с Велесовой книгой (ВК) и рядом не стоял – это плохо. Он буквально обливал и продолжает обливать грязью других переводчиков ВК, он не выносит «конкуренции» – и это не идет на пользу общему делу. Показательно его отношение к супругам В.С. и Ю.В. Гнатюк, которые сделали стихотворный перевод Велесовой книги, на мой взгляд – великолепный. Оба – члены Конгресса литераторов Украины, авторы многих книг, большинство из которых посвящены теме древнеславянских религиозно-философских верований, истокам русских национальных традиций. Их перевод Велесовой книги выдержал более десяти изданий, они выпустили книги «Славянский ведизм», «Перуновы дети», трилогию «Святослав», оба – обладатели Национальной литературной премии «Золотое перо Руси». Вместе с членом Союза писателей России М.Н. Задорновым В.С. Гнатюк написал роман «Рюрик. Полет сокола». Оба награждены Московской городской организацией Союза писателей России медалью «Литературный Олимп» с формулировкой «За верное служение художественному слову, великому и светлому».

Не знаю, что двигает А. Асовым, наверное, черная зависть, но вот как он о них отозвался, цитирую: *«работа укро-переводчиков Гнатюков – это самая одиозная работа по теме»*, и *«особо отмечу, как самое сейчас вредное, издание ВК, – то, что от украинцев В. и Ю. Гнатюков»*. Заметьте, как он педалирует то, что переводчики – украинцы, других аргументов нет. То, что они подверглись репрессиям со стороны украинских властей за пророссийскую позицию – он не упоминает, и знать, видимо, не хочет.

У меня лично есть негативный опыт общения с Асовым. Когда формировался авторский коллектив «Экспертизы Велесовой книги» я обратился к Асову и пригласил его войти в состав экспертов. Асов долго тянул с ответами, отвечал уклончиво, поносил каждого из экспертов, которые уже дали согласие, и в итоге отказался, дав понять, что он не того уровня, чтобы входить в какие-то экспертные коллективы. Обошлись без него. Но примечательно, что когда мы внимательно работали со всеми доступными переводами ВК, то пришли к выводу, что перевод Асова самый слабый, что и было отмечено в «Экспертизе». Не случайно его

перевод был избран академиком Зализняком, чтобы над ним публично потешаться.

Но Асов – не только черный завистник, но и лжец. Ему в Дзене был адресован комментарий – *«А почему бы (вам) не упомянуть значительную работу, сделанную большой группой авторитетных ученых под руководством профессора Анатолия Клесова. Ученые провели всесторонний анализ Велесовой книги. По этому поводу во многих соцсетях есть короткие и развернутые интервью Анатолия Клесова, в которых он ссылается на изданный ими научный труд в трех частях под названием "Экспертиза Велесовой книги (История, лингвистика, ДНК-генеалогия)"»*. На это Асов ответил – *«Там только Липатов – настоящий ученый-славист, включенный в данную экспертизу без спроса»*. Вот это – ложь. Я лично ездил в Йошкар-Олу, встретился с А.Т. Липатовым, он сказал – никакой гостиницы, поживете у меня, так и сделали, и за то время, когда я у него остановился, мы с ним обсуждали содержание будущей «Экспертизы», и он передал мне свое Введение в будущую книгу. К сожалению, до выхода «Экспертизы» он не дожил.

Так что Асов для меня – персонаж завистливый, лживый и вообще негативный. Но не стоит смешивать негативные персональные качества Асова с его вкладом в изучение Велесовой книги и ее истории. Ниже – недавняя (январь 2024) статья А. Асова, которую для пользы общего дела стоит дополнительно обнародовать.

### **О подлинности «Дощечек Изенбека» ("Велесовой книги"). Первое (1966 г.) заключение от проф. С. Лесного... И "сон" Академии наук...**

Известно, что С. Лесной, эмигрант, профессор Канберрского и Мельбурнского университетов, и один из первых исследователей "Велесовой книги", ещё в 1960 году по каналам советской внешней разведки (будучи и сам, как потом выяснилось, резидентом оной) и при посредстве агента, и тоже крупного русиста, Н.М. Кристесен-Максимовой отправил свои первые работы по «Дощечкам Изенбека» ("Велесовой книге") и фотокопию одной из дощечек в АН СССР. (Заметим здесь также, что потом важную поддержку сей темы оказывал также посол СССР в Австралийском Союзе – Николай Николаевич Месяцев, лично посещавший Канберрский университет...)

И вскоре проф. С. Лесной получил по тем же каналам ответ, что уже само по себе замечательно и говорит, как эту тему «опекали» советские спецслужбы.

Ответ был получен Сергеем Лесным от палеографа, тогда кандидата фил.-наук, – Л.П. Жуковской (переданного через академика В.В.

Виноградова). Но она решила его тогда не подписывать, стараясь избежать «опасной шумихи» в зарубежной прессе.

И так С. Лесной ответил тогда "анониму" из Академии наук в своей книге: заключением о подлинности дощечек... Все эти первые статьи-ответы были впоследствии опубликованы и у нас, и за рубежом (причём ответ С. Лесного у нас пришлось затем, спустя 40 лет, публиковать только после падения в стране цензуры)...

Сам же посол Николай Николаевич Месяцев (под псевдонимом Н. Николаев) совместно с В. Скурлатовым, ст.-н. сотрудником ИНИОН, опубликовал в газете "Неделя", №18, 1976 (т.е. в воскресном приложении к "Известиям") первую у нас нашумевшую статью по теме "Велесовой книги", призывавшую к исследованиям памятника.

И тут нужно признать, что только вмешательство в этот вопрос Н.Н. Месяцева, принадлежавшего к высшей партийной и государственной элите СССР, т.е. председателя Гос.-ком. Совмина СССР по телевидению и радиовещанию, посла в Австралии и т.п., подвигла нашу т.с. науку дать "официальный ответ" и даже, пусть криво и "левой рукой", но всё же опубликовать "Велесову книгу" в ТОДРЛ (т. 43).

Наверное, это было тогда необходимо. Но это показывает и то, что представляет из себя ныне, да и в значительной степени что представляла раньше, у нас т.н. "филологическая наука"... Это просто небольшая группа людей, в основном предпенсионного возраста (и тянущая за собой в болото разбегающийся молодняк...), кои стоят с протянутой за гос. финансированием рукою, — в позиции "чего изволите?" При СССР ещё были и настоящие, пусть порой и гонимые, учёные. Сейчас нет и того, просто как катком всё закатано в ноль...

И если под нажимом власти вначале наша "наука" что-то, даже почти внятное, и отвечала... Ибо, например, у статьи Л.П. Жуковской есть и понятное специалистам "второе дно"... То потом — то есть уже более 60-ти лет!!! — ни по поводу всей сложившейся в мире школы исследователей "Велесовой книги" с мировыми именами, ни по поводу "Боянова гимна", "Веды славян" (памятника, уже более 200 лет занимающего почётное место в мировой славистике!), ни по поводу последних обретений (то есть "Ярилиной книги", "Белой Крыницы") — не соизволили из себя выдать ни слова.

Единственно, на что они сподобились, — это запрещать некоторые мои статьи и фильмы в Дзене (сейчас этим, похоже, озаботились какие-то т.с. "эксперты" из заповедников "либералов" — в РГГУ или же ВШЭ). То есть честного диалога нет: ну а с их стороны всё по прежнему очень либерально: "не пущать и запрещать". Посмотрим, как будет с этой

статьёй. Ну что же, в конце-концов есть в инете и другие ресурсы... Все же мои статьи, при очередном запрете, сразу же выставляются там:

Так было после запрета статьи о доказательствах подлинности "Велесовой книги" от Л.П. Жуковской, отчасти повторяющей и доказательства подлинности ВК от академика А.В. Арциховского (в Дзене пока не запрещённой).

А ретроспективу обстановки в нашей т.с. филологической науке и в отечественной славистике, также реплики об её отношении к "Велесовой книге" и не только можно посмотреть в фильме.

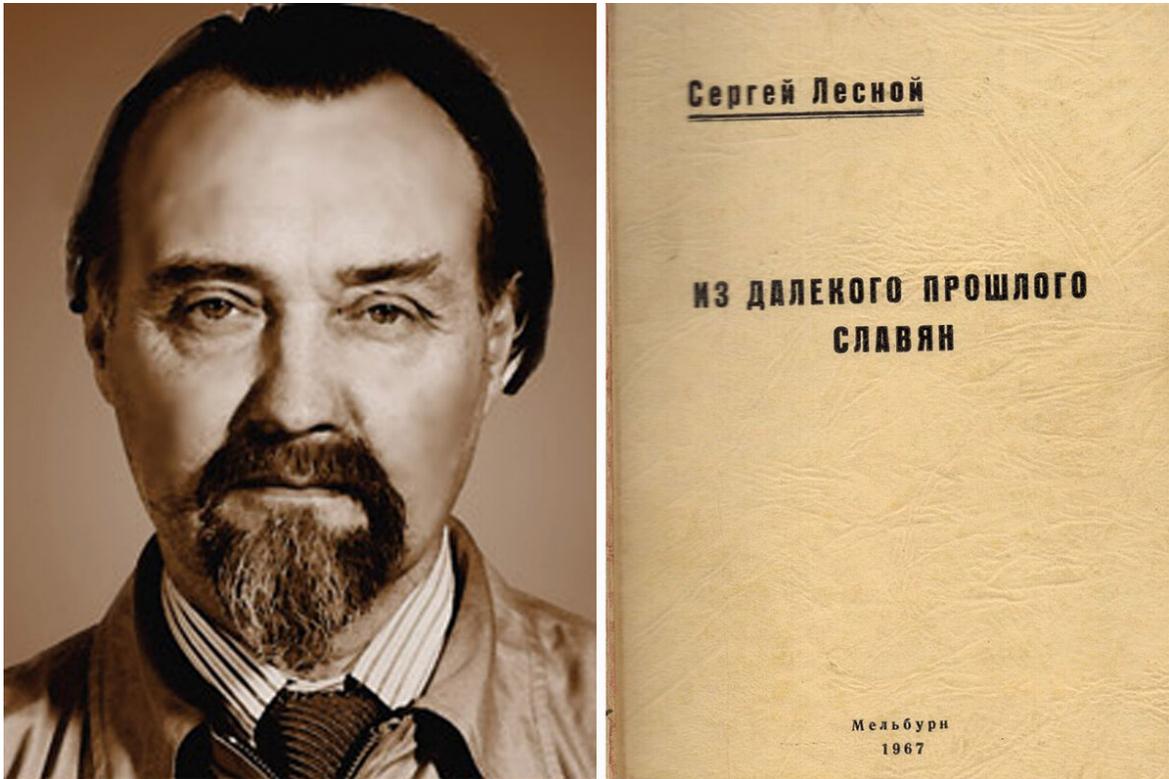
Ну, а далее я даю сам ответ от профессора С. Лесного (не услышанный у нас в СССР, да и в современной России). Так и разговариваем с тех пор со стенкой (за которой слышен храп, всхлипы и подвывания...).

\* \* \*

#### **Запрещённый у нас ответ проф. С. Лесного на отзыв Л.П. Жуковской.**

С. Лесной прореагировал на него, во-первых размышлениями о подлинности «Велесовой книги», а во-вторых анализом этого ответа. Всё это было опубликовано им в его последней прижизненной книге: ««Велесова книга» — языческая летопись до-Олеговской Руси» (Виннипег, 1966).

Эта работа — суть размышления историка, но не лингвиста (потому он порой рассуждает поверхностно, не понял он и «двойное дно» отзыва Л.П. Жуковской). Однако даже с позиций неспециалиста, но аналитически мыслящего учёного, обладающего «здоровым смыслом», сей ответ его не удовлетворил. В самом деле, не нужно обладать глубокими специальными знаниями, чтобы прийти к выводу о подлинности «Велесовой книги», для этого достаточно просто честного и вдумчивого подхода к проблеме.



Сергей Лесной (Парамонов) и одна из его книг  
*С. Лесной:*

Когда открывают какой-нибудь новый исторический источник, всегда появляется вопрос: не подделка ли он? В прошлом подделки встречались. Поэтому сомнение является неотъемлемой частью каждого научного исследования. Рассмотрим все допустимые возможности. Поддельвателем мог быть либо Изенбек, либо в его руки уже попала подделка.

Всякая подделка может иметь следующие побуждения: 1) либо поддельватель ищет денег, 2) либо он ищет славы, 3) либо, наконец, всё это — шутка, чтобы над кем-то посмеяться. Допустимо также, что всё это — результат помрачения ума, но вероятность последнего предположения столь мала, а логичность «подделки» столь велика, что это предположение должно немедленно отпасть.

Из того, что мы знаем, видно, что Изенбек не пытался никому продавать дощечек, — значит соображения материального порядка отпадают и дощечки Изенбека к деньгам не имеют никакого отношения. Не искал Изенбек со своими дощечками и славы, наоборот, мы только можем упрекнуть его, что он держал их почти втайне и так мало способствовал тому, чтобы учёные заинтересовались ими. Кроме того, ни археологом, ни собирателем древностей он не был. Вообще о дощечках

узнали только через 13 лет после его смерти: отпадает и второе предположение.

Наконец, дощечки не могли быть и предметом шутки, ибо на изготовление их нужно было много месяцев, если даже не лет, упорного труда, что конечно совершенно не оправдывает шутку. Если мы добавим, что Изенбек не знал хорошо славянских языков и вообще славянской древности, что дощечки от старости были частично испорчены и трачены шашелем, что, наконец, Изенбек ни над кем не подшутил, — становится понятным, что о подделке дощечек Изенбеком не может быть и речи. Но, может быть, они попали в библиотеку настоящих владельцев, будучи подделкой? Такая огромная по величине труда подделка (до 40 двухсторонних дощечек, вероятно около 3 печатных листов) могла попасть в библиотеку только путем покупки (и за весьма значительную сумму). Значит какой-то из владельцев был заинтересован подобными вещами и купил подделку. А, если это так, то не мог он не показать дощечек другим, и до 1919 года они не могли скрыться ото всеобщего сведения.

Остаётся одно наиболее правдоподобное объяснение: дощечки сохранялись в родовом архиве от поколения к поколению, но никто не понимал их истинного значения и фактически никто о них ничего не знал, только разгром библиотеки выбросил их на пол и они были замечены Изенбеком. Достаточно было знающему что-то о дощечках владельцу умереть очень рано, до того как подросли сыновья, и традиция утрачивалась.

Самыми основательными доводами в пользу подлинности дощечек являются, однако, они сами, их письма и, главное, содержание. Как известно, всякая подделка имеет своей основной чертой стремление «подделаться» под что-то уже известное, уподобиться ему, имитировать его. Подделыватель употребляет все свои знания и силы, чтобы его произведение было похожим на что-то, уже известное. В дощечках Изенбека всё оригинально и непохоже на нам уже известное:

1) Хотя мы знаем, что в древности иногда писали и на дереве, — это первые дощечки, которые стали известными в нашей истории (другие не так давно были найдены в пустыне Такламакан). Значит, надо было изобрести технику письма на дереве, которая фактически никому неизвестна в подробностях. Не достаточно взять дощечку и начать писать, — надо знать чем писать, чтобы написанное сохранилось не только десятки, а на верное сотни лет, ибо шашель заводится через очень долгое время.

Каждый фальсификатор, идя по этому пути, понимал, что он может попасться моментально, ибо не было уверенности, что его способ писания

на дереве настоящий и что эксперты не обнаружат его подделки немедленно. Не проще ли было взять обычный пергамент и писать в уверенности, что с этой стороны подделка не будет обнаружена?

2) Алфавит, употреблённый автором «Влесовой книги», совершенно своеобразный, хотя в основном и очень близкий к нашей кириллице. Ни один исторический документ не написан на этом алфавите, — опять-таки факт, чрезвычайно опасный для поддельвателя: подозрение вызывалось немедленно, а коль скоро оно появилось, могли найти легко и другие его промахи.

Можно было бы скорее всего ожидать изобретения особого алфавита, а между тем — это примитивная, несовершенная кириллица, с разнобоем в ней, и без грецизмов, достаточно хорошо выявленных в настоящей кириллице.

3) Язык книги совершенно своеобразный, неповторимый, объединяющий в себе наряду с архаизмами и языковые формы, которые кажутся новыми (см. ниже). Значит и здесь поддельвателю грозила опасность попасться немедленно. Казалось уж чего проще: пиши по церковно-славянски, так нет! Фальсификатор изобрёл совершенно неизвестный славянский язык.

4) Количество «поддельного» материала огромно, — тратить такую уйму труда поддельвателю не имело никакого смысла, было бы достаточно и десятой доли его, а между тем мы знаем, что не всё Изенбеку удалось подобрать и не всё было переписано. С нашей точки зрения всё это объясняется просто: по крайней мере три автора писали «Влес-книгу»; в течении очень долгого времени к старым дощечкам прибавлялись новые, что в сумме и дало действительно книгу.

5) Некоторые детали текста указывают на то, что автор «Влес-книги» даёт версию, отличную от общепризнанной, в разрез с традицией, следовательно не следует линии «подделывания», он оригинален.

6) Имеются подробности, которые могут быть подтверждены только малоизвестными или почти забытыми древними источниками, следовательно фальсификатор должен был иметь тончайшее знание древней истории. При таких знаниях проще было быть известным исследователем, чем зачем-то неизвестным фальсификатором.

7) Поддельватель должен был написать целую историю народа в его отношениях с добрым десятком иных народов: греками, римлянами, готами (годью), гуннами, аланами, костобоками, берендеями, ягами, осами, хазарами, дасунами, варягами и т.д. Он также описал взаимоотношения между рядом славянских племён: русами, хорватами, бурсами, карпами, киянами, ильмерами, антами, русколунами и т.д. Он

должен был создать особую хронологию и описать множество событий, о которых мы либо совершенно ничего не знаем, либо знаем только краем уха.

8) Предполагаемый фальсификатор изложил мифологию древних русов, показал их миропонимание и религиозную обрядность, включая даже рецепт изготовления суряного напитка. Попутно он объяснил значение и смысл древних обычаев, ныне совершенно утерянных и, главное, показал борьбу язычества с христианством.

Кому могло прийти в голову даже косвенно заняться апологетикой язычества и нападками на христианство? Это только могло оттолкнуть покупателя дощечек от сделки, ибо пахло чернокнижничеством. Наконец, он изобрёл религиозные личности вроде Матерь Сва, о которой нет ни малейших намёков в исторической литературе. Совершенно очевидно, что подобная колоссальная работа была не под силу одному человеку, а главное не имела ни смысла, ни цели. Неужели, наконец, поддельватель был так тонок, что сделал фальсификацию по крайней мере тремя разными стилями и орфографиями?

9) Нельзя также не обратить внимания на то, что всё в летописи сосредоточено на юге Руси, а о средней и северной нет в сущности ни слова. Почему? Ведь вполне естественно, что читателя фальсификатора будут особенно интересовать именно эти страницы. Исключая среднюю и северную Русь, «фальсификатор» не только уменьшал интерес к «подделке», но и делал её гораздо менее интересной политически. Почему? Ведь фальсификация делается всегда с какими-то целями и в соответствии с временем.

А просто потому, что летопись касалась исключительно южной Руси, которая была политически изолирована от других частей будущей Руси, поэтому о них и нет ни слова. Далее, не Киевская Русь, не Днепр были в центре внимания, а главным образом степи от Карпат и до Дона, включая Крым. Летопись переполнена готами и гуннами. Она касается отрезка нашей истории, о которой мы ровно ничего не знаем.

10) Если автор был какой-то маньяк, решивший написать величественную историю до-Олеговской Руси, почему о славных деяниях он говорит так мало, наоборот, — вся «Влесова книга» переполнена жалобами на раздоры, неурядицы между русскими племенами, а множество страниц прямо отягощены непомерно призывами к единству Руси. Это не панегирик, которого можно было ожидать, а скорее увещание и даже отчитка.

Никто, далее, не выдвинут на первый план, всё время идёт только изложение событий: бесконечная борьба Руси с врагами. В одних случаях

Русь побеждала, в других терпела жестокие поражения, в одном месте прямо сказано, что Русь трижды погибала, но восстанавливалась; и всё это изложено в такой скупой, безличной форме, что о какой-то тенденциозности не может быть и речи; вся книга посвящена памяти предков и судьбам своего народа, нет ни малейшего намека на связь этого прошлого с известной нам историей, и всё это на фоне языческих религиозных представлений.

Итак, если мы представим, что «Влесова книга» фальсификация, мы не можем найти ни малейшего объяснения для создания её в наши времена, даже если это время будем рассматривать очень широко, хотя бы в пределах двух столетий. Очевидно «Влесова книга» была просто реликвией, значение которой было в конце концов утеряно; она передавалась из рода в род, постепенно теряя всё реальное, что было с ней связано, превращаясь из книги в какие-то старинные деревянные дощечки.

Возможно, что кое-кто из владельцев и знал до известной степени что она собой представляет, но не решался пробить толстую броню духовной лени, боясь стать посмешищем, наконец не многие осмелились бы выступить с документами против христианства.

Возьмём, кстати, настоящий момент, вот уже около 10 лет, как открытие дощечек оглашено. Скажите: многие знают об этом, многие заинтересовались ими? А ведь дощечки должны были произвести сенсацию во всем культурном мире вроде атомной бомбы или искусственного спутника: не шутка найти историю неизвестной эпохи длительностью в 1500 лет!

Но, могут сказать, допустим, что «Влесова книга» подлинна, почему о событиях, изложенных в ней, нет ничего в летописи Нестора? Почему до нас не дошли некоторые предания о праотцах Богумире, Оре и т.д.? Объясняется всё очень просто: во-первых, Нестор писал не столько историю Руси или южной Руси, сколько историю династии Рюрика. Как показывает сравнение с Иоакимовской и 3-ей Новгородской летописями, Нестор намеренно сузил свою историю: историю северной, т.е. Новгородской Руси, он почти совершенно обошёл молчанием. Об Аскольде и Дире он знал наверное больше, чем сказано в «Повести временных лет», но он опустил намеренно некоторые сведения, например, о смерти сына Аскольда и т.д., которые всё же проскользнули в другие летописи. Он был летописцем рюриковской династии и в его задачи вовсе не входило описание других династий, поэтому он мог опустить историю южной Руси, никакого отношения к рюриковской династии не имеющей.

Во-вторых, и это самое главное, сведения о до-Олеговской Руси были

сохранены языческими жрецами или лицами, явно враждебно настроенными против христианства. Пользование такими источниками было «грехом», чернокнижием, еретичеством и для богобоязненного монаха не могло не быть предосудительным; именно монахи, подобные Нестору, уничтожали малейшие следы, что могло напомнить о язычестве. Наконец, у нас нет данных, что содержание «Влесовой книги» было широко известно всем, а не только известному кругу лиц, близких к язычеству. Поэтому требовать всезнайства от Нестора мы не можем. Не следует также забывать, что «Влесова книга» писалась где-то около 880 года (её последние дощечки), а «Повесть временных лет» около 1113-го, т. е. почти 250 лет позже, а за такой срок многое было утрачено и в писанной форме, и в народной памяти.

Что же касается народных преданий, то они не совсем улетучились из народной памяти, отзвуки их сохранились в некоторых источниках апокрифического характера, совершенно неисследованных и в обиход научной истории не вошедших. Кое-что имеется и в народных сказах. Невозможность найти их за границей заставляет нас пока этого вопроса не касаться, но есть надежда, что кое-какие из них попадут в наши руки для обстоятельного исследования.

До сих пор мы приводили только логические доказательства в пользу подлинности «Влесовой книги», нами найдено, однако, и одно фактическое. Дело в том, что все источники утверждают, что в древней Руси существовали человеческие жертвоприношения во все языческие времена. «Влесова книга» категорически отрицает существование человеческих жертвоприношений, называя это ложью и наговорами греков, кроме того и о кумирах она не говорит ни слова. Протест «Влесовой книги» был настолько силен, что заставил нас обратиться к летописям и внимательно перечитать всё, что там есть о кумирах, жертвоприношениях и т.д. Выяснилось, что «Влесова книга» права: в летописи ясно сказано, что кумиры и человеческие жертвоприношения были новинкой, ввезённой Владимиром Великим вместе с варягами в 980 году, и кумиры, и жертвоприношения людьми просуществовали на Руси не более 10 лет. Во время написания «Влесовой книги» их не было, они существовали у варягов, о чём книга говорит точно и определённо (к подробностям мы вернемся позже). Таким образом «Влесова книга» доказала свою правоту и вместе с тем и свою подлинность. Надо полагать, что по мере изучения «Влесовой книги» найдутся и другие фактические доказательства, ибо истину упрятать нельзя.

#### **Отзыв Академии Наук СССР о дощечках Изенбека.**

Отдавая себе полный отчет в важности открытия и необходимости всестороннего изучения нового исторического источника, мы обратились

через посредство Мельбурнского университета к Академии Наук с просьбой дать отзыв. Была послана фотография единственной, имевшейся в нашем распоряжении дощечки с 10-ю строчками на ней. В письме от 15-го апреля 1959 г. проф. В.В. Виноградов сообщил о результатах экспертизы следующее: «...там (т.е. в Академии Наук, С. Л.) внимательно рассмотрели их и сообщили нам, что графика и палеография начертаний «дощечки», изображённой на фотографии, позволяют допустить, что указанный текст написан каким-то неизвестным до сего времени науке докирилловским письмом, представляющим собою приспособление для передачи звуков славянских языков греческого и латинского алфавитов, а также, видимо, и каких-то других древних азбук». (Таким образом источник, с точки зрения палеографии, особых возражений не вызывает, С. Л.). «Но факты языка, – продолжает эксперт, – отразившиеся в тексте, не позволяют признать рассматриваемый памятник подлинным. В нём не отразились последовательные черты, характерные для славянских языков до X и IX в., наоборот, в нём имеются особенности, возникшие в славянских языках позднее».

(Никто и не настаивает, что дошедшие до нас дощечки являются оригиналом, они, более вероятно, только более поздняя копия с оригинала, написанного до 2-й половины IX-го века; вполне естественно, что во время переписывания могли появиться неологизмы вольно или невольно, С. Л.).

«Выявляющиеся на материале «дощечки» произношение звуков, – продолжаем отзыв, – соответствующих общеславянским носовым гласным, звуке «» (ять) и отдельные морфологические черты не только не характеризуют какой-либо период истории определённого славянского языка или диалекта, но даже свидетельствуют о явлениях, существование которых, с точки зрения современного славянского языкознания, абсурдно. Есть основания предполагать, что «дощечка Изенбека» представляет собой одну из подделок А. И. Сулукадзева (начало XIX-го века)».

Таким образом, Академия Наук признала одну из дощечек поддельной. Признаемся, что отзыв Академии нас совершенно не убедил и по многим причинам. Во-первых, отзыв дан весьма общо, обо всём сказано весьма расплывчато и не конкретно. На такой отзыв нельзя даже ничего возразить настолько он по сути бессодержателен. Это только чьё-то мнение и притом даже безымянное. Надо помнить, что и эксперты ошибаются, напомним, что по мнению экспертов «Слово о полку Игореве» – подделка, Тьмутороканский камень князя Глеба – подделка, знаменитые Кумранские свитки в пещерах на берегу Мертвого моря – подделка и т.д. Оказывается, что упомянутые свитки ещё в 80-х годах минувшего столетия частично уже были известны в США, но... признаны

подделкой. Поэтому необходимо не только осторожно относиться к разным «находкам», но и к «экспертизам», в особенности безыменным.

Поэтому мы и переходим к анализу вещей, исходя из следующих фактов:

1) В руках эксперта была всего одна фотография 10 строк! «Влесова книга» по крайней мере в 100 раз больше. Эксперт должен был бы призадуматься, имея перед собой не 10 строк, а целую книгу. Имея всё это, он увидел бы, что дело не так просто, речь идёт не о подделке старинной дощечки, а о создании совершенно особого славянского языка и притом в вековом его развитии, что представлено не только разными (по крайней мере тремя) этапами развития языка, но и орфографии. В этих условиях вполне естественно, что соображения эксперта не имеют основания уже потому, что он этого языка не знает.

2) Создавшиеся представления о развитии славянских языков имеют основания только на обрывках исторических источников не ранее 9-го века, причём нет ни одного образца старинной речи Киевской Руси. Язык древней Руси филологи только реконструируют, исходя из сравнения с другими славянскими языками и притом опять-таки из документов сравнительно позднего происхождения. Язык «Влес книги», вероятно, на 2 – 3 века старше самого древнего известного нам славянского источника.

3) Заключение эксперта нам кажется весьма неосторожными (не отсюда ли и его безыменность?). Мы изучали и упомянутую дощечку и другие дощечки годами, но несмотря на это понять всего текста подвергнутой экспертизе дощечки не можем, вероятно четверть текста остается для нас совершенно темной. Что же касается эксперта, то мы наверное можем сказать, что он понял текст гораздо хуже нас, ибо не имел несколько лет практики в чтении текста на этом языке. Следовательно отзыв вынесен на основании только немногих слов, значение которых эксперту удалось открыть, но достаточно ли нескольких слов, чтобы объявить всё подделкой? Вот в дощечке имеется слово «» (очень походит на немецкое «менш» и значит почти тоже самое), но на других дощечках мы находим вместо него «меж» и даже «муж». Это эксперту осталось неизвестно потому, что он располагал всего 10-ю строчками. А мы видим, что разные формы одного и того же слова «муж» сочетаются с совершенно разными глагольными формами, тоже отражающими эволюцию древнерусского языка.

Кроме того эти глагольные формы совершенно вышли из употребления в нынешних славянских языках. Нам удалось установить, что некоторые из них встречаются в говоре гуцулов в Прикарпатьи, т. е. в славянской горной области, имевшей больше всего шансов сохранить архаические формы. Неужели эксперт думает, что Сулакадзев или ему подобный знал гуцульское наречие? Кроме того язык «Влес книги» содержит много

украинизмов, например: дбати, вира (в смысле вера) и т. д. Значит Сулакадзев знал и украинский язык? Встречаем мы и формы: «му» вместо «ему», «го» вместо «его», значит Сулакадзев знал и другие славянские языки, которые эти формы употребляют? Знал ли Сулакадзев, что наш «зуб» согласно «Влес-книге» — «зомб», наш «голубь» — «голомб», наша «рука» — «ренка» или «возвратиться» говорилось «вендеврентитися» и т.д.?

Таких вопросов можно поставить не десятки, а сотни и на всё может быть только один ответ: никакой фальсификатор такими филологическими, историческими, религиозными и т.д. сведениями не обладал и не мог обладать.

Общий вывод: Академия Наук должна взяться за изучение всей «Влесовой книги», а не 10-ти строчек. А что «Влес-книга» содержит ценные сведения, видно уже потому, что правда об отсутствии человеческих жертвоприношений открылась только благодаря ей. (Конец статьи А.А. Асова).

# Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии

## Часть 4

Анатолий А. Клёсов

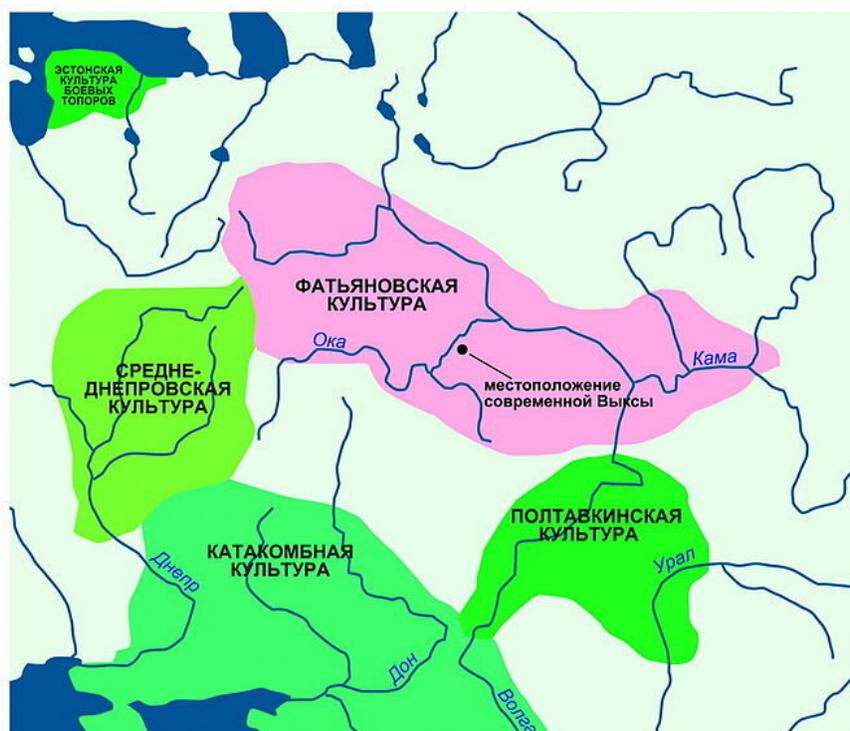
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Это – очередная статья из серии комментариев к статьям Б. Новицкого в Дзене, предыдущая была опубликована в мартовском Вестнике. Надо сказать, что я доволен развитием событий, и могу только похвалить Б. Новицкого за спокойное отношение к моей (всегда доброжелательной) критике. Понятно, что я всегда могу найти нечто, за что можно критиковать любого автора, который пытается пересказывать результаты исследований изучения ДНК, особенно древних ДНК, для прояснения истории древнего мира. Но в отношении Б. Новицкого моя критика обычно сводилась к тому, что он часто пересказывал вовсе не то, что я имел в виду.

Но шаг за шагом Б. Новицкий определенно повышал свой уровень понимания ДНК-генеалогии, что вовсе не просто. Дело в том, что это – многоуровневая наука. Там и многие тысячи снипов, образующих сложную иерархическую систему Y-хромосомной ДНК, и расчеты, которые не все понимают, и которые включают и поправки на возвратные мутации, и логарифмические методы расчетов, и работа с десятками, а на самом деле сотнями баз данных по гаплотипам, снипам и гаплогруппам, и археологические данные, которые зачастую грешат ложными отнесениями к археологическим культурам, и многое другое, что серьезно запутывает интерпретацию данных. В последние годы массово добавились ложные данные и интерпретации «геномной популяционной генетики», которая еще далеко не достигла статуса науки, и сродни гаданию на кофейной гуще. Проблема с ней в том, что «геномная популяционная генетика» оперирует «похожестями», а не конкретными фактами, и напоминает «ученых», которые, глядя на небо с облаками, пытаются (порой с легкостью необыкновенной) увидеть там определенные фигуры, вплоть до лика Христа. А «геномная популяционная генетика» видит среди облаков снипов свои «фигуры», которые всегда (именно всегда) далеки от «факторов» древнего мира. Гаплогруппы они игнорируют, смешивают ДНК мужчин и женщин (так политкорректно!), выводят культуры, например, носителей R1a из культур носителей R1b, или наоборот, или любые гаплогруппы из других, что не бывает, и так далее.

Еще проблема «интерпретаторов» картины мутаций ДНК в древней истории в том, что они часто принимают за абсолют то, что писали античные историки и древние летописцы. Те писали так, значит, так оно и было! А специалист в ДНК-генеалогии занимается оптимизацией множества факторов – и того, что писали древние, и данных археологических культур, и «интерпретаций геномной популяционной генетики», и многого другого, и неизбежно приходит к выводу, что почти все из того неверно, или сомнительно, или фантазии. Специалист в ДНК-генеалогии должен обладать недюжинной научной смелостью, чтобы идти наперекор стереотипам, которые современники или потомки считают за истину многие столетия, или даже тысячелетия. Разумеется, при полном обосновании своих данных и выводов.

Итак, очередная статья Б. Новицкого на Дзене называется «Именно фатьяновцы предположительно могли быть предками наших предков – русов» <https://dzen.ru/a/ZYqqO8dnvmENwKEU> . Ее за несколько месяцев прочитали 1200 человек, к ней – 130 комментариев. К самой статье никаких претензий нет. Автор подробно процитировал несколько моих положений, их не искажив, более того, добавил несколько полезных лингвистических соображений.



Если коротко, то суть названия статьи Б. Новицкого сводится к нескольким экспериментальным обоснованиям, описанным в моих статьях.

Первое – что в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) нашли уже несколько десятков древних носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, и в срубной культуре, которые археологи считают продолжением фатьяновской – нашли те же R1a-Z645-Z93 плюс R1a-Z645-Z280.

Второе – что фатьяновская культура по данным археологов неоднородная, и что пока обследовано на древние ДНК только ничтожная ее часть – всего один могильник в Ярославской области, и несколько единичных захоронений в других регионах. В то же время территория фатьяновской культуры огромная – от западных границ будущей Белоруссии до Урала на востоке, и до Ярославской и Вологодской областей на севере. То, что в срубной культуре уже нашли R1a-Z645-Z280 показывает, что найдут и в фатьяновской культуре. Это пока не факт, но разумное предположение.

Третье – что у современных русских носителей R1a-Z645 примерно половина, из них две трети носителей субклада Z280 (восточные славяне) и треть – носители M458 (западные славяне). Последний пока в древних ДНК не найден, хотя образовался примерно 5000 лет назад. Найдут, или в фатьяновской культуре, или к западу от нее.

Таким образом, в срубной культуре (3900-3200 лет назад) определенно, и в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) предположительно жили прямые предки современных этнических русских. Их вполне можно назвать древними русами. Нет ни одного факта или положения, которые запрещали бы это сделать. О названиях, как известно, договариваются.

Что Б. Новицкий упустил, или не счел нужным, это показать ДНК-связь между фатьяновской и срубной археологическими культурами. Если в фатьяновской культуре нашли R1a-Z645-Z93, то в срубной нашли те же сиппы и их продолжения (Вестник, 2024, № 1, стр. 38-39):

R1a-Z645-Z93

R1a-Z645-Z93-BY226207

R1a-Z645-Z93-YP5585

R1a-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858\*

R1a-Z645-Z93-Z94

R1a-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187\*

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-

FT353771

Продолжений много, что не удивительно – между этими культурами примерно тысяча лет, а снипы образуются со средней скоростью раз в 144 года (при расчете на «референсный» фрагмент Y-хромосомы).

Снипы фатьяновской культуры продолжились и в синташтинской культуре (4200-3800 лет назад) на Южном Урале (Вестник, 2024, № 1, стр. 39):

Z645-Z93 (один образец)  
Z645-Z93-Z94 (один образец)  
Z645-Z93-Z94-Z2124 (7 образцов)  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125 (один образец)  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-FT287785 (один образец)  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 (4 образца)  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874 (5 образцов)

и далее в современной Индии (Вестник, 2024, № 1, стр. 39-40):

Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y29452  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-Y93881  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-FGC51149  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-FTB42114  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-YP530-YP529  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-FTB5268-Y95238-Y96871  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-Y19715-FGC23228-Y34161  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y43743-Y151569-BY152783  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y19762-Y19763  
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903

Вот это и есть отражения арийских миграций с Русской равнины в Индию. Одни арии со снипом R1a-Z645-Z93 и нижестоящими ушли на восток, другие арии R1a-Z645-Z280 остались на Русской равнине, и стали предками славян субклада Z280. Автор этой статьи – один из них, которых сейчас многие миллионы среди этнических русских. Сейчас даже не так важно, нашли древних носителей гаплогруппы R1a-Z280 в фатьяновской культуре, или пока только в срубной культуре, суть в том, что прямые предки русских гаплогруппы R1a, древние русы, жили на Русской равнине тысячелетия назад.

Так что статья Б. Новицкого правильно описывает эту часть древней истории современных русских. Критиковать у него нечего, можно только похвалить. Но вот что касается ряда комментариев к его статье – там опять выскочили «критики». Интересно, не так ли? Я как специалист критики не вижу, а комментаторы-дилетанты, ряд из них откровенные придурки,

видят, и высказывают свое неудовольствие. Давайте разберем, с чем у них проблема.

### Туркменистан: новости и факты

*Жизнь не самозародилась конкретно на Русской равнине - были миграции в течение тысяч лет. Гумилев считал моментом рождения русского этноса битву на Куликовом поле. Поэтому хватит копаться в ДНК 5000-летней давности.*

Случай довольно тяжелый в ментальном отношении. Или просто мелкий националист. Человек не понимает, что речь у нас идет о прямых предках по мужской линии на тысячелетия вглубь времен, а не о том, что были древние миграции, которые были и десятки тысяч лет назад. Речь идет и не о «рождении русского этноса», тысячелетия назад никаких этносов не было, как и национальностей. Поэтому битва на поле Куликовом тоже не имеет к нашей теме никакого отношения. Последняя фраза характерна – туркмен или тот кто за него себя выдает отдает распоряжения (!) русским, что им древняя история не нужна, он, туркмен, знает, что русским делать и что нет. Что, не придурок?

**Некоторые комментаторы** принялись за обсуждение, сколько десятков тысяч лет назад предположительно жили предки русских. Но вопрос так не стоит – понятно, что в ДНК русских, и вообще любых других народов есть снип-мутации от приматов на сотни тысяч и миллионы лет вглубь времен. Но оборот «есть мутации» принципиально отличается от оборота «когда жил общий предок современных его потомков», или, более точно, «когда жил наиболее недавний общий предок современных его потомков по мужской линии». Так вот, общие предки современных русских по основным (по численности) ДНК-генеалогическим линиям жили около 5000 лет назад для гаплогруппы R1a-Z645-Z280, около 3500 лет назад для гаплогруппы N1a1, и 2300 лет назад для гаплогруппы I2a-Y3120. Все, что было до указанных времен, рассыпается на много ДНК-линий, которые или угасли, или ведут к разным современным народам.

### Семен Жихарев

*Автор, я во всём вас поддерживаю, не понимаю только одного, чего вы с А.А. Клёсовым отворачиваетесь от скифов, а именно они и есть наши предки. Так говорят, пишут и кричат все древние историки. Скифы, сарматы, яцыги, роксоланы, аланы один народ, они же славяне с родовым именем "Россы".*

Когда комментатор вне науки, для него «древние историки» - непререкаемый аргумент. Как писали античные историки, у Геродота кредо было «передавать всё, о чем рассказывают». У него множество раз повторялось «как я слышал...». А «слышал» - и было основным источником тех самых древних историков, которые «говорят, пишут и

кричат», по словам комментатора. Да, на них часто ссылаются историки современные, но просто потому, что других источников нет. Но постепенно в исторических науках стали появляться объективные методы исследования, и мнения древних историков все больше стали занимать место как «сопровождающая информация».

Так вот, о скифах. Говорить сейчас, что «они наши предки», это удел людей некритичных, особенно тех, кто далеки от науки. Скифы, согласно античным историкам, это вообще конгломерат самых разных племен, сначала тех, кто жили к северу от Черного моря, потом к ним добавились древние жители Алтая, а к ним – те, кто кочевали между Алтаем и Дунаем и далее на запад. Ну, и кто именно там «наши предки»?

Все более-менее надежные данные по скифам говорят о том, что они в основном имели гаплогруппу R1a, и были носители гаплогрупп

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123  
R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-S23592  
R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122

Скифы продолжили Y-хромосомную линию носителей фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) с их арийскими/праиндоевропейскими языками, и далее срубной, абашевской, синташтинской, до ухода носителей последней в Индию, и продолжили эту линию до перехода как минимум до алтайского региона через карасукскую, тагарскую и таштыкскую культуры и с образованием южносибирских культур скифского круга.

Как видим, никаких «наших предков» там нет, если под «нашими» понимать современных этнических русски, у которых субклада Z93 почти нет, порядка одного процента, да и тот процент, скорее всего, относительно (или совсем) недавние мигранты, влившиеся в состав русских. Подробнее об этом в книге «55 мифов исторических наук и «альтернативной истории». Проверено ДНК-генеалогией» (2024).



## Алексей Свинкин

*5 - 6 тыс. лет назад не было племени (племён) с названием Русы...*

Любопытно, что скажет комментатор, когда узнает, что минойцев тоже не было, хотя они были представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Дело в том, что минойцы - это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

О названиях в науке договариваются. Если мы определимся с тем, кто были прямыми предками современных русских, имели те же гаплогруппы, жили на той же территории, говорили на том же языке (разумеется, в своей лексикостатистической динамике), то такую группу древних людей мы вправе назвать русами. Более того, все те признаки, что перечислены выше, уже доказаны.

## Николай Савинов

*Генетики определили, что все культуры найденные в России 20 века, это предки финно-угорских народов. И дети Денисовских людей.*

Не устают же некоторые нести ерунду, причем публично. Причем без каких-либо оснований. И то и другое неверно.

Следующий комментарий делает некий Кошелев. Он уже не раз отметился в комментариях к статьям Б. Новицкого, и вот что я писал о нем в предшествующей статье в мартовском Вестнике:

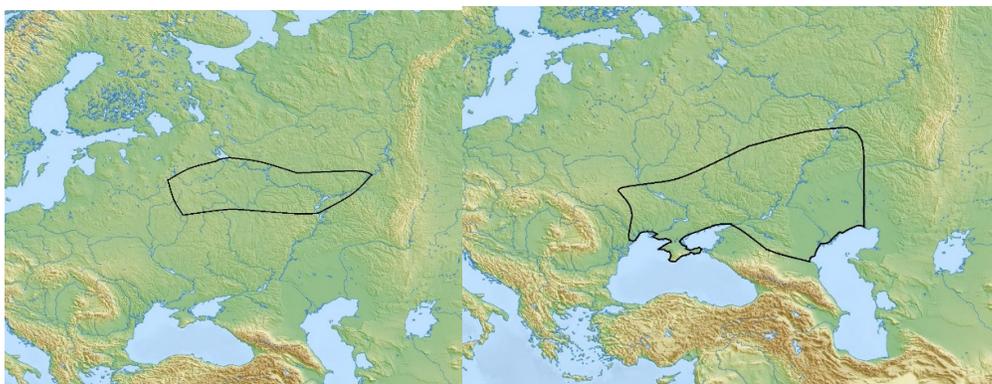
Конечно, в семье не без урода, и роль урода сыграл тот же Владимир Кошелев, упомянутый несколько раз в предшествующих двух статьях (в августе 2023 и феврале 2024). Впрочем, почему сыграл? Он такой и есть, беспримесный придурок, определение каковому я дал в предшествующих статьях, а Б. Новицкий воспроизвел в обсуждаемой недавней статье. Поэтому Кошелева к придуркам отнесли и многие другие комментаторы к той же статье. Надо сказать, что придурки угрызений совести не испытывают, они не перевоспитываются, это у них врожденное, нутряное, так сказать. Поэтому эти слова я не адресую Кошелеву, это безнадежно, я адресую их тем доброжелательным комментаторам, которых упомянул выше, чтобы сказать, что так держать, продолжайте быть

доброжелательными к авторам, и не стесняйтесь назвать придурка придурком, это в некотором роде акт добра, как это ни звучит парадоксально. Добро часто отторгает зло, а не подставляет ему другую щеку, как некоторым представляется. Зло на другую щеку и рассчитывает. Чтобы два раза не вставать, так сказать, завершим с Кошелевым. Поскольку он отмечается в комментариях к многим статьям Б. Новицкого, причем всегда злобно, недоброжелательно, то ясно, что он патологически ущербен.

### Владимир кошелев

*А.А. Клесову бы следовало начать с изучения археологии прежде чем писать такую чушь «Но недавно два образца гаплогруппы R1a-Z645-Z280 найдены в срубной культуре, которая, по данным археологов, вышла из фатьяновской культуры.» Нет у археологов таких данных, да разница между исчезновением Фатьяновской культуры и появлением Срубной культуры 500 лет и тем более территориально их ареал разный. Вообще 1- Клесову А.А. по археологии.*

Остается только посмеяться над такой «критикой». Срубная культура, точнее, культурно-историческая общность (справа), находится несколько южнее фатьяновской (слева), но как это может препятствовать тому, что срубная продолжает фатьяновскую?



А она продолжает, как было показано нами выше. Повторяем – в фатьяновской культуре нашли множество носителей R1a-Z645-Z93, а в срубной – их продолжение по цепочке снипов R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и так далее. Эти же цепочки с последующими продолжениями нашли на Ближнем Востоке (подробнее – в книге «55 мифов...», упомянутой выше. Иначе говоря, эти цепочки указывают на передвижение носителей соответствующих Y-хромосом из фатьяновской культуры в срубную, и далее через Кавказ на Ближний Восток. То, что по соображениям археологов срубная культура датируется на несколько сот лет позже фатьяновской, этому опять никак не противоречит.

Кошелев – типичный представитель начетчиков, которые принимают текущие представления археологов за абсолютные. «Думать дальше» он не умеет. В данные ДНК-генеалогии не разбирается. Даже Википедия знает намного больше него, цитируем: «По вопросу о происхождении срубной общности в научной среде не наблюдается единства». А Кошелев считает, что там все ясно. Незачет.

Близок к нему по ментальности и следующий комментатор. Он цитирует Б. Новицкого, и «опровергает».

### [Николай Колесников](#)

<Именно фатьяновцы предположительно могли быть предками наших предков – русов>

*Ни в коем случае. Фатьяновцы это отсталые охотники-собиратели, бежавшие с каменными топорами в эпоху бронзы и раннего железа. Это предки балтов. Народа с примитивной культурой, языком и верованиями. Русы и славяне пришли в европу только в эпоху великого переселения народов.*

Эти «знатоки» не понимают, что ДНК-генеалогия принесла новое знание, которое было ранее недоступно историкам, археологам и прочим представителям смежных дисциплин. Фатьяновцы не были «предки балтов» хотя бы потому, что у них найдено множество R1a-Z93, которых у балтов практически нет. Но поскольку фатьяновская культура неоднородна, и состав ДНК ее обитателей относительно мало изучен, то после нахождения в ней R1a-Z280 можно будет говорить, что часть фатьяновцев были предками современных жителей Балтики с гаплогруппой R1a-Z280. Но тогда они были и нашими предками, гаплогруппы R1a-Z280. Таких – почти половина современных этнических русских.

Что касается последнего предложения в комментарии выше – то если, по мнению его автора, «русы и славяне пришли в Европу» только в нашей эре, то позволительно спросить – а откуда они взялись там, откуда «пришли в Европу»? Ответ прост – они жили на Русской равнине тысячелетиями, и регионы их обитания археологи разделили на «археологические культуры», в том числе фатьяновскую, срубную, абашевскую, потаповскую, синташтинскую и другие. А уж были ли они «охотниками-собирающими», или «фермерами», или воинами, строителями, лекарями или кем-то еще, это к данному вопросу отношения не имеет.

Далее опять объявился «Туркменистан»:

### [Туркменистан: новости и факты](#)

*Где угодно ищут предков русских, только не в финно-угорских соседях )))*

Занятно – комментатор прочитал статью по ДНК-генеалогии, но так ничего и не понял. А именно, что в «финно-угорских соседях», то есть тех, кто говорят на языках финно-угорской группы, преобладает гаплогруппа N1a (в основном N1a1), а у этнических русских такой гаплогруппы в среднем 14%. Она появилась на Русской равнине примерно 3500 лет назад, выйдя с Урала, а большинство русских имеют гаплогруппу R1a, общий предок которой жил на Русской равнине примерно 5000 лет назад. Так что часть предков современных русских действительно происходят от носителей гаплогруппы N1a, и искать там особенно нечего, это давно известно.

Собственно, «Туркменистану» в комментариях разумно ответил В.В. Марченков – «Руссы - автохтонное население на этих территориях, а финно-угры - пришельцы из за Урала».

Что показательно – значительное место в комментариях занимает перебранка между комментаторами, для одних летописи являются непререкаемым источником, другие приводят цитаты исследователей, что в летописях много недостоверного. Для меня, например, летописи во многих фрагментах являются не более чем вспомогательным источником, которые без подтверждения или опровержения независимыми данными имеют только умеренную ценность, и то более для историографии, чем для исторических наук.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 78

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Дмитрий Васин 15 янв 2024 в 13:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

С определенной степенью условности по Y-хромосоме можно отнести древних носителей гаплогруппы R и производные субклады и гаплогруппы к светловолосым европеоидам. Например, тех же носителей гаплогрупп R1a и R1b.

При этом хорошо известно о «размытости» и «неточности» данных по мтДНК. Тем не менее, можно ли с пометкой «условно» вычленил по мтДНК европеоидные гаплогруппы? Возможно ли в этом контексте отнести древних носительниц гаплогруппы R и нижестоящих гаплогрупп (R0, J1, R9, B, U) к тем же европеоидам по аналогии с гаплогруппой R по Y-хромосоме?

И если ДНК-генеалогия позволяет отнести к славяно-ариям носителей субклада R1a-Z645 и ряда нижестоящих субкладов, возможно ли (с пометкой «условно») отнести к славяно-ариям какие-либо гаплогруппы по мтДНК?

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2024 в 15:43](#)

Уважаемый Дмитрий,

"С определенной степенью условности" можно расшифровать как "можно

в тех случаях, когда ответ и так ясен". Например, в Центральной Африке (Камерун и Чад) живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, и никто не станет относить их к светловолосым европеоидам. Никто не станет, потому что и так видно, что они черноволосые и чернокожие. Среди хакасов треть носителей гаплогруппы R1a, и любой видит, что они в основном монголоиды, а не европеоиды. Именно потому нет прямой связи между гаплогруппами и антропологией, а где есть - там где население компактно и традиционно живет многими столетиями, а то и тысячелетиями. У них сформировалась типичная для них антропология, и часто есть преимущественная гаплогруппа. Тогда внутри этих сообществ гаплогруппы более-менее коррелируют с антропологией, но ценности таких наблюдений нет, раз их можно заранее предсказать. Есть отклонения, как, например, метис А.С. Пушкин с гаплогруппой R1a, но там сразу говорят - это понятно, почему, предок - Ганнибал. Как видите, когда и так все ясно, то это не наука.

Аналогично и с мтДНК, только они еще более "размазаны" по Евразии. Так, если, например, в ямной культуре Y-хромосомные гаплогруппы в основном R1b-Z2103 (также немногие родительские и нижестоящие), то мтДНК гаплогруппы U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a, C. О чем это говорит? О том, что матерями ямников были самые разные женщины, из самых разных племен. Очень информативно, не так ли? И таких примеров - многие сотни. Обычно считается, что "азиатские" мтДНК - это A, C, D и G, а наиболее выраженная "европеоидная" - это H. Но это опять когда можно и так увидеть.

Наконец, "славяно-арии" - это некорректный термин. Арии и славяне относятся к разным историческим эпохам. Арии - между 6000 и 2500 лет назад (последнее - когда имя ариев было упомянуто ахеменидским царем), а славяне - временных рамок нет, надо договариваться. Но пока - позже ариев. Что касается мтДНК ариев - то такого понятия в науке нет. Кто оказалась мамой - такая и мтДНК. Например, имел арий гарем на Ближнем Востоке, с десятками жен, все сыновья имели R1a-Z645, а какая у них мтДНК - от какой мамы, такая и мтДНК. Поэтому здесь искать закономерности - только время терять.

[Сергей Кузюбердин 16 янв 2024 в 17:54](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! У меня такой вопрос, скорее пожелание, который надо было задать лет пять назад. В книгах - "Происхождение народов" стр. 72-73, "ДНК-генеалогия от А до Т" и в других, есть "диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества...". И ее, к сожалению, можно трактовать по-разному. Например, что гаплогруппа "А" произошла от гаплогруппы "А00", а гаплогруппа "ВТ" от гаплогруппы "А". В тексте, конечно, есть пояснения, но сначала эта диаграмма вводила в заблуждение. Может, конечно, в

диаграмме есть какой-то дополнительный смысл? Если нет, то такое пожелание - немного ее изменить и внести в нее неандертальцев в последующих изданиях.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2024 в 22:14](#)

Уважаемый Сергей, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не высказывают пожелания. Тем более когда пожелания сами запутаны. Я почти каждый раз, когда напоминаю, что здесь задают вопросы, объясняю, почему у нас такой принцип. Потому что вопросы с получаемыми на них ответами продвигают знание, во всяком случае того (или той), кто задавал вопросы. Например, если бы Вы спросили, в чем задача упомянутой Вами диаграммы, или спросили, происходит ли гаплогруппа А от А00, или что означают гаплогруппы "альфа" и "бета", я бы ответил. Но Вы предпочли вопросы не задавать, а сделать "пожелание", и, как обычно происходит, его исказили. В "пожелании" Вы упомянули гаплогруппу ВТ, которая якобы есть на диаграмме, но ее там нет. На стр. 73 в книге гаплогруппы ВТ нет вообще, на стр. 72 указано "куст гаплогрупп ВТ", а не гаплогруппа.

То, что приведенные диаграммы "можно трактовать по-разному", так и таблицу Менделеева можно трактовать по-разному. Известны их много вариантов. Приведенные диаграммы не для "однозначной" трактовки, в них уложена эволюция гаплогрупп современного человечества за последние 200 тысяч лет, и, что важно, взгляды на их эволюцию постоянно меняются. Каждый год классификация гаплогрупп и их субкладов меняется. Поэтому задача приведенных диаграмм - дать визуальную картину эволюции гаплогрупп, не деталей, а всего дерева гаплогрупп в целом. Повторяю, что трактовать это можно по-разному, в зависимости от того, на какую часть дерева обращать особое внимание. Для неандертальцев вносить их на дерево пока рано, по их гаплогруппам пока много вопросов. Понятно, что последующие варианты такого дерева гаплогрупп будут меняться, поскольку наука развивается. Тем более, что в подписи к диаграммам указано, что они построены по данным 2012 года, одна из них несколько обновлена с тех пор. Но смысл не изменился. Если Вас интересует, какие гаплогруппы из каких происходят, то для этого есть диаграмма на стр. 47 в той же книге "Происхождение народов". Там есть и А00, и ВТ, и все другие гаплогруппы.

[Волхв-Древемир Венд 17 янв 2024 в 0:00](#)

Доброго вам здоровья и прекрасного расположения духа, Анатолий Алексеевич. Вопрос возник в связи с этой статьей генетиков о сыне Александра Невского, и Вашего критического рассмотрения той статьи. Вывод о субкладе N1a1-VL11 позволяет существенно дополнить выводы авторов обозначенной статьи, поскольку образец VL11 находится

в плотной группе современных «рюриковичей» гаплогруппы N1a1. Из представленных материалов следует, что останки сына Александра Невского и большая часть современных Рюриковичей принадлежат одному мужскому роду (династии). То есть рюриковичи принадлежат к сибирской-уральской группе, к этой группе принадлежат прибалты, финны, саамы, карелы. Правильно ли я понял что исследования проводились останков только сына Александра Ярославича, или и самого князя и его отца Ярослава Всеволодовича.

Вопрос первый, может ли быть человеческий фактор, то есть на определенной линии рода из-за женщины быть пресечение мужской линии в роду. И далее, могла ли пойти жизнь в крови, в ДНК. Как естественный статус к роду княжескому многие роднились и далее распространили этот субклад в дворянстве. Так вероятно распространение субклада сибирских, уральских, угро-карельских и балтийских генов в родословной современных после Александра Невского, точнее, после отца Ярослава Всеволодовича (Большое Гнездо) Не потому ли что пока в походы ходил, детей прибавлялось. Или как благородная традиция великих правителей усыновление и принятие в семью мальчика.

Второй вопрос - кого из рода Рюриковичей, из старшего поколения удалось исследовать по останкам?!

Третий вопрос - насколько субклад сибирский, уральский и иной давно присутствует в крови, то есть в ДНК тех рюриковичей ,кого исследовали.

Благодарю за разъяснение заранее. Уж простите за некорректные вопросы. С уважением к вам, Денис Георгиевич Дынин.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2024 в 17:13](#)

Уважаемый Денис Георгиевич,

1. Описание исследования, которые Вы привели, в целом правильное, только отнесение рюриковичей к «сибирско-уральской группе» в данном контексте излишнее. Для тех, кто понимают, наименование гаплогруппы N1a1 говорит само за себя. Поясню – допустим, Вы из Твери и имеете гаплогруппу R1a. Вы же не представляете, что Вы из Южной Сибири, где произошла эта гаплогруппа, не так ли? Так что саамы и карелы тоже там особенно не причем. В науке есть основополагающий принцип – не привлекать лишних сущностей там, где они не требуются.

2. Скелетные остатки отца, Александра Невского, и деда пока не исследовали. Только сына Александра Невского. Но и это большой шаг вперед.

3. Никакие «человеческие факторы» привлекать не надо. Повторяю принцип – не привлекать лишних существей. Усыновлял кто-то там или не усыновлял, верные были жены или неверные, это все болтовня, напрямую говоря. Нет у нас никаких таких данных, значит, и говорить не о чем. К сожалению, в сети есть тьма любителей запутывать вопрос без каких-либо оснований. Будут данные, тогда поговорим. А то можно и австралийских аборигенов вспомнить, может, приезжал кто, след свой оставил, а потом уехал, ищи-свищи.

4. *>Кого из рода Рюриковичей , из старшего поколения удалось исследовать по останкам?!*

Не пояснили, что такое в данном случае «из старшего поколения». Все сегодняшние рюриковичи из старшего поколения, есть и их дети. Или Вы имеете в виду кого-то столетия назад? Не исследовали, насколько мне известно.

5. *>Насколько субклад сибирский , уральский и иной давно присутствует в крови, то есть в ДНК тех рюриковичей, кого исследовали.*

Вопрос непонятен. Если речь о рюриковичах гаплогруппы N1a1 (их уже 12-13 человек, кто сдал ДНК на анализ), то мне непонятно, что такое отдельные «уральский субклад», «сибирский субклад». Они все встроены в их гаплогруппу.

[Artem Hiivii 17 янв 2024 в 12:24](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Где вы сейчас, и при возможности как можно связаться?

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2024 в 17:16](#)

Уважаемый Artem,

Чтобы со мной связаться, я должен как минимум понять, зачем.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2024 в 22:12](#)

Д. Остапенко, Вы трижды подряд нарушили правила настоящего ресурса, и это после предупреждения, которое получили. Повторяю то, что высказал Вам раньше:

*>"Д. Остапенко, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Дискуссии здесь не принимаются, тем более от дилетантов, которые не в теме. Здесь задают вопросы. Вы, видимо, представляете, что знаете материал, но на самом деле повторяете то, что говорили другие. Это никакой ценности не представляет. Жарникова была профессиональным этнографом, но никаким историком, и*

*никакой научной методологии в истории у нее не было. Был пересказ того, что она прочитала у других».*

Но, похоже, Вы не воспринимаете то, что Вам говорят. Поэтому все три Ваших нарушения удаляются. Удаляйтесь с ресурса и Вы. Ясно, что продолжать Вас просвещать бесполезно. Есть люди, которые к здравому смыслу невосприимчивы. Я перебраниваться с Вами здесь не собираюсь.

Но для участников повторяю основные положения того, что пытался втолковать Вам. В науке Гипербореи нет. Поисковая система научных статей показывает, что из многих миллионов статей нет ни одной о Гиперборее, кроме бактерий *Urtica hyperborea* и *Laminaria hyperborea* и им подобных. Гиперборея – это продукт древнегреческой мифологии. Есть мифология, или сказки, и в русской культуре, типа ковер-самолет, скатерть-самобранка, жар-птица, колобок. Вы же не будете с жаром доказывать, что я «рублю всякую возможность существования» этих персонажей и предметов, и выискивать реальные аналогии, типа дельтаплана или павлина. Но это надуманные аналогии, у них есть свои наименования.

Так и с Гипербореей. Вы можете при желании напирать, что Гиперборея – это Аляска, или Чукотка, или Кольский полуостров, но это не так. У них есть свои географические наименования, не связанные с древнегреческой мифологией. А «напирание» – это будет банальная подгонка. В науке такого, повторяю, нет.

*>Гипербореи и какой то связи с ней древних носителей языка санскрит и других народов, в особенности русских?*

Это и есть ненаучная подгонка. Санскрит не связан с некой «Гипербореей», и то, что Вы связываете, это и есть показатель дилетанта. Санскрит – это отшлифованный древнеиндийский язык, отшлифованный трудами великого индийского лингвиста Панини во второй половине I тыс до н.э. Аналогия – эсперанто, похожий на испанский язык. Но никто не помещает эсперанто в древние времена, даже, надеюсь, дилетанты. По совокупности полученных сведений на Русской равнине 5000-4500 был в ходу арийский язык, и носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 и нижестоящих субкладов унесли его на восток, где он получил наиболее распространение в Индии, и его много позже переименовали «индоевропейским языком», точнее, языками, примеры – бенгали и хинди. Но пару тысячелетий позже, 3200-2700 лет назад, этот арийский язык, уже, конечно, несколько преобразившийся по законам лексикостатистики, был унесен с Русской равнины на запад, и вскоре Центральная и Западная Европа заговорили на том арийском языке, что и было индоевропейским языком в своей динамике. Никакой «Гипербореи» там не было. То, что описывала С. Жарникова, были

топонимы, образованные древними ариями, которые жили на Русской равнине вплоть до будущих Ярославской и Вологодской областей, как было показано археологами еще в 1960-1970-х годах. Назвать все это «Гипербореей» - это вводить лишние сущности, совершенно необязательные. Наука этого все равно не примет.

Далее, в Северном Ледовитом океане есть подводные острова, это давно известно, но называть их «Гипербореей» - это опять заниматься ненаучной подгонкой. Нет никаких оснований связывать их с древнегреческой мифологией. Да и зачем? Что это даст?

*>"Они указывали в своих работах на несомненную близость далёкого географически от русских равнин санскрита - с русским языком. А ведь это вполне укладывается в гипотезу северного происхождения древних ариев!"*

Про санскрит я уже объяснил. Как и то, что жители Русской равнины, которых я называю ариями по многим причинам и признакам, жили далеко на север, до будущих Ярославской, Вологодской, и ранее даже Архангельской областей. Только они там не произошли, к тому нет никаких доказательств. Они имели в основном (или только) гаплогруппу R1a, которая образовалась, по-видимому, в Южной Сибири более 20 тысяч лет назад. Так что им до поименованных областей еще было идти и идти, многими тысячелетиями. Но Вам непременно хочется подогнать под Гиперборею, не так ли? Зачем? Я еще понимаю, если бы Вы этим сами занимались, получили новые данные, опубликовали, защищали их от критиков... Но ведь у Вас ничего подобного нет, Вы пересказываете то, что где-то вычитали. Причем Вы пересказыватель агрессивный, что хуже всего. Вы не хотите (или не можете) думать, размышлять. Вы – копи-пейст.

*>"А на самом деле, если санскрит так необыкновенно близок к русскому языку, то само собой разумеется будет предположить об их общем северном происхождении".*

Да ну... А при общем южном происхождении близости не будет? Вы опять не хотите (или не можете) думать, только и всего. А Вы вообще-то в курсе, что такое «необыкновенно близок»? Найдите в сети список Сводеша из 200 базовых русских и древнеиндийских слов (может, найдете и список из 200 русских слов и санскрита), и посчитайте, сколько из тех, нерусских, Вы поймете. Хорошо если десяток наберется, из двухсот. Это что, «необыкновенно близок»? С Вами даже в дискуссию вступать неинтересно, я и не вступаю, как заметили. Я пытаюсь учить Вас уму-разуму, но уверен, что бестолку. Так вот, структурные лингвисты насчитали там 54% сходства, но Вы это сходство не увидите. Это – специальные приемы структурной лингвистики. Они правильные, глубинные, но не для дилетантов.

*>"Плюс множество сходных описаний древней северной прародины у не связанных между собой народов, что перечислено например у Светланы Жарниковой".*

Угу. Я вот как-то был в Полинезии, и там читал Тилака и Жарникову. Там и статью про них написал, делать было особенно нечего. Так вот, с интересом увидел, что Полинезия – это тоже по их «критериям» древняя северная прародина ариев. Почитайте мою статью про Тилака, поймете. Есть простое объяснение – когда некоторые люди одержимы простой идеей, они все под нее подгоняют. И Тилак, и Жарникова. Почитайте ту же статью на Переформате.

*>"И создатели "Вед" явно описывали путь древних ариев через места со всеми признаками арктических широт, а не тропиков и степеней".*

Много Вы знаете про "создателей Вед"... Когда работают ученые, они конкретно цитируют. А дилетанты просто изрекают. Древние арии продвигались из фатьяновской культуры на восток через срубную, абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры. Никаких «арктических широт» там нет. Нормальная средняя полоса Евразии, с выходом на Южный Урал, и далее, в направлениях на восток, юго-восток и юг. И не надо мне цитировать «Вики-чтение», это удел (и признак) дилетантов. Как Вы думаете, автор, некий Герман Марков, какую научную методологию использовал при написании своей художественной прозы про «Гипербореев»? Правильно, никакой. Он не ученый, не историк, что прочитал, то и переписал. А Вы это сюда несете. Имейте совесть. Впрочем, это уже неважно, поздно пить боржом.

*>"Зачастую великие открытия делались людьми увлекающимися наукой, а не профессионалами (Фарадей, Максвелл или пивовар Джеймс Джоуль)".*

Не устают дилетанты передергивать, чтобы только подогнать под свои (искаженные) убеждения. «Пивовар» Джоуль опубликовал свою первую научную статью в журнале *Annals of Electricity* в возрасте 20 лет. Его учителем в школьные годы был Дальтон, который учил отрока математике, физике, химии. Да, с 15 лет от роду он работал на пивоваренном заводе, принадлежавшем его отцу, и участвовал в управлении заводом. На заводе он занимался заменой паровых машин на электрические. Занимался устройством электромагнитных двигателей и изучал электромагнитные явления. «Пивовар», не так ли? И остальные перечисленные были профессионалами высшей пробы, потому и стали знаменитыми учеными.

*>Какой ещё Классен?*

Егор Иванович Классен, о котором Вы даже не знаете, хотя и не был ученым по образованию, но оставил свой мощный след в истории науки.

Он САМ занимался исследованиями истории древней Руси, в отличие от Вас.

*>и где у вас что нибудь конкретное о том что писала С Жарникова?*

Да много есть чего, Вы же не читаете... И о том, что у Жарниковой британцы были «бритые русские», и что они якобы основали Британию, и что евреи пришли с севера, и что битва при Курукшетре была у Курска, и так далее, много чего они писала и рассказывала. Но плюс было то, что она заинтересовывала дилетантов, даже когда несла Бог знает что. Но этнограф была хороший, это и было ее прямой профессией.

*>и про схожесть культур Триполья и Яньшао вы говорите не первый, потому что не от вас я это к примеру узнал.*

Ну так дайте ссылку, а то опять пустой, дилетантский разговор. Я, кстати, не писал, что был первый, Вы опять передергиваете, как Вам свойственно. Я написал, что не нужно мне это подавать как новость, мы с Е.А. Мироновой написали об этом большую статью в международном журнале (и по-русски тоже) еще в 2012 году, 12 лет назад. И никакого «общего центра на севере» там нет, он и не нужен. А у Вас это – непременно на севере, «расходясь на юг по меридианам». Ну и так далее, потому Ваши тексты и удалены, они только дискредитировали бы наш ресурс.

[Алексей Грухин 18 янв 2024 в 0:32](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Восхищаюсь Вашим терпением и верностью принципам просвещения! Как говорится: "снимаю шляпу"! Стараюсь руководствоваться Вашим примером во взаимоотношениях со студентами...

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2024 в 9:05](#)

Уважаемый Алексей,

Спасибо за добрые слова. Терпение, в том числе и со студентами, дело хорошее, но всему есть пределы. Особенно когда "оппонент" агрессивен и малограмотен.

[Василий Федулов 18 янв 2024 в 6:28](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Извините за беспокойство. Слушаю Ваше интервью

[https://vk.com/video120978514\\_456246295?list=6a0d3773..](https://vk.com/video120978514_456246295?list=6a0d3773..)

Вы рассказываете об исследовании рюриковичей. Как я понял, там у современных представителей этого рода три гаплогруппы. Естественно возникает много вопросов. Скажите, а кроме Дмитрия Александровича, сына Александра Невского, была ли возможность ещё кого то из этого рода проанализировать? Посчитали специалисты когда жили предки этих трех родов? Кто в этих родах были родоначальниками? Очень интересная тема!!!

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2024 в 9:37](#)

Уважаемый Василий,

Да, у тех "рюриковичей", кто сдали свои ДНК на анализ, обнаружены три гаплогруппы, N1a1, R1a и I2a. Но это всего 21 "рюрикович". Видимо, найдут больше. Но смысл исследования, например, с моей стороны, не в том, мало ли у кого какие гаплогруппы. Я отвечал на три вопроса: Первый - действительно ли эти гаплогруппы вели из Скандинавии, в частности, из Швеции, как утверждают норманисты? На самом деле они практически все материалом не владеют, в гаплогруппах не разбираются, потому их мнение не в счет. Но у них есть один "специалист", бывший музейный работник из Томска, ныне сотрудник Татарского центра там же, по фамилии Волков, который поднаторел в гаплогруппах, и он всем норманистам рассказывает, что "рюриковичи" все из Скандинавии, конкретно из Упсалы, хотя никаких данных об этом у него нет. Он, как принято у норманистов, передергивает, фантазирует, выдает желаемое за действительное. И в последнем исследовании он среди авторов, и тоже, как обычно, мошенничает. Никто из авторов статьи, кроме него, в гаплогруппах не разбирается, поэтому все "интерпретации" - его.

Так вот он, прекрасно понимая, что данные статьи на Скандинавию и Швецию не показывают, максимально запутал подачу материала в статье, снип VL11 не упомянул, остановился на снипах намного выше по списку, и "затвердил" мутную подачу материала по геномике. Но даже Волков при всем его мошенничестве, не сумел полностью согнуть геномный материал под скандинавов. В итоге в статье написано, что геном не смог идентифицировать ДНК сына Александра Невского, он то ли швед, то ли славянин. Но в Абстракте статьи Волков сумел таки протащить, что геном из Швеции. Это мошенничество настолько заметно, что не знаю, как авторы статьи на такое пошли. Если бы Волков честно написал, что у сына АН найден снип VL11, то вопрос о шведах-скандинавах был бы немедленно закрыт, у них таких снипов не обнаружен, несмотря на огромное количество ДНК-анализов, намного больше, чем в России. Так что ответ на первый вопрос получен.

Второй вопрос - какая гаплогруппа более характеризует "рюриковичей", во всяком случае среди тех, кто имеет данные ДНК-анализа? Ответ получен - N1a1. К Скандинавии, как мы увидели, они отношения не имеют. Кстати, не имеют к Скандинавии-Швеции и остальные, носители R1a и I2a-Y3120. Таких там тоже нет, это типичные Y-хромосомы западных (R1a-M458), восточных (R1a-Z280) и южных (I2a-Y3120) славян. Но норманисты на них и не претендуют, понимают, что там для них полный провал. Сейчас увидели, что провал - и с носителями N1a1.

Третий вопрос - много ли в России потомков скандинавов, как утверждали норманисты? Ответ мы получили уже давно - практически никого нет. Цифры я приводил в видео-выступлении, привожу по памяти - из нескольких тысяч русских с гаплогруппой R1a в базе данных YFull есть только двое носителей характерного скандинавского субклада R1a-Z284.

Последний вопрос - когда жил общий предок тех 11 рюриковичей гаплогруппы N1a1? Расчет по мутациям в гаплотипах показал, что жил он в то время, к которому относят летописного Рюрика, то есть в 9-м веке н.э. Точность расчетов не позволяет определить год, но принципиально понятно.

Ясно, что тут же найдется тьма скептиков, норманистов и нет, что "царь ненастоящий", но заметьте, что в тех трех вопросах выше нет такого, что их предок был Рюрик или нет. Наука работает с данными, которые есть в наличии, а других в наличии пока нет. Но это не меняет ответов на три вопроса выше. Норманисты провалились, вот что сейчас важно. А уж там был ли Рюрик, какого он был роста, где у него были родинка, какого цвета были его волосы, это в данном случае не важно.

[Игорь Рожанский 18 янв 2024 в 9:16](#)

Если позволите, комментарий к неоднократным вопросам, почему не исследуют ДНК Рюриковичей. Кто смотрел "Андрея Рублева" А. Тарковского, должен помнить сцену, фрагмент из которой на прикрепленной картинке. Это финал новеллы "Набег". Главный герой сидит в разоренном храме. На него смотрят созданные им фрески, поднимается дым от догорающего пожара, сквозь обвалившуюся крышу пробивается свет.

Создатели фильма с предельным натурализмом воспроизвели реальные события 1410 года, когда в ходе княжеских междоусобиц был сожжен и разграблен Владимир на Клязьме. Кафедральный собор Успения Пресвятой Богородицы выгорел так, что от него остались только голые стены. Судьба одной из его святынь, раки с мощами святого князя Александра Ярославича Невского, неизвестна. Спустя много лет после

набега и пожара было объявлено о чудесном обретении мощей, но принадлежали ли они Александру Невскому в реальности, никто не знает.

То же самое можно сказать об очень многих захоронениях вплоть до 15 века, когда надгробия начали подписывать. Установить аутентичность останков (порой всего нескольких разрозненных костей) в такой ситуации - крайне сложная задача. Как правило, анализ ДНК проводят как раз с этой целью, а не наоборот, исследуют ДНК у не вызывающих сомнения останков с целью узнать, какая же у той или иной исторической личности гаплогруппа.

В случае с князем Дмитрием Александровичем по счастливому стечению обстоятельств были решены обе задачи. Это редкое везение, если учесть, что саркофаг с останками князя также не избежал разграбления. И наглядный пример для "диванных палеогенетиков", которые считают, что ДНК Рюриковичей и других известных людей не исследуют из лениности или по злему умыслу. Это очень сложная (и очень затратная) работа, с налета на успех рассчитывать не приходится.



[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2024 в 9:47](#)

Ну вот, пока я готовил ответ на вопрос выше, появился комментарий, что "если учесть, что саркофаг с останками князя также не избежал разграбления". Это всё из той же категории, что обсуждалось выше. Сомневаться можно в чем угодно, но надо смотреть в корень, а именно, какие вопросы мы задаем. А ответ такой - что известные "рюриковичи"

гаплогруппы N1a1, самой большой среди изученных, имели снп-мутации VL11, VL12, VL14, VL15, и образовывали плотную группу родственников. Тот, кто в саркофаге, имел VL11, то есть оказался в той же группе. Иначе говоря, в саркофаге, разграбленном или нет (мы все равно не знаем) оказался родственник всех тех "рюриковичей". А уж был ли их предок Рюрик, или влиятельный воевода того времени, который описан в летописях как Рюрик, мне лично уже не важно. Важно то, что скандинавом он не был.

Поэтому так важно правильно задавать вопросы. Как видите, вопрос "как на самом деле звали их предка" я не задавал, он при нынешнем состоянии науки ответа не имеет, да и не особенно надо. Есть более важные вопросы, сформулированные выше, на них я и концентрировался.

[Ваня Иванов 18 янв 2024 в 10:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ДНК-генеалогии уже не один год. Есть ли ее присутствие в современных художественных произведениях (книги, кино)? Как Вы относитесь к жюльверновскому принципу "Развлекая - просвещай"? Может ли появиться книжка "Молекулярная история для школьников" или комиксы, визуализирующие ДНК-генеалогия и рассказывающие как проходят исследования, как это помогает историкам, биологам и пр.?

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2024 в 12:31](#)

Уважаемый Ваня Иванов,

ДНК-генеалогии, она же молекулярная история, она же аналитическая история начала свое развитие в 2006 году, когда были опубликованы первые научно-популярные статьи. С 2008 года начал выходить Вестник Академии ДНК-генеалогии, в 2009 году были опубликованы первые несколько научных статей в международных журналах, включая один из наиболее признанных - Human Genetics. Так что время для разгона шло. Сейчас готовится выход 22-томника (на русском языке), в котором почти все тома описывают ДНК-генеалогия. Но это пока немного времени, все новые направления наук для своего признания и даже начального развития требовали значительно большего времени. Особенно науки о человеке, которые с самого начала политизируют.

А раз политизируют - то тут же появляются политические, идеологические оппоненты. Особенно в России. И оппоненты спланированы в клан, который немедленно начинает работу по дискредитации нового направления. Это если не тормозит постепенное признание направления, то во всяком случае не способствует. Дискредитация ведется генерированием лжи в первую очередь, эта ложь

подхватывается и тиражируется членами и сторонниками клана. Конечно, люди понимающие тут же ложь распознают, типа той, что в ДНК-генеалогии этнос якобы приравнивается к гаплогруппе, или что в ДНК-генеалогии языки "жестко привязаны к гаплогруппам". Но людей понимающих не так много, поэтому ложь подхватывается. В итоге, как и многое в России, отношение к ДНК-генеалогии раскалывается на две основные части, люди в одной части понимают успехи ДНК-генеалогии, ее гигантский потенциал, в другой части тиражируют ложь и занимаются дискредитацией. Особенно активны среди клана люди национальности "финансистов", которые не выносят древности русского народа и славян, которых корежит от слова "арии".

Относительно художественных произведений - а как там представлена, например, теория относительности, или электродинамика, или периодическая система элементов? Художественная литература - это вообще не показатель. Но начинают появляться произведения, близкие к научной фантастике по манере изложения, например, относительно недавняя книга М.Н. Афанасьева "Родословие Адама" (473 стр., изд. Книжный Мир, 2020). Самая первая фраза в ней - "Благодаря недавним открытиям ДНК-генеалогии..." Так что динамика есть. Что касается принципа Жюль Верна - разумеется, он фундаментален в человеческой культуре. Далее, уже давно (2013 г) появилась цветная книга "Занимательная ДНК-генеалогия" (М., изд. Вече). Так что динамика продолжается. Но на все это нужны увлеченные умы, энтузиасты, а это дело инерционное. Напомню, что первый научный доклад по шумерам и их цивилизации был сделан в 1869 году, и там же было впервые произнесено слово "Шумеры", но наука приняла это только около 1920 года, то есть спустя 40 лет. Не все понимают, насколько наука инерционна.

Мой знакомый, известный археолог, уже два года пытается разобраться в ДНК-генеалогии, многое понял, многому поражен. И вот недавно он выступал по телевидению, и упомянул, что выходцы из ямной культуры направились в Европу, истребили местное население и принесли туда индоевропейский язык. Я ему написал, что это все означает, он же прекрасно знает, что это было не так. Не направились в Европу, не было у них ИЕ языка, и не принесли они его в Европу. Он мне ответил, что, конечно, знает, благодаря исследованиям ДНК-генеалогии, но этого не сказал, чтобы не стать изгоем среди археологов. Это - реальный пример того, как продвигаются новые научные направления.

[Илья Семенов 18 янв 2024 в 13:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, неделю назад в журнале Nature вышла статья «коллектива» авторов (как всегда у попгенетиков, там более 100 фамилий) , в которой, в частности, опять упоминается о приходе

потомков ямников в Европу, есть там также и другие утверждения, которые Вы неоднократно аргументированно критиковали. Можете ли Вы прокомментировать эту статью?  
<https://www.nature.com/articles/s41586-023-06865-0>

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2024 в 17:23](#)

Уважаемый Илья,

Ее комментировать - только время терять. Это же "геномные попгенетики", научной школы у них нет. Что видят, то и поют. Про ямников они так и не поняли. А не поняли, потому что это у них не наука. До них так и не дошло, что потомков ямников в Центральной и Западной Европе - единицы. И не только потомков, но и древних R1b-Z2103 (из ямной культуры) в Европе всего несколько находок, а других ДНК, из других ветвей - нашли многие сотни. Но попгенетик не читатель, попгенетик писатель. Они так и не ведают, что в Армении четверть мужчин - носители R1b-Z2103, немалым меньше - в Турции, у курдов, езидов, ассирийцев. Это что - Европа?

Может быть, когда нечего делать будет, напишу про их материал очередную издевательскую статью, а другого они не заслуживают. Мне несколько дней назад прислал письмо коллега по грузинской Национальной Академии наук, он связался (на свою голову) с американскими попгенетиками и дал им ДНК по мингрелам, несколько сотен образцов, и по всем дал гаплогруппы с гаплотипами, обширный материал. Они, попгенетики, подготовили материал по геномам, опубликовали (с ним совместно), но гаплотипы и гаплогруппы вообще не рассматривали, засунули в Приложение. Он пишет мне, что от статьи расстроен и разочарован, сплошная муть, никаких конкретных выводов, только что у мингрелов "большое разнообразие" и "непрерывность". Я ему по тем гаплотипам за два дня дал полную картину, он в восторге, сейчас пишет статью.

Я уже не раз пояснял, что применение "геномной попгенетики" к древней истории совершенно обречено, там нет "мишени", как она есть у генетиков, например, по наследственным заболеваниям. Поэтому это действительно не наука. Они описывают "процесс", а не результат. Описывают, как они строят компьютерные картинки, как их раскрашивают (не понимая, что цвета означают), и выводы сделать сами не могут. Только если подгонят к выводам историков и археологов, часто ошибочным. А плебс в восторге, это "настоящая наука". Генетика подтверждает исторические науки, и наоборот!

В сообществе «ДНК-генеалогия как историческая наука» с комментарием появился некто Руслан Чуркин. Его комментарий ниже, в конце. Нашим участникам, видимо, известно, что я не комментирую тексты в других сообществах, кроме настоящего ресурса (Прямая Линия). Как понимаю, речь идет о наказании Р. Чуркина не в этом ресурсе, а в указанном сообществе. Но если почитать комментарий самого Р. Чуркина, то он просто ангел, и просто шок, что его выставили. Не помню, чтобы Р. Чуркин появлялся бы здесь, хотя и это не исключено.

Так вот, если бы появился, он бы не был выставлен, но при соблюдении им принципиальных условий к содержанию его текстов.

1. В отношении Велесовой книги «критика» приветствовалась бы, но только если бы она была конструктивна. Для этого надо было бы, чтобы комментатор ПРОЧИТАЛ Велесову книгу или в оригинале/реконструкции, или в переводе одним из переводчиков. Тогда критика сводилась бы к предложению других вариантов перевода, или к другим интерпретациям текста. Только тогда.

Если же Р. Чуркина понесет в сторону ВК как «размывающей русскость», то он просто придурок. С такой ахинеей нельзя выходить на публику. Даже евреи, которые во множестве набрасываются на ВК, набрасываются именно на ее «русскость», на принцип «славяне, объединяйтесь», которой пропитана ВК, и понятно, почему набрасываются. Они панически боятся именно русскости и славянства. Как мне как-то сказал пожилой еврей, они боятся усиления России, потому что уверены, что тогда «будут бить». Это, конечно, не все евреи, а именно те, которые публично не выносят Велесову книгу. В этом отношении Р. Чуркин – их идеологическая часть. Если он русский, чему бы я удивился, то ситуация с ним еще трагичнее.

2. В отношении критики прививок против ковида. Тогда он дважды придурок. Не хочешь прививаться – семь футов под килем. Никто не заставляет, а если заставляют – то придурки те, кто заставляет. Я как специалист в биомедицине прекрасно знаю, что истерику в отношении тех прививок нагнетали именно придурки, причем беспардонно лгали – и о том, что материал якобы попадает в ДНК (не попадает, ДНК плотно упакована в клеточном ядре человека, и туда почти ничего не попадает), и о том, что «злодеи» специально хотят убивать русских, прививая их. Моя позиция была в том, что глупо вводить ограничения, репрессии, заставлять носить маски, кроме случаев «в красной зоне» в госпиталях. И да, я ставил эксперимент с прививками на себе, причем дважды. А кто не прививался, многие умерли, включая нескольких моих хороших друзей. В их числе – ректор Вяткинского университета, генерал-майор в отставке, лауреат нескольких Госпремий по науке. Привиться не успел,

это было в начале эпидемии. Как мне сообщили из его семьи, умер в муках. Хотите такое? Я не хотел, привился, и ковидом не болел, хотя был в Москве в самый пик ковида, выступал на публике, подписывал книги, общался с «народом», был рядом с теми, кто кашляли и чихали. И те, кто меня «критикует» - опять же придурки. В комментарии Р. Чуркина этого в отношении меня нет, но его «шмурдяк» показателен, так что он придурок и есть.

А то, что некоторые после прививки умирали, так это на порядки меньше, чем среди тех, которые не прививались. Придурки просто не знают, что от прививок, других, не от ковида, тоже умирают, просто об этом обычно не пишут, но профессионалы это прекрасно знают. Когда я в составе студенческого строительного отряда поехал в Казахстан (в 1966 году), нам всем делали прививки. Один из нашего отряда, с нашего курса, после прививки поехал домой, прилег, и умер. Значит, увы, «на роду было написано». Жизнь – вообще лотерея.

Поэтому если Р. Чуркин устроил истерику против прививок – его правильно выставили. Он же определенно не приводил статистических данных, не сообщал о биохимии прививок, и так далее. Просто истерил.

3. В отношении «околонаучных помощников», тем более «слабо владеющих культурой спора», а он «не использовал некорректных приёмов в отличии от оппонентов» - ну, прямо опять ангел. Я не знаю, что там было, так что воздержусь от комментариев. Но если его опять выставили, то, полагаю, заслуженно.

Так вот, его комментарий: *«В сообществе А. Клёсова меня банили три раза. За критику Велесовой книги, по моему мнению размывающей русскость и православие. За критику жижизации экспериментальным шмурдяком, сам Клёсов, как добросовестный учёный, провёл эксперимент на себе. За критику его околонаучных помощников, слабо владеющих культурой спора, основанную на тематическом ролике критики всякого околонаучного, самим Клёсовым.*

*Я не использовал некорректных приёмов в отличии от оппонентов. Помогите мне снова восстановиться в сообществе днк-генеалогия Клёсова ВКонтакте. Я много лет репостил записи сообщества. Мне интересны и важны статьи и ролики Клёсова, при создании русских статей и стихов. ...разве не очевидно, что я не критикую днк генеалогию, а только слушаю, учусь и учу других, кто этого не знает. А критикую только то, что к ней боком прилепляется и выдаётся от её имени».*

Из комментария видно, что Р. Чуркин уроков не вынес. Дело, конечно, решать руководителям сообщества, но я бы хлопотать за него не стал.

[Алексей Трухин 20 янв 2024 в 3:02](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Вопрос по поводу прививок... Я сам с начала пандемии прививался 3 раза, причем, скорее всего, уже после того как переболел, - ощущения малоприятные, но последний грипп вполне сопоставим... Лично знал людей, которые умирали из-за того, что не успели вовремя привиться (с букетом сопутствующих заболеваний, типа диабета), а так же тех, кто всеми силами избегал прививок, и "пропетлял" без видимых последствий... От гриппа в прошлом году не прививался, - 5 дней с температурой за 38,5 в начале 2024г., супруга и дети привиты, - практически без температуры, но, всё равно, заразу "цепанули" в общественном транспорте... Т.е. по "медицинским" соображениям получается, что вакцинация скорее снижает риски, но, с другой стороны, "коммерческий натиск" на потребителей колоссальный, а в погоне за сверхприбылями фарм.компании пойдут на любые злоупотребления. Ходят же слухи, что ковид могли и "сконструировать", да и продолжают что-то "мутить" с новой пандемией "X". Вот собственно и вопрос: как Вы считаете, есть ли опасность того, что человечеству угрожает очередная более губительная, "запрограммированная", "спроектированная" эпидемия?

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2024 в 10:03](#)

Уважаемый Алексей,

Ответ на Ваши соображения и вопросы определяются «структурой мозга», которая у всех разная. Назовите это мировоззрением, как хотите, суть одна. Я, например, никогда не думаю о «конспирациях» в человеческом обществе, просто этих «концепций» ментально не принимаю. Как следствие, никогда не терзаю себя мыслями о неких «злодеях», которые что-то очередное «задумали». Меня совершенно не интересует, является ли ковид продуктом природы, или «конспирации», это для меня излишняя сущность, следуя правилу Оккама («не сочиняй сущностей без нужды»), для меня важно им не заболеть. А для того прививаюсь, если ощущаю целесообразность такого. Мне совершенно не интересует, что кто-то, опять же «злодей», осуществляет «колоссальный коммерческий натиск на потребителей», проводит «погоню за сверхприбылями». Этого просто нет в моей ментальной системе координат. Иначе любое лекарство в аптеке – это результат «погони за сверхприбылями», потому что любое лекарство, утвержденное Фармкомитетом или FDA, приносит разработчикам сверхприбыли. А что, компьютерные программы не приносят? Сами компьютеры? Бытовые приборы и оборудование? Я сам принимаю решение, покупать мне их или не покупать, принимать лекарство или не принимать.

Получить соответствующее образование и квалификацию, и присоединиться к тем, кто получает «сверхприбыли». Как гласит известная поговорка – «не можешь избежать – возглавь».

Огромная волна параноиков, сдвинутых на почве «конспирации», «заговоров», возникла и ширится как следствие распространения Интернета. Раньше этого не было. Обычный пенициллин тоже приносил сверхприбыли, не зря в США был возведен огромный завод по производству пенициллина в конце 1930-х годов, в него были вложены огромные деньги, и они окупились с лихвой. Но не было стенаний про «огромные сверхприбыли», эти стенания – примета нашего времени. Хотя от пенициллина тоже умирают, хотя редко – примерно один человек из миллиона привитых умирает от анафилактического шока. Для семьи – это трагедия, но люди принимают это как данность, жизнь – это лотерея, как повезет. Время от времени на планете возникают эпидемии, люди массово умирают, но это дело спецслужб – разбираться в причинах, а не параноиков, которые всегда придумают «конспирацию». Это – латентные психопаты. Я спокойно отношусь к тому, чтобы не заплывать за буйки, не стоять под стрелой, или не влезать-убьёт, хотя время от времени делаю и то, и другое, и третье. Человек сам отвечает за свои поступки, а остальное – дело жизненной лотереи.

*>как Вы считаете, есть ли опасность того, что человечеству угрожает очередная более губительная, "запрограммированная", "спроектированная" эпидемия?*

Да, эпидемии всегда были и всегда будут. А в «запрограммированные», «спроектированные», повторяю, не верю, это было бы пассивно и неконструктивно. Верить в это – удел лузеров. Надо строить свою и семьи жизнь так, чтобы не заболеть, это конструктивно. А уж как строить – это пусть каждый решает сам. Вспоминаю, что в середине 14-го века в Европе была гигантская эпидемия чумы, умерла четверть населения Европы, и тоже «конспираторы» нашли причину – что это якобы евреи отравляли колодцы. Ну, и помогло это конспираторам, что убили множество евреев? Чуму это не отменило. А вот личная гигиена помогла бы. Это было бы конструктивно, хотя и не панацея.

[Гармор Германов 20 янв 2024 в 9:42](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. У башкиров большой процент R1b-L23, болгары сами себя называли илак или илек. Из разных источников Болгария называется блаками, валахами. Рубрук пишет что лак и блак синонимы. В некоторых источниках про Булгарию в перечислении племен рядом с маджарами и башкирами следует племя олаки, так же предполагают, что это все союзные племена, и есть кипчаки. Экзоним дагестанских лакцев тоже булеги или вулеги. Мой вопрос - насколько

вероятна связь этнонима лак, который почему то на многих языках значит мужчины с гаплогруппой R1b-L23

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2024 в 10:22](#)

Уважаемый Гармор,

Не вижу никакой связи. Гаплогруппы R1b-L23 (а на самом деле у большинства их R1b-L23-Z2123) много у башкир, но L23 (тоже с нижестоящими сукладами) есть у большинство западно- и центрально-европейских мужчин, без всякого "лак".

Вообще игра в слова как правило ничего не дает. Это - совершенно косвенный признак, и его есть смысл привлекать только тогда, когда ответ на вопрос уже получен, и некто говорит - а, кстати, и слово похоже. Если привлекать - это должно быть не слово, а система слов, чем занимаются, например, структурные лингвисты.

Характерный пример - есть такая Ольга Семенова-Роттердам, которая генерирует много видеороликов о происхождении славян, с самыми фантастическими, а на самом деле фантазийными "концепциями", основанными на сходстве (как она считает) слова "славяне" с тем, что она находит. Например, она много выступает с тем, что Голландию основали славяне. Почему? Потому что она находит в старинных голландских книгах слова slauen, и переводит его как "славяне". На самом деле slauen - это название древнегерманского племени, никакого отношения к славянам не имевшего. Она обратилась ко мне за поддержкой, но я ей написал, что одно слово, тем более в виде "интерпретации", ничего не значит, надо, чтобы была система знаний. А в Голландии всего 4% гаплогруппы R1a, все скандинавские Z284, вообще нет I2a-Y3120 (южные славяне), и подавляющее количество R1b. После этого она переписку прекратила. Это уже неважный знак, она не хочет слышать то, что противоречит ее (неверному) мнению.

Она же всегда переводит слова "рутены" неприменно как "русские", или "славяне", поэтому генерирует ролики о том, что в Южной Франции массово жили славяне. Опять основываясь на одном слове, системы нет. Нет никаких других признаков славян. Но она не хочет понимать, что рутены - это латинское слово "рус", а "рус" есть во многих языках, и русских никак не означает. Например, в Африкаанс рус означает "отдых", в датском языке - "торопиться", "торопыга", в языке гуджарати это "корнеплоды", на исландском это "мусор", в норвежском и шведском это "опьянение", на сунданезском - "текущий", на тамильском - "вкус". Это я сам в словарях нашел, ни у кого не списал, отвечаю за достоверность.

Дополнение (из энциклопедии):

Рутены (лат. *ruteni*) — кельтское племя в античной Галлии, жившее в современной южной Франции в окрестностях современного города Родез. Жителей города в современном французском языке называют *Ruthénois*. «Королём рутенов» называется в надписи на мраморной плите, сохранившейся в катакомбах «монашеской Горы» при костеле Святого Петра города Ювавум — крепости в провинции Норик (ныне Зальцбург), король Италии Одоакр.

Еще рутены (лат. *rutheni, rhuteni*) — средневековый экзоэтноним, обозначавший население территорий Древней Руси, Галицко-Волынской Руси, восточнославянское население Великого княжества Литовского, королевства Польского и Русского царства. После разделов Речи Посполитой данный этноним закрепился за православным и греко-католическим населением Австро-Венгерской империи. Название восходит к галльским рутенам, не имеющим, однако, кроме фонетической близости названия, никакого отношения к древнерусской этнической общности.

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2024 в 14:17](#)

Уважаемый Гармор, объяснения здесь не допускаются. Вопрос задан, ответ получен. Пояснять, зачем вопрос задан - не требуется. Здесь задают вопросы. Ваш текст снят. Ничего личного. Правила есть правила.

[Михаил Аганин 21 янв 2024 в 5:26](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, а скажите пожалуйста даёт ли современная наука и ДНК генеалогия в частности, окончательный ответ о происхождении Рюриковичей?! Я встречал в сети информацию что их гаплогруппа N1c1, а стало быть они скандинавы или финны! Но так ли это на самом деле?!

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2024 в 9:12](#)

Уважаемый Михаил, Ваш вопрос весьма расплывчатый. Вы, видимо, не дали (хотя бы для себя) определение понятию "происхождение". Это гаплогруппа? Или страна, регион? Или имя их общего предка, например, Рюрик? Или Мономах? Или кто еще?

Судя по Вашему вопросу, это или гаплогруппа, или регион (поскольку Скандинавия - это не страна). Но "финны" - это уже страна, не считая финнов, живущих в других местах.

Поэтому отвечаю так, как понимаю то, что Вы написали. В науке редко бывает "окончательный ответ", тем более о происхождении. Например, И.В. Сталин - грузин или осетин? По месту рождения - грузин, по его

более глубокой генеалогии (ДНК-генеалогии) - осетин. То есть "окончательного ответа" тоже нет, смотря какой вопрос задается. В науке ответ всегда исходит из конкретного поставленного вопроса, и в этом случае тоже обычно представляет собой не "окончательное", а некую оптимизацию того, что известно в настоящее время.

Подходим ближе. До недавнего времени у "штатных" рюриковичей, то есть "официально признанных", были обнаружены четыре гаплогруппы (N1a1, R1a-Z280, R1a-M458, I2a-Y3120). Первая была наиболее представлена (12 из 21), хотя это аргумент слабый. Поэтому оптимизация ответа имела крен (а не окончательный ответ) в сторону N1a1. Кстати, не N1c1, как Вы написали, этот снип давно (много лет как) устарел. Что касается "скандинавов или финнов", то уже много лет как показано, что ни тех, ни других в оптимизации нет и близко, более того, с уточнением более глубоких снипов "скандинавы или финны" удалялись все дальше и дальше. Среди обеих ветвей R1a их вообще нет, как и среди I2a-Y3120, этих гаплогрупп в Скандинавии и Финляндии тоже нет, это выходцы из южных славян. Признанные рюриковичи N1a1 имеют снипы группы VL (VL11, VL12, VL14, VL15), и еще один-два в той же группе, но там нет ни одного скандинава или финна. Так что с последними вопрос давно отпал. Все конвульсии норманистов на этот счет просто жалки, типа "а вот если...", "а что если...".

Месяц назад появились новые данные, по анализу ДНК сына Александра Невского, который был признанным (в исторической науке) рюриковичем. Он оказался N1a1-VL11, то есть в той же группе, что и штатные рюриковичи группы N1a1. Иначе говоря, оптимизация, описанная выше, только усилилась. Никаких скандинавов или финнов тем более нет и близко.

*>их гаплогруппа N1C1, а стало быть они Скандинавы или финны!*

Это совершенно безграмотное заявление. Гаплогруппа сама по себе ни страну, ни национальность не определяет. 40-50% алтайских хакасов имеют N1a1, что они - скандинавы или финны? 60% марийцев имеют N1a1 - что они, скандинавы или финны? Большинство коренных уральцев имеют N1a1 - они что, скандинавы или финны? Многие китайцы имеют N1a - как с ними быть? Скандинавы или финны?

Многие не понимают, что напротив, многие уральцы пришли миграциями с Урала в будущую Скандинавию и Финляндию, и принесли туда свои уральские (до того алтайские, а до того китайские) гаплогруппы, но у этих многих выражено рабское отношение к Западу, и они всё, до чего дотянутся, трактуют, что западное - первично перед всем остальным. Если одинаково в России и на Западе - значит, с Запада

пришло. Это по нутру своему - пораженцы, которых мы так много видим вокруг. По сути - это "спящие".

[Игорь Денисов 21 янв 2024 в 16:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, какие открытия сделала ДНК генеалогия за последние 3-4 года?

И второй вопрос: откуда бы у финнов и скандинавов могли взяться снипы VL11, VL12, VL14, VL15 и тд, если согласно "Yfull" и "FTDNA Discover" они образовались в среднем пару сот лет позже летописного родоначальника Рюрика?

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2024 в 21:29](#)

Уважаемый Игорь, Ваш первый вопрос напомнил мне знакомую семью, в которой муж - ведущий научный сотрудник, а жена к науке отношения не имела. Так вот, она каждый день встречала его, приходящего с работы, с вопросом, сколько открытий он сегодня сделал. Если серьезно, то в науке "открытие" имеет особый статус, это установление неизвестных ранее свойств и закономерностей, которые невозможно было предсказать на основании знания существующего. За открытия, официально признанные, каждый раз вручают специальный диплом. ДНК-генеалогия стоит на открытии, что мутации в Y-хромосоме происходят неупорядоченно, и потому к ним применимы законы кинетики первого порядка. Я не знаю, сформулировал ли кто-то это как открытие еще до появления ДНК-генеалогии, и описал ли в научной литературе, но мы это точно сделали и описали. На этом строится, например, логарифмический способ расчетов времен (до общего предка) по числу мутированных гаплотипов в выбранной серии гаплотипов, и его проверка по числу мутаций в гаплотипах в той же серии.

Но наука в основном занимается не открытиями, они непредсказуемы и происходят очень редко, наука занимается систематизацией знаний. Так и в ДНК-генеалогии, мы на основании данных, получаемых нами и другими (например, собранными в базах данных гаплотипов, или опубликованными другими в научных статьях, но не увидевшими в данных то, что видим мы) создаем новое знание и систематизируем его. На самом деле это огромное количество мини-открытий, но которые мы не рассматриваем, как открытия, мы рассматриваем, как новое в науке, описываем и публикуем. Это в большом числе случаев меняет современные представления об истории древнего мира, что-то наука подхватывает, многое остается пока непризнанным, но определенно будет признано в дальнейшем.

Я мог бы привести здесь десятки примеров, но ресурс для этого не

предназначен, в каждом случае надо сначала описывать современное состояние науки, и затем пояснять, как и на каком материале мы его "перереформатировали", изменили, продвинули. Часто мы выступаем как физики-теоретики, которые основываются на экспериментальных данных, которые получают другие, но сами те другие осмыслить не могут до той степени, до какой осмысливают теоретики. Поэтому другое название у ДНК-генеалогии - "аналитическая история", или "молекулярная история", это не генетика, и это методологически не та история, которую конструируют историки или археологи, хотя конечный продукт синтеза "истории материальных признаков" историков и археологов и ДНК-генеалогии должен более эффективно продвигать наше знание. Поэтому смешны те "критики", которые заявляют, что "не надо другим лезть в историю, историей должны заниматься историки", у них слабый мозг, они не понимают важности исследований на стыках наук, и что сами историки и археологи обычно видят только ограниченную сторону вопроса.

Приведу пару конкретных примеров. Начну с наглядного примера, о котором уже рассказывал в данном ресурсе, и который с разных сторон описывал в литературе в последние годы. "Геномные генетики" совместно с археологами исследовали захоронения ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад) в Самарской области, и нашли там более десятка носителей гаплогруппы R1b. Исследователи, разумеется, знали, что эта гаплогруппа преобладает в Центральной и Западной Европе, и сразу остановились на простейшем объяснении, которое к тому же известно уже более 60 лет (в виде "курганной теории") - что люди из ямной культуры конными ордами ворвались на Запад, почти всех коренных жителей убили, и оставшимся навязали свой индоевропейский язык, который якобы и был в ямной культуре.

Для проверки генетики сравнили геномы (или усредненный, "обобщенный" геном) ямников и европейцев, и нашли, что они "похожи". Всё, дело сделано. "Открытием" это назвать, конечно, было нельзя, потому что "курганная теория" известна уже 60 лет. Но генетики решили, что сделали в нее принципиальный вклад - тем, что нашли у ямников R1b, тот же, что преобладает в Европе, и что геномы "похожи". Более того, в название статьи, которую они опубликовали в ведущем мировом журнале Nature, они вставили, что это была "массовая миграция на запад", хотя никакую массовость геномные данные, разумеется, не показали, и что ямники принесли с собой в Европу "индоевропейские языки", хотя, разумеется, геномные данные об этом совершенно не говорят, языки в геноме не записаны. Вот это - худший вариант подтасовок в науке. Почему они такую ерунду опубликовали? А потому, что так говорила "теория", которой уже 60 лет. Хотя в науке есть золотое правило, что нельзя поддаваться влиянию не своих исследований, надо основываться на СВОИХ данных. И вот их надо потом сравнивать с другими

исследованиями, либо они стыкуются, либо противоречат друг другу. И то и другое полезно для развития науки. А данная статья это золотое правило грубо нарушило, своих данных о языках не было, не было своих данных о "массовой" миграции, и что важно - они ограничились просто уровнем R1b, хотя надо было сравнить ветви этой гаплогруппы у ямников и в Европе. Более того, в статье они сообщили, правда, "под запятой", что у ямников была подгруппа R1b-Z2103, но на это в статье не обратили внимания. Видимо, потому, что генетики на гаплогруппы внимания обычно не обращают, им важно, что "геном показал похожесть". В итоге в авторах статьи были десятки человек, и никто не обратил внимания на Z2103.

А откуда взяли про то, что в ямной культуре якобы был индоевропейский язык? ДНК же этого показать не мог. А просто еще раз нарушили то самое золотое правило науки. Так говорила "курганная теория". Но для проверки и авторитета взяли в авторы статьи археолога, воспитанника той самой "курганной теории", который написал ранее о ней большую книгу. В его словах они не сомневались. В статье просто написали, что в ямной культуре был индоевропейский язык, потому что так в своей книге написал тот самый археолог.

Но я как воспитанник естественно-научной школы словам не верю, я всё, что можно, проверяю. Поэтому я взял книгу того археолога, которая, кстати, есть в моей домашней библиотеке, и нашел, на каком основании он заключил, что у ямников был индоевропейский (ИЕ) язык. Оказывается, он написал, что в ИЕ языках есть слово "колесо", и в ямной культуре нашли колесо. Всё, дело сделано. Значит, они там говорили на ИЕ языках. Более примитивного, искаженного, неверного, алогичного представления найти трудно. Дело в том, что в соседней фатьяновской культуре, культуре R1a, нашли не только колесо, а двух- и четырехколесные повозки. Он это даже не рассмотрел, а это известно еще с 1970-х годов. Более того, носители R1a из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) дошли своими потомками до Индии, принесли туда свои сипы и гаплотипы, и определенно свой ИЕ язык. Гаплогруппы R1b в Индии практически нет.

Иначе говоря, я при рассмотрении той статьи сразу увидел ее несостоятельность, и, более того, рассмотрел вопрос о том, действительно ли ямники и их потомки могли принести свою R1b-Z2103 в Центральную и Западную Европу. Оказалось, не могли. Этой ветви там не было и нет. Среди более 500 древних R1b в Европе, около 500 относятся к ветви R1b-R312 (немного к ветви R1b-U106), которых у ямников не найдено, и всего 9 - к Z2103. Куда же остальные Z2103 делись? Поиск тут же показал, что они из ямной культуры ушли в основном на юг, на Кавказ и далее в Закавказье и в Анатолию. Четверть армянских мужчин имеют Z2103, много среди турок, курдов, езидов, ассирийцев. Большинство

современных носителей R1b-Z2103 в Европе - это евреи, в целом среди евреев почти все R1b - это R1b-Z2103, возможно, наследие Ближнего Востока. Если есть ископаемые Z2103 в Европе - это почти все поздние, на тысячелетия позже ямной культуры. Например, среди этрусков есть R1b-Z2103 с датировкой 1740 лет назад, то есть уже наша эра, еще в Италии есть ископаемые R1b-Z2103 с датировками 650-850 лет назад, и так далее.

Теперь, наверное, понятнее, почему ДНК-генеалогия - это аналитическая история.

Понятно и то, почему я не даю много примеров, много нужно объяснять, почему это "мини-открытия". Скоро выйдет новая книга "55 мифов исторических наук" (название примерно такое), в которой даны много примеров. Еще много в моих книгах. Если действительно интересно - найдете. Еще много - в Вестнике Академии ДНК-генеалогии.

*>И второй вопрос: откуда бы у финнов и скандинавов могли взяться снипы VL11, VL12, VL14, VL15 и тд, если согласно "Yfull" и "FTDNA Discover" они образовались в среднем пару сот лет позже летописного родоначальника Рюрика?*

К сожалению, опять вопрос дилетанта. Или того, кто вопросом на самом деле не интересуется. Просто лишь бы спросить. Обратите внимание на мои слова выше - "Но я как воспитанник естественно-научной школы словам не верю, я всё, что можно, проверяю". Почему бы Вам было не проверить, прежде чем вопрос задавать? Раз упомянули YFull, посмотрим, так ли у них то, что Вы написали - "образовались в среднем пару сот лет позже летописного родоначальника Рюрика?". Для этого надо просто кликнуть на info.

Итак, VL11. Датировки (в годах) по числу снипов до времени образования этого снипа для четырех протестированных человек: 1334, 527, 1423, 667. Разброс видите? Где там "на пару сот лет позже"? YFull дало "среднюю" датировку как 988 лет назад. Понятно, что такие "средние" уже особого смысла не имеют. YFull дал на основной странице датировку VL11 как "950 лет назад с вариацией между 500 и 1450 лет назад". 1450 лет назад - это от 570 лет н.э. и ближе к нашему времени, до примерно 1500 лет н.э. Летописный Рюрик с лихвой укладывается в этот интервал, с запасом на многое века с той и другой стороны.

Хорошо, берем VL15. Трое протестированных. 1439, 1302, 1483 лет назад, YFull дают "среднюю датировку" как 1408 лет назад. Но если стать на формальную позицию, и закрыть глаза на разброс (что уже ненаучно), то родоначальник снипа VL15 датируется 615 годом нашей эры, то есть на 250 лет раньше летописного Рюрика.

Продолжать уже бесполезно. Там везде огромные разбросы, например,

для VL14 разброс от 371 до 1272 лет назад. Так что усвойте урок - когда кого-то пересказываете, не ленитесь проверить, откуда это взято и насколько надежны цитирования. К сожалению, вот так в сети и происходит "критика" ДНК-генеалогии, что-то ложное или лживое пересказывают, и никто не хочет (или не может) проверить, откуда это берется.

Ответ выше совершенно не ставит своей целью дискредитировать работу YFull и данные, которые они выставляют. Пианист играет, как может. К ним есть немало вопросов, но в целом YFull делают очень полезную работу, их гигантские таблицы бесценны. Но к ним надо подходить профессионально, а не бездумно, не попугайски. Я никогда не доверяю датировкам, которые они выставляют на своей основной странице, я их проверяю, захожу в таблицы числа снипов, смотрю на разбросы, сам пересчитываю, и знаю, что скоро их данные опять изменятся (что происходит часто). Тогда пересчитываю заново. Этим профессионал отличается от дилетанта.

[Игорь Рожанский 21 янв 2024 в 23:41](#)

Те, кто раз за разом задают один и тот же вопрос про Рюрика и Александра Невского, очевидно, не читают, что было в Прямой Линии раньше. В сообщении от 12 января этого года я выкладывал схему ветвления, в которой за счёт привлечения новых данных устраняются перекосы, что сбивают датировки YFull в сторону омоложения. Или схема настолько невнятная, что никто ее даже не попытался понять?

Проблема здесь не столько с тем, кем по национальности был Рюрик, и был ли он вообще, а с идентификацией, кто был самым недавним общим предком Рюриковичей из Дворянского Соборания из ветви N-Y10931. По летописным сведениям это не Рюрик, а живший намного позже Ярослав Мудрый или даже кто-то из его потомков. Все боковые линии, что были до него, считаются угасшими. Рюрик в данном контексте эквивалентен Игорю Старому, Святославу Игоревичу и Владимиру Святославичу. То есть, их род продолжился через единственного сына. Бутылочное горлышко, в терминах генетики.

Мы же при расчетах регулярно получаем предка, жившего во времена Рюрика, что противоречит летописям. Это эквивалентно тому, как по ДНК установить, что двое, кто всегда себя считали родными братьями, на самом деле братья троюродные. В том и загадка, на которую почему-то мало обращают внимания. Видимо, из хорошо известного соображения, что если факты противоречат теории, то тем хуже для фактов.

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2024 в 9:47](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Всё бы хорошо, но некоторые положения Вашего комментария вызывают легкое недоумение. Вопрос, на который я отвечал, основывался на том, что согласно YFull снипы группы VL "образовались в среднем пару сот лет позже летописного родоначальника Рюрика". Я ответил, что там у YFull такой разброс, что ни о какой "паре сот лет позже" говорить не приходится. Это же относится к подобным расчетам кого-бы то ни было, там всегда погрешности в сотни лет. Эти расчеты при современном состоянии науки всегда "концептуальные", а не точные, они предназначены для принципиальных оценок. Например, в гаплогруппе R1a группа из четырех князей (которые на дереве гаплотипов образуют довольно четкую и компактную ветвь) имеют общего предка  $1025 \pm 290$  лет назад, то есть  $987 \pm 290$  год н.э., куда попадают годы жизни летописного Рюрика. А другие четверо князей и граждан той же гаплогруппы имеют общего предка 4300 лет назад (Шуйский, Белозерский, Друцкой-Соколинский и Карпов), понятно, что здесь не о чем и говорить. На дереве гаплотипов они разбросаны по разным концам (книга "Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманской теории", 2013 год, стр. 311).

Вы же говорите о "перекосах", которые "сбивают датировки в сторону омоложения". То есть отвечаете на другой вопрос, незадаанный. Пусть перекосы, пусть сбивают, но суть одна - на схеме YFull такой разброс данных, что вынесенная ими на заглавную страницу датировка только вводит в заблуждение тех, кто на нее смотрит. Вот о чем был мой ответ.

Далее, Вы переходите к летописям, и пишете - *"Мы же при расчетах регулярно получаем предка, жившего во времена Рюрика, что противоречит летописям.... По летописным сведениям это не Рюрик, а живший намного позже Ярослав Мудрый или даже кто-то из его потомков"*. Как это "противоречит летописям"? Открываем Повесть временных лет в переводе В.Н. Татищева, видим дату призвания Рюрика - 6370 (862 год). Далее, видим "6387 (879 год). Умре первый князь великий Рюрик, владев всею Русью..." Далее, получаем при расчетах по 11 (67-маркерным) гаплотипам князей гаплогруппы N1a1 - число мутаций 58, что дает  $58/11/0.12 = 44 \rightarrow 46$  условных поколений (по 25 лет каждое), или  $1150 \pm 190$  лет назад, то есть  $862 \pm 190$  год н.э. Напомним, что летописный Рюрик умер в 879 году. Где здесь "противоречит летописям"? Расчеты приведены в той же книге (2013 год), стр. 317-318.

[Игорь Рожанский 22 янв 2024 в 16:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я пояснил в предыдущем комментарии, что, согласно летописям, Рюрик является общим предком

князей из носящей его имя династии, но он не является самым недавним общим предком (most recent common ancestor). Таковым для ныне существующих княжеских родов оказывается Ярослав Мудрый. Я все это перепроверял, в том числе по доступному в Сети тексту Бархатной Книги.

Если в летописях и генеалогических прописях все без подчисток и подгонок, то общий предок всей группы из 12 участников на схеме YFull должен жить 1000± погрешность лет назад. В YFull путем усреднения получили 900 лет, в согласии с официальными родословными. Но получили с гигантским коридором погрешностей, что несоизмерим с достаточно большим размером выборки. Если бы она не была столь перекошена (за счёт тройки из VL15 в основном), коридор был бы существенно меньше.

Я неоднократно пересчитывал датировки по 111-маркерным панелям по мере поступления новых участников. Если оставить только тех, кто в ветвях VL11 и VL12, то все сходится с летописями в пределах погрешности - предок жил в XI-XII веке. Если добавить VL15 и FTT120, то он сдвигается в интервал между 600 и 900 годом.

Участников из FTT120 в YFull нет. Не регистрировались. Без них 8 участников из VL11 и VL12, плюс один Y10931\* перетягивают датировку на себя, сдвигая к более недавнему времени развилку с VL15. Это я и хотел показать на схеме. В реальности развилка с VL15 и FTT120 уходит во времена, не описанные в летописях. Летописные датировки ранее 945 года считаются условными, на этот счёт есть большая литература и много трактовок, часто взаимоисключающих.



[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2024 в 16:47](#)

Уважаемый Игорь Львович, Вы, видимо, понимаете, почему я не приветствую "дискуссии" в этом ресурсе. Потому что это оказываются "дискуссии" либо двух глухих, либо двух других дефективных, не принимайте на свой счет. Так и здесь - я об одном, Вы о другом, пересечения просто нет. Вы хотите, чтобы я опять процитировал Повесть временных лет? Где там про "общих предков"? Вы хотите, чтобы я опять процитировал вопрос, который мне задали? Вы же не упоминаете ни то, ни другое, а продолжаете что-то своё. При чем здесь Бархатные книги? Причем здесь Ярослав Мудрый? Вопрос был совершенно простой, как свисток, что в таблице YFull датировки снипов VL11, VL12, VL14, VL15 якобы превышают "на пару сот лет позже летописного родоначальника Рюрика". Я показал, что там такой разброс, что никакой "пары сотен лет" там нет и близко. Поэтому не надо смотреть на таблицу YFull, принимая

ее буквально. Надо смотреть на то, как эти данные в YFull получены. Причем там, повторяю, Бархатная книга? Причем там "противоречит летописям", когда я летопись процитировал, ничего там не противоречит датировкам по мутациям в гаплотипах. Причем там "Рюрик не является общим предком", когда датировки летописному Рюрику совершенно не противоречат?

Другое дело, что Рюрик мог и не существовать, что это мог быть сводный исторический персонаж, но ведь исходный вопрос был совершенно не про это. А мой ответ по сути был о том, что на те датировки YFull совершенно не стоит обращать внимания, там огромный разброс. Вот если бы вопрос был о том, кто в самом деле был общим предком тех князей, и можно ли об этом узнать из данных YFull или из других данные ДНК-генеалогии, тогда можно было бы развернуться, но ответа все равно не было бы. Как и такого вопроса.

[Игорь Рожанский 22 янв 2024 в 17:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я все понимаю и принимаю про дискуссии, и почему они не приветствуются. Но реальность, увы, такова, что у меня нет какой-либо иной возможности донести до интересующихся этим предметом участников сведения, что помогли бы им лучше его понять. Не в пику, а в дополнение к Вашим ответам, если обратите внимание. Лайки, которые регулярно получаю за свои по возможности сжатые комментарии, говорят, что они не уходят в песок.

[Михаил Тимошенко 22 янв 2024 в 14:06](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Давно не задавал вам вопросов, надо это исправить))). Подскажите пожалуйста, есть ли Ваша новая книга про самые известные ошибки и мифы академической науке в электронном виде, гденибудь типа Литресс и пр.? Так же вопрос про признание ДНК-генеалогии в мировой науке, как идёт этот непростой процесс? Ещё один вопрос, извините за наглость, на аналитическом портале Афтершок, столкнулся со сторонниками выхода человека из Африки, попросил поделиться археологическими открытиями и конкретными доказательствами, мне было отвечено, что уже много раскопали и даже нашли промежуточные формы и сослались на сайт Антропогенез.ру. На сайт зашёл, но даже читать не стал, там на первой странице список голосования за главного лжеучённого и Вы в этом почётном списке. Сразу понятно, что это не серьёзный научный, или научно-популярный сайт. Может вы слышали краем уха про прорывы археологов на Чёрном континенте?

Уважаемый Михаил,

Книга про мифы в академической исторической науке еще не вышла, вот-вот выйдет, как сообщают из издательства "Наше Завтра". По электронную версию не имею понятия.

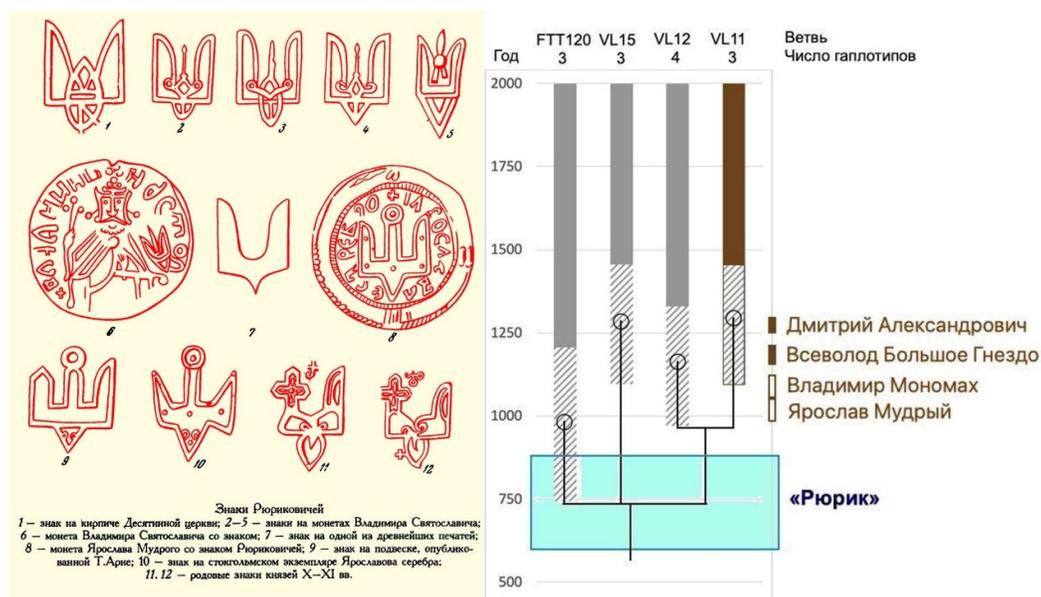
Про "признание ДНК-генеалогии в мировой науке" дела, как обычно, идут медленно. Статьи скачивают десятками и сотнями тысяч, моя книга "ДНК-генеалогия", опубликованная четыре года назад в США, одна из рекордсменов (из моих работ) по чтению/скачиванию, но я не знаю, как это соотносить со словами "признание в мировой науке". Это очень обтекаемый оборот. Имеете в виду Нобелевскую премию? Нет, не предвидится. Массовое цитирование в мировой научной литературе? Нет, его нет. Есть единичные ссылки, есть десятками. Но не более того. Но это нормальный процесс, наука очень консервативна.

*>мне было отвечено, что уже много раскопали ( в Африке) и даже нашли промежуточные формы и сослались на сайт Антропогенез.ру.*

То, что Вы написали, никакого смысла не имеет. Сайт Антропогенез.ру к науке никакого отношения не имеет. В нем участвуют преподаватель Дробышевский и журналист (как он представляется) Соколов. Наукой ни тот ни другой не занимаются, один преподает, другой занимается компиляциями. Оба списывают то, что публикуют другие. К "выходу из Африки" никакие "промежуточные формы" никакого отношения не имеют. Данных о "выходе", имеются в виду "анатомически современные люди", которые якобы вышли "70 тысяч лет назад", впрочем, это уже от 40 тысяч до 120 тысяч лет назад, просто нет. Никакой "археологии", которая якобы "показала выход из Африки" просто нет, да и быть, наверное, не может. Как себе представляете "археологию", которая показала бы "выход"? Ну, раскопали кого-то в Саудовской Аравии и в Камеруне, откуда там "выход"? Как показать, туда или туда? Нет никаких "прорывов" в Африке, которые бы "показали выход из Африки". Ну, нашли в Камеруне древние гаплогруппы R1b, это что, выход из Африки? Нет, наоборот, это вход. В Камеруне и Чаде живут миллионы носителей R1b-V88. Они ПРИШЛИ в Африку примерно 4400 лет назад. Так и остальные, например, носители E1b. Нет ни одного доказательства о ВЫХОДЕ из Африки. Если кто и вышел, следов их нет. Да и нет данных о гаплогруппах, которые бы вышли из Африки, есть только гаплогруппы рабов, которых оттуда вывозили. Среди них - A00.

[Ваня Иванов 23 янв 2024 в 10:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, "Оптимизированная схема ветвления субклада Y10931 Рюриковичей" Игоря Рожанского напоминает "тамгу Рюрика". Возможно ли что родовой знак связан с генеалогией?



[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2024 в 16:13](#)

Уважаемый Ваня Иванов,

Одно из важнейших правил в науке - "Не умножайте сущностей без нужды". Это - правило Оккама, средневекового философа, жил почти тысячу лет назад. Вы сейчас пытаетесь умножать, более того, перенося современность в древность. Так нельзя.

[Ваня Иванов 25 янв 2024 в 10:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, существуют ли анимированные (анимация) карты с гаплогруппами? Интересно посмотреть как они перемещаются по карте.

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2024 в 19:38](#)

Уважаемый Ваня Иванов,

Представьте ситуацию - к Вам подошла цыганка и говорит про дальнюю дорогу и казенный дом. А Вы ей - не могли ли Вы дать мне

анимированную карту с указаниями насчет локации казенного дома и дальнейшей дороги?

Примерно такая ситуация сейчас в мире относительно гаплогрупп. Все кому не лень провозглашают "перемещения", каждый основывается на каких-то случайных точках без их согласования друг с другом. Доверяли бы Вы соответствующим "анимационным картам"? У кого-то маршруты выходят из Африки (чему нет никаких доказательств, но это "мейнстрим", у кого-то из Америки, у кого-то из Европы, у кого-то оттуда, где нашли высокую долю некой гаплогруппы, постулируя "где гаплогруппы много, там и прародина", и так далее.

На самом деле в подавляющем большинстве случаев ископаемые гаплогруппы показывают только то, что "они там были", и не более того. Они вовсе не показывают, что оттуда пошли древние миграции, а откуда они пошли - никто все равно не знает. Так что для таких карт пока слишком мало данных. Например, нашли на Байкале гаплогруппу R с датировкой 24 тысячи лет назад, точка есть, а дальше что? Где там может быть "анимированная карта"? Так что будем продолжать работу, и не будем торопиться.

[Алексей Трухин 26 янв 2024 в 7:59](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

В связи с очередной датой вопрос: Известна ли гаплогруппа В.С. Высоцкого?

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2024 в 19:26](#)

Уважаемый Алексей, В. Высоцкий умер в 1980-м году, когда гаплогрупп и в проекте не было, во всяком случае в том виде, в каком их определяют сейчас. Наверное, можно выйти на его детей, Аркадия и Никиту, но кому это надо? По происхождению В. Высоцкий еврей-ашкенази, его дед по отцовской линии — Вольф Шлиомович Высоцкий (1889—1962). А значит у Высоцкого может быть практически любая гаплогруппа.

[Сергей Кудашоа 26 янв 2024 в 16:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

Я случайно наткнулся на серию видео у Вас дома во Флориде, очень интересно, сейчас как раз просматриваю. Они будут постепенно выходить постами на стене этой нашей группы. Уже возникли несколько вопросов.

1. Очень интересна часть про Ваш дом [https://vk.com/video-86388164\\_456240281](https://vk.com/video-86388164_456240281), впечатление такое, что далеко не каждый американец может себе такой позволить, и более того, ощущение, что за последние пару десятилетий, а может быть больше, одноэтажная Америка стала уходить в прошлое, банки отнимают дома, люди перебираются в квартиры и трейлеры и прочее и прочее. Но вопрос не об этом даже, когда смотрел видео всё искал Вашу композиционную чудо-доску, которую не ест ни один муравей, неужели у Вас её нет?)))

2. Второй вопрос более серьезный. Про Дарвина [https://vk.com/video-86388164\\_456240283](https://vk.com/video-86388164_456240283)

К сожалению в ветках обсуждений в группе в ВК, одной из которых является настоящая Прямая линия, нет возможности поиска по словам, возможно есть в полной версии в компьютере, но ноутбук сломался, сейчас такой возможности посмотреть нет. Насколько я помню, в этой Прямой линии приводили цитату на английском из другой книги Дарвина, не "Происхождение видов", название запомнил, где прямым текстом указано, что человек произошел от monkey - обезьяны, даже по памяти - Вы это здесь признали. Так писал Дарвин про происхождение от обезьяны или нет?

[VNSH6403 \(youtube.com\)](https://www.youtube.com/watch?v=VNSH6403)

[FY24 - Awareness 15s CDN 16x9 \(youtube.com\)](https://www.youtube.com/watch?v=FY24-Awareness15sCDN16x9)

Ещё вопрос. Читал Википедию про креационизм, и наткнулся вот на что, оказывается:

Директор Института общей генетики РАН член-корреспондент Александр Кудрявцев продвигал идею, что причиной «мутаций» является первородный грех. В выступлении в середине марта 2023 года на III международной научно-богословской конференции «Бог – Человек – Мир», которая была организована Минской и Сретенской духовными академиями, Кудрявцев утверждал, что раньше люди жили больше 900 лет, а после Великого потопа продолжительность жизни уменьшилась. В качестве доказательства он сослался на некий график из интернета. По мнению Кудрявцева, разрушение генов «инициировано первородным грехом, оно усугубляется грехом родовым и личным тоже... дети до седьмого колена отвечают за грехи отцов своих»[160]. <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Креационизм>

И конечно за много лет я уже изучил и вектор Вашего ответа знаю, может и не только вектор, но у меня вопрос не про креационизм как таковой, а другого плана, читаю уже на странице Кудрявцева:

Взгляды Кудрявцева были подвергнуты критике членами Комиссии по борьбе со лженаукой РАН, отметившими, что человечество не происходило от Адама и Евы, а болезни, бактерии и вирусы имелись задолго до появления человека и предполагаемого «грехопадения». «Не было такого творца, который бы сотворил первого человека в обход механизмов биологической эволюции». «Максимальная продолжительность жизни ближайших родственников человека — шимпанзе и бонобо не превышает 50 лет, в то время как рекорд продолжительности жизни человека около 120 лет», а средняя продолжительность жизни человека за последние 70 лет выросла на 26 лет.

[https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Кудрявцев,\\_Александр...](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Кудрявцев,_Александр...)

На этом всё. Как думаете, почему они не загадили его страницу как Вашу, он менее опасен для них как они считают или потому что входит в структуру РАН? И про всяких учёных против мифов и их шабаш "Академик ВРАЛ" тоже не слышал. Не много отметили в заметке, но в целом как-то тихо прошло.

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2024 в 19:54](#)

Уважаемый Сергец,

1. Ваше впечатление относительно дома правильное, далеко не каждый может себе позволить, и в одном из упомянутых видео, отвечая на вопросы интервьюера, я рассказываю, какие американцы это могут себе позволить, как для этого надо построить свою профессию.

<https://www.youtube.com/watch?v=6eCeDRUtsSI>

2. Одноэтажная Америка, конечно, не уходит в прошлое, большинство американцев живут именно в небольших (или средних по размеру) одноэтажных домах. Наверное, даже не большинство, а подавляющее большинство. "Банки отнимают дома" - бывает, конечно, но чтобы не отнимали, надо жить по средствам. Это - универсальное правило. У дома должна быть хорошая финансовая подушка. Если ее нет - надо вовремя дом продавать, и перебираться опять же по средствам, например, в квартиры или даже трейлеры. Или дом вообще не покупать, а снимать жилье, хотя, конечно, свой дом или квартира лучше. Надеюсь, все участники данного ресурса это понимают.

3. Композиционные доски нужны для веранд, "деков", что и есть просторная веранда. Или, например, для просторного настила вокруг бассейна. Там это особенно важно, так как такие доски воду практически

не впитывают, потому не гниют, не плесневеют, не атакуются микробами и древоточцами. Мне это не нужно, у меня везде камень.

4. >"Насколько я помню, в этой Прямой линии приводили цитату на английском из другой книги Дарвина, не "Происхождение видов", название запомнил, где прямым текстом указано, что человек произошел от *monkey* - обезьяны, даже по памяти - Вы это здесь признали. Так писал Дарвин про происхождение от обезьяны или нет?".

Нет, Вы напутали. Слова *monkey* у Дарвина практически нет, и тем более в контексте происхождения человека. В книге Дарвина "Происхождение видов", которую Вы упомянули, слово *monkey* упоминается всего один раз, и то как "к сожалению, у нас нет скелетов древних *monkey*", но это не в связи с происхождением человека. В другой книге Дарвина (название надо поискать) говорится не о *monkey*, а о древних *apes*, то есть человекообразных приматах. Это - не *monkey*, последних мы видим в зоопарке и на природе в южных странах, и от них человек, понятно, не произошел. Но у российского человека Дарвин почему-то устойчиво ассоциируется с происхождением человека от *monkey*, то есть от обезьяны, что принципиально неверно. Дарвин так никогда не говорил и не писал.

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2024 в 20:19](#)

Уважаемый Сергец, Институт общей генетики РАН по какой-то причине (или закономерности) генерирует странных персонажей - то Балановский, то Боринская, то Янковский, то вот Кудрявцев. Я давно заметил, что Кудрявцев имеет склонность к антинаучным "концепциям", и понимал, что Кудрявцев "не жилец". Так и произошло. В отношении "900 лет" жизни некоторых библейских персонажей давно получены два ответа - один, что Библия не научный источник, и потому ссылаться на Библию для ученого не подобает, если только это не информация, подтвержденная независимыми научными данными. Второй ответ, скорее предположение, это что в древние времена измеряли не в годах, а в месяцах, потому "900 лет" - это на самом деле кошерные 75 лет, для Мафусаила, например, вполне достаточно.

На Ваш главный вопрос отвечаю, что никакой мракобес для "финансистов по национальности" - не враг. Он чудак, но не опасный. Для них враг - это тот, кто выводит "финансистов" на чистую воду, кто занимается древней историей русских и славян, кто работает на усиление России. Как-то в разговоре со мной один старый еврей поделился, почему многих евреев корежит от возвращения Крыма в Россию. Он сказал, что от этого Россия усиливается, а это в подкорке множества евреев (не всех, конечно) вызывает страх, потому что сильная Россия - это "будут бить". Поэтому в извращенных мозгах "финансистов" я - опасен. Потому что

широко известен как автор концепций о древней истории русских и славян, со многими миллионами видео-просмотров, со многими книгами. Потому что привожу для обоснования этого конкретные данные, с которыми они ничего не могут сделать. Именно потому они не могут успокоиться. Кстати, идеологи и создатели "Науки против мифов" - это в основном "финансисты" (включая Соколовых), потому они не могут успокоиться в отношении меня с 2016 года, года создания этого лживого сборища. Каждый год выносят меня "на голосование". Я у них - свербение в мозгу, и не только там. Главный Соколов подписал антироссийскую петицию в феврале 2022 года (я дал линк на нее с его подписью в предисловии к книге "Мифы норманской теории"), но почему-то никто из принимающих решения в России на это не обращает внимания. Он, видимо, обратил, потому опять взбеленился. Так что идеологическая война в полном разгаре, но с пассивным участием "принимающих решения". Для меня истерика соколовых - это одобрение моего курса.

[Алексей Грухин 27 янв 2024 в 2:01](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Само интервью во Флориде я видел ранее, а вот экскурсия по дому - это бомба!

Про Ваше оружие я вопрос задавал раньше, а тут ещё всё очень наглядно... Желаю Вам оставаться в хорошей спортивной форме (верный глаз и твердая рука!!!), и рассчитываю на Ваше "острое (мудрое) слово" как на этом ресурсе, так и других площадках... Спасибо Вам ещё раз огромное за неустанный просветительский труд!

[Nada Gog 27 янв 2024 в 16:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Сегодня прочитала вашу статью Вестник Академии ДНК-генеалогии Volume 12, No. 7, July 2019. Просто была поражена, насколько данные митоДНК U4a1 совпадают с большинством из Вашего рассказа. Упомяну только особенно невероятные, начиная с рассказа про связь Волосовцев и Китая (меня при исследовании истории ДНК это поразило в первую очередь. Правда, конкретно в Волосовской культуре не обнаружено U4a1, но есть везде вокруг рядом); не знала, что Льяловцы - пришельцы именно из Каргопольской культуры (где то еще прочитала, что антропологически более поздняя стоянка Большого Оленьего острова - наиболее близка к льяловцам).

"Маркеры ДНК поместили" и миграции Среднестогоновцев через Черноводу в Германию; и то, что фатьяновцы пришли тоже из Среднего

стога, но отдельной веточкой, и ушли потом далеко дальше в Андроновскую культуру. Совпадений просто масса, вплоть до рассказа о англичанах :). У меня, как и у семьи казаков из статьи, анализ ДНК показал родственников из Англии в 1700 году:), а самый древний, найденный образец - U4a1 I2567 обнаружен в Шотландии, возрастом, примерно 2275-1884 лет до н. э. Не знаю, правда про строительство Стоунхенджа, но на острове точно отметились с глубокой древности. Я бы с большим интересом почитала, если у вас есть подобный выпуск про то, что же произошло, по вашему мнению, дальше :) Интерес к ДНК возник от просмотра ваших передач... Теперь - это интересное увлечение. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2024 в 22:05](#)

Уважаемая Nada Gog, спасибо за добрые слова. Правда, статья под названием "По стопам предков от Китая до Британии", на которую Вы сослались, не моя, ее автор Б.И. Попов. Поскольку Вы статью упомянули, должен сказать, что та статья стала причиной больших разногласий между автором и мной. К сожалению, статья - часть большой системы, которую я называю "гибридной историей". Обратите внимание, что статья на 90% состоит из перечня Y-хромосомных и мтДНК и обширных выписок из сведений археологии, с этим все в порядке, это познавательно, особенно для неспециалистов. А остальные 10% - это, как правило, совершенно произвольные, фантазийные "соединения точек", причем "по понятиям, а не по науке".

Вот типичный пример. Приведа несколько выписок по древним гаплогруппам, автор пишет - *"Можно сделать вывод о том, что на Днепре носители сибирских субкладов R1a и R1b встретились с носителями местных европейских субкладов I2a1, I2a2a, I2a2a1b, I2a2a1b1 и взяли в жёны их сестёр и дочерей, относящихся к семейству U5b. А А те, в свою очередь, взяли в жёны сестёр и дочерей вновь прибывших сибиряков, так как те имели митосубклады U5a и U4a, которые были обнаружены ещё в Поволжье. Мать носителя субклада J в Карелии тоже имела митосубклад U4a. Следовательно, она тоже могла быть родом из Поволжья».*

После этого я делаю в статье Примечание редактора: Так нельзя. мтДНК U4a была распространена по всей Евразии.

Понимаете, в чем проблема с такими "гибридными" статьями? Они дают бесконечные возможности для фантазий, в которых берутся любые гаплогруппы, для них придумываются любые фантазийные истории, типа кто там взял кого в жены (а там различия в датировках - тысячи лет, какие там мужья-жены...), придумываются миграции, основанные на похожести слов в разных концах Евразии, и так далее. Или придумывается, что этруски ушли с Апеннин в Польшу. Основания? Оно

одно - этрусков звали еще "туски", а в Польше есть город "Полтуск", ну так он сгорел наполовину, потому и Полтуск. Остается мысль продолжить, что нынешний премьер Польши - Туск, ну, ясное дело, этруск.

Что касается про "связь волосовцев и Китая", раз Вы упомянули, посмотрите, как это в статье "доказано". Это будет поучительно. Вообще это скорее беллетристика, а не наука. У науки совершенно другие критерии доказательств. Вот и Вы про себя пишете - "анализ ДНК показал родственников из Англии в 1700 году". Для фантазийного рассказа это достаточно, можно уже книгу писать, читаться будет не хуже чем у Акунина, но человек, хотя бы минимально близкий к науке, тут же спросит - это как именно "показано"? Что за "ДНК"? Это геном, или Y-хромосома, или мтДНК, и что, других вариантов нет, только Англия? А окажется, что таких "ДНК" множество по всей Евразии, Англия - только один из тысяч вариантов. То же и с "1700м годом".

ДНК-генеалогия - это замечательный инструмент, но только не для фантазийных, гибридных наскоков. Каждый вывод требует многих перекрестных проверок и тщательных рассмотрений.

[Игорь Степанов 28 янв 2024 в 3:39](#)

Здравствуйте Уважаемый Анатолий Алексеевич. Недавно я прочитал вашу статью на сайте «Переформат» «Историк Коробов» и хотел спросить лично - учитываются ли подробные ветви субкладов (например R1aZ93-Z2123- Y451 -S23592) когда вы сравниваете гаплогруппы народов и предположительно их далеких предков?

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2024 в 10:17](#)

Уважаемый Игорь,

Не только учитываются, а во многих случаях обязаны учитываться. Но это зависит от поставленной задачи. Если задача решается на уровне основных гаплогрупп, то нет большого смысла лезть в ветви субкладов. Но часто популяристы (а проблема - именно они) решают, что и основных гаплогрупп достаточно, то они идут на принципиальные ошибки. Например, я не раз приводил здесь характерный пример, как "геномные популяристы" показали, что в ямной культуре (на Волге и в Калмыкии) есть R1b, и зная, что в центральной и западной Европе (у мужчин) преобладает R1b, решили, что этого достаточно, чтобы подтвердить "курганную теорию" (которой 60 лет), что ямники напрямую ворвались в Европу, и принесли туда (якобы) свои индоевропейские языки. Но они не обратили внимание, хотя сами определили, что в ямной культуре не только R1b, а ветвь этой гаплогруппы Z2103, которой в западной и центральной Европе практически нет. Поэтому сделали принципиально

искаженный вывод, который и сейчас продолжает верховодить в исторических науках.

Что касается снипа R1a-S23592, который Вы упомянули, то можете открыть январский (2024) Вестник Академии ДНК-генеалогии, и на стр. 62-63 прочитать:

«Часть миграции ариев (R1a-Z645 с нижестоящими мутациями) на восток привела к образованию будущего Татарстана, во всяком случае гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которая доминирует у современных татар. Общий предок татар с этой гаплогруппой жил 4200±530 лет назад, что соответствует арийским временам на Русской равнине. Обычно у татар Татарстана обнаруживаются нижестоящие снипы Z2122, Y57, S23592, которые образовались соответственно 30, 33 и 32 снип-мутаций, то есть между 4750 и 4300 лет назад, по цепочкам от снипа Z93 фатьяновской культуры:

Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > Y57  
Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > S23592

Снипы Z94, Z2124 и Z2125 найдены в захоронениях срубной, потаповской и синташтинской культур, так что там – прямые предки (и их родственники) современных татар Татарстана.

[Игорь Степанов 28 янв 2024 в 10:53](#)

Очень интересно, спасибо вам большое за ответ. Я не тюрк (карачаевец или балкарец), но меня прямо заинтересовала их генетика. В той же статье «Историк Коробов и Аланы» вы писали о том, что у карачаевцев и балкарцев точно такой же снип R1a-Z2123 (если не ошибаюсь) как у скифов и алан (часть) и что скорее всего они их потомки, но если брать мнение лжегенетиков, то она не соприкасается с ними по этому самому снипу. Так как по их мнению он относится к центрально-азиатской ветви, а у карачаево-балкарцев другой. Вроде бы про это писал тот Коробов. Можно ли этот снип брать за аргумент против отождествления этих народов ?

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2024 в 11:17](#)

Не понял, что там с чем «не соприкасается». Карачаево-балкарцы по снипам со скифами и аланами? И еще – что там «относится к центрально-азиатской ветви»? Снип R1a-Z2123 у скифов и аланов? Не знаю, что такие «лжегенетики», которых Вы пересказываете (включая Коробова), но они определенно понятия не имеют в снипах у карачаевцев, балкарцев, скифов и аланов. Как может один и тот же снип, в данном случае R1a-Z2123, относиться к разным ветвям у одних и других?

Что касается «отождествления народов», то народ – значительно более широкое понятие, чем сніпы. Это и территория, и культура, и многое другое. Но даже и сніпы для перечисленных Вами древних племен и народов известны в единичных образцах, так что об «отождествлении» говорить просто не приходится.

[Юрий Курский 28 янв 2024 в 6:04](#)

На научном ресурсе киберленинка обнаружил хоть и старую, пятилетней давности, но любопытную статью (прилагаю) . Там много ссылок и на Ваши работы, Анатолий Алексеевич. Есть там и такой пассаж: "славянофил А. Клёсов, «добросовестно заблуждаясь», предполагает появление арийской гаплогруппы R в Южной Сибири около 22 тыс. лет назад".

Что можно возразить на это?

[proishozhdenie-rasselenie-cheloveka-i-voronezhskie-kostyonki.pdf](#)

[Игорь Рожанский 28 янв 2024 в 9:03](#)

"Митохондриальная ДНК имеется практически у всех народов планеты, поэтому считают, что все люди братья и сёстры." Стр. 37, левый столбец, 15 строка опуса по ссылке из предыдущего сообщения.

No comments.

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2024 в 11:35](#)

Уважаемый Юрий, если ответить коротко на Ваш вопрос, то автор цитируемой Вами статьи написал ерунду. Но если этим ограничиться, то многие не поймут, почему ерунду. Правильный, обоснованный ответ предполагает именно обоснование. Поэтому заглянем в суть ответа.

Начнем с того, что автор – вовсе не специалист в вопросах, о которых пишет в статье. Он - Шутилин Юрий Федорович, доктор технических наук, профессор Воронежского государственного университета инженерных технологий. Статья – смесь цитирований и выписок самых противоречивых мнений из литературы, и мнений самого профессора. Такие статьи я обычно не читаю, они скорее публицистические, а в отношении науки обычно вводят в заблуждение. У автора нет своих данных в области, о которой пишет, это скорее его «взгляд на тему», а взгляд непрофессионала меня не интересует. Другое дело, если бы автор работал на стыке наук, имел свою методологию, и с ней в руках дополнял и/или корректировал выводы и «мнения» исторических наук. Так работает ДНК-генеалогия, мы не заменяем исторические науки, но получаем и анализируем важные данные, и показываем историкам,

археологам, лингвистам, в чем они определенно ошибаются. У профессора Шутилина ничего этого, конечно, нет.

Поэтому его с самого начала статьи заносит в «Костёнковско-Скандинавских представителей Древней Руси совместно с союзниками от дальневосточного государства (Тартарии)». Уже ясно, что это он сам придумал, никто серьезно о таких «материях» в науке не говорит. Никаких научных данных ни о том, ни о другом нет, никакого «государства Тартария» не существовало, хотя бы потому, что у государства должны быть конкретные признаки, как армия, послы в другие регионы, и так далее, ничего этого у «Тартарии» не было, кроме слова на карте. Тартария – это типа «Азия», старинное географическое название, а назвать можно как угодно. Хотите – царство песьеголовых, чем плохо? "Тартария" - очередное творение Носовского и Фоменко, "новохронологов". Ну и где там "подтверждение астрономией и математикой", как они обычно заклинают?

Переходим к цитате, которую Вы привели. Она в обрамлении каши из неверных цитирований и всяких «кракозябр». Судя по номеру ссылки (которую Вы опустили) это моя книга «История ариев и эрбинов». Но такой цитаты там нет, никогда я не говорил и не писал о «арийской гаплогруппе R». Судя по датировке и региону, это, наверно, гаплогруппа R1a, но я и ее я никогда не называл «арийской» (цитату из книги см. ниже).

Далее, что такое «добросовестно заблуждаясь», к чему это относится? К «арийской», к «R», к Южной Сибири или к «около 22 тысяч лет назад»? Нельзя же так косноязычить доктору наук, пусть и технических.

Что такое «славянофил», и как это может ко мне относиться? Смотрим в энциклопедию – «Славянофильство – направление в русской философии и социальной мысли, представители которого подчёркивали самобытность России. В своей философии истории славянофилы выступали против модернизации России по западному образцу, в чём идейно противостояли западничеству». Что такое «самобытность России», конкретно, без пускания пузырей, и как это может ко мне относиться? Причем здесь в приложении ко мне «философия и социальная мысль»? Что касается «модернизации России по западному образцу», то есть, например, чтобы не было в России президента, метро (в Англии было на полвека раньше), мобильных телефонов и тысяч других признаков, пришедших с Запада, то хорошо было бы пояснить, что из этого ко мне лично относится. Против чего я именно возражаю, иначе это просто болтовня. То же относится и к «западничеству», что это такое в конкретных, простых терминах? Чтобы я этому «идейно противостоял»? "Идейно" - это как? Да и как «славянофильство» относится к

происхождению гаплогруппы R1a? Ах да, само понятие гаплогруппы прошло с Запада, вот оно что...

Дальше – больше. «Около 14 тыс. лет назад, по Клёсову, «...у одного из носителей гаплогруппы R в Y-хромосоме возникла новая мутация, которую впоследствии классифицировали как R1, а у двух носителей гаплогруппы R1 примерно через шесть тысяч лет возникли мутации R1a и R1b». Это подается автором как якобы цитата, но его текст гибридный, к цитате приделана ерунда, никогда и нигде у меня не было, что R1 появилась «около 14 тыс. лет назад», а дальше – что R1a и R1b якобы появились еще «примерно через шесть тысяч лет», то есть около 8 тысяч лет назад. Здесь всё перепутано. Ошибки идут со сдвигом примерно на 15 тысяч лет.

То же и о том, что я «предполагаю начать отсчёт ариев как рода с 22 тысяч лет назад и продолжить их до настоящего времени, назвать ариями всех носителей гаплогруппы R1a, но что-то мешает это сделать». Цитата препарирована, обрезана с начала и с конца, и получилась ерунда. Вот как это было в книге «История ариев и эрбинов», даю две цитаты. Первая начинается с того, что ариев я помещаю в определенный период времени, и в конце цитаты повторяю, какой именно период времени:

«Естественно, эти временные рамки можно раздвинуть, и начать отсчет ариев как рода с 22 тысяч лет назад, и продолжить их до настоящего времени, назвав ариями всех носителей гаплогруппы R1a, но что-то мешает это сделать. Мешает и здравый смысл, и предвидение непрямого конфликта с историками. Термину «арии» принадлежит свое, определенное место в истории, как раз очерченное границами между 6000-5500 и 2500 лет назад».

Как видите, доктор технических наук цитату обрезал, потому у него и получилась ерунда.

Еще цитата, которую доктор технических наук искажил. Вот как надо (по книге):

«Род R образовался (из рода P) примерно 31 тысячу лет назад, род R1 – примерно 28 тысяч лет назад, а рода R1a и R1b – примерно 22 тысячи лет назад, плюс-минус несколько тысячелетий. Древнейший носитель рода R был обнаружен в древнем захоронении вблизи Байкала, в южной Сибири, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. То, что он был представитель именно рода R было установлено по изучению его ДНК, извлеченной из ископаемых костей. Совокупность других данных позволила заключить, что потомки рода R, а именно носители гаплогрупп R1, R1a и R1b, появились тоже в южной Сибири, причем термин «появились» относится к тому, что у одного из носителей гаплогруппы R

в Y-хромосоме возникла новая мутация, которую впоследствии классифицировали как R1, а у двух носителей гаплогруппы R1 примерно через шесть тысяч лет возникли мутации R1a и R1b. Именно носителям этих мутаций удалось выжить в потомках, число которых на планете сейчас достигло нескольких сотен миллионов человек».

Теперь понятно, почему я таких «популяризаторов» не читаю? Это только чуть-чуть в отношении дебрей ерунды, которые он сотворил. Это к той разухабистой ерунде, что выше прокомментировал И.Л. Рожанский.

[Nada Gog 28 янв 2024 в 21:02](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич, спасибо за ваш ответ. Насчет Англии - это тест 23andMe. В этом же тесте приписан предок из Финляндии в 1800, и предок из Сибири в 1500. Что собственно, вполне вероятно, т.к. предки жили в Архангельске - портовый город. Я так понимаю, что это анализ ауtosомной ДНК. А статья Б.И. Попова мне понравилась. Много археологических сведений, которые сложно найти, не являясь специалистом. А тут все в одной статье. А то что фантазии на тему... почему нет. Пусть не для научного журнала, но это придает интерес разбираться в этих вопросах. Вот про связи севера и Китая говорит и сейминско-турбинский феномен, и тот же анализ ДНК: Ke Wang et al 2023 недавно читала, например. Там пара древних образцов из Джунгарии близко по расстоянию с ауtosомной ДНК именно к району северо-запада России.

Понятно, что в митоДНК история не одного народа. У u4a1 много интересных веточек, а по историческим ДНК и современным, очень даже можно проследить пути миграций. Кстати да, разные веточки «сопровождают», как правило, разные Y- ДНК. Понятно, что это не один и тот же народ. Но от этого еще интересней.

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2024 в 21:48](#)

Уважаемая Nada Gog, понравилась статья - ну и хорошо. Многим нравится гадание на кофейной гуще, на картах, на бросаемом платочке, и бесполезно отговаривать. Но у Вестника (в данном случае), как и настоящего ресурса, задача другая - просветительская. Фантазийные рассказы - это в других местах. Многие люди находят интерес не в том, чтобы узнать "истину" (условно говоря), а чтобы было развлекательно. Ничего плохого в том нет, ну а то, что их обманывают - "от этого еще интересней", Вашими словами.

То, что в статье много археологических сведений - я именно это и писал, это и есть "гибридная история". Это - смешивание реальных сведений и

фантазий. В науке такое запрещено, особенно когда это так откровенно.

*>разные веточки «сопровождают», как правило, разные Y- днк.*

Вот именно, разные сопровождают разные. Но тогда толку от таких "сопровождений" нет. Да и не сопровождения это в большинстве случаев. Например, в ямной археологической культуре нашли 11 скелетных остатков, все с гаплогруппой R1b, и у них 10 разных митохондриальных гаплогрупп. Ну и кто там кого сопровождали? Из гарема выходит одна Y-хромосома (и одна соответствующая гаплогруппа), и сотня разных мтДНК (если гарем большой). Ну и что там чего сопровождает? Привез казак в свой курень турчанку как трофей из похода, пошли дети, и что там чего сопровождает? Эти байки, про "сопровождение", не знаю, кто придумывает. Наверное, какие-то "сопровождения" парами-тройками можно найти, перелопатив сотни и тысячи Y-хромосомных и митохондриальных гаплогрупп, но того не стоит, это не закономерности (чем занимается наука), а случайные совпадения. Науку это не интересует.

Что касается аутосомных тестов 23andMe, то это тоже на любителей развлечений. Они же там в компании знают, что Вы проверить ничего не сможете, а наоборот, будете им подыгрывать. Вот и Архангельском уже подыгрываете. С Сибирью тоже несложно подыграть, было бы желание. Показал аутосомный анализ какой-то процент Италии, а заказчик в восторге - "так вот почему я пиццу люблю". Это и есть подыгрывание. На самом деле аутосомные тесты работают обычно на глубину два-три поколения, если повезет - на четыре, а про 1500-й год - можете забыть. Как, впрочем, и про 1800-й год.

Почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, станет яснее, почему я эти тесты не принимаю. Это - коммерческое развлечение для компании. Ну, а когда заказчик подыгрывает - то для обоих, компании и заказчика. Правда, по деньгам - с обратным знаком.

Дополнение - если при клике на ссылку выше компьютер предупреждает, что ссылка подозрительная (это обычно у пользователей за пределами России), не опасайтесь, это результат информационной войны против России. Просто компьютеру дано задание отпугивать людей при выходе на адреса с окончанием .ru, то есть Россию.

[Анатолий А. Клёсов 29 янв 2024 в 8:47](#)

Уважаемая Nada Gog, свои взгляды в сторону фантазий, в том числе в отношении мтДНК, не корректирую. Но должен напомнить, что в этом ресурсе задают вопросы, а не излагают свои соображения. Тем более что Вы вопрос задали, ответ получили, но пользуясь моим попустительством

(в данном случае) стали развивать соображения в разных направлениях, в том числе приписывая мне то, что не говорил. Например, "Но совсем не учитывать митохондриальный ДНК в миграциях, с этим подходом, разрешите не согласиться". Вы, как часто бывает с теми, кто пускается в рассуждения, приписали мне то, что я не говорил и говорить не мог, и с этим, придуманным Вами, "не соглашаетесь". Далее, я пояснял, что, цитирую, "На самом деле аутосомные тесты работают обычно на глубину два-три поколения, если повезет - на четыре", последнее уже проблематично, и часто дают неверные ответы. Вы же пишете, что "определили родственницу, в третьем колене", это что, возражение? Или "дополнение"? А уж про "тест на отцовство" - это вообще в первом колене, понятно, что работает.

Тесты "admixture" не имеют ничего общего с тестом на отцовство, как Вы полагаете. Научная литература полна ошибок и искажений в результате применения admixture. Это фактически компьютерная игра, в которой компьютер выискивает "похожие" фрагменты ДНК при сравнении с неким референсным геномом. Размеры "похожестей" не определяются, а нуклеотидов всего четыре, бывают и случайные похожести, и похожести по обязательности, поскольку по ДНК мы все похожи более чем на 99%, у всех в целом одинаковые органы и ткани - сердце, легкие, печень, почки, и тысячи других практически одинаковостей. Поэтому компьютер по заданной программе "фильтрует" эти похожести, ясно, что фильтрует не идеально. В итоге уже давно показали, что человек не произошел от неандертальца, а тест admixture показывает, что 2-4% "похожестей" в геноме человека и неандертальца, что неудивительно, так как общий предок - один. Если бы так проводился тест на отцовство, то можно себе представить... Потому и Англия, и Финляндия - это все в значительной степени у Вас мифические интерпретации, если не подтверждены конкретными архивными данными.

*>Но, понимаю, что это только потому, что ученые просто таких подвечков не распознали.*

Это антинаучный "аргумент". Вот когда распознают, тогда и поговорим. Ученые много чего еще не распознали. Конечно, этих "веточек" будет еще великое множество, но пока их нет, и потому - не аргумент.

В целом Ваша принципиальная ошибка - Вы путаете родство и древние миграции. Родство - это родственники на несколько поколений, а к миграциям аутосомный анализ - это гадание на кофейной гуще.

За нарушение правил настоящего ресурса Ваш текст снимается, чтобы не вводить читателей в заблуждение. Мои ответы и комментарии показывают, о чем у Вас была речь.

Дополнение, которое показывает стиль "аргументации" комментатора выше. Цитирую - "Уже изученные веточки четко прослеживают миграции, обнаруженные в археологических культурах. Так же, как антропологические данные обнаруживают связь". Вот это - пустые слова "прослеживают миграции", "обнаруживают связь". Что такое "обнаруживают связь"? Если в одном захоронении нашли близких родственников, у которых геномы совпали, это как - "прослеживают связь"? Да, конечно, только другую связь, чем в миграциях. Если в разных концах Евразии нашли, скажем, мтДНК U4a1, это как, "четко прослеживают миграции"? Нет, конечно, это просто показывает, что древние носители этой гаплогруппы побывали за тысячелетия и десятки тысяч лет в разных концах Евразии. Это следствия разных миграций в разные времена и в разных направлениях.

Конечно, это можно и нужно изучать, но пока мтДНК приводят именно в таком контексте - не "миграции", а "побывали". Конечно, можно найти и отдельные случаи, когда мтДНК дают ответ на определенные загадки. Например, в Европе III-II тыс до н.э. нашли, что количество Y-хромосомных гаплогрупп упало в 17 раз, а количество женских мтДНК не упало, а даже пошло в рост. Понятно, что это следствие массовой гибели мужского населения, а именно геноцида, потому что климат или мор такой "дихотомии" не даст. Или нашли, что у алтайских скифов при доминировании гаплогруппы R1a мтДНК делятся на две группы - "европейская" и "азиатская" (последние групп A, C, D, G). Стало понятно, что в последнем случае скифы женились (или как у них там называлось) на местных монголоидных дамах, от них и "монголоидные" мтДНК, и монголоидность детей, опять же скифов. Стало понятно, почему скифы были европеоидны и монголоидны, и что ценность этого знания невелика - археологи и антропологи просто выявляли расу матерей и бабушек. Хотите назвать это "археологи обнаруживают связь"? Да, на уровне континентов, да и не связь это в отношении специфических отнесений к археологическим культурам, а познание в виде ответов на конкретные вопросы.

Хотите узнать больше о своей мтДНК, о происхождении, о предковой линии по женской части? Тогда не "геномный анализ" проводите, он практически бесполезен, а закажите персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Больше в мире таких интерпретаций нигде не делают.

[Игорь Рожанский 29 янв 2024 в 11:11](#)

*>Научная литература полна ошибок и искажений в результате применения admixture.*

Совсем свежий пример - опубликованная три недели назад статья группы

из Копенгагена, где анализировали 100 ископаемых образцов из Дании от эпохи мезолита до бронзового века  
<https://www.nature.com/articles/s41586-023-06862-3#Se..> Это все еще редкий пример, когда удается проследить демографическую историю за столь долгий промежуток времени без существенных разрывов.

Среди прочего, в статье методом ADMIXTURE анализируют 38 образцов (не путать с попугаями) из культуры воронковидных кубков, с датировками от 5800 до 4800 лет назад. Их однозначно записали в "анатолийские фермеры", что, в принципе, согласуется с набором митохондриальных гаплогрупп, но не вписывается в Y-гаплогруппы. У древних "датчан" основная гаплогруппа I2, с минорными R1b и Q, у собственно анатолийских фермеров и их потомков на Балканах - триада G2a, H2, C1a. Никаких пересечений.

Очевидно, история людей из неолита Северной Европы была своя, но геномными методами ее не выловили. Боюсь, и не выловят.

[Анатолий А. Клёсов 29 янв 2024 в 19:03](#)

Не выловят, уважаемый Игорь Львович. Потому что методы "admixture", что в целом и охватывает "геномную популяционную генетику" - это не наука. Упражнения на компьютере, который по определенным заданным "правилам" ищет "похожести", и никто на самом деле не знает, что же он находит, это не наука. Там получается бесконечное число степеней свободы для интерпретаций. Если бы они смотрели на гаплогруппы, это бесконечное число сокращалось бы до немногих вариантов, может, даже до одного. В Вашем примере выше - это было бы определенно не Анатолия. Беда в том, что они не хотят рассматривать гаплогруппы. Во-первых, не умеют, не владеют материалом, во-вторых, не хотят себя ограничивать в выборе вариантов интерпретаций. Так удобнее, и проще подгонять к тому, что написано в книжках по истории древнего мира.

Поэтому я и ответил даме с комментарием выше, что не надо принимать всерьез геномные данные, персонального характера или по истории древнего мира, если только не на 3-4 поколения вглубь (максимум).

Как многие знают, я слежу на "геномными популяционными генетиками" и анализирую их статьи. Их выводы - убогие. Вот пример, он будет опубликован в виде статьи в Вестнике через месяц. Статья называется "ДНК металлургов и их соседей - разбор очередной статьи «геномных популяционных генетиков». Вот - короткое содержание.

В октябре 2023 года вышла очередная статья «геномных популяционных генетиков» во главе с Йоханнесом Краузе и Вольфгангом Хааком из Института Макса Планка, отдел археогенетики, в Лейпциге, Германия. Статья называется

«Генетика северной Евразии бронзового века в контексте развития металлургии и сибирской предковости». Взглянем на Абстракт, в котором обычно размещают самые важные результаты и выводы исследования. Многие только Абстракт и читают, чтобы понять, стоит ли читать дальше.

Абстракт небольшой, всего 13 журнальных строк, но в таком вполне можно поместить важнейшие результаты и выводы. Начинаем читать. Первые две строки повествуют, что евразийский бронзовый век – это период миграций человека, появления скотоводства, одомашнивания лошади, и развития металлургии. Это что – важнейшие результаты и выводы статьи? Нет, конечно, это общеизвестные сведения, которые обычно помещают во Введение к статье.

Следующие три строки сообщают, что «исследование фокусируется» на индивидах, «ассоциированных» с металлургией бронзового века, особенно с сейсминско-турбинским феноменом (~ 2200-1900 лет до н.э.). Это, разумеется, тоже не результаты и выводы исследования, это описание того, что изучали.

На короткое время прервемся. Чтобы понять «значимость» результатов и выводов статьи, и отойти от шаблонных «исследование пролило свет на...», что обычно есть метка пустых, никчемных «исследований», кратко перечислим то, что давно известно о сейсминско-турбинском (СТ) феномене («феномен» здесь – это не «археологическая культура», это отнесение к крупным регионам с самыми разными археологическими культурами, часто с похожими изделиями). Датировка этого «феномена» приведена выше, она не одна, в литературе есть варианты. Так что это тоже, понятно, не новизна. В литературе считается, что этот «феномен» сложился из алтайского и таежного компонентов, в первом зафиксированы коневоды и металлурги, во втором – охотники и рыболовы. Современные потомки тех людей имеют в основном гаплогруппы C2a и Q1b, а также – в меньшей степени – N1a, R1b, R1a.

Возвращаемся к Абстракту. Что же нового нашли авторы статьи, в чем продвинули науку?

Гаплогрупп в Абстракте нет (они есть в разделе «Y-хромосомные гаплогруппы», мы к этому еще вернемся), в Абстракте говорится о «генетических профилях». Так что там о них говорится? Цитирую – «Генетические профили девяти индивидов, ассоциированных с СТ широко варьируются между предковостями, максимально выраженными в восточно-сибирском позднем неолите/бронзовом веке, и в западно-сибирском среднем/позднем бронзовом веке». Продвинули науку?

Продолжаем: «Наблюдаемая генетическая гетерогенность согласуется с современным пониманием металлургии СТ как транскультурного

феномена». Мой комментарий – еще бы не согласовывалась, выше я привел пять основных гаплогрупп из большого региона, который покрывается «феноменом». Понятно, что наблюдается «генетическая гетерогенность», еще бы она не наблюдалась. Металлургия там совершенно не при чем. СТ простиралась от Балтики и Черного моря до Урала, Монголии и Китая, то есть и по просторам Сибири. Там проходили миграции носителей самых разных гаплогрупп, мужских и женских.

В Абстракте остались четыре строки. Читаем: «Новые данные проливают свет на древний предковый сибирский компонент во времени и пространстве (любят же популяционисты витиевато выражаться на пустом месте – ААК), этот компонент обобщается с многими популяциями, говорившими на уральских языках, и которые мы изучали с помощью демографического моделирования, используя дополнительные геномные данные для двух индивидов и полные геномные данные для пяти индивидов (30х-геном) из северо-западной России».

Мой комментарий – мы видим тот же пустой шаблон «данные проливают свет», да еще «во времени и пространстве», и оборот «мы изучали». Ну так что нашли, конкретно? Нет ответа. Это как «мы собирали грибы». Ну так грибы то есть? Что нашли, конкретно? Сколько грибов, каких? – Да мы собирали...

После этого становится окончательно ясно, что статья пустая. Ни результатов, ни выводов, которые можно было поместить в Абстракт. Сама статья – более 20 страниц, и вся вот такая. Авторы страницу за страницей описывают некий «процесс исследования», описывают F-статистику», «f-4-статистику, qpAdm, приводят графики «метода главных компонент», «референсные предковости», IBD sharing, Momi2 демографическое моделирование, и так далее, и что? И ничего, как видно из Абстракта.

Наконец, смотрим на заключение статьи, может, хоть там приведены результаты и выводы. Читаем: «Обобщая, наши находки показывают, что все, кроме одного, носители артефактов, ассоциированных с транскультурным феноменом СТ, имеют генетические сходства с современными популяциями тайги и тундры, но представляют собой исключительно разнообразную смесь предковостей западной и восточной Евразии. Однако, из-за ограниченного количества изученных индивидов, мы не можем определиться с тем, в какой степени индивиды в этом исследовании представляют СТ феномен в целом. Генетические данные из других регионов, надежно ассоциированных с СТ, будут определяющими в проведении сравнительного анализа данных. Наконец, мы исследуем генетическую историю сибирской предковости в северной Евразии, и предполагаем, что вероятно были несколько волн

миграции людей, переносящих компонент сибирской предковости, что указывает на сложную демографическую историю этого региона».

Ну, как? Еще комментарии требуются, кроме приведенных выше? Понятно, почему в Абстракте нет ничего путного, его в статье нет вообще. Продвинули науку?

[Très Bon 29 янв 2024 в 21:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, по теме ДНК Рюриковичей Вы дали исчерпывающий ответ.

Не могли бы Вы прокомментировать слова уважаемого Г. А. Артамонова о возможной связи Мекленбургской династии с домом Рюриковичей. И если у этих потомков подтвердится ДНК тест на уровне VL11 что это изменит в концепции ДНК - генеалогии по теме предполагаемых потомков Рюрика?

Отрезок с 12:25

<https://www.youtube.com/watch?v=fXPuh8qIFcl>

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2024 в 8:24](#)

Уважаемый ТВ, там комментировать особенно нечего, и сам Г.А. Артамонов говорит о том, что никаких определенных оснований, то есть конкретных данных там нет. Есть предположения. Поэтому, как гласит народная мудрость, нечего думать, трясти надо. Поскольку по словам Г.А. Артамонова есть прямой потомок дома Мекленбургов, то любой желающий его может разыскать, уговорить сдать образец его слюны на ДНК-анализ, переслать в Академию ДНК-генеалогии в Москву, В.И. Меркулов как профессионально занимавшийся этой династией наверняка этим анализом займется, и ответ будет получен. Там, кстати, необязательно должен быть снип VL11, могут быть и VL12, VL14, VL15 и родственные, тогда вопрос фактически решен. Если нет и близко, то вопрос в том, насколько "нет и близко", может, снип окажется среди снипов R1a или I2a "рюриковичей", тогда проблема заиграет с другой стороны.

Но это опять показывает, что любителей поговорить об этом много, но тех, кто за этот вопрос лично возьмется (см. выше), обычно нет, хотя подход совершенно ясен. Как говорит Библия, "ибо много званых, а мало избранных" (Мф 22:14).

В концепции ДНК-генеалогии по теме предполагаемых потомков Рюрика ни то, ни другое ничего не изменит. В первом случае просто расширит круг генеалогических предков "рюриковичей", но лично на Рюрика не

укажет, во втором вообще ничего не изменит, кроме того, что круг носителей R1a или I2a увеличится еще на одного человека, и опять же на Рюрика не укажет, но введет в династию Мекленбургов еще нескольких наших современников. Но, как говорил Ньютон, "гипотез не измышляю". В том смысле, что надо ставить прямой эксперимент. То есть то самое "нечего думать, трясти надо".

[Сан Саныч 30 янв 2024 в 13:45](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич, в вопросах норманнской гипотезы и её критики попался ролик от День ТВ от Льва Прозорова который с другой стороны доказывает её несостоятельность. На мой взгляд, очень интересный материал, однако в моменте (скинул ссылку с временной привязкой 40:51) указано, что "из скандинавских языков в лучшем случае можно добыть низовой княжеской администрации". Полностью цитата была в том, что в званиях дружинников у князя отсутствует звания, аналогичные скандинавам (Ярлы, Херсеры и т.д. у нас нет). Вопрос, а технически, уже конкретно к Рюриковичам могли приезжать на службу скандинавы в качестве "нижних чинов"? Или ДНК-генеалогия их вообще у нас не обнаружила?

<https://rutube.ru/video/d30bc15cb32cc74e28cb8847e065c..>

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2024 в 15:33](#)

Уважаемый Сан Саныч,

То, что Л. Прозоров показывает несостоятельность норманнской "теории", это добавляет критики в копилку. Но обратите внимание, этот ролик вышел уже два года назад, и на него всего один комментарий. Как понимаете, зрители руки в изумлении не подняли, и норманисты публично не попросили. С точки зрения норманистов это всё косвенные соображения, и в ответ они тут же приведут тонны обратных аргументов, что, мол, славяне по всей Европе ходили, а воинские звания местным шевалье и прочим баронам не передали, и что в русском языке есть множество иноязычных слов, тюркских полно, ну и что? Короче, это сказка про белого бычка. Она продолжается уже 300 лет. Вы думаете, убедительные данные ДНК-генеалогии заставили русофобов и прочих норманистов обратиться в бегство? Ничего подобного, норманизм и русофобия это религия, а против религиозных постулатов аргументы не работают.

Скандинавы, конечно, могли приезжать, и не только скандинавы, а и прочие военспецы на службу русскому царю, получали дворянство. Сколько было китайцев на стороне Красной Армии в гражданской войне, а китайских ДНК (в основном гаплогруппа О) в России практически нет. То же и со скандинавами. Вопрос ведь не в том, что их не было, вопрос в

том, что по заявлениям норманистов их было огромное количество, которое у разных норманистов росло от 20 тысяч до 500 тысяч по "данным" Клейна. Вопрос в том, что якобы масса захоронений на Русской равнине были "скандинавскими". Но "жадность ффраера сгубила". Начали проверять - а нет их там, или практически нет. А ДНК-генеалогия скандинавов тоже практически не обнаружила, из более чем тысячи носителей гаплогруппы R1a среди русских нашли только двоих "скандинавской" ветви, да и то неизвестно, может, это недавние. Проблема со скандинавоманами в том, что они русофобы, что "скандинавы это наше всё", что это скандинавы принесли русским лапотникам ремесла, науки, военное дело и так далее. Якобы создали культуру русским. Вот о чем идеологическая схватка. А не в том, что кто-то приехал на службу русскому царю, и натурализовался. Может и были, что с того? Только найти таких - на уровне статистического шума.

[Сергей Кудашоа 30 янв 2024 в 16:37](#)

[Сан](#), вам на драккар норманнисты сходу ответят, что это были скандинавы, которые плавают на ладьях, норманисты же изворотливые. Если плавсредства, то обязательно викинги, а как иначе в их религии?

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2024 в 17:51](#)

Уважаемый Сан Саныч, Вы, видимо, не в курсе, что здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения. Они логичны, но этого здесь мало. Хотите написать статью про норманскую теорию и про ее критику - добро пожаловать в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Если, конечно, статья содержит оригинальный материал и обоснованные данные. Надо сказать, что только единицы за много лет пошли по этому пути. Но если нет оригинального материала и обоснованных данных, тогда зачем сюда это помещать? Просто поговорить?

Поэтому Ваш текст снимается. Ничего личного.

Снимается и последующий текст Nada Gog, по той же причине - в нем нет вопросов, вместо того - переписывание из других источников, причем не научных.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 167

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 571

I logged in to FTDNA and was surprised to see a new SNP assigned to me on the account: J-ZS2477, while before than I had GFC13863.

I'm not sure if it's a mistake or some site upgrade.

Will it change the overall picture of my interpretation?

Do I have to re-do the tests in another lab for a comparison?

Thanks

### MY RESPONSE

Yes, FTDNA upgrades snips from time to time. ZS2477 (FTDNA) is an equivalent of ZS2478 (YFull), they both are not mentioned on ISOGG classification. Hence, your Y3081/GFC13863 is extended now to

Y3081/GFC13863 > Y3082 > Y3087 > ZS2478/ZS2477,

and then it can be extended in the future to a multitude of downstream snips [J-Y3081 YTree \(yfull.com\)](http://www.yfull.com), or <https://www.yfull.com/tree/J-Y3081/>. As you see, there is a lot of snips to upgrade to, however, they change nothing in your Personal Interpretation. It is based on the principal lineages, not on downstream SNPs.

Click on the link below, which shows your personal snip:

[J-ZS2478 YTree \(yfull.com\)](http://www.yfull.com)

You will see SEARCH button in the upper right corner. Type in ZS2477 in the small window, click and see the equivalency with ZS2478.

**CONTINUATION:**

Is it a newer group that formed recently?

**MY RESPONSE:**

Not quite “recently”. ZS2477 arose about 5200 years ago. That is why there must be MANY downstream snips until now.

I am not sure you need that information (on downstream snips), unless you address a very specific question regarding your rather close relatives.

**CONTINUATION:**

Since I have never asked FTDNA to extend my snips, why they did move me into it? I’m really clueless in this field, sorry.

Thanks

**MY RESPONSE:**

If “they” is FTDNA, then the answer is simple: it is a commercial office, they look for money. They want you to be “in” as much as possible, may be you order something else, and continue to send them money. Capitalism, you know...

**CONTINUATION:**

That’s makes sense 😊

**ПИСЬМО 572 (из Словакии)**

Мой тест был определен с использованием 23 маркеров типа STR и отнесения к гаплогруппе «I», подгруппе I2b. Я не нашел информации по этой гаплогруппе. Подскажите, пожалуйста. Сертификат прилагаю (здесь не показан - ААК). Заранее благодарю за ответ и с уважением.

**МОЙ ОТВЕТ:**

Ваша гаплогруппа I2b – одна из самых редких в Европе. Ее содержание обычно колеблется между 0 и 3%, у словаков 1.5%. Поэтому этой гаплогруппе обычно не уделяется особого внимания. Но в моей книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021, 782 стр.) эта гаплогруппа упомянута 22 раза, в том числе у словаков и чехов.

Что касается Вашего Сертификата, который был Вам выдан 8 лет назад, то в нем применена уже устаревшая номенклатура, по сравнению с современными 23-маркерными гаплотипами там два маркера пропущены, вместо них уже другие. Поэтому там реально можно работать с 19- или 17-маркерными гаплотипами для сравнения. Не знаю, захотите ли Вы заказывать Персональную Интерпретацию Ваших данных, которая позволит разместить Ваш гаплотип среди других гаплотипов группы I2b, и найти Вашу «семью» в системе гаплотипов разных стран. Это будет довольно большая работа с базами данных, построением деревьев гаплотипов с выявлением их ветвей, выяснением, в какой ветви находится Ваш гаплотип и когда жили общие предки ветвей. Такой анализ проводят в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Если Вы решите такой анализ делать, сообщите мне.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Большое спасибо за ваш быстрый ответ. Я поискал в Интернете, переведена ли уже ваша книга на словацкий язык, но, к сожалению, это не так.

Что касается моего решения о дальнейшем подробном исследовании, то я должен сначала поговорить со своими сыновьями, чтобы узнать, заинтересованы ли они в этом, поскольку указанная на сайте Академии ДНК-генеалогии сумма довольно высока для словацкого пенсионера.

И если можно, я бы также хотел спросить о мтДНК жены, что она тоже сделала, но мы не можем найти о ней никакой дополнительной информации. Прилагаю последовательность ДНК в районе мтДНК (ААК - здесь не показано).

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

В отношении мтДНК - вся необходимая информация дана в Сертификате, который Вы прислали. Там и общее описание, и последовательность, и гаплогруппа H85, и ее распространение в Словакии. Дополнительную информацию Вы найдете по линку [H85 MTree \(yfull.com\)](http://H85.MTree.yfull.com). Как видите, Вам опять определили только «поверхностную» мтДНК, там глубже есть ветви, которые Вам не определили. Но, как видите, они распространены по всему миру, от Китая до Финляндии. Там же приведены датировки образования гаплогруппы и ее ветвей, если это то, что Вы хотите узнать.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Большое спасибо, изучаем с женой диаграмму митохондриальной гаплогруппы H85. Очень интересно.

## ПИСЬМО 573

Я прочитал Вашу работу и не совсем понимаю, считаете ли Вы фатьяновцев «индо-арийцами»?

### МОЙ ОТВЕТ:

Нет, не считаю. Почему они должны быть «индо»? Им до Индии еще передвигаться не менее тысячи лет. И слово «арийцы» к науке отношения не имеет, в науке есть «арии». «Арийцы» - это плохой перевод с немецкого слова «арии», и это слово имеет неважный идеологический оттенок. На мой взгляд, в фатьяновской культуры жили арии, у них массово нашли гаплогруппу R1a-Z645-Z93, и такую же гаплогруппу нашли в Индии и на Ближнем Востоке, именно там, куда мигрировали арии согласно историческим наукам.

## ПИСЬМО 574 (из Словакии)

Мне 61 год. Большинство словаков хорошо помнят, что для нас сделали люди из Советского Союза во время Второй мировой войны, и также помнят, как мы жили с 1945 до 1989 года, развивали свои дома, промышленность, сельское хозяйство, на каком уровне было у нас образование ... Я смотрю ваши ролики о ДНК генеалогии в youtube уже 6 лет, в начале это было на ТВ день (разговоры с Денисом Каптарём), позже и на других каналах, к примеру Народное славянское радио. Хорошо знаю карты, изображающие распространение Y гаплогрупп из Сибири в Европу...R1a и тоже R1b. Скачала об этом работы из Scientific Review.

Была бы Вам очень благодарна, если вы бы поделитесь со мной, или общественностью, если Вы имеете более подробную информацию к каким R1a принадлежат тамилы из Индийского Тамилнаду (особенно горного), если они там давно, или это потомки тех, которые прошли через Среднюю Европу, в том числе Словакию возможно, и обратно вернулись в Индию через Русскую равнину?

Почему спрашиваю. У нас один молодой человек развивает в сети youtube мнение, что тамилский язык является самым старым и является источником индоевропейских языков. Есть доказательства, что так и оно могло быть, или могло значительно повлиять. До сих пор есть у нас какие то привычки которые совпадают с тамилскими. Должно сказать, его ролики очень интересны. Мы не совсем сошлись на миграции R1a. По его мнению нет доказательств где и когда появилась гаплогруппа R и в следствии того R1a и R1b. В сети можно найти серию роликов на английском о гаплогруппах и там утверждают, что она пришла из Австралии-Океании. Я знаю что нашли мальчика у деревни Мальта недалеко от Байкальского озера с R гаплогруппой. Тоже была бы вам

благодарна, если возможно, выразили ваше мнение по картинке которая находится в прикреплении. Не знаю где ее начало, но я нашла ее в копии на словацком археологическом сайте (так заявляется). Я долго собиралас написать вам и буду, как уже писала, очень благодарна за ответ. Надеюсь вы простите мне грамматические ошибки, нет у меня русского корректора пишу через multilingual keyboard. Ивета.

### МОЙ ОТВЕТ:

Дорогая Ивета, спасибо за письмо. Словакию я хорошо помню, хотя был там давно. Но дружелюбие людей особенно запомнилось.

Спасибо за теплые слова в отношении советских людей и меня в том числе. Вы упомянули видео, но не упомянули книги, две моих книги вышли в Словакии.



Что касается тамиллов, их язык относится к дравидским языкам, тамильской ветви. По классификации лингвистов, они совсем не индоевропейские языки. Гаплогруппы R1a у тамиллов от 8% до 30% по разным социальным группам. Гаплогруппы R1b у тамиллов практически нет. То, что тамильский язык очень древний – это так, но то, что он был источником индоевропейского языка – это крайне маловероятно, так как индоевропейские языки пришли в Индию с запада, со стороны Русской равнины. В любом случае, у лингвистов таких данных про тамильский язык нет, хотя сам язык изучен довольно хорошо.

Какая именно ветвь гаплогруппы R1a у тамилов – пока неизвестно, но она скорее всего была принесена ариями (R1a-Z645-Z93), которые ушли на восток, и далее в Индию с Русской равнины (много R1a-Z645-Z93 было найдено на Русской равнине с датировками 4900-4000 лет назад), в Индию они пришли примерно 3500 лет назад. В Словакию носители R1a пришли тоже с Русской равнины, но, разумеется, на запад, а не на восток. В 2021 году вышла моя большая книга «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер), там есть отдельная глава о словаках, поскольку много словаков живут в России, как показали данные переписи населения.

Привычки, которые совпадают с тамильскими (если это так) – то почему это от тамилов? Наоборот, арии из Европы ушли в Индию, и принесли туда свои привычки. Почему такой вариант тот молодой человек не рассматривает?

Где и когда появились гаплогруппы – таких точных данных нет ни для одной гаплогруппы. Да и быть, наверное, не может, откуда мы знаем, где именно появилась та единственная мутация в Y-хромосоме, которая определила гаплогруппу? Но есть совокупности данных, которые дают ту или иную вероятность, где появилась та или иная гаплогруппа. Для R1a и R1b – это наиболее вероятно Южная Сибирь, территория между Алтаем и Байкалом. Много R1a найдено на севере Китая, недалеко от Алтая. Алтай вообще находится на границе с Китаем. Про Австралию и Океанию – вообще ерунда. В сети много дилетантов, которые показывают, что они якобы «эксперты».

В отношении картинки из Eupedia, которую Вы прислали – что-то там разумно, что-то неправильно. Например, Comb Ceramic Pottery давно думали (без оснований), что там N1a1 (старое название N1c1), а там оказались R1a. В ямной культуре R1a пока не нашли, а на карте указано, что там R1a, причем почему-то названа «северная ямная культура». А в «южной ямной культуре» (нет такой) почему-то показано G2a, которой там не находили. В Месопотамии почему-то не показана R1a, как и в Леванте. А среди арабов 12% носителей R1a. Много R1a у турок. Написано, что эти данные для 4000-3500 ВСЕ, а ямная культура по согласованию археологов была 3300-2600 ВСЕ. И так далее. Eupedia – вообще не научное издание, они много дают неправильного. Они те же дилетанты.

Всего Вам хорошего.