

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 18, No. 10

October 2025

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2025.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2025.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2025

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Последние исследования лингвистов и популяционных генетиков (!) о «прародине» индоевропейского языка. <i>А. А. Клёсов</i> . . .	1434
Предисловие к Отчёту о научно-исследовательской работе «Исследование представлений древних славян по «Велесовой книге» и современных научных представлений о мироздании».	1468
Вехи истории. Участие носителей Y – хромосомной гаплогруппы С в создании древнейших культур Homo sapiens и Homo sapiens sapiens Европы, включая Русскую равнину. <i>И.Г. Наумова</i>	1507
Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 12. Этокский памятник. Часть 2. Экспедиционные исследования. <i>Г.З. Максименко</i>	1526
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Nietzsche und der zeitgenössische degenerierte Mensch. <i>A. Livry</i>	1539
Прямая линия. Часть 94. <i>А.А. Клёсов</i>	1542
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 183, письма 626 - 628.	1603

Последние исследования лингвистов и популяционных генетиков (!) о «прародине» индоевропейского языка

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Когда наука скована корпоративными принципами, когда ее полуграмотные энтузиасты, а на самом деле ретрограды, то и дело высказывают с криками «лженаука!», «псевдонаука!», она инерционна, развивается крайне медленно, и то только когда ее «авторитеты» постепенно вымирают. Это в полной мере относится и к лингвистике, и к «попгенетике древнего мира», к которым на самом деле генетика мало относится. Они не занимаются генетикой, у них другая методология, генами они вообще не занимаются, за редким исключением, и то ими занимаются именно генетики.

По иронии судьбы и нескольких предприимчивых генетиков в 2000-х годах они решили заняться «историей древнего мира», заодно зацепив и некоторые вопросы лингвистики древних языков. К чему это приводит – мы время от времени наблюдаем. Так, в известной статье 2015 года [«Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe»](#) (Nature, 2015), которая на сегодняшний день набрала 2436 ссылок в научной литературе, языки вообще не исследовались, да и как они могли исследоваться при «геномном анализе»? Языки в геноме не записаны. Тем не менее, в заглавии статьи сообщается об «источнике индоевропейских языков в Европе», и это, согласно данным, оказывается «степь», точнее, ямная культура. Повторяю, что никаких «индоевропейских языков» авторы в ямной культуре не нашли, да и не искали, методология исследования не та, но шоры корпоративных принципов и консервативности оказались сильнее разума, да и не было там его. Корпоративные принципы всегда ищут поддержку того, что уже известно, или того что авторы думают, что известно. Поэтому и геномные данные подтащили к старой концепции о «миграции ИЕ языка из степей», сообщив в последней фразе Абстракта следующее: «These results provide support for a steppe origin of at least some of the Indo-European languages of Europe», в переводе «*Эти результаты предоставили поддержку степному происхождению по меньшей мере некоторых индо-европейских языков в Европе*». Как видим, ни «поддержка», ни «по меньшей мере некоторые» уже в название статьи не попали, там – категоричная формулировка. Не знаю, как это назвать – хайп, мошенничество, безграмотность, отсутствие научной школы мышления, или как-то еще, но это – обычный подход и

результат у популяристов. Из самой статьи видно, на чем эти характеристики основаны – авторы нашли, что в ямной культуре гаплогруппа R1b, и исходя из того, что в современной Европе тоже преобладает R1b, тут же заключили, что «это они, ямники, принесли R1b в Европу», а поскольку старая концепция Марии Гимбутас говорит о том же, правда, без гаплогрупп, но с ямниками как якобы принесшими ИЕ языки в Европу (что неправда), то вуаля, консерватизм возобладал. И это при том, что те же авторы нашли в ямной культуре преобладающий снип R1b-Z2103, которого в центральной и западной Европе практически нет (о чем авторы не подумали), а он в основном найден на Кавказе, в Закавказье и на Ближнем Востоке. Но кто считает, когда надо подтвердить консервативную концепцию? Вот это и есть отсутствие научной школы мышления.

Со времени публикации той статьи прошло уже десять лет, но консерватизм и отсутствие научной школы мышления у многих лингвистов и популяристов продолжает быть на марше. В этой статье (и ее продолжениях) мы рассмотрим поток современных статей (после 2015 года) в научной литературе, которые продолжают быть «на марше», повторяя опять и опять про ИЕ языки в ямной культуре. Авторы ни одной из этих статей не озаботились вспомнить о том, откуда в ямной культуре могли бы быть ИЕ языки, это принимается как данность. Ну а как же, М. Гимбутас об этом писала еще в 1960-х годах, Наак и Reich подтвердили в своей статье в Nature 2015 года, и известный «тяжеловес» археолог Anthony говорит о том же, в том числе в своей известной книге «Лошадь, колесо и язык» (2007). Правда, то, как он объясняет наличие ИЕ языка в ямной культуре, достойно сатирических страниц популярных журналов. Оказывается, как пишет Энтони, слово «колесо» было в пра-ИЕ языке, и в ямной культуре нашли колесо. Вуаля, в ямной культуре был ИЕ язык. Правда, то, что в соседней фатьяновской культуре нашли не только колесо, а целую повозку на колесах, Энтони не упомянул. Не упомянул и то, что все несколько десятков фатьяновцев из захоронений (фатьяновская археологическая культура, 4900-4000 лет назад) имели гаплогруппу R1a-L645-Z93, ту же самую, что в серии археологических культур абашевской, потаповской, синташтинской и до высших каст в современной Индии, где до 72% их членов имеют ту же самую R1a-L645-Z93 с последующими снип-мутациями. А ямная R1b-Z2103 в Индии почти не обнаружена, по данным YFull их в выборке всего 9 человек по сравнению с 127 носителями гаплогруппы R1a, и те R1b, судя по их нижестоящим снипам, попали в Индию относительно недавно.

Короче говоря, данные ДНК-генеалогии последних 10-15 лет показывают, что ИЕ языки прошли в Индию из фатьяновской археологической культуры, а также что базовая лексика современного русского языка на 54% совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка (данные С.А. Старостина), при том, что 51% современных этнических русских имеют

ту же гаплогруппу R1a-Z645 с последующими мутациями. Гаплогрупп ямной культуры (R1b-Z2103), повторяем, в Индии практически нет, и по всем данным, не считая ошибочных данных лингвистов и популяционных генетиков, ИЕ языки были пронесены из фатьяновской культуры в Индию. Но не из ямной культуры.

Как же так получилось, что лингвисты и популяционные генетики как заведенные повторяют, что в ямной культуре были ИЕ языки? Они что, приведенных выше данных не знают? Видимо, не знают, и знать не хотят, иначе бы поинтересовались. Причина – то самое отсутствие научной школы мышления, отсутствие интереса к своему профессиональному предмету, замыкание в своей «корпоративной культуре». Печально, но факт. Это, как говорят в народе, всё, что нужно знать о современных лингвистах и популяционных генетиках.

Перейдем к статьям про индоевропейские языки, как и где образовались, по мнениям авторов недавних статей, вышедших после той статьи в журнале Nature 2015 года. Надо сказать, что по представлениям ряда их авторов ИЕ языки якобы связаны с уральскими языками, более того, эти уральские языки по мнению некоторых авторов происходят якобы с территории будущей Украины. То есть каша у тех авторов еще та. В связи с этим коротко отметим, что эти фантазии основаны на полном непонимании миграций древних носителей языков, хоть ИЕ, хоть уральских. На самом деле уральские языки сформировались, разумеется, на Урале, на транзитном пути их носителей из Юго-Восточной Азии (гаплогруппа N образовалась в тех краях, хотя никто не знает, где именно, примерно 37 000 лет назад, по данным YFull) по цепочке сипов $N > N1 > N1a > N1a1$, последний сип образовался, видимо, на Алтае (или до того, в Китае) примерно 15 600 лет назад. Оттуда носители гаплогруппы N1a1 прошли на север по Сибири, оставили ее, в частности, у якутов (или она перешла к якутам на тысячелетия позже, вместе с тюркским языком), прошли на Урал, жили там многие тысячелетия, и примерно 3500 лет назад вышли с Урала по западным отрогам гор на Русскую равнину. Часть носителей N1a1 остались в Предуралье, в Поволжье и прилегающих регионах (марийцы, удмурты, часть татар и чувашей, коми), другие прошли дальними миграциями к Балтике и юго-западнее, в Паннонию. Те, кто мигрировали к Балтике и поначалу говорили на уральских языках, стали впоследствии литовцами и латышами, смешивались на этом пути, который продолжался полторы тысячи лет, с носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z280, которые говорили на индоевропейских языках, это были будущие славяне Русской равнины. В результате этого смешивания будущие литовцы и латыши полностью перешли на индоевропейские языки и заместили половину своей гаплогруппы N1a1 на R1a-Z280.

В этом и была основная причина того, что уральские языки на этом пути во многом приобрели некоторые индоевропейские характеристики, и

наоборот, что ИЕ языки приобрели некоторые особенности уральских языков. Никакого «общего происхождения» их не было, куда лингвистов заводит непонимание и незнание древних миграций, это смешивание происходило уже намного позже того, как арии, носители R1a-Z645-Z93, прибыли в Индию. Видимо, лингвистам нетрудно убедиться в том, что в хинди и бенгали, индоевропейских языках Индии, нет следов уральских языков, как нет в Индии и носителей гаплогруппы N. Если точнее, то их в Индии всего 0.3% (по данным Индийского проекта FTDNA), и по данным YFull их в выборке 2 человека, по сравнению, например, с 127 носителями гаплогруппы R1a, 73 носителями гаплогруппы H, 56 носителями гаплогруппы L, 48 носителями гаплогруппы R2.

1. Статья 2019 года о до-индоевропейских языках, но немного и о индоевропейских

Начнем со статьи Csaba Barnabas Horvath, под названием «Redefining Pre-Indo-European Language Families of Bronze Age Western Europe: A Study Based on the Synthesis of Scientific Evidence from Archaeology, Historical Linguistics and Genetics», European Scientific Journal, Vol.15, No.26, ISSN: 1857 – 7881 (Print), e - ISSN 1857- 7431 (2019). Перевод названия – «Пересмотр пре-ИЕ языковой семьи западной Европы бронзового века: исследование, основанное на синтезе научных свидетельств из археологии, исторической лингвистики и генетики». Как видим, замах в названии статьи большой. Что же там на самом деле? Автор не дает определения пре-ИЕ языков, но по смыслу можно понять, что это доиндоевропейские языки. Но чтобы «пересмотреть» до-ИЕ языки, надо знать, или понимать, когда в Европу пришли ИЕ языки, хотя автор это не рассматривает в более-менее четком виде. Попытаемся сейчас это сделать за него. Не было в бронзовом веке в Европе индоевропейских языков, во всяком случае, пока не найдено, они пришли в Европу вместе с кельтами уже в железном веке, до того в Европе между серединой III тыс до н.э. и концом II тыс – началом I тыс был агглютинативный язык, на котором говорили эрбины, носители гаплогруппы R1b. Я его в свое время назвал языком эрбин, можно придумать другое название, но только не индоевропейский язык. Это и есть основной до-ИЕ язык в Европе, плюс, разумеется, еще целый ряд до-ИЕ языков, носители которых были почти полностью уничтожены эрбинами в период 4500-3500 лет назад. Это – носители гаплогрупп C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J2, Q, возможно, и других. Их языки и заместил язык эрбин. Названия некоторых нам известны или придуманы, к ним относились пиктский, этрусский, баскский, тирренский, тартессийский, иберский, ретский, сиканский и другие.

Разбор этой статьи займет у нас много места и времени, но оно того стоит. Статья иллюстрирует «подходы» многих лингвистов (хотя лингвистики у автора практически нет) и погнетиков (с типичными для них недоразумениями).

Посмотрим на Абстракт статьи, он впечатляет. Приведем его полностью, в переводе.

Когда и как индоевропейская языковая семья продвинулась в Западную Европу? Какие языковые семьи были там до того, и откуда они появились? Откуда пришли баски и этруски? Эти вопросы и загадки были в фокусе археологического сообщества с давних пор. Настоящая статья предлагает взаимосогласующуюся гипотезу, описывающую экспансию языковых семей в Западную Европу от медного века до римских завоеваний, на основании последних генетических свидетельств, и ранних результатов археологии и исторической лингвистики. Этот подход фокусируется на совпадении филогенетического и географического распределения картин линий Y-ДНК с археологическими культурами и филогенетики языковых семей для выявления миграций и языковых семей в Западной Европе с III до I тыс до н.э.

Увы, это не Абстракт. Абстракт должен описывать главные результаты статьи. То, что выше – это не результаты. Это некие декларации. Типа «мы собирали грибы». - Ну и как, сколько собрали, в килограммах, и какие грибы собрали? ... - Ну, мы собирали. Похоже? А надо, чтобы при прочтении Абстракта был очевиден вклад автора в проблему. Не то, на чем автор фокусируется, не то, что автор предлагает гипотезу, не указывая, какую именно, да и предлагаемой гипотезе – не место в Абстракте, особенно без указания, на чем именно она основана. Мало ли какие гипотезы люди предлагают...

Ну хорошо, допустим, автор плохо представляет, как надо писать Абстракты к статьям. Научная школа невелика, как уже видно. Это уже разочаровывает. А что там, в самой статье?

Статья начинается с Введения, которое повторяет Абстракт, местами буквально, местами в более расширенном виде. Еще раз понятно, что Абстракт был лишним и ненужным в статье, раз он повторяет Введение. Далее, автор пишет, что не согласен с М. Гимбутас, но согласен с Ренфрю и с Гамкрелидзе/Ивановым, первый из которых поместил «прародину ИЕ языка» в Анатолию, последние – на Армянское нагорье. Пока так и непонятно, какую методологию использует автор, если он согласен с одними, и не согласен с другими. И далее он вбрасывает гипотезы разных авторов – «гипотезу васконского субстрата» Веннеманна (2003), упоминает «гипотезу гипотетического языка басков», почему-то называя их язык «языковой семьей», «тирсенскую гипотезу» Рикса (1998), опять называя тирсенские языки «семьей», которая по пониманию автора и со ссылкой на Рикса включает языки этрусский, ретский, лемносский. Похоже, основная методология автора – это читать книги и статьи, и соглашаться с одними и не соглашаться с другими. Но тогда это, конечно, не наука.

Последующий раздел статьи перечисляет давно известные сведения о гаплогруппе R1b в Европе III тыс до н.э., ее субклады P312, U152, L52, L51>Z2118>S1161, причем путая субклады, и называя Z2118 «общим предком субклада P312 с датировкой образования 4500 лет назад», что неверно ни то, ни другое: Z2118 образовался 5700 лет назад (по данным YFull) и его линия проходит мимо P312, как видно из триады выше. Ясно, что гаплогруппы и сніпы не есть forte автора, он просто следует за модой, приводя давно известные сведения, или ошибочные, как видим.

Следующий раздел у автора называется «R1b-P312: Introduced by Indo-Europeans or pre-Indo-Europeans?». На самом деле, конечно, P312 был не принесен (или образован) индоевропейцами. Он образовался, видимо, на Пиренейском полуострове (или на подходе к нему) примерно 4800 лет назад, тогда же, когда там археологами было зафиксировано начало культуры колоколовидных кубков. Начало предки P312 берут, видимо, в Сибири, и к этому сніпу приводит следующая цепочка:

R1b-M343 > L754 > L761 > L389 > P297 > M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > P312

Нигде на этом пути ИЕ языки не были обнаружены. Идея о том, что носители культуры колоколовидных кубков (в основном R1b-P312) говорили на ИЕ языках прорабатывалась примерно 30 лет назад группой французских лингвистов, и тот проект закончился неудачей, никаких доказательств не нашли. Теперь автор рассматриваемой статьи решил опять взяться за тот же вопрос, но тоже бездоказательно. Перечислив несколько «проблем», которые не позволяли носителям культуры колоколовидных кубков (ККК) говорить на ИЕ языках, автор заканчивает раздел так: «...We can assume the Bell Beaker population to have spoken pre-Indo-European languages, and as human populations of the range show a close demographic interconnectedness at the time of the expansion of said culture due to the distribution of R1b-P312, we can assume these to have belonged to one single language family.» Сокращенный перевод – «мы можем предположить, что популяция белл-бикеров (ККК) говорила на пре-ИЕ языках, как и все популяции, демографически с ними связанные вследствие распределения R1b-P312, (поэтому) мы можем принять, что все они принадлежали к одной языковой семье».

Здесь автор выражается уклончиво – «все популяции, демографически с ними связанные» (это с носителями R1b-P312, или с культурой колоколовидных кубков), но непонятно, что это за популяции, и о каком времени речь. Если это тоже носители R1b-P312, то это те же популяции, тем более, что «принадлежали к одной языковой семье». Автор не рассматривает, что это была за «одна языковая семья», как и когда она попала в Европу, и что произошло с другими популяциями, которые не

относились к ККК, или к субкладу R1b-P312. Ответ прост – они были в основном уничтожены эрбинами. Во всей центральной и западной Европе остались, за небольшими исключениями, эрбины, носители гаплогруппы R1b (в основном субкладов P312 и U106, и нижестоящих сніпов).

Принципиальная ошибка в этих и подобных рассуждениях в том, что авторы упускают простую систему – ИЕ языки были присущи носителям гаплогруппы R1a, и только им до конца II тыс – начала I тыс до н.э. Во всяком случае, других данных пока нет, будут – поговорим. До указанного времени носители R1b на ИЕ языках не говорили, включая насельников ККК и родственных археологических культур. Поэтому прибытие ИЕ языков в Европу должно было быть связано только с прибытием в Европу носителей гаплогруппы R1a, и произошло это в указанное выше время – с конца II тыс до начала I тыс до н.э. Скорее всего, это были ранние кельты. Они могли выйти из лужицкой культуры (с 3200 лет назад, то есть конца II тыс до н.э.), или из других раннеславянских территорий – например, Иллирии, Фракии, из венедов, или в целом с Русской равнины. Пока носители R1a-Z645-Z280 найдены в срубной культуре, с датировками 1882-1689 до н.э. (3459±30 лет назад) и 1887-1696 до н.э. (3479±30 лет назад)¹.

Последующий раздел обсуждаемой статьи называется так: «Major pre-Indo-European languages within the R1b-P312 range», то есть «Основные пре-ИЕ языки в группе R1b-P312».

Сверим положения автора с моими текущими представлениями. Согласно последним, основанным на ДНК-генеалогии, с привлечением сведений о современном языке басков, носители R1b-P312 принесли в Европу около 5 тысяч лет назад свой агглютинативный язык эрбин, который остался в горах на севере Пиренеев и дошел до нашего времени в виде изолированного языка басков (эускара или эускера, в разной транскрипции названия), и разошелся по центральной и западной Европе в виде до-ИЕ языка, у которого в современной лингвистике нет названия. Я в свое время назвал его языком эрбин. Он был в ходу у носителей R1b-P312 и R1b-U106 с последующими сніпами вплоть до конца II тыс – начала I тыс до н.э., а его начало теряется в глубокой древности в южной Сибири, что было до того – мы пока не знаем. Поскольку тот же субклад R1b-P312 обнаружен у большей части выборки этрусков (из 80 с лишним скелетных остатков), можно полагать, что тот же агглютинативный язык эрбин был у этрусков с начала I тыс до н.э. и, видимо, ранее, поэтому римляне с их ранним (для Европы) ИЕ языком язык этрусков не понимали («этрусское не читается»).

14401440144014401440—————

¹ Krzewinska, M. “Ancient genomes suggest the eastern Pontic-Caspian steppe as the source of western Iron Age nomads”, *Sci. Adv.* 4(10):eaat4457. doi: 10.1126/sciadv.aat4457. eCollection 2018 Oct.

А что у автора рассматриваемой статьи в данном разделе? Надо отдать автору должное, он правильно поместил баскский и этрусский языки в группу R1b-P312, и добавил к ним, хотя без особых оснований, иберский, пиктский, лигурийский, тартесский и ретский языки. Без особых оснований – потому что гаплогруппы у древних носителей этих языков пока не изучали, здесь автор опять использовал подход «по понятиям». Хотя и понятий-то особых тоже не было, просто потому, что языки доиндоевропейские, авось окажутся в той же языковой группе. Правда, автора поставило в тупик одно обстоятельство – по мнению некоторых лингвистов, баскский и этрусский языки непохожи друг на друга, что противоречит отнесению их к одной языковой семье. Хотя сравнивать древний этрусский язык и современный баскский язык – дело непростое, и легко заключить, что они непохожи друг на друга. Наконец, автор, видимо, не знал о выводе Н.Я. Марра, что эти языки имеют сходные характеристики.

Следующий раздел в обсуждаемой статье озаглавлен «Consecutive waves of prehistoric migrations – arrival of the Tyrsenian language family and the Celts», то есть «Последовательные волны доисторических миграций – прибытие тирренской языковой семьи и кельты». Здесь автор использует термин Tyrsenian, что есть синоним термина Tyrrhenian, то есть тирренский. В эту языковую группу обычно включают языки этрусский, ретский, лемносский. Методология, избранная автором статьи для «изучения» миграций языков, является гадательной – он исходит из того, что перечисленные доевропейские языки прибыли в Европу после заселения Европы носителями культуры колоколовидных кубков (ККК), и прибыли вместе с миграцией гаплогрупп, а именно R1b-U152, E1b-V13 и J2b. Язык ККК он называет «васконским», следуя гипотезе Веннеманна (Vennemann, 2003), как и соответствующую языковую семью. В принципе, автор прав, соединив язык басков («васконский») с культурой ККК, но встретил **первую проблему**, им нерешенную – как этот васконский язык попал в Европу, равно как и ККК попала в Европу. Эта проблема у автора «зависает» до конца статьи. Поскольку язык кельтов первой половины I тыс до н.э. автор тоже связывает с васконским, то он упирается в **другую проблему** – если язык кельтов был до-ИЕ, то как он оказался индоевропейским, о чем пишет автор. **Третья проблема** автора обусловлена его «гадательным подходом» – он перебирает времена «общих предков» субкладов R1b-U152, E1b-V13 и J2b, и пытается подогнать их под времена различных археологических культур в Европе, и подбирая под них языки – этрусский, ретский или лемносский. Понятно, что это дает автору слишком много степеней свободы для соответствующих интерпретаций, в итоге ответа автор не находит, разве что «предположения». Автор не лингвист, этой методологии в статье нет, он просто ссылается на то, что кто сказал про эти языки; автор также не

археолог, этой методологии в статье тоже нет, опять ссылки на мнения; и он не специалист в ДНК-генеалогии, сведения он черпает из списка YFull.

В итоге, данный раздел тоже «зависает». Он заканчивается так: «Thus we can assume the Bell Beaker population to have spoken pre-Indo-European languages, and as human populations of the range show a close demographic interconnectedness at the time of the expansion of said culture due to the distribution of R1b-P312, we can assume these to have belonged to one single language family». Перевод: «Итак, мы можем принять (предположить), что популяция ККК говорила на пре-ИЕ языках, и поскольку популяции в тех регионах показывала близкие демографические связи во времена экспансии ККК и распределения R1b-P312, мы можем принять, что они все относились к одной языковой семье». Отсюда вытекает **четвертая проблема** автора – куда он дел другие, коренные популяции Европы, они же не могли все иметь R1b-P312 и относиться к ККК.

На самом деле все четыре проблемы (их у автора больше) решаются довольно просто, но автор, к сожалению, не рассматривал картину древних миграций в ее системности, он просто выхватывал ее фрагменты. Например, он не упоминал, откуда в Европе появились ККК со своим до-ИЕ языком, а они прибыли длинными миграциями со стороны Сибири, откуда и принесли агглютинативный, не-ИЕ язык. Прибыли они по всей вероятности на Пиренеи, где современные археологи и нашли первые материальные признаки ККК (датированные 4800 лет назад, что примерно совпадает с датировкой образования R1b-P312). Тогда же, между 4800 и 4500 лет назад, они отправились заселять Европу, и в ходе заселения почти полностью уничтожили коренное население. Поэтому, действительно, вся Европа через несколько веков заговорила на до-ИЕ языках, языках эрбин, как и оставшиеся на Пиренеях будущие баски. Это продолжалось от 4500 лет назад до примерно 3200-2800 лет назад, то есть от середины III тыс до начала I тыс до н.э., примерно полторы тысяч лет, когда Европа говорила на языках эрбин, «васконскими» они уже не были по причинам лексикостатистических изменений языков. Чтобы понять, откуда в той ситуации кельты вдруг заговорили на ИЕ языке, надо понимать, что ИЕ языки в те времена были языками носителей гаплогруппы R1a. Значит, надо с неизбежностью принять прибытие в Европу этих носителей как ранних кельтов. Видимо, правы те историки и лингвисты, которые выводят ранних кельтов из лужицкой, раннеславянской культуры, которые были носителями гаплогруппы R1a, прибывшей с Русской равнины. Впрочем, они могли быть иллирийцами, фракийцами, венетами или венедами.

По каким-то важным причинам носители R1b в Европе быстро перешли на ИЕ языки ранних кельтов (R1a-Z280 и/или R1a-M458) в первой половине I тыс до н.э. (возможно, начиная с конца II тыс до н.э.), видимо, по причинам культурным и экономическим. Надо сказать, что к такому

же выводу пришел Искусственный Интеллект². Так, Европа перешла на ИЕ языки к первой четверти - середине I тыс до н.э. Ко времени основания Рима (принятая датировка 753 BC) его жители уже начинали говорить (или уже говорили) на ИЕ языке, а соседние этруски все еще говорили на до-ИЕ языке, поэтому и «этрусское не читается».

Ничего из описанного выше у автора нет, перечисленные четыре проблемы так и «зависли».

Следующий, предпоследний раздел в статье озаглавлен «The Unetice culture and the question of Germanic languages» («Унетичская культура и вопрос германских языков»). По какой-то причине, опять, видимо, гадательной, автор приписывает унетичской культуре (2300-1600 лет до н.э., как сообщает автор) особую связку с гаплогруппой R1b-U106, значит – доиндоевропейской, и, значит (согласно автору) она играла особую роль в становлении германских языков. Это опять «по понятиям», никаких лингвистических данных на этот счет в статье нет.

Надо сказать, что унетичская культура – предмет путаницы среди археологов и историков. Википедия достаточно загадочно сообщает, что унетичская культура сформировалась на основе ККК, и эволюционировала в лужицкую культуру. Как это могло быть, если ККК – это культура R1b (в основном R1b-P312), а лужицкая культура – R1a. Они друг в друга не эволюционируют. Уничтожить могут, но не эволюционировать. В другом месте Википедия сообщает, что унетичская культура произошла от слияния ККК и культуры боевых топоров (культуры шнуровой керамики), что тоже быть никак не может, во всяком случае мирным путем, это совершенно разные культуры, R1b и R1a, соответственно. Но у археологов такие недоразумения – обычное дело, методология такая, со многими степенями свободы в интерпретациях.

Известно, что захоронения унетичской культуры – в основном в скорченном положении на боку, что характерно для носителей гаплогруппы R1a. Это скорее связка с индоевропейскими языками, но поскольку по территории унетичской культуры (центральная Европа) во множестве проходили носители R1b, как P312, так и U106, и их, понятно, там же хоронили, то можно ожидать, что на территории унетичской культуры будут найдены носители всех этих гаплогрупп, как и R1a. Пусть археологи в таких случаях разбираются, это культура унетичская или ККК, и к каким языкам там склоняться – ИЕ или до-ИЕ. Одно ясно, что категоричных выводов там делать не приходится.

Автор рассматриваемой статьи не приводит данных по древним ДНК унетичской культуры. Восполним этот пробел. На территории унетичской

14431443144314431443

² Вестник Академии ДНК-генеалогии, No. 4, 444-525 (2025)

культуры (именно на территории) найдено 46 образцов древних ДНК, для которых были определены гаплогруппы. Максимальное их число – 19, гаплогруппы I2a-L596 (11 образцов, все из Чехии), I2a-L596-FGC18596-PF3892 (3 образца, все из Чехии), I2a-L596-BY431 (2 образца, оба из Германии), и три образца I2a-L640 с последующими снипами, один из Германии и два из Чехии. Далее по численности идут 14 образцов гаплогруппы R1a (по пять образцов M417 и Z645, два образца Z283, и по одному образцу M459 и M198). Они все связаны в одну цепочку снипов:

R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283

Вполне возможно, что большинство их недотипировано. Характерно, что все пять образцов Z645 (арийский снип) найдены с датировками 2046, 2008 и 1962 лет до н.э. и 3623 и 3449 лет назад (так в исходных статьях), а сам снип образовался 41 снип-мутацию, или 5900 лет назад, то есть примерно на 2500 лет назад ранее. В фатьяновской культуре на Русской равнине снип Z645 найден с датировками 2580-2300 лет до н.э., то есть на столетия раньше, чем в унетицкой культуре. Пока получается, что часть носителей снипа R1a-Z645 ушли из фатьяновской культуры на запад. Этого, повторяем, в рассматриваемой статье нет. Наконец, в унетицкой культуре найдены 11 образцов гаплогруппы R1b, почти все субклада R312 (шесть из них с нижестоящими снипами U152-L2), и только один – R1b-U106.

Мы уже сообщали, что автор обсуждаемой статьи не слишком разбирается в систематике гаплогрупп и субкладов, про гаплотипы и говорить нечего. Цитата – «R1a-Z284 dominated Corded Ware culture, that in turn is suggested to have been Finno-Ugric in my aforementioned paper (Horvath 2019)». К сведению, во-первых, R1a-Z284 («скандинавский снип») в культуре шнуровой керамики не обнаружен, тем более к 2019 году, во-вторых, финно-угорским его никак назвать нельзя, его у финнов 1.5%, да и те определенно занесены шведами, которые веками владели Финляндией. А шведы – никак не «финно-угры», ни по языку, и вообще ни по чему. Если обратиться к списку YFull, то у финнов 864 образца гаплогруппы N1a1, 343 образца гаплогруппы I1, 100 образцов гаплогруппы R1a, из них всего 30 – субклада R1a-Z284, те же примерно 1.5% от всех гаплогрупп. Вот такой он «Finno-Ugric». Далее, автор многократно повторяет про субклад R1b-U106 в унетицкой культуре, проводя связку с «германскими языками», хотя из 46 образцов древних ДНК только один отнесен к R1b-U106. Этого в статье, конечно, нет.

Наконец, еще один пример некомпетенции автора статьи в миграциях и субкладах, который просто поражает. Он говорит о «presumably Indo European mid-Bronze Age migration from Anatolia is R1a-L664», то есть предположительно индоевропейской миграции в середине бронзового века из Анатолии гаплогруппы R1a-L664. Это, конечно, нечто. R1a-L664 – это локальный субклад, занимающий очень ограниченный регион в

северо-западной Европе. Какая «Анатолия»? Чтобы быть предметным, заметим, что в списке YFull числятся 94 носителя этой гаплогруппы (не считая США), из них 8 древних (ископаемых) - шесть в Дании (с датировками 2347-1908 лет назад, большинство в начале нашей эры), один в Ирландии (1100 лет назад) и один в Гренландии (900 лет назад), остальные, современные, из Англии и Великобритании (таких 39 человек, то есть 45% от современных), 17 из Швеции, 7 из Ирландии, 5 из Норвегии, по 3 из Голландии и Германии, остальные из стран центральной Европы, по 1-2 представителей. Повторяем – какая Анатолия?

Последний раздел статьи озаглавлен «Secondary findings: the role of Anatolia», то есть «Вторичные находки: роль Анатолии». Про якобы R1a-Z284 в Анатолии мы уже видели, автор с новой силой включил подход «по понятиям», поскольку таких данных в принципе нет. К сожалению, это «по понятиям» особенно проявилось в этом разделе. Весь раздел просто соткан из недоразумений, а остальное – просто повторение того, что говорили Ренфрю, Гамкрелидзе, Иванов и другие, с соответствующими ссылками. На основании всего этого автор нарисовал некую фантазийную картину, которая сложилась в его представлениях, не заботясь об основаниях, и которая опирается на гипотезы перечисленных выше авторов, зазоры между которыми (гипотезами) просто придуманы. При этом автор лихо нарушает важный научный принцип – не поддаваться на «навеивание» гипотез других авторов, а заниматься обоснованием своих положений, и только после того, как своя работа завершена, сверять свои результаты с гипотезами других. Автор, как видим, делает обратное – принимает гипотезы других за основу, и наслаивает на них свои «соображения», не заботясь об их обосновании.

Начинает автор этот раздел следующим образом: «we can see, genetic evidence confirms these consecutive waves of migrations arriving from the Balkans». Перевод: «Мы можем видеть, что генетические свидетельства подтверждают последовательные волны миграций, прибывающих с Балкан». Эта фраза более чем странная, потому что в предыдущем разделе (про унетичскую культуру) Балканы упоминаются только один раз, и то в фантазийном виде, что R1a-Z284 вышла из Анатолии и проследовала на северные Балканы. Никаких данных к этому не было и нет. Видимо, картина миграций из Анатолии на Балканы возникла в воображении автора статьи, и если так это и было на самом деле (что не исключено), то при чем там «последовательные волны миграции с Балкан», как и кем это показано, и причем там определенные языки, до-ИЕ или ИЕ, если это не показано. Предполагать-то можно что угодно, не так ли? Но это тогда не наука, она к предположениям не сводится.

Далее автор наконец отмечает, что его ранняя статья «идентифицирует ямную культуру как источник индоевропейского языка», и «это указывает на Балканы как входную точку для индоевропейских языков, распространяющихся

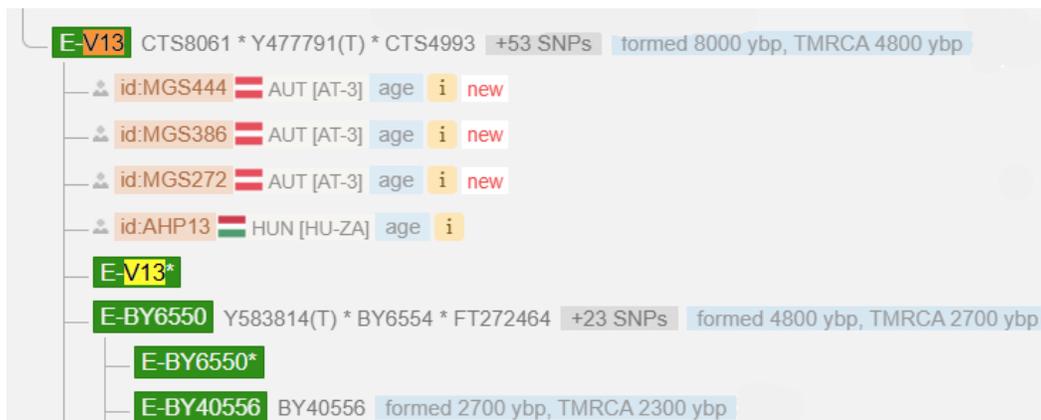
по Европе». Первое ложное положение приводит к второму ложному положению. Понятно, что начиная с определенного времени ИЕ языки распространились по Европе, но то, что это было из ямной культуры через Балканы, совершенно не показано и не обосновано.

Дальше – больше. Цитирую – «Uralic language family originating from Neolithic Northeast Balkans». Перевод – «Уральская языковая семья произошла из неолитических северо-восточных Балкан». Как, откуда это? Где Балканы и где Урал, и как это происходило – миграциями с Балкан на Урал? Нет таких данных вообще. Этот пассаж заканчивается тем, что прародина семьи ИЕ языков «вероятно где-то» вблизи Восточной Анатолии в V-IV тыс до н.э., «как предложено Гамкрелидзе и Ивановым». Свои-то данные у автора есть? И он продолжает – «волны ИЕ языка были, вероятно, последними доисторическими миграциями, которые достигли Европы из Анатолии через Балканы». Так и когда же это было? Автор сообщает следующее – «The Indo-European expansion reaching the Balkans from Anatolia in 1900 BC», то есть ИЕ языки прибыли из Анатолии на Балканы всего 3900 лет назад. Это что, «доисторические» времена? Заметим, что уже тысячелетие существовала фатьяновская культура на Русской равнине, в которой определенно были ИЕ языки, и оттуда они примерно 4500 лет назад пошли миграциями в Индию (прибыли примерно 3500 лет назад) и на Ближний Восток (прибыли как митаннийские арии примерно 3600 лет назад). А согласно автору рассматриваемой статьи они все еще были на Балканах, и готовились «распространиться по Европе». Что-то сильно не складывается.

Более того, в те времена, когда ИЕ языки «через Балканы распространились по Европе» (тот же вопрос – где данные?), там, в Европе, были до-ИЕ языки, они-то куда делись? А уже с 5000-4500 лет назад Европу заняли языки ККК, то есть язык эрбин, или васконский, как его называет автор, принимая название, данное другим автором в 2003 году. Так куда делись ИЕ языки, которые в те же времена, или немного раньше, «распространились с Балкан по Европе»? Какие гаплогруппы имели их носители? Автор ответов не даёт. Далее, согласно автору, тирренские языки были «replaced by Indo-Europeans only by the end of the second millennium BCE», то есть вытеснены ИЕ языками к концу II тыс до н.э., то есть, скажем, 3200 лет назад. Но это неверно, этрусский язык оставался не-ИЕ и во времена основания Рима (2753 лет назад), и несколько столетий позже. Опять не складывается.

«Методология» автора рассматриваемой статьи наглядно иллюстрируется при упоминании им гаплогруппы E1b-V13, которую он связывает с кельтскими культурами Гальштатской и Ла Тене и, соответственно, с ИЕ языком. «Методология» нехитрая – опять подгонка под некие датировки, правда, некорректная, от непонимания, что и куда подгонять. Так, автор пишет, что TMRCA, то есть «наиболее недавний

общий предок» гаплогруппы E1b-V13 (E-V13... most recent common ancestor dated to 2800 BCE), датируется 4800 лет назад (это мы переводим в другой формат датировок, которые автор списывает с данных YFull). Что такое TMRCA в списке YFull – автор явно не понимает. Написано у них TMRCA – значит, и списал. А там, у YFull, вовсе другое. Смотрим на диаграмму ниже. Гаплогруппа V13 образовалась 8000 лет назад, тогда и жил наиболее недавний общий предок этой гаплогруппы. Это не TMRCA, данное сокращение неприменимо к гаплогруппам и сникам. TMRCA – это датировка общего предка серии гаплотипов из данной гаплогруппы или субклада/сника. В данной диаграмме это сокращение ошибочно, нет у сников «наиболее недавнего общего предка» кроме датировки образования самого субклада/сника. Это в данном случае – 8000 лет назад. То, что у YFull 4800 лет назад (что списал автор статьи) – это просто дублирование нижестоящей строки, то есть в данном случае время образования дочернего сника BY6550 (4800 лет назад). А «TMRCA» у этого дочернего сника (2700 лет назад) – это датировка образования последующего, нижестоящего сника BY40556 (2700 лет назад). И так далее. Никакого смысла это дублирование не имеет. Иначе получается, что «общий предок» сника V13 – это более молодой сник, что вообще абсурд. И вот автор рассматриваемой нами статьи этот абсурд списывает, видимо, не понимая, что это абсурд.



Короче говоря, гаплогруппа E1b-V13 имеет «общего предка» 8000 лет назад, что к кельтским культурам Гальштат и Ла Тене никакого отношения не имеет, как и к их ИЕ языкам.

Дальше этот раздел рассматривать смысла не имеет, там везде такая же «методология». Автор пишет – «haplogroup G characteristic to Georgia», видимо, полагая, что поэтому гаплогруппу так назвали, буквой G. На самом деле в Грузии этой гаплогруппы 30-37% (по разным данным), а, например, в Осетии в среднем 70% (74% у иронцев, 60% у дигорцев). Цитата – «R1b-Z206 that characterized the population that apparently started the Uralic language family» («R1b-Z206 характеризует популяцию, которая, видимо, начала уральскую языковую семью»). Ну ладно, в названии сника

ошибка, должно быть, видимо, R1b-Z2106, но в любом случае причем там «уральская языковая семья»? И так далее, непонятно, что делал рецензент, рассматривая ту статью.

В заключении автор пишет, что продемонстрировал «взаимно согласующиеся» данные о наличии до-ИЕ языков в Европе, особенно языков в группе R1b-P312, а также уральских языков (мы это видели, якобы на Балканах, и начало им положил якобы снип R1b-Z2106). Но пинать дохлую лошадь, признаться, уже надоело, поэтому перейдем к финальному аккорду. Еще раз взглянем на Абстракт в начале статьи. Напомним, что он собой представляет – не результаты исследования, а некие декларации-обещания, типа «вот я сейчас всем покажу!». Итак:

Когда и как индоевропейская языковая семья продвинулась в Западную Европу?

В статье дана неверная информация. Автор это не изучал, но постулировал, что продвинулась якобы из Анатолии в Европу через Балканы 3900 лет назад. Выше – разбор этой ошибки.

Какие языковые семьи были там до того, и откуда они появились?

Ничего нового в этом отношении автор не нашел. Он перечисляет то, что было давно описано до него, но и это не как «семьи», а как названия до-ИЕ языков – «васконский» (язык басков), этрусский (который давно рассматривали как часть тирренского), «языки ККК, или R1b-P312», которыйс автор справедливо рассматривает как до-ИЕ. Автор не применял своей методологии, а просто перечислял то, что до него было известно. То, что автор привлекал названия гаплогрупп и некоторых снипов, это, конечно, не было «методологией», тем более что автор весьма поверхностно это использовал, допуская грубые ошибки. Откуда появились до-ИЕ языки – автор, конечно, не нашел, да и найти не мог при его «методологии», какой практически и не было.

Откуда пришли баски и этруски?

На этот свой же вопрос автор не ответил, да и не пытался ответить. Единственное, что он писал, что баски и этруски относились (в основном) к гаплогруппе R1b-P312, но он принял (чье-то) положение, что их языки принципиально различаются. Во-первых, это не факт, лингвисты находили общие черты в их языках, во-вторых, те, кто к такому выводу пришли (не автор статьи) пытались сравнивать языки древних этрусков и современных басков. Сходство в таких случаях найти трудно.

Вот, собственно, и всё. Пассажи про «взаимносогласующуюся гипотезу» серьезно принимать, конечно, нельзя, поскольку эти пассажи базируются

в основном на «понятиях», а не на объективных данных, и на многих фантазиях и на откровенных ошибках. Чего стоит «положение» о том, что ИЕ язык прибыл в Европу из ямной культуры. После этого говорить о «взаимосогласующихся гипотезах» просто несерьезно.

Завершим рассмотрение этой статьи тем, что на нее в научной литературе оказалось всего три ссылки, одна из которых самого автора, С.В. Horvath. Другими словами, научная общественность на нее за четыре года внимания просто не обратила. Нормальный ход.

2. Статья 2025 года, о «генетическом происхождении индоевропейцев»

Самая недавняя статья из тех, которые мы здесь рассматриваем, вышла в журнале Nature в начале этого, 2025 года. Название обещающее – “The genetic origin of the Indo-Europeans” (Lazaridis et al, Nature, 639, 132-142). Статья имеет 94 соавтора, вышла под руководством Дэвида Райха из отдела генетики Гарвардской медицинской школы.

Название статьи действительно грандиозное, статья грандиозной определенно и планировалась. Взглянем на Абстракт статьи, куда обычно помещают наиболее важные результаты и выводы. Что же там грандиозного? Сразу отметим, что «индоевропейцы» - это лингвистический, а не геномный и не популяционно-генетический термин. Как много лет назад замечал князь Н.С. Трубецкой в статье «Мысли об индоевропейской проблеме», написанной в 1938 году, и остается только восхищаться смелостью полета его мысли, далеко обошедшей не только свое время, но и, видимо, время настоящее – «понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, - в такое же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение». Видимо, статья авторов замысливалась как грандиозная, потому что главные авторы полагали, что геномное исследование ответит на вопрос лингвистический, на который сами лингвисты ответить толком не могут. А не могут – потому что они предлагали уже как минимум 25 «прародин» индоевропейского языка, и ни одна не одержала верх среди лингвистов и в профессиональной лингвистической литературе. Наиболее часто цитируются три «прародины» - анатолийская, балканская и степная.

ДНК-генеалогия давно пришла к выводу, что «прародина языка», в том числе индоевропейского, это фикция, у языка прародин не бывает. Те «прародины», которые упомянуты выше – это на самом деле транзитные пути носителей индоевропейского языка, с наибольшей вероятностью носителей гаплогруппы R1a, которые и прошли в древности по многим территориям и регионам, и через многие археологические культуры. Отсюда следует, что название статьи про «генетическое происхождение индоевропейцев» большого смысла не имеет, во всяком случае смысла

научного. Тем более что в статье генетики-то и нет, там изучали секвенированный геном, то есть разделенный на множество фрагментов, гены в том числе фрагментировались и генами уже не были, да их в геноме всего примерно 2%, и упоминали гаплогруппы, которые тоже не гены.

Поэтому при переводе на более разумный (и более научный) язык статья предполагалась о том, какие гаплогруппы и снипы и в каких регионах были у самых древних носителей индоевропейских языков. Это, конечно, не «генетическое происхождение индоевропейцев», но популяционной генетики, широкогеномные или нет, склонны к неряшливым оборотам и таким же неряшливым способам выражения своих представлений. Тем не менее, в таком откорректированном варианте названия статья была бы весьма важной. Может, и грандиозной, если бы подходы и интерпретации были корректными. В этом уже можно усомниться, зная, какие выводы и интерпретации генерируют популяционная генетика, широкогеномные или нет, какие допущения и приближения они делают, и как отдают на формальный откуп компьютеру результаты секвенирования генома.

Надо еще подготовиться к тому, что «широкогеномные популяционной генетики» оперируют «похожестями», которые по определению симметричны относительно направлений, и потому постоянно ошибаются в направлениях миграций. Находят «похожести» фрагментов геномов на Кавказе и в степях к северу, и непременно направляют миграции от Кавказа к степям, и никогда не наоборот. А ДНК-генеалогия четко показывает, что миграции от ямников шли в сторону Кавказа и далее в Анатолию и в соседние регионы.

Итак, что в Абстракте? Действительно ли грандиозно, или опять начнут мелькать «охотники-собиратели» и «фермеры» с приставками континентов и регионов, которые передвигаются в сторону одних «похожестей», но никак не других?

Абстракт начинается с того, что ямная культура (или «ямный археологический комплекс») появляется около 5300 лет назад в степях к северу от Черного и Каспийского морей, и через 300 лет распространилась от Венгрии до Казахстана (ААК - это, конечно, не главный вывод авторов и не их результат, но популяционной генетики по-другому не могут, в том числе не умеют составлять Абстракты). Далее авторы сообщают, что для того, чтобы найти предковое и географическое происхождение ямной культуры, они изучили 428 древних геномов, из них 129 были ранее опубликованы, и 199 - публикуются впервые, что позволило авторам выявить три неолитических геномных «клина». Первый - CLV (от Кавказа до нижней Волги) - кавказские охотники-собиратели от неолитической Армении до степей Нижней Волги, захватывая Майкоп, и смешиваясь с группами европейских охотников-

собираетелей. Второй – «Волжский клин», образованный на Нижней Волге, смешанный с популяциями вверх по реке и имеющий предковость восточно-европейских охотников-собираетелей, включает Хвалынский на Средней Волге. Третий – «Днепровский клин», образованный из CLV, и имеющий предковость неолитических кавказцев и Нижней Волги, которые передвинулись на запад, включили предковость украинских неолитических охотников-собираетелей (UNGH) и создали популяцию культуры среднего стога.

Здесь прервемся и заметим, что пусть читатели не обольщаются, ничего этого авторы не показали, это все придумано, «по понятиям». Авторы это все просто декларируют.

Итак, из последней популяции (культуры среднего стога), по понятиям авторов, была образована прямая предковость самой ямной культуры около 6000 лет назад (4000 лет до н.э.). Эта популяция быстро росла после 5750-5350 лет назад, и создала людей ямной культуры, которые в ходе экспансии полностью заменили предшествующие популяции на Волге и далее на восток. Клин CLV и предковость Нижней Волги составили 80% предковости ямной культуры, и помимо того, войдя в Анатолию с востока, внесли вклад по меньшей мере 10% предковости центральных анатолийцев бронзового века, которые говорили на хеттском языке, который в свою очередь имел отношение к индоевропейскому языку, на котором якобы говорили в ямной культуре. Таким образом, сообщают авторы статьи, «мы предложили окончательное единство тех, кто говорили на прото-индо-анатолийском предковом языке, который был предковым языком как анатолийцев, так и индоевропейских языков, и который можно вывести из клина CLV примерно 6400-6000 лет назад».

Как видим, наши опасения подтверждаются. Особенно умиляют «украинские неолитические охотники-собираетели». В авторах, как показано ниже, множество русских соавторов, которые этих «украинских неолитических» покорно глотают, а представьте, что было бы, если бы кто-то сообщал о «русских неолитических охотниках-собираетелях». Тогда крику было бы, от тех же русских соавторов. Патриоты, блин.

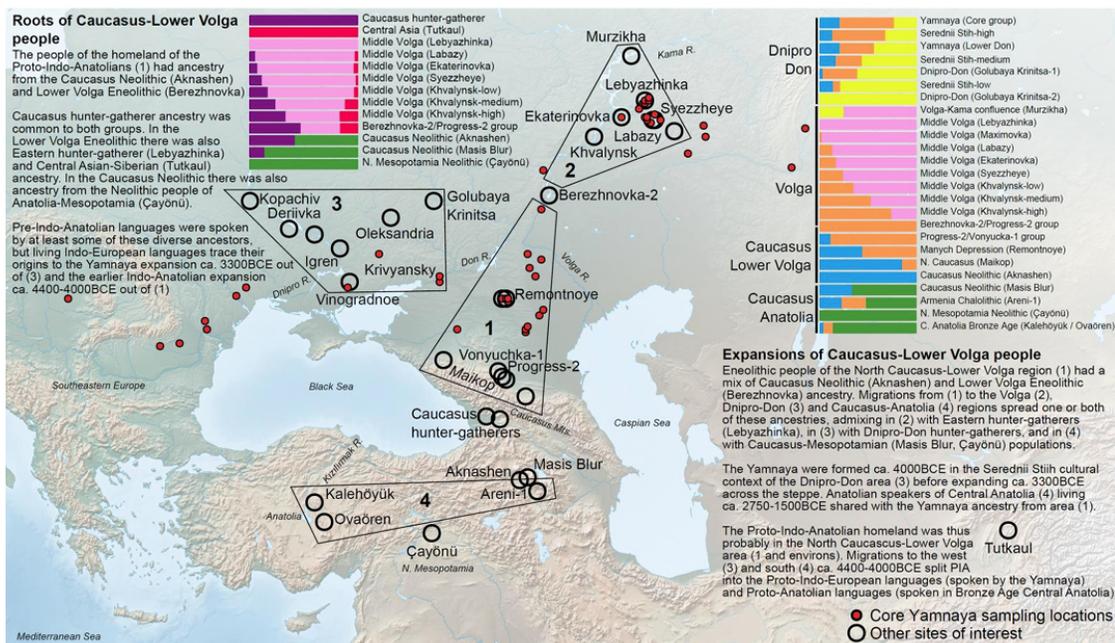
То, что геномы могли показать «три клина», проблем не вызывает, геномы вообще могут показать что угодно, было бы желание. То, что ямная культура была создана миграциями с запада, в том числе «украинскими неолитическими охотниками-собираетелями», причем «около 6000 лет назад» с переходом до 5750-5350 лет назад (точность-то какая!), которые пошли на восток и «заменяли предшествующие популяции на Волге» - это какие именно «предшествующие популяции»? Первое ощущение – сапоги всмятку. То, что ямники «вошли в Анатолию с востока» - из той же категории сапог. То, что в ямной культуре говорили на индоевропейском языке (ИЕ) – это старое заблуждение ведущих авторов статьи,

последователей М. Гимбутас. Похоже, что все основные положения статьи – о гаплогруппе R1b, в том виде, в котором эта гаплогруппа отражена в геноме, носители которой в те времена на ИЕ вообще не говорили.

Промежуточный итог от чтения Абстракта – те же самые сапоги всмятку, не от «клинов» и миграций, которые авторам подсказали археологи, хотя и там «сапог» хватает, а от «интерпретаций». Посмотрим, как эти «положения» были подтверждены фактическим материалом самой статьи, хотя уже ясно, что «клины» и гаплогруппы, которые авторы нашли, хотя и единицы их, и сами геномы к языкам отношения не имеют, а ведь это – главный вопрос статьи. Как же все-таки авторы до языков дошли, с геномами-то в руках, это и есть главный вопрос. Попытаемся разобраться, хотя при обычных изложениях «геномными попгенетиками» это практически невозможно. Так посчитал компьютер – и все дела. Цвета на диаграммах – так нарисовал компьютер, нам, мол, добавить нечего, что именно цвета означают – нам неизвестно, вот и все дела.

Тем не менее, попытаемся. Понимая, что от такого стиля «попгенетиков» будет тошно до отвращения. Это не естественно-научная школа. Вообще говоря, это не школа. И мы сейчас в этом в очередной раз убедимся.

Статья открывается рисунком, приведенным ниже. Он, как ни странно, называется «Происхождение индо-анатолийских и индоевропейских языков». Но никакого «происхождения языков» там нет. Есть точки, показывающие, в каких археологических участках брали древние образцы ДНК. 37 точек красного цвета (по оценкам) – образцы ямной культуры. Еще 23 точки – пустые кружочки, «прочие участки».



Подпись авторов (в сокращении): Происхождение индо-анатолийских и индоевропейских языков. Генетическая реконструкция предковости с использованием программы qAdm. Цвета слева: кавказские охотники-собиратели (пурпурный, слева), центральная Азия (красный), восточные охотники-собиратели (розовый), неолитическая западная Азия (зеленый). Цвета справа: кавказский неолит (голубой), энеолит нижней Волги (оранжевый), северное Причерноморье (желтый), волжский регион (желтый), западная Азия (зеленый).

Эти точки произвольно обведены некими геометрическими фигурами, стилизованными четырехугольниками, которые пронумерованы от 1 до 4, это и есть «клины» - (1) Северный Кавказ – нижняя Волга, (2) Волга, (3) Днепро-Дон и (4) Кавказ-Анатолия. В поле рисунка написано, что *«Протоиндо-анатолийская прародина была, вероятно, в регионе 1»*. Пока, ясно, что никаких доказательств не приводится, лишь «она, вероятно, там была». Помимо того в поле рисунка приводится, «по понятиям», кто куда передвигался. Никаких пояснений к тому нет. Несколько красных точек к западу от Черного моря в «клины» вообще не попали, хотя это, по сообщениям авторов, участки ямной культуры. В «клине 3» ямная культура в меньшинстве, в «клине» 4 ее вообще нет. Пояснений тоже нет.

Между «клинами» 1 и 2 есть кружочек с надписью «Бережновка-2», он не входит ни в какой «клин». Рядом написано, что это «энеолитическая предковость нижней Волги». Ну, допустим, назвать можно как угодно, только что это дает? Выше – цветная диаграмма, на которой пять цветов в разных сочетаниях. Пояснения к цветам - кавказский неолит (голубой), энеолит нижней Волги (оранжевый), северное Причерноморье (желтый), волжский регион (желтый), западная Азия (зеленый). Слева на другой диаграмме другие цвета - кавказские охотники-собиратели (пурпурный, слева), центральная Азия (красный), восточные охотники-собиратели (розовый), неолитическая западная Азия (зеленый). Ну, допустим, хотя эти цвета - не более чем некий постулат. Смотрим на Бережновку-2, которая представляет по сообщению авторов «энеолитическую предковость нижней Волги». Какие там цвета? Оказывается, такой нет, есть комбинация «Бережновка-2/Прогресс-2» (который далее в статье объединяют в одну общность под названием ВР), слева у нее цвета пурпурный, розовый и красный, а справа – сплошной оранжевый. Первые – это «кавказские охотники-собиратели», «восточные охотники-собиратели» и «центральная Азия», второй цвет – это «неолит нижней Волги». Кто что понял?

Сама ямная культура оказалось набором трех цветов – голубой, оранжевый и желтый. Мы-то знаем, что там почти исключительно гаплогруппа R1b-Z2103, но при изучении геномов смешивают геномы

мужчин и женщин, там концов вообще уже не найти. По цветам ямная культура – смесь кавказского неолита, энеолита нижней Волги и северного Причерноморья. На наш вопрос – а как насчет гаплогруппы R1b? – нам запросто ответят, что смесь цветов – от женщин. Спорить бесполезно, женщины вообще могли быть из любых краев, в ямной культуре нашли самые разные мтДНК, у каждого древнего носителя R1b – свои мтДНК, плюс сами женщины, тоже с разными мтДНК.

Углубляться в это бессмысленно еще и потому, что никакого «Происхождения индо-анатолийских и индоевропейских языков» здесь нет.

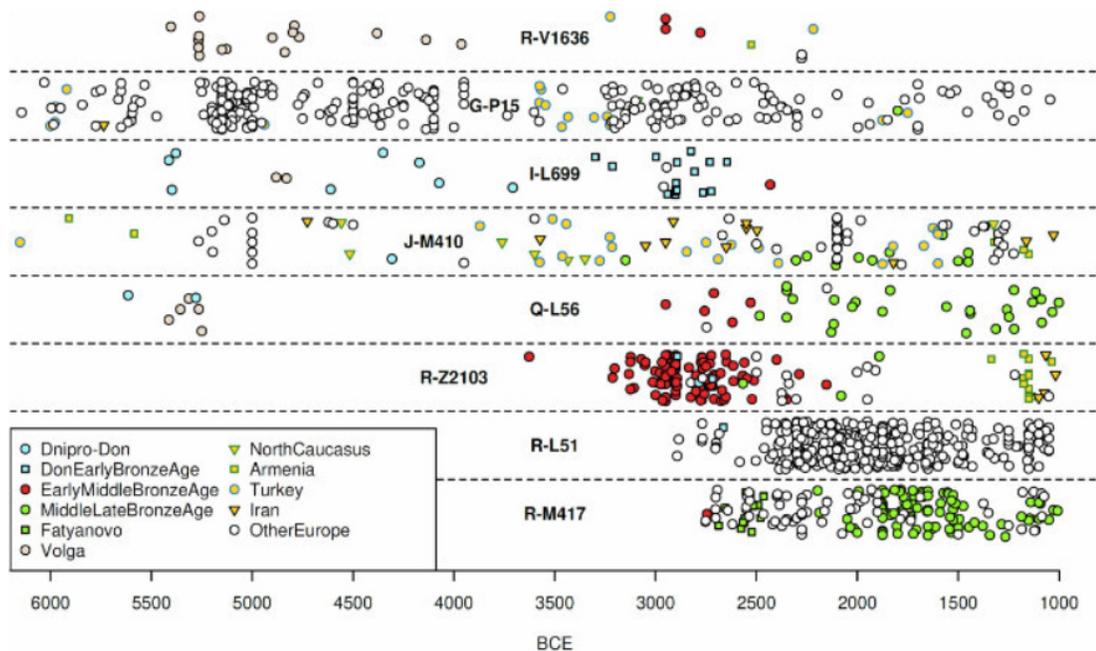
К статье прилагается список гаплогрупп-снипов, в том числе отдельно по образцам ямной культуры. Последних – 124 образца, а вовсе не 37, нанесенные на карту выше, из них 26 образцов не гаплогруппы R1b – гаплогруппа R1a (один образец в Болгарии), I2a (один в Болгарии, 14 образцов на Дону и еще 3 – в Ростовской области), G2a (в Венгрии), Q (в Казахстане и Румынии), J2b (в Молдавии), R1 (в Молдавии), K (в Румынии), F (в Калмыкии). Из статьи неясно, как они попали к ямникам, соответствующего рассмотрения в статье не проведено.

Хорошо, пошли дальше. Авторы сообщают, что, действительно, в ямной культуре нашли в основном R1b-Z2103, а на других степных территориях нашли несколько древних носителей субклада R1b-V1636. Ну, замечательно, только что это говорит о языках, в том числе индоевропейских? Ответа нет. Кстати, этот последний субклад – архаичный, образовался по цепочке

R1b-M343 > L754 > L389 > V1636

Датировки образования этих гаплогрупп/снипов 119, 110, 100 и 72 снипа назад, соответственно, то есть примерно 17 100, 15 800, 14 400 и 10 400 лет назад. Скорее всего последний R1b-V1636 недотипирован, но к вопросу о языке, на котором его носители говорили, это не имеет отношения. По соображениям авторов статьи это был индоевропейский язык, но это опять «по понятиям», не по науке.

Полезной сводкой у авторов является приведенная ниже диаграмма, которая о языке опять же ничего не говорит, но она сводит вместе датировки и гаплогруппы-субклады, найденные в древних захоронениях, показанных, в частности, на карте выше.



На диаграмме показаны гаплогруппы древних образцов из захоронений в Казахстане, Киргизии, Монголии, России, Туркменистане, Украине, Узбекистане, и ряде европейских стран, включая археологические культуры ямная, афанасьевская, полтавкинская, катакомбная, чемурчекская, синташтинская, андроновская, потаповская и срубная.

Кстати, в статье упомянуты пять образцов гаплогруппы R1b-L51 из ямной культуры – один в Румынии, один в Калмыкии, один в Самарской области и два в Ростовской области, но на диаграмме выше они не приведены в виде красных кружков. Неясно, они недотипированы, или именно L51*, чему соответствовала бы звездочка. Огорчительно, что при почти сотне соавторов в статье таким важным деталям внимание совершенно не уделялось.

Тем не менее, эта диаграмма является полезной не только потому, что приводит данные, но и потому, что показывает, насколько часто данные недотипированы, иначе говоря, насколько они часто неинформативны. Например, нижняя панель (R1a-M417) не показывает наиболее ценные более нижние сипы, такие, как Z645, Z93, Z280, M458, Z284. Фактически, она показывает, что этот недотипированный субклад R1a-M417 в основном встречался в захоронениях, датированных 4800 лет назад и позднее, в то время как сам этот субклад образовался 69 сип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Иначе говоря, потеряны оказались не только первые 5 тысяч лет миграций носителей этого субклада, но и последующие 5 тысяч лет миграций носителей его нижестоящих сипов. Так, как показано,

данные практически бесполезны. Авторы, видимо, этого просто не понимают.

Вернемся к снипу R1b-L51, данные о котором на диаграмме выше были бы намного информативнее для людей понимающих, хотя авторы статьи о показанных здесь данных не говорят. Мы видим, что древние образцы L51 найдены только начиная с 2800 лет до н.э., или 4800 лет назад. Их – многие десятки, но все из Европы (Западной и Центральной), кроме одного, показанного как найденный на Дону (маленький квадратик, закрашенный голубым цветом), с датировкой примерно 4700 лет назад. Но сам снип образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Иначе говоря, на протяжении тысячи лет со времени своего образования снип L51 не проявился в найденных захоронениях, и через тысячу лет появился в Европе, как мы знаем, вместе со снипами культуры колоколовидных кубков R1b-P312 и R1b-U106.

Следующая, третья панель снизу, R1b-Z2103, показывает известные данные – начиная от 5300 лет назад в ямной культуре (которая датируется археологами 5300-4600 лет назад) и далее до 4200 лет назад, более недавние датировки – уже в «других культурах», вплоть до начала I тыс до н.э. О распространении индоевропейских языков это тоже ничего не говорит, как вообще ничего из этой диаграммы, включая последующие пять панелей выше. Хотя сами данные полезны, как сводка древних находок. Это – гаплогруппа Q1b-L56, для которой имеется разрыв в датировках находок между 7000-7500 лет назад и 5000 лет назад, о чем рассказано в статье в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за ноябрь 2024 года, в которой приведены данные о гибели носителей этой гаплогруппы в ходе расселения эрбинов по Европе до прохождения ими бутылочного горлышка выживания; гаплогруппа J2a-M410, у которой была такая же судьба, поэтому после 5800 лет назад захоронения с M410 появляются только вне Европы, в основном на Северном Кавказе и в Турции (здесь не стоит придавать значения точностям археологических датировок); гаплогруппа I2a-L699, она же L703, которую, судя по приведенным на диаграмме данным, находили в основном на Дону с датировками между 7500 и 5500 лет назад, хотя неясно, почему выбрали именно этот снип, потому что найдено и в литературе описано множество древних I2a, вышестоящих и нижестоящих по снипам; гаплогруппа G2a-P15, одна из гаплогрупп «Старой Европы», которая тоже прошла через геноцид, но в относительно больших количествах прошла через Малую Азию на Кавказ и там приумножилась, наконец, гаплогруппа R1b-V1636, о которой речь шла у нас выше. Опять, ничего о языках вообще, и индоевропейских языках в частности, эти данные ничего не говорят. К названию статьи они вообще отношения не имеют, и похоже, что название статьи придумано просто «для броскости». На самом деле это сводка геномных данных.

«Загадка» статьи (которой у нее на самом деле нет, есть загадочное заблуждение фундаментального характера) раскрывается с самого начала раздела Введение. Первые две фразы Введения снимают всю интригу. Цитирую в переводе – *«Между 3300 и 1500 гг до н.э. люди ямной культуры и их потомки разошлись по огромной части Евразии, принеся предковость и индоевропейские языки людям из Европы, Центральной и Южной Азии, Сибири и Кавказа, преобразовав эти регионы».*

Иначе говоря, авторы просто постулировали, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках, и эти языки разошлись по указанным территориям. Никаких обоснований или прочих доказательств в статье к тому нет. Это принято как данность. И отсюда название статьи – «Генетическое происхождение индоевропейцев». Статья, как выяснилось, не про индоевропейцев, а про «генетическое происхождение» носителей тех геномов, которые авторы изучали. После этого статью тем, кто задается вопросом о происхождении индоевропейского языка, можно просто не читать. В отношении языков она остается искаженной с самого начала.

Казалось бы, хоть кто-то в такой армии соавторов задался вопросом, а откуда известно, что в ямной культуре были ИЕ языки? Как это показано? Насколько проверено? Но нет, никто из почти сотни соавторов такой вопрос, похоже, не задавал. Не случайно я многократно говорил об отсутствии научной школы у поппгенетиков, широкогеномных или нет. Они следуют за своим «лидером», не задавая принципиальных вопросов.

Перечислим российских авторов в этой статье, они числятся в 26 (!) российских организациях, и все, представляете, занимаются генетическим происхождением индоевропейцев! Некоторые россияне работают, например, в Чехии, но то, что они занимаются там «генетическим происхождением индоевропейцев» - это якобы да, и что подписали статью об «этом», это тоже да, хотя никаких «индоевропейцев» в статье не было. А была – профанация вопроса, вынесенного в заглавие статьи.

Л. Вязов
А. Хохлов
Е. Китов
Н. Шишлина
Д. Агапов
С. Агапов
Е. Батиева
А. Бужилова
А. Чижевский
П. Дашковский
А. Файферт

П. Флегонтов
В. Хартанович
Э. Киргинеков
А. Китова
А. Кияшко
А. Королев
П. Козинцев
П. Кузнецов
Р. Магомедов
В. Моисеев
Н. Николаева
М. Горяева
М. Рыкина
Т. Савенкова
В. Семибратов
Н. Серегин
В. Широков
К. Солодовников
А. Тишкин
В. Трифонов
С. Васильев

Как, думаете, случайно, что Бужилова, Хартанович и Козинцев из этого коллектива подписали в свое время подметное, клеветническое письмо против ДНК-генеалогии? Вопрос риторический.

Итак, мы разобрались с тем, что никаких «индоевропейцев» в построениях авторов нет, что в ямной культуре как были найдены исключительно носители гаплогруппы R1b-L23-Z2103, так и остались, помимо них только недотипированные M269, L23, и один I, который был захоронен на столетия позже датировок ямной культуры. Никакие «клины» здесь не нужны, они пониманию исторических событий никак не помогают. Они – часть «словесного салата», из чего статья в основном и состоит. Рассуждения авторов о том, кто там куда передвигался, а потом якобы возвращался, делу никак не помогают, это все тот же «словесный салат». Соображения авторов о миграциях с Кавказа в ямную культуру, хотя эти «соображения» настолько невразумительны, что понять их, и даже процитировать невозможно, опять основаны на «похожести» геномов, хотя у «похожести» нет направлений, они симметричны. Напротив, мутации в Y-хромосомах показывают, что миграции ямников и их потомков шли в основном на юг, через Кавказ в Анатолию и в соседние регионы. Опять и опять авторы пишут, что геномные данные suggest, то есть «предлагают», хотя «suggest» - это не научное понятие, нужны данные, желательно (или обязательно) перекрестно проверенные. «В основном» выше означает именно это, в основном шли на юг, через Кавказ и Анатолию. Хотя и на запад тоже немного были, но только в

Восточную Европу – один образец в Сербии (R1b-L52), два в Словакии (R1b-Z2103-M12149), три в Румынии (R1b-L51, Z2108, M12149, M269, и три неясных – K, Q и R1b), пять R1b в Болгарии (два R1b-M269, Z2108, Z2103, один I2a-L699, вряд ли ямник, и один R1a-M417, тоже определенно не ямник), шесть в Венгрии (R1b-Z2108, Z2110, Y135510, M12149, M269, и один явно не ямник, G2a-Z42565), 11 в Молдавии (два R1b-Z2108, четыре M12149, три M269, один R1 – явно недотипированный, и один «сторонний» - J2b). 61 образец ямников с гаплогруппой R1b был найден в Европейской части РФ, а также 4 образца в Челябинской области и два в Казахстане (R1b-Z2108 и Q1b). Наконец, 6 образцов были найдены на Украине.

Мы видим, что наибольшее число ямников с гаплогруппой R1b найдены на территории РФ на Русской равнине, затем идет резкий сброс к западу и не выходит за пределы Восточной Европы. Никаких «клинов» для описания этого не нужно, и уж тем более это не имеет никакого отношения к индоевропейским языкам.

Для сравнения, пример стиля авторов – *«At the end of the cline, the four individuals from the newly reported Lower Volga site of Berezhnovka-2 can be grouped with the PG2004 individual of the Progress-25 site in the north Caucasus into a “Berezhnovka-2-Progress-2 cluster” (abbreviated to “BPgroup”). This proves that the CHG-related ancestry found at Progress-2 extended well into the in the Lower Volga».* Перевод – «В конце клина, четыре индивида из участка Бережновка с Нижней Волги могут быть сгруппированы с индивидом из участка Прогресс-25 на Северном Кавказе с образованием кластера «Бережновка-2-Прогресс-2». Это доказывает, что предковость кавказских охотников-собирателей, найденная в Прогрессе-2, далеко простирается в степи Нижней Волги».

Давайте осознаем, что говорят авторы этого пассажа. Пять индивидов могут быть сгруппированы в кластер, объединяющий таким образом четырех индивидов с Нижней Волги и одного с Северного Кавказа. Замечательно. И о чем это говорит? Оказывается, что предковость кавказцев «далеко простирается» в степи. Но почему не наоборот, что предковость из степной ямной культуры (это и есть «клин» Нижней Волги, кстати, как и «клин» Волги выше на карте) «далеко простирается» на Кавказ? Почему выбрано только одно направление, из Кавказа в степи? Нет ответа. Подскажу – потому, что так когда-то кто-то написал, и это уже принято за истину, и к этому всё подгоняется. А ямники действительно мигрировали из степей на Кавказ и далее в Закавказье и в Анатолию.

И вот так – вся статья. Интересно, вся та галерея соавторов статьи это хоть как-то понимали? Или понимать – не было их задачей или хотя бы желанием, их задача была войти авторами в статью, о чем бы она ни была. Встать под флаги знаменитого лидера. Даже если терминология статьи украинская (в англоязычной транскрипции), хотя все соавторы русские,

украинцев среди них не было. Ничего не ёкнуло, а? И не надо говорить, что «Днипро» сейчас на Украине, еще недавно он был Днепр.

С хорошей вероятностью предположу, что русским соавторам текст статьи и не показали, они свое уже отработали, согласившись войти в состав «штыков» главного автора.

Еще цитата – *«участки на Северном Кавказе и Нижней Волге показали характерную позу (скелетных остатков - ААК) – на спине с поднятыми коленями, что позже типично для ямной культуры»*. И все, поехали дальше. Никаких комментариев. А это – типичная позиция носителей гаплогруппы R1b, и, видимо, женщин из того же племени, о чем я многократно писал, в том числе и в книгах и журнале «Исторический Формат». Надо же – почти сто авторов, и больше ни слова об этом.

Еще цитата – *«Ямная культура была образована значительным вкладом ~ 65% людей из Голубой Криницы со среднего Дона»*. Почему не наоборот? Объяснений нет. Но судя по направлению миграций, установленного ДНК-генеалогией, они шли в основном с востока на запад, из ямной культуры на Дон. Все это у авторов статьи сопровождается совершенно вязким «словесным салатом» о том, что можно моделировать и каким числом компонентов. Никакой научной ценности это не имеет.

В статье нет раздела Результаты, идет просто тот самый «словесный салат». Обоснований нет, откуда это взято – нет. Салат. Типичный пример:

«Ямная культура была образована, когда люди из клина CLV смешались с людьми из Днепро-Донского региона, имевшими предковость UNG. Ранее во времени клин CLV был образован при смешивании групп, имеющих отношение к Акнашену (см. карту выше, клин 4) и группе ВР (Бережновка-Прогресс), которые в свою очередь были образованы еще более ранней смесью: кавказский неолит, представленный в Акнашене примесностью людей СНГ с неолитическими фермерами Плодородного треугольника и людей энеолита Нижней Волги, представляемых группой ВР, имел предковость, имеющую отношение к СНГ, ЕНГ, и к людям из Сибири и Центральной Азии».

Читателю, видимо, становятся понятнее мои слова выше – *«от такого стиля «попгенетиков» будет тошно до отвращения»*. Да, уже приступает. И авторы продолжают – *«Датирование этой сложной последовательности примесностей может быть проведено генерированием временных трансектов тонкого разрешения во всех имеющих отношение регионах, из которых предки ямной культуры будут проведены через тысячелетия до тех пор, пока они окончательно не скомбинируются с образованием генетического профиля ямной культуры где-то на территории культуры Среднего Стога: смотря на примесность «как она произошла» глазами древних ДНК»*.

Ну как, кто что понял? И так – практически вся статья. «Грандиозное» исследование, не так ли?

Читатель, видимо, будет смеяться, но авторы заявили: «Y-хромосомные гаплогруппы... менее информативны при прослеживании происхождения ямной культуры».

После этого, видимо, в подтверждение своей максимы, авторы стали рассматривать гаплогруппу I2a-L699 (называя ее I-L699, согласно дефектной поздней номенклатуре), которой нет в ямной культуре степного Поволжья, сообщив, что это «важная линия» в Днепровском регионе с времен неолитических охотников-собирателей, что она преобладает в культуре Среднего Стога, и доминирует в «ямной культуре Дона», составив там 17 образцов из 20. То, что это другая гаплогруппа, чем в ямной культуре степного Поволжья, авторов не смутило. Сказано ямная, значит, ямная, и нечего здесь рассуждать. Не так ли?

Уровень познания авторов в гаплогруппах и субкладах иллюстрирует следующий пример. Для начала авторы сообщают, что ямная культура относится в основном к R1b-M269 (49 из 51 образцов), и из них 41 образец относится к снипу Z2103. Пока технически правильно, хотя M269 от времен ямной культуры очень далек, он образовался 90 снип-мутаций, или примерно 13 000 лет назад. Так что снип M269 здесь лишний, можно было бы вместо него (или вместе с ним) упомянуть снип L23, который находится в цепочке

R1b-M269 > L23 > Z2103

Далее авторы упомянули снип L51, назвав его «ближайшим родственником» Z2103, что технически правильно:

R1b-M269 > L23 > L51.

Далее авторы указывают, что последний «доминирует в культуре колоколовидных кубков» (ККК) и континентальной Европе, вдали от степей. На самом деле доминирует там не далекий от ККК L51 (образовался 41 снип-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад), а его относительно удаленные – на тысячелетие – снипы P312 и U106 (с нижестоящими мутациями):

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106)

Но это все было бы ничего, если бы не задумка авторов в очередной раз исказить исторические отнесения. Они сообщили, что у снипа R1b-L51 имеется «немного отдаленный родственник» R1b-PF7563, найденный в

микенской Греции, и что линия R1b-L23 объединяет (unifies) культуру колоколовидных кубков («белл-бикеров»), ямную культуру и микенскую Грецию в рамках энеолитических времен, и что это согласуется с тем, что у всех трех групп был один общий предок во времена ямной культуры. Это настолько дико, что придется процитировать на языке оригинала: «R-L23 lineage unifies Beaker, Yamnaya, and Mycenaean Y-chromosomes within an Eneolithic timeframe, which is consistent with the ancestors of these three groups being part of a single population in the Yamnaya period».

Дело в том, что общий предок у упомянутых линий жил только 13 тысяч лет назад, это – субклад R1b-M269, который образовался, как уже отмечалось, 90 снип-мутаций назад. Вот эти линии:

M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106) [линия белл-бикеров]

M269 > L23 > Z2103 [линия ямной культуры]

M269 > PF7562 > PF7563 [микенская Греция]

Зачем авторам (или одному из авторов, а другие не проверили) выдумывать, что белл-бикеры (ККК), ямники и микенцы имели общего предка в ямный период – непонятно, но, скорее всего, хотелось объединить всех их в группу индоевропейцев. Это, конечно, профанация.

Наконец, мы добрались до последнего раздела статьи под названием «The origin and spread of the first speakers of Indo-Anatolian languages», то есть «Происхождение и распространение первых носителей индо-анатолийских языков». Эти языки представляли, по современным взглядам лингвистов, ветвь индоевропейских языков, на которых говорили в Анатолии начиная с III тыс до н.э. и до начала нашей эры. Наиболее известным из них был хеттский язык, который считается самым ранним ИЕ языком.

Этот раздел начинается с «положения» - «Мы идентифицировали, что в ямной культуре говорили на прото-индоевропейских языках», и авторы приводят к тому четыре обоснования. **Первое** – что ямная культура была основана как результат «примесности» примерно 4000 лет до н.э., и начала свою экспансию в середине IV тыс. до н.э., что соответствует датировке лингвистического раздела между анатолийским и индоевропейским языком. **Второе** – что ямная культура была источником миграций с созданием афанасьевской культуры на востоке, ведущего кандидата для образования предковой формы тохарского языка, что якобы широко признано как второе выделения языка после анатолийского. **Третье**, что ямная культура **могла быть** связана с языками Армении посредством аутосомной и Y-хромосомной предковости после

2500 лет до н.э., а также с языками Балкан, как греческим языком. **Четвертое**, ямная культура **могла быть** связана косвенным путем с другими носителями индоевропейских языков демографическим и культурным посредством культуры шнуровой керамики и культуры колоколовидных кубков в III тыс до н.э., через столетия.

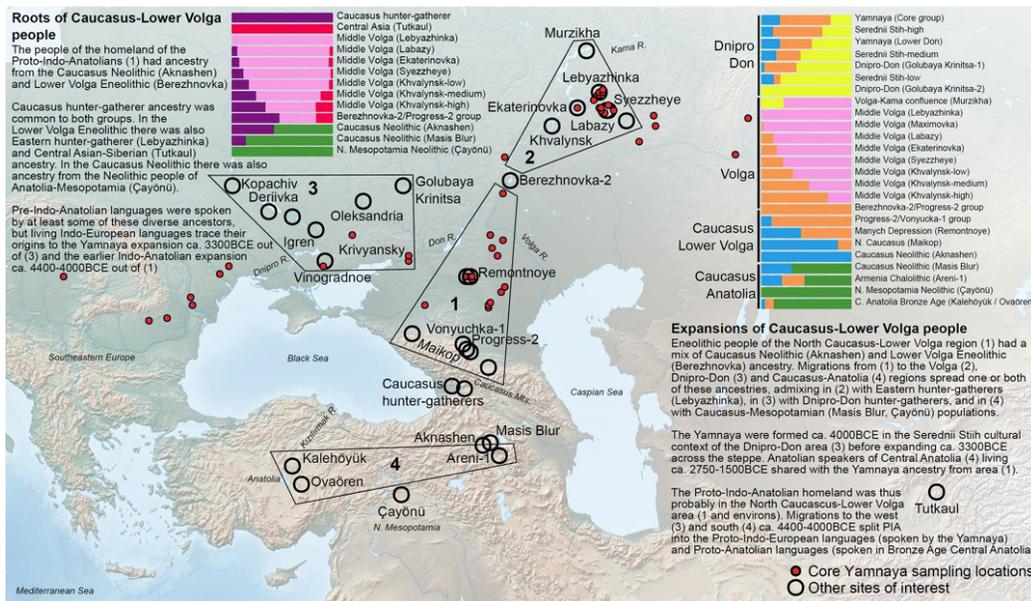
Прервемся на некоторое время. Конечно, дело лингвистов оценить глубину и состоятельность этих четырех «положений», но для меня, автора этой статьи, все эти положения совершенно несостоятельны. «Ямная культура основана как результат примесности» - это птичий язык «геномных поппенетиков». Судя по тому, что в ямной культуре волжских степей найдены почти исключительно носители гаплогруппы R1b-L23-Z2103 (и ее нижестоящих субкладов, остальные образцы обычно недотипированы), означает, что миграция (с востока на запад) была практически одного племени Z2103. В него не попали даже «близкие родственники» L51, снипа, образовавшегося те же 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, как и снипа Z2103. За 600 лет (с соответствующей погрешностью, в данном случае неважно какой) Z2103 достигли приволжских степей примерно 5300 лет назад и образовали ямную культуру. Какая там «примесность»? С кем? С женщинами, которые показывают крайнее разнообразие мтДНК в ямной культуре? Какая «экспансия» ямной культуры 6000 лет назад? Причем там *«датировка лингвистического раздела между анатолийским и индоевропейским языком»*, когда ни тот и ни другой не имели к ямной культуре никакого отношения? Даже если – по мнению авторов – в ямной культуре был ИЕ язык, при чем здесь анатолийский язык в «середине IV тыс. до н.э.», то есть примерно 5500 лет назад? Авторы совершенно не принимают во внимание альтернативные гипотезы, например, что расхождение анатолийского и ИЕ языка было без участия ямников, а было, допустим, с участием носителей гаплогруппы R1a. Короче, первое «положение» никуда не годится.

Второе – авторы просто постулируют, что ямники, передвигаясь на восток, создали афанасьевскую культуру. Это никто и никак не показал. Авторы, как обычно поппенетики, исходят из «похожести» ямной и афанасьевской культур, в обеих нашли R1b-Z2103. Но почему миграции не шли, напротив, с востока на запад, в ямную культуру из афанасьевской, раз они похожи? Обе культуры датируются археологами одинаково, но так не может быть, чтобы пройдя несколько тысяч километров, тем более в «безлошадный» период, ямники из приволжской культуры с датировкой 5300-4600 лет назад создали южносибирскую культуру с той же датировкой (5500-4500 лет назад)? Не логичнее было предположить, что афанасьевская культура, намного менее изученная, чем ямная, и датированная только недавно, на самом деле намного более древняя, и это из нее вышли будущие ямники примерно 5900 лет назад со своей Z2103, оставив своих родственников с той же Z2103 в афанасьевской

культуре? Короче, и второе «положение» явно натянутое, или просто ошибочное. А авторы, постулируя, что у ямников был ИЕ язык, сочиняют про то, что это они, ямники, создали индоевропейский тохарский язык.

Третье и четвертое «положения» базируются на обороте «**могло быть**», что основанием никак не является. Более того, авторы сообщают, что культура шнуровой керамики (КШК) «на три четверти» имеют «ямную предковость», что никак не согласуется с составом Y-хромосомных гаплогрупп в обеих культурах. В КШК пока найдены более 50 образцов, почти все гаплогруппы R1a, в ямной – все R1b. Те несколько R1b-R312, найденные в КШК, являются типичными гаплогруппами культуры колоколовидных кубков. А «геномные данные» показывают их одинаковую природу, одинаковый состав. Похоже, что «геномные данные» показывают просто R1, приравнивая одну культуру к другой.

Характерной иллюстрацией являются цветные графики на первой диаграмме выше, слева и справа. Повторим их. Что они реально означают, авторы не знают, как не знает и никто другой. У левого написано – «Корни людей с Кавказа – Нижней волги». У правого – «Экспансия людей Кавказа – Нижней Волги».



Судя по подписям справа на левой диаграмме, эти люди подразделены на 13 групп, 4 из них представляют «чистые» цвета, и остальные 9 – комбинации цветов. «Чистые» - это (1) кавказские охотники-собиратели, пурпурный цвет, (2) центральные азиаты, красный цвет, (3) Средняя Волга на примере Лебяжинки, розовый цвет, и (4) неолитическая Месопотамия, зеленый цвет. Все это более чем странно, например, Лебяжинка по данным основных авторов, опубликованных ранее, это захоронение носителя довольно редкой гаплогруппы R1b-M73, с мтДНК

U5a1d. Ну, допустим, это и есть «чистый» геном. Но тогда как может быть, чтобы этот геном был преимущественно в других захоронениях ямной культуры, в которых M73 не был обнаружен? Да еще в которых мтДНК были самые разные? Понятно, что вопросы риторические, ответа на них у авторов статьи нет.

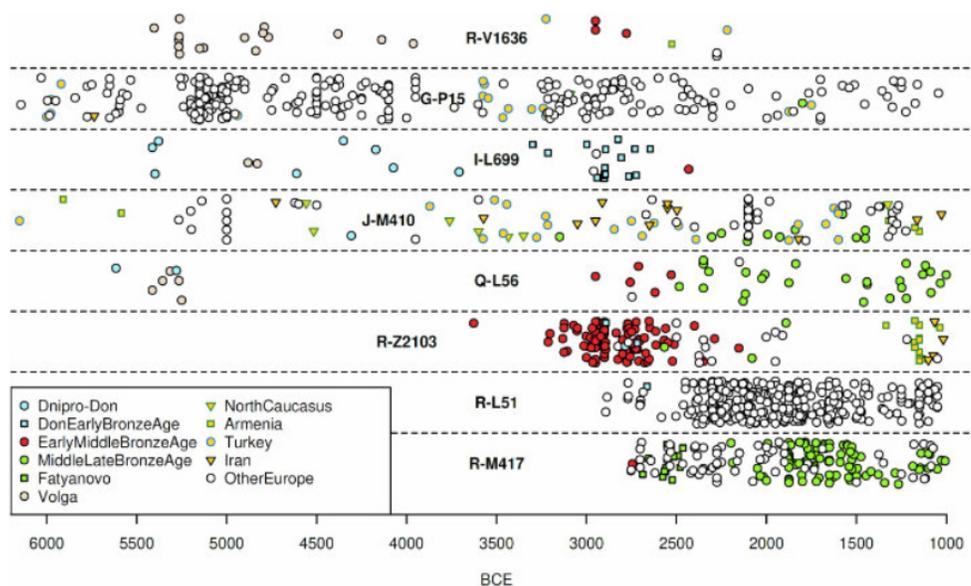
Далее, этот же «чистый» розовый цвет у Лебяжинки проявился в диаграмме справа, той, где «экспансия», но остальные захоронения имеют в основном другие комбинации цветов. Объяснить все это невозможно, но авторы такой возможности и не дают, они цвета постулируют, мол, что есть, то есть, не взъщите. Это все компьютер наусреднял. Обсуждать это далее смысла не имеет.

Авторы сообщают, что культура белл-бикеров, она же ККК (культура колоколовидных кубков) имеет совместно «существенное количество аутомной предковости» с ямной культурой, и связана с ней снипом M269. Ну, знаете ли... Снип M269 образовался, как отмечалось выше, 90 снип-мутаций, то есть примерно 13 тысяч лет назад, какая там «аутомная предковость»? На самом деле связь там со снипом L23, но затем ямная культура и ККК разошлись на разные линии, одна (Z2103) осталась на Русской равнине и частью ушла в Месопотамию, другая (L51 > R310 > L151 > R312+U106) ушла в Западную и Центральную Европу, мтДНК у них тоже совершенно разные. Но, собственно, никто (кроме погнетиков) и не предполагал, что мтДНК будут одинаковыми. Да и с чего им быть одинаковыми? Так, у шести носителей гаплогруппы R1b-L51 (из Самарской области, Ростовской области, Калмыкии, Румынии и Сербии) мтДНК следующие: U5a1a1, T1a1, H13a1a, K1b2b, U5a1i, U4b1b1.

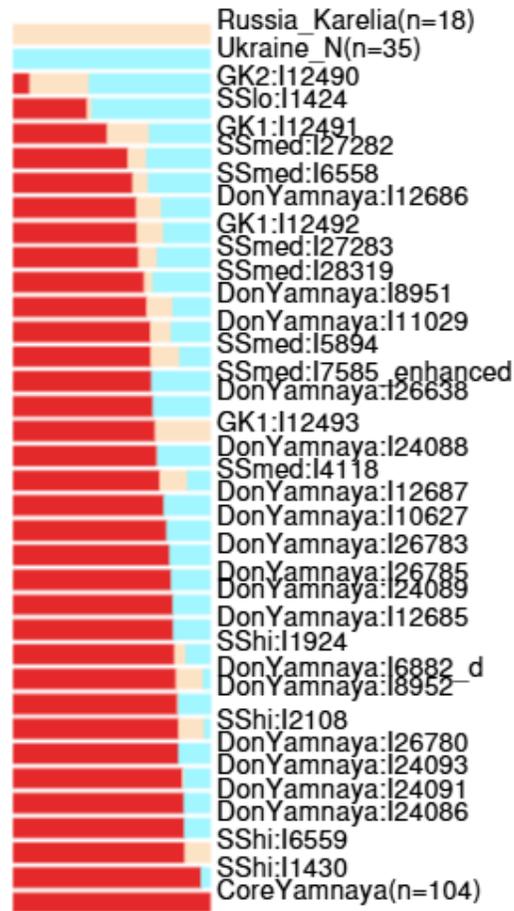
Никакой там «аутомной предковости» быть не может, на таком временном расстоянии, а если есть, то опять компьютер создает некие фантазии, видимо, подправленные авторами исследования. И далее авторы сообщают, что раз так, то есть и аутомы такие же (???), то это *«не оставляет сомнений, что лингвистически они были индоевропейцами, как и позже европейцы»*. “Yeah, right”, как говорят люди, понимающие в этом вопросе. Как и в отношении очередного постулата авторов статьи – *«Ямная культура была объединяющим фактором всех индоевропейских языков»*.

Далее авторы продолжают перемалывать эти постулаты, на самом деле не имеющие никакого обоснования, и обсуждать это стало совсем бессмысленным.

Итог – почти сотня авторов произвели нечто, к науке имеющее мало отношения. Скорее, относится к антинауке, за исключением полезного рисунка, который мы опять воспроизводим ниже. Его польза в том, что он дает представление о количестве найденных образцов с определенной (как правило, недотишированной) гаплогруппой.



В остальном подход совершенно ненаучный. Типичный подход – берется набор образцов (в описанном случае – 104 образца) ямной культуры, «геномы» (как их суммарно описывает компьютер) усредняют, и присваивают им один цвет на диаграмме. Напомним, что это мужчины и женщины, и все гаплогруппы со всеми нижестоящими субкладами. Присваивается этому слонopotаму, подчеркиваем, один цвет, в данном случае красный, называется «ямная культура». Затем берется набор образцов, например, с Украины (35 образцов в данном случае), их опять усредняют, и присваивают им (в данном случае) голубой цвет. Понятно, что и там (красный цвет) и там (голубой цвет) – чудовищная сборная солянка, мужчины и женщины, разные Y-хромосомные и мтДНК гаплогруппы, что-то определенно пересекается, что-то разнится, но – не имеет значения, принимается за «референсную» гомогенность. И затем берутся все остальные образцы, из других мест, и выстраивают линейку цветов, выбирая так, чтобы получился плавный переход между цветами. Там, правда, вклинивается еще одна солянка, под названием «Россия_Карелия» с усредненными 18 геномами, тоже один «гомогенный» цвет, но его у всех мало. Это, наверное, образцы с Южного Оленьего Острова, с гаплогруппами R1a-M420-M459-M735-YP1306, и J1-M267. Представляете, какая смесь? И это всё усредняется, и оказывается, что этого «карельского» тоже у многих понемножку есть.



Что там на самом деле обозначают цвета – никому непонятно, это вроде как считается «ямность», а другое, видимо, «украинскость» (у голубого цвета написано «Украина», видимо, это «древние укры»), и далее «карельскость». Диаграмма призвана, видимо, показывать убывание «ямности» и нарастание «украинскости», и наоборот, то есть от одной сборной солянки до другой, и опять же наоборот. К науке это, разумеется, не имеет никакого отношения. А если добавить фантасмагорию в статью про языки, но остается только выносить святых. И закрыть занавес.

(Продолжение следует)

Предисловие редактора

Строго говоря, нижеследующий материал не имеет отношения к Академии ДНК-генеалогии, как не имеет отношения указанное ниже Международное общественное движение «Народный институт развития» и его исследовательская группа, за одним лишь исключением, что один представитель, Г.З. Максименко, является членом Академии ДНК-генеалогии. Он представил данный материал для публикации, и исключение было сделано. Причина исключения в том, что Велесова книга подвергается форменному травлению уже более полувека, и возможности публикации ее сторонников резко ограничены. В то же время трехтомник «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015) показал, что ни одна «критика» противниками Велесовой книги не является обоснованной, это или ерничество, или голословные утверждения, передергивания, русофобские «положения», и так далее, что «критиков» вовсе не красит. Но не исключено то развитие событий, что в будущем, ближайшем или более отдаленном, научной и прочей общественностью будет признано, что Велесова книга – это действительный древний литературно-исторический источник. Как это в свое время было признано для «Повести о полку Игореве», после полутора столетия его существования в качестве «фальшивки». Понятно, что неистовые противники Велесовой книги тогда не будут ни краснеть, ни каяться, но Академия ДНК-генеалогии будет известна тем (помимо своих других достижений), что не бежала за русофобами и прочими ненавистниками русской истории, а принимала и отстаивала возможность древности Велесовой книги, и поддерживала публикации об этом источнике. Это ведь не так трудно – принимать, поддерживать и отстаивать, надо просто иметь «стержень», которого у столь многих «специалистов» просто нет. Его заменяет «индоктринирование», бесхребетность, нежелание «отклоняться от линии», а линии чего – можно подставить по вкусу.

По ходу изложения «Отчета» редактору можно было сделать немало замечаний, но это могло быть воспринято читателями как конфронтация с авторами «Отчета». Это было бы не на пользу введения Велесовой книги в научный оборот. Действительно, мало ли какие фантазии и натяжки делают сторонники Велесовой книги (иногда не уступая в этом противникам), в стремлении найти «глубокие интерпретации» там, где их нет. Упомяну только одну, но принципиальную – рассмотрение персоналий и племен там как «ариев». Во-первых, к этому нет оснований, и то, что лидер общины по описаниям (точнее, по расшифровкам, порой весьма вольным) фигурирует как Орий, Орей, Орео, Ирэй, Ирей, Ор, и однажды (перевод А. Асова) как Арий, совершенно недостаточно для обоснованного отнесения. Во-вторых, эпоха ариев и эпоха славян в современной исторической науке совершенно разная, и объединять их (в

переводах и интерпретациях) Велесовой книги – недопустимо, без серьезных обоснований. Тем более недопустимо приписывать персонажам Велесовой книги конкретные гаплогруппы и сніпы, которые, конечно, никто не определял. Тем более, что это никому и не надо. «Повесть временных лет», например, прекрасно обходится без присвоения персонажам гаплогрупп и сніпов, и это вовсе не принижает ее содержание.

Анатолий А. Клёсов

Отчёт

о научно-исследовательской работе

«Исследование представлений древних славян

по «Велесовой книге» и современных научных

представлений о мироздании»

(Представлено Г.З. Максименко по поручению

исследовательской группы)

Данное исследование проведено международным общественным движением «Народный институт развития», рассмотрено и утверждено Общим собранием исследовательской группы «Исследование представлений древних славян по «Велесовой книге» и современных научных представлений о мироздании» Международного общественного движения (МОД) «Народный институт развития». Протокол от 26 июня 2025 г.

В группу исследователей вошли:

Фомин Э.В., Председатель правления Потребительского общества «Система электронных сделок», Координатор Международного общественного движения «НИР», независимый исследователь по методологии и социальной инженерии, Россия, г. Москва;

Васильченко Н.И., Координатор в МОД «НИР», независимый исследователь по психологии и социальной инженерии, Израиль, г. Реховот.

Максименко Г.З., независимый исследователь «Велесовой книги» (более 100 трудов на заданную тему), член Академии ДНК-генеалогии, действительный член Академии компьютерных наук при современном Гуманитарном университете (г. Москва), Россия, г. Новороссийск;

Пеннер Э.Э., независимый исследователь славянства, традиционных народных обрядов и ритуалов, Россия, Челябинск;

Улитёнок А.О., независимый исследователь славянства, кандидат технических наук, доцент, Беларусь, г. Могилёв;

Шпренгер А.Б., Координатор в МОД «НИР», методолог, независимый исследователь по методологии свободного развития и наследию Рериха Н.К., руководитель сообщества «Форум Народной Школы», Казахстан, г. Караганда.

Во время исследований велись видеозаписи работ, выложенные на Rutube:

[2025.06.03](#) **Согласуем модели мироздания по Велесовой книге и общенаучному синтезу модели Природы"**

[2025.06.08](#) **Согласуем модель мироздания по Велесовой книге и Общенаучному синтезу**

[2025.06.16](#) **Совместная встреча: Согласование представлений о мироздании др. славян и совр. науки**

[2025.06.23](#) **Согласуем общее представление о мироздании по Велесовой книге и общенаучному синтезу**

[2025.06.25](#) **Сравнение представлений о мироздании по Велесовой книге и общенаучному синтезу**

[2025.06.26](#) **Исследование представления о мироздании по «Велесовой книге» и общенаучному синтезу**

Youtube:

[2025.06.03](#) **Согласование модели мироздания по "Велесовой книге" и общенаучному синтезу модели Природы»**

[2025.06.08](#) **Согласуем модель мироздания по Велесовой книге и Общенаучному синтезу**

[2025.06.16](#) **Совместная встреча: Согласование представлений о мироздании др. славян и совр. науки**

[2025.06.23](#) **Согласуем общее представление о мироздании по Велесовой книге и общенаучному синтезу**

[2025.06.25](#) **Сравнение представлений о мироздании по Велесовой книге и общенаучному синтезу**

[2025.06.26](#) **Исследование представления о мироздании по «Велесовой книге» и общенаучному синтезу**

Отчёт содержит в себе следующие разделы:

1. Введение в тему исследования;
2. Исследование расшифровки и перевода «Велесовой книги»;
3. Понимание представлений славян о мироздании (согласованное);
4. Научное представление о мироздании;
5. Научно-философское представление о мироздании;
6. Образ мышления и деятельность по «Велесовой книге»;
7. Список используемых источников.

«Фундаментальное исследование Общества»¹², в рамках которых, был осуществлён синтез общенаучного целостного модельного представления онтологического характера об организации и динамике жизни Природы, фактически в результате синтеза было получено научное представление о мироздании.

Азбука (буковник) «Велесовой книги»

1. Современный русский
2. Словесный древнерусский (велесовица)
3. Словесный древнерусский (велесовица 2)
4. Машинописный шрифт, отражающий «Велесовицу»

1	2	3	4
А	Ѧ	Ѧ	А
Б	Ѣ	Ѣ	Б
В	Ѧ	Ѧ	В
Г	Г	Г	Г
Д	Д	Д	Д
Е	Є	Є	Е
Ё	-	-	-
Ж	Ж	Ж	Ж
З	З	З	З
И	И	Т	И (І)
Й	Й	Й	Й
К	К	К	К
Л	Л	Л	Л
М	М	М	М
Н	Н	Н	Н
О	У	У	О
П	П	П	П
Р	Р	Р	Р
С	С	С	С
Т	Т	Т	Т
У	У	У	У
Ф	Ф	Ф	Ф
Х	Х	Х	Х
Ц	Ц	Ц	Ц (Щ)
Ч	Ч	Ч	Ч (Щ)
Ш	Ш	Ш	Ш
Щ	Щ	Щ	Щ (Ц, Ч)
Ъ	Ъ	Ъ	Ъ
Ы	Ы	Ы	Ы
Ь	Ь	Ь	Ь
Э	Э	Э	Э
Ю	Ю	Ю	Ю
Я	Я	Я	IA (Я)

Рис. 1. Таблица согласования алфавитов словесности «Велесовой книги» и кириллицы¹³

Задача состоит в том, чтобы исследовать представления о мироздании изложенные в «Велесовой книге» и в Отчёте о НИР «Фундаментальное исследование Общества», по результатам этих исследований достичь единого понимания этих двух представлений и затем провести работу по их согласованию. В случае их согласования выработать логически более полное и детализированное общее представление о мироздании и в том числе об образе мышления, которое оно формирует у человека. При положительных результатах исследовать исторические примеры, когда этот образ мышления был реализован в 147414741474147414741474

¹² Научно-исследовательские работы «Фундаментальное исследование Общества» Международного общественного движения «Народный институт развития», Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТИС» № 125021802410-8 от 18.02.2025 г.

¹³ Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоках веры славян. – М.: Концептуал, 2023. – 672 с. – С. 49.

Щча творити Праве бо есь не видномо уложена Дажьбом. Поняко поря же ся теце Яве и та соутвори живото нашо. Тако коли о Диде сьмрть есь Явь есь текоушь. Творено о Прави Наве небо есте по той. До тое есте Нава. По тое есте Нава. В Прави же есте Явь поучихомся стару. Вороже мощемося души вон бо есе бо на колоны. Творящу Богоум силу се оузрехомь в себи то бо дано дар Бьгов. На потребу ием бо се напраснити.

Се души пращуры наша од Иру зрящети на нои. Тамо Жале плакаться. Вы рещати намо якось мы не бережехомо Праве, Наве. Яве [мы] не бржежехом босе на то глузихом се истая ...несь мы достоени быти Дажьбови вноуци то бо моляи богоум да имемо чисте души»¹⁶.

Дословный перевод текста дощечки 1-II (Максименко Г.З.)

«Веда 4. О понятии Прави, Яви и Нави (1-II): 1-II

Вот ще о упамятохом до боля наша часы да идем о Камо невесте. Такось мы зremo воспяты. Рещемо же бо ось мы стыдихомся Наве правей знати. Оба полоть Арала ведете. Доумити себо Дажьбо сотворящ нам о веице яково же и есте свет зоре наме сияще и во тыя безодни повеси Дажьбо земие наше аби тая удържена бя тако се душе пращури соуте. Ти свети зорема намомо од Иру. Но грыци нелезша на Руси твьрящи злая во име Богоув мы же сьмы не вехом емо ужи Камо тещати. Щча творити Праве бо есь не видномо уложена Дажьбом. Поняко поря же ся теце Яве и та соутвори живото нашо. Тако коли о Диде сьмрть есь Явь есь текоушь. Творено о Прави Наве небо есте по той. До тое есте Нава. По тое есте Нава. В Прави же есте Явь поучихомся стару. Вороже мощемося души вон бо есе бо на колоны. Творящу Богоум силу се оузрехомь в себи то бо дано дар Бьгов. На потребу ием бо се напраснити. Се души пращуры наша од Иру зрящети на нои. Тамо Жале плакаться. Вы рещати намо якось мы не бережехомо Праве, Наве. Яве [мы] не бржежехом босе на то глузихом се истая ...несь мы достоени быти Дажьбови вноуци то бо моляи богоум да имемо чисте души. Телеси наша. Да имемо живот с опора отци нашев о Бьзех слияесе во едину прауду тако себо сьме Дажьбови внуце зри русе ко уме якож о уме Оум вьлик божьск есте един со нои. Тому творяте. В рещете со Бьзы воедине [не] брене бо есь наше животе. Сьмы такожде иде же комонезем нашим ... работати живяще во землех со теле овна сыти од ея вразем те кушна [о] Севередзь ...»¹⁷.

Перевод текста дощечки 1-II с пояснениями (Максименко Г.З.)

Вот ещё упомянем к боли наши времена, да идем к Каме неизвестной. Так мы смотрим назад. Говорим же, либо вот мы стыдимся Навь правильнее знать. Обе стороны Арала видеть. Думать, себо Дажьбо сотворил нам на века которые же и есть свет зари нами сияющей, в той

14761476147614761476

¹⁶ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2328.

¹⁷ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2364.

правенте стаде их и тещяшуть на злаце и воде живие и никые одерень о краие тоем»²⁰.

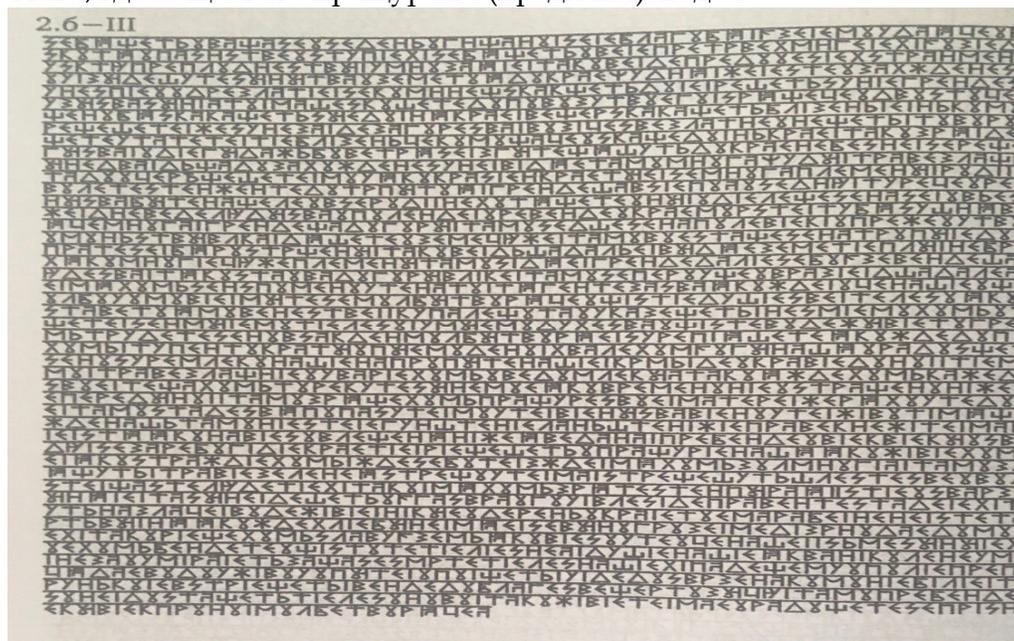
Дословный перевод текста дощечки 2.6-III (Максименко Г.З.)

«Правь княжит ими. Та Правь - истина, так как Навь совлечена, нежели Явь дана и пребывает в веках вечных в Свентувиде. Это Заребог идет краями теми и разговаривает с пращурами нашими, яте из Жидии имеем, зла много. Так живем на земле и как страдаем. Жиди от себо зла не имеют. Травы зеленея встречаются им, встречается шелест свой в воле божественной и часто людей тех. Так умеем видеть степи райские в Сварге, как синеву его. Та синь идет в Бога Сваргою и Велес идет править стадами их. Текут на золоте и воды живые. Никакой дани нет в крае том»²¹.

Перевод текста дощечки 2.6-III с пояснениями Максименко Г.З.

Правь - это истина, так как Навь выделена из Прави и в этом выделении ещё и Явь дана. И Навь и Явь в свете пребывают, который обозначен богом Свентувиде.

Заребог - свет видимый (олицетворение с зарёй). Заребог, это тот свет, который проявляется и соответственно до проявления он находится в Нави, где общается с пращурами (предками) людей.



А) Изображение текста с дощечек под титром 2.6-III²²

14781478147814781478

²⁰ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2334.

²¹ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2389.

²² Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоках веры славян. – М.: Концептуал, 2023. – 672 с. – С. 31.

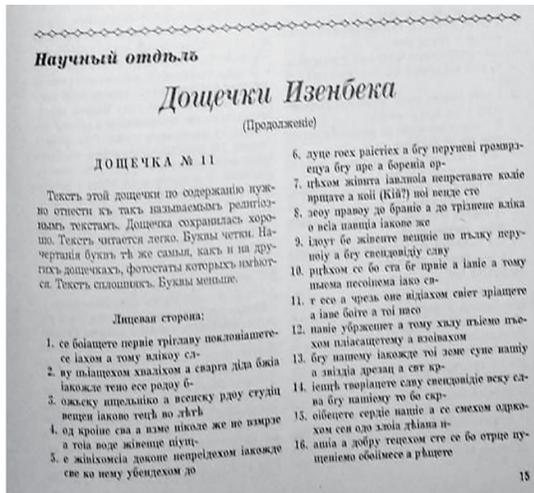


Рис. 86. Репродукция страницы из журнала Жар Птица, февраль 1959 г. «Активация Windows. Чтобы активировать Windows, перейдите на страницу параметров».

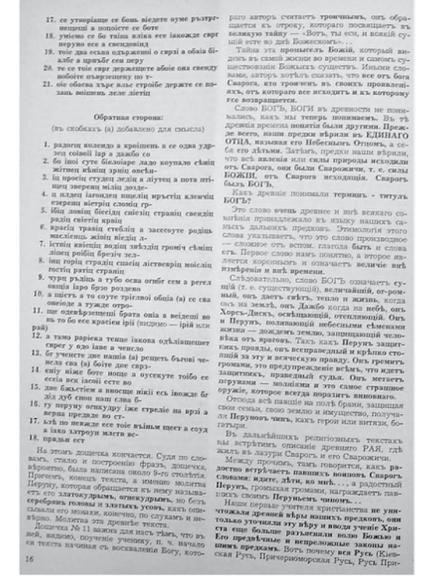


Рис. 87. Репродукция страницы из журнала Жар Птица, февраль 1959 г.

Б) Расшифровка дощечки 11.а-II Миролобовым Ю.П. в журнале «Жар Птица»²⁵

Рис. 4. Текст и расшифровка Миролобова Ю.П. дощечки 11.а-II «Велесовой книги»

Расшифровка текста дощечки 11.а-II Максименко Г.З.

«Богу Свендовидиу Славу рецэхом се бо ста Бог Правие. Явие. Тому пьеима песынема яко свет есе. Черезь оне видяхом свиет зрящете. Яве быте. Тои нас о Навие убережешет. Тому хвалу пьеимо пьехом плясаше тем упав зоивахом Богу нашему якожде тои земие суне нашу»²⁶.

Дословный перевод дощечки 11.а-II Максименко Г.З.

«Веда 8. Первоисток Славянской веры. (11.а-II; 11.б-II; 12-II): Богу Свендовиду²⁷ Славу²⁸ провозглашаем! Этот стал Богом Прави. Яви. Тому поем песни, так как Свет есть. Через него видим свет наблюдаемый. Яви

14801480148014801480
²⁵ Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Сердюченко М.Н.. Экспертиза Велесовой книги. — М.: Концептуал, 2015 г. — XXX с. — С. 200-201.
²⁶ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. — С. 2331.
²⁷ Свендовид (Светувид) – бог видимого и невидимого света (проявленного или непроявленного). Знание – невидимый свет (просвещение).
²⁸ Слава - восхваление (воздание дани уважения и восхищения свету, за его наличие»). Наличие как в Яви, проявляемое через Заребога (света видимого) так и не видимого (в Нави), через Велеса (бога мудрости и знания). В частности, имеется ввиду свет знаний получаемых из Нави.

быть. Тем нас в Нави уберезет. Тому хвалу поем, запевая пляшущую до упада, тем взываем к Богу нашему:- Как же ты землю сунешь нашу?²⁹».

Перевод текста дощечки 11.а-II с пояснениями Максименко Г.З.

Богу Свендовиду, который обозначает свет видимый и невидимый» воздаётся уважение и восхищение. Свет проявлен Богом Прави в Яви. Тому поем песни, так как Свет есть. Через него видим свет наблюдаемый. Яви быть. Тем нас в Нави уберезет.

Это совпадает с исследованиями Костомарова Н. В них бог Свантовит на равнее со Сварожичем означал светоносную силу (светоносное начало), олицетворял непрерывную борьбу с тьмой, был богом нравственности, мудрости, высочайшего поведения, общественного порядка и гражданственности³⁰.

Костомаров Н. заключал «что Свантовит-Радегаст-Сварожич-Дажь-бог были одним существом под несколькими названиями и означали светоносную силу в нравственном и физическом смысле»³¹.

4) Дощечка 11.а-II (рис. 4)

Расшифровка текста дощечки 11.а-II Максименко Г.З.

«Себо ящете первые Триглаву поклонящете сеяхом. Тому Великоу Славу пьащехом хвалихом и Сварога Дида Божия яко ждете Ное се роду 2330 Божьску нащельнико. Всенску родоу студииц вещен Яков отец ево лэты од кроне свае. В зиме николе же не взмерзе. Тоя воде живенце пиущие живихомся до коне не преидехом якожде свое ко нему убендехом до лице егоех Раистиех. Богу Перунев и Громверзецу. Богу поре. Бореня о рещехом живента Явлены. Не переставате вращате колие. Кои и нои венде стезею Правую до брание. До тризне Велика о вся павця якове же идоут бе живенте вещние по пэлку Перуноиу. Богу Свендовидиу Славу рещэхом се бо ста Бог Правие. Явие. Тому пьиема песьнема яко свет есе. Чрезь оне видяхом свиет зрящете. Яве быте. Тои нас о Навие уберезешет. Тому хвалу пьиемо пьехом плясаще тем упав зоивахом Богу нашему якожде тои земие суне нашиу. Звиздя дерезаца свет криепицэ творящете Славу Свендовидие всякую Слава Богу нашему то бо скрыбеце те сердие нашие. Се самехом одрекохом сен одо злая дэяна нашиа. Добру тецехом есте се бо отрече пуцциемо обы и месе. Реще те все утворяще себо онь виедете о уме рьзторгнещещи. Поцысте се боте умиемо се бо таина велика есе якожде Сварог Перуно есе. Свендовинд тоие два есьва одържены о Северзи. Обая Бялюбги. Церньбог сен перуте се тоие Сварга держещете.

14811481148114811481_____

²⁹ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2384.

³⁰ Костомаров Н. Славянская мифология / адаптация, предисловие, послесловие и комментарии К.М. Королёва. _ СПб.: Питер, 2025. – 160 с. – С. 13-18.

³¹ Костомаров Н. Славянская мифология / адаптация, предисловие, послесловие и комментарии К.М. Королёва. _ СПб.: Питер, 2025. – 160 с. – С. 19.

Бо ие она свенду не быте пьверзещену по тые оба сваи Хърс Сывой Вельс Стрыбе держтесе позань Вышень Леле Лиетиц»³².

Дословный перевод дощечки 11.а-II Максименко Г.З.

«Веда 8 Первоисток Славянской веры. (11.а-II; 11.б-II; 12-II): Звезды держатся, свет укрепляется, творите Славу Свендовиду всякую, Слава Богу нашему! то скребутся те сердца наши. Это самим отзывается все от злых деяний наших. К добру течем, есть это либо отрицание запущенное, оба и вместе. Речи те все сотворены, себо они видны в уме расторгнутом. Почувствовать это боть умеет, в этом тайна Великая есть, когда Сварог³³ Перунно³⁴ есть. Свендовинд, те два есть, одержаны в Северзе. Оба Белобоги. Чернобог есть противоположность³⁵, это теми Сварга держится. Либо его она, свету не быть поврежденному, поэтому оба свои»³⁶.

Перевод текста дощечки с пояснениями Максименко Г.З.

Сварог есть в самой природе, явления которой отождествляются с богом Перуном. Оба эти бога познаны предками ещё в Северзе (Сибири). Оба эти бога - Белобоги^{37, 38}

3. Понимание представлений славян о мироздании (согласованное)

В соответствии с «Велесовой книгой» мироздание в представлении древних славян - славичей³⁹ и средневековых славян состоит из трёх взаимообусловленных составляющих (Триглава): Правь, Явь, Навь.

Правь⁴⁰ - это система основополагающих (изначальных) и истинных (объективных) правил организации, движения и развития

148214821482148214821482_____

³² Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2331.

³³ Сварог – имя творца.

³⁴ Перун – бог всего, что связано с явлениями природы.

³⁵ Белобог и Чернобог – Белобог Бог отражающий дуальность нашего мира, всегда противопоставит Чернобогу. Две противоположности в славянской традиции и вере: Холодное – горячее; белое - чёрное; верх – низ; свет – тьма; и т.д.

³⁶ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017. – С. 2385.

³⁷ Белобоги – введены славянами для обозначения дуальности мироздания относительно самого человека, часть богов относится к Белобогам, которые олицетворяют свет, добро, счастье и удачу, часть богов относится к Чернобогам, которые олицетворяют тьму, зло и несчастье.

³⁸ **Примечание:** Первоначально православные поклонялись Природе и главному богу Перуну, как богу всех стихий Природы. С развитием православного учения, Перун был переведён в пантеон старых богов и его место занял Сварог, как творец всего, а не только стихий Природы. Перун был переведён в Сваргу. Таким образом, мы видим развитие православного учения, то есть православие - это учение, как непрерывный процесс самопознания и познания мироздания.

³⁹ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т.1. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., - 2013 с. – С. 1016-1017.

⁴⁰ Правь – синоним Истани.

мироздания. Правь – есть истина и само развитие. Правь охватывает, влияет и пронизывает Явь и Навь. В этом смысле Явь и Навь находятся в Прави.

Славяне славили в первую очередь Правь и в этом смысле они были православными задолго до прихода ортодоксальной и католической христианской веры.

Такое представление о Прави из «Велесовой книги» соотносится с представлениями о Прави, которое изучается современными исследователями на основании других источников:

- один из миров в славянской мифологии, связанный с порядком и законом, противопоставляется Нави (мир мёртвых, потусторонний) и Яви (мир живых, явленный)⁴¹;
- источник космического порядка⁴²;
- связано с индоевропейским архетипом (санскритское «космический порядок»)⁴³;
- связь с культом Солнца и светлыми богами⁴⁴;
- область верховного бога Сварога⁴⁵.

Обобщая можно заключить, что Правь – истина в которую заложен закон организации и развития вселенной, божественный закон, управляющий миром.

Явь – это мир, который мы ощущаем всеми своими органами чувств. В Яви всё смертно, поскольку любой объект или явление в силу физиологических, химических, физических, психологических и иных ограничений своей внутренней и внешней среды замыкается на Мере⁴⁶ своего развития и соответствует правилам Прави. Поэтому объекты и явления в Яви, подчинены и не искажают идеальные правила Прави, но за счёт Меры формируют свои собственные системы законов, которые позволяют им какое-то время существовать. Наиболее развитые объекты и явления в Яви способны продлить свой род за счёт собственного качественного преобразования, способности ретранслировать себя и творить принципиально новое. Совокупность объектов и явлений с их частными законами и правилами Прави составляют мир Яви.

Такое представление о Яви из «Велесовой книги» соотносится с представлениями о Яви, которое изучается современными исследователями на основании других источников:

14831483148314831483

⁴¹Зеленин Д.К. Славянская мифология. – М.: Вече, 2022. – 384 с.

⁴²Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу: Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. В трех томах. – М.: Современный писатель, 1995.

⁴³Иванов В. В., Топоров В. Н. Исследования в области славянских древностей: Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов. М.: Издательство "Наука", 1974.

⁴⁴Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. 607 с.

³⁷Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование. М.: Языки славянской культуры, 2002. 624 с.

⁴⁶**Мера** – основа для средств распознавания окружающей реальности всех явлений и объектов в Природе.

- реальная действительность (в противоположность сновидению, бреду, мечте), то, что существует наяву. Мечта стала явью. Не сон, а явь⁴⁷;
- одно из трех основных понятий древнеславянской философии, земной материальный мир, вещественный, осязаемый, но ограниченный в своей зримой телесности⁴⁸.

Навь (в понимании Максименко Г.З.) – это мир, который не ощущается органами чувств человека. Частные законы, как неоощуцаемая составляющая объектов и явлений относятся к Нави. Изучая законы организации, движения и развития объектов и явлений в Яви, Человек познаёт Навь. Познавая Навь, Человек раздвигает границы Яви в личном восприятии. Поэтому восприятие границы между Явью и Навью у разных людей, в силу различия просвещения, различно. Человек должен через Явь и Навь познавать Правь.

Навь (дословно по «Велесовой книге») – составляющая мироздания, противоположная Яви, которая существует «до того есть Навь, после того есть Навь» относительно Яви. Но при этом «и Навь и Явь в свете пребывают», то есть существуют в соответствии с законами Прави.

Такое представление о Нави из «Велесовой книги» соотносится с представлениями о Нави, как о потустороннем мире относительно Яви, которое изучается современными исследователями на основании других источников:

- мертвец, труп, покойник⁴⁹;
- олицетворение прошлого, ушедшего, минувшего⁵⁰;
- воплощение смерти⁵¹.

Проживая в Яви, Человек должен учитывать, что есть истинные законы мироздания (правила⁵² Прави), которые распространяются на всё, в том числе и на него, и он должен придерживаться и в идеале следовать этим правилам, чтобы успешно реализоваться в мире Яви. Человек через самосовершенствование должен через Явь познавать Правь, тем более что Человек обладает способностью познавать и осуществлять рефлекссию познанного, чтобы понимать непознанное и влиять на Правь.

При изучении Яви Человек познаёт правила Прави, как наиболее общие истинные законы организации и движения, которые имеют силу, как в отношении Яви, так и в отношении Нави.

Выявленные наиболее общие законы организации, жизни и развития – есть определённые составляющие Прави, как системы изначальных (объективных) правил мироздания. Система наиболее

14841484148414841484_____

⁴⁷ Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: Аз; Издание 3-е, 1996. – 928 с.

⁴⁸ Евразийская мудрость от А до Я : толковый словарь / Виславий Зорин. - Алматы : Сөздік-Словарь, 2002. - 408 с.

⁴⁹ Древности русского языка. Составлен по Остромирову Евангелю. Ф. Миклошевич и др. – С. Петербург; типография. А.С. Суворина, 1899. – С. 420.

⁵⁰ Мудрова И.А. Словарь славянской мифологии. Москва: Центрполиграф, 2010. — 140 с.

⁵¹ Щеглов Г.В., Арчер В. Мифологический словарь. М.: Астрель, Транзиткнига, АСТ, 2006. — 368 с.

⁵² **Правила** – это то, что определяет, как что-то должно быть или как что-то должно происходить.

общих законов мироздания - есть Правь – истинные правила мироздания - изначальное правила мироздания - изначальное начало мироздания.

Проживая в Яви, объект или явление непрерывно взаимодействует не только с объектами и явлениями в Яви, а также с Правью. Правь воздействует на объекты и явления Яви, которые в какой-то степени ощущают это влияние и в силу своих физических, химических, физиологических, психологических и иных ограничений пытаются по отдельности или совместно соответствовать Прави. Отклонения законов Прави в Яви ведёт к их преобразованию в Прави, как эволюционный процесс.

Человек и Общество, проявляя волю, также может, либо пытаться соответствовать Прави, либо игнорировать её. Из этого следует, что Человек и Общество, или самореализуются и развиваются в Яви, или деградируют и в конце концов погибают.

Боги славян. Все представления о мироздании, явлениях и даже объектах в Природе отождествлялись славянами с богами. В понимании славян, не боги создают людей, а люди богов. Боги – проявленные образы творца (Прави) в конкретных явлениях или объектах.

Вера славян не пантеизм и не монотеизм, поскольку бог видится не как отдельное существо, которое создало мир, а как дух, как единая всепроникающая система правил, которая как свет, видимый и невидимый, проявляется во всех аспектах мироздания. Он и един и множествен в себе и внутри самого себя через персонализацию проявленных множеств образов, явлений, объектов, состояний, процессов и так далее и так далее, замыкая на самого себя по циклу всю систему эволюционного развития.

«Славянское понятие о божестве не пантеизм. Бог, или Прабог...не сам образовал мир, не рассеялся в своём творении, а только испустил из себя духов, которые населяют материю и служат как бы посредниками между мёртвой массой и всеоживляющим началом, но сами существуют от бога лично. Славянское верование скорее имеет разительное сходство с учением Зенд-Авесты⁵³,⁵⁴.

Главным божеством со множеством имён был Свендовинд (Свантовит)-Радегаст-Сварожич-Дажь-бог (Дажьбо в «Велесовой книге») который олицетворял воина со светоносной силой, который ведёт непрерывную борьбу с тьмой.

Свет. Свет есть творящее проявление Прави. Видимый свет (видимая часть спектра света) проявляется в Яви, невидимый свет (невидимая часть спектра света) проявляется в Нави.

14851485148514851485

⁵³ Зенд-Авеста – 12 священных книг древних персов, содержащих в себе учение Зороастра или религию Гвевров (огнепоклонников), состоявшую в учении о торжестве доброго светлого начала (огня) над тьмою или злом. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка, - Павленков Ф., 1907.

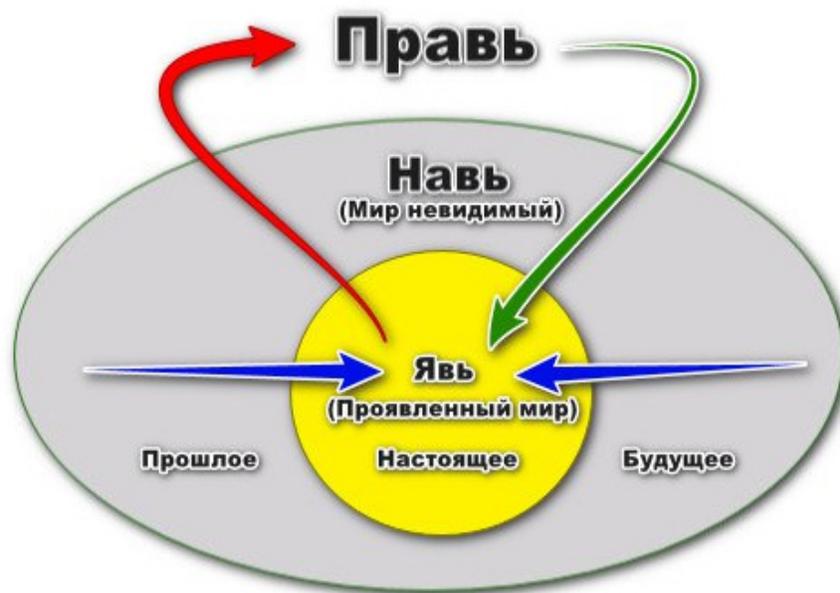
⁵⁴ Костомаров Н. Славянская мифология / адаптация, предисловие, послесловие и комментарии К.М. Королёва. _ СПб.: Питер, 2025. – 160 с. – С. 10.

В соответствии с «Велесовой книгой» (по мнению Максименко Г.З.), источником света видимого и невидимого являются энергия, в том числе принимаемая и исходящая от наших предков, людей и других объектов и явлений, которые пребывали в Яви и перерабатывали данную энергию, продолжая своё преобразование в Нави.

Рождение, развитие и смерть человека в Яви. Если логически исходить из православия древних славян, то рождение человека ими могло рассматриваться как физиологический процесс, в результате которого появляется клетка, затем зародыш, младенец и взрослый. Но начиная с макроклетки, как нового проявления в Яви, появляется энергетическая оболочка (духовная составляющая). По смерти энергетическая оболочка (духовная составляющая) высвобождается от тела и переходит в Навь.

Границы Прави, Яви и Нави.

По мнению Максименко Г.З., Явь имеет свойство расширяться через познание Нави, следовательно Явь внутри Нави и граница между ними имеет размытый плавающий характер в зависимости от знаний, способностей или наоборот деградации конкретного человека или уровня развития и сохранения знаний конкретным обществом или цивилизацией. Навь и Явь изображены на поле бесконечности процессов преобразования Прави, Правь вездесуща, пронизывает и Навь и Явь (рис. 5).



Зелёная стрелка – влияние Прави на образование Яви внутри Нави
Красная стрелка – обратное влияние Яви на преобразование Прави.

Синие стрелки – влияние Нави (прошлого и будущего) на развитие Яви.

Рис. 5. Схематическое представление о мироздании через Триглав на основании текстов «Велесовой книги» (версия Максименко Г. З.)

В соответствии с «Велесовой книгой» (по версии Максименко Г.З.) образование Яви внутри Нави происходит в соответствии с закономерностью развития, заложенной в Прави (зелёная стрелка, рис. 5).

Обратное влияние Яви на преобразование Прави (красная стрелка, рис. 5) происходит за счёт закона преобразования энергии и информации, как принцип эквивалентности Массы (Меры), энергии и информации, который объясняет, что масса, энергия и информация – аспекты одного основополагающего явления⁵⁵.

Явь расширяется или сужается (синие стрелки, рис. 5) благодаря нашему индивидуальному восприятию окружающей действительности (Нави) через собственные органы чувств, включая сознание и подсознание. Исключение составляет бессознательная область (Навь) требующая проникновения для расширения и обогащения области Яви.

Следует так же отметить, что данная схема распространяется не только на мироздание в целом, а также на все объекты и явления способные к восприятию, преобразованию и самосовершенствованию, то есть эта схема носит методологический характер. В частности, данная схема распространяется и на Человека.

4. Научное представление о мироздании

В рамках проведения научно-исследовательских работ «Фундаментальное исследование Общества» (далее - НИР) на основе исследованных в науке наиболее общих законов организации и динамики жизни Природы, осуществлён синтез целостной общенаучной модели онтологического характера о Природе, фактически о мироздании.

Для описания модели мироздания в НИР «Фундаментальное исследование Общества» использованы, в том числе конфигураторы.

Конфигуратор - модель, специально разработанная для объединения научных знаний на общенаучном уровне. Конфигураторы представляют собой нормативно-структурно-функционально-технологические графические представления с их описанием в статике и

14871487148714871487

⁵⁵ **Примечание:** Принцип был введён в 2019 году физиком М. М. Вопсоном. Он расширяет принцип эквивалентности массы и энергии из специальной теории относительности, утверждая, что информация обладает массой (Robson B., Ochoa-Vargas G. Searching for the principles of a less artificial AI // Informatics in Medicine Unlocked. — 2022. — С. 101018). Ранее был выведен "концептуалами" в Концепции общественной безопасности как Триединство: Мера - Материя и Информация (Петров К. П., 2005/2009) при поисках сходства Триединства с Триглавом: Правь - Явь и Навь описанных в "Велесовой книге".

динамике. Это позволяет проникнуть в содержание исследуемых объектов и описать их функционирование как технологический процесс.

Далее мы рассмотрим тезисы НИР о мироздании и сопоставим их с представлениями о мироздании славян изложенных в «Велесовой книге» с тем, чтобы эти представления совместить на конфигураторе мироздания, который был получен научным методом.

Тезис 1.

Человек имеет ограниченный спектр восприятия. Можно утверждать, что всё в мироздании материально, то есть имеет место быть. Материя, с позиции восприятия Человека, состоит из вещной (ощущаемой органами чувств) и неведущей (неощущаемой органами чувств) составляющих. Эта аксиоматика была подтверждена в ходе синтеза целостной общенаучной модели онтологического характера о Природе⁵⁶. Оказалось, что любой объект или явление, в том числе Природа состоят из вещества и норм (неведущей составляющей) своей организации и динамики жизни. Для мироздания неведущая составляющая - это её наиболее общие законы организации и динамики жизни, а вещная составляющая, ощущаемый нами вещественный мир.

Этот пункт совпадает с исходной аксиоматикой в представлениях древних славян о мироздании, где: вещное – Явь, неведущее – Правь.

Тезис 2.

Ощущаемая нами вещественная (вещная) составляющая Природы состоит из связанных между собой систем (естественных природных комплексов), в частности к которым относится Человек и Общество.

Этот пункт совпадает с представлением веры древних славян о Яви.

Тезис 3.

Различные системы, кроме вещественной составляющей имеют неведущую составляющую, которая формируется под влиянием (воздействием) Прави и других систем. К неведущей составляющей относятся, в зависимости от уровня развития системы, собственные законы организации, функционирования⁵⁷, саморегулирования⁵⁸, самоадаптации⁵⁹ и саморазвития⁶⁰, которые отличны от правил Прави.

14881488148814881488

⁵⁶ Фомин Э. В. и Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁵⁷ **Функционирование** – самостоятельная работа системы в рамках текущих законов.

⁵⁸ **Саморегулирование** – самостоятельная корректировка работы системы в рамках текущих законов системы.

⁵⁹ **Самоадаптация** – изменение текущих законов системы в соответствии с законами изменения законов системы.

⁶⁰ **Саморазвитие** – не столько расширение системы, сколько её качественное преобразование за счёт выработки принципиально новых законов функционирования, саморегулирования, самоадаптации, что влечёт полную реорганизацию системы, выход её на новый виток эволюционного развития.

Соответственно, на выходе любой системы, кроме вещественного потока, есть (невещный, духовный) нормативный поток - все перечисленные четыре типа законов организации и движения системы. Выходные потоки систем влияют на другие системы, то есть выступают как положительная обратная связь для других систем и в этом смысле могут быть полностью или частично являться входными потоками для других систем. Нормативные потоки правомочно отнести к неведущей (духовной) составляющей систем.

Фактически, академическая наука, изучая законы организации и движения вещных систем, изучает неведущую (духовную) составляющую мироздания!

Этот тезис совпадает с представлением веры славян о том, что любое явление или объект природы имеет свой дух, которые обозначались богами. Боги связаны между собой через изначальные правила Прави.

Тезис 4.

Вещный и нормативный (духовный) поток систем принципиально отличаются по своим свойствам. Логично считать, что существуют типы взаимодействия вещного и неведущего:

вещно-невещное взаимодействие;

вещно-вещное взаимодействие, как недостижимая идеализация;

невещно-невещное взаимодействие, как недостижимая идеализация.

Этот тезис совпадает с представлением веры славян о том, что в любом явлении или объекте Природы имеет место взаимодействие его вещной и неведущей (духовной) составляющей. По аналогии, в пределе, в вере славян это Явь и Правь. По отдельности Явь и Навь - это пределы вещного и неведущего взаимодействия, которые друг без друга не могут существовать.

В результате синтеза наиболее общих представлений о законах организации и движения Природы в рамках НИР разработан конфигуратор, как целостное представление о естественной системе. В соответствии с фундаментальным принципом (правилом) подобия этот конфигуратор можно применить к описанию взаимодействия вещной и неведущей составляющей как в одной системе (объекте или явлении), так и в пределе к описанию вещной и неведущей составляющих мироздания, как к самой большой системы (рис. 6).

С научной позиции в вещной составляющей мироздания (Яви) происходит взаимодействие объектов и явлений которые мы ощущаем своими органами чувств - это мир Яви. Человек распознаёт макро, микро и иные уровни на вещественном уровне, то есть в терминологии «Велесовой книги», различные миры Яви (рис. 6). Но каждый вещный объект или явление кроме вещественной составляющей содержат в себе неведущую составляющую - нормативную составляющую - это система законов Прави и собственная система законов организации и движения.

Чем развитее объект или явление в Яви, тем более развиты у него законы движения, в частности:

законы функционирования – законы текущего функционирования в соответствии с текущими законами данной системы;

законы саморегулирования – законы реагирования системы на отклонение от нормы из-за изменений во внутренней и внешней среде. Например, у человека - это быстрая рефлексия, которая происходит за 1-2 миллисекунды. Такая высокая скорость обеспечивается за счёт того, что осуществляется подставка уже готовых решений из памяти под возникшую задачу;

законы самоадаптации – законы изменения текущих законов системы из-за изменений во внутренней и внешней среде, а также устаревания текущих законов системы. Например, у человека - это медленная рефлексия. Медленная рефлексия происходит на много медленнее, чем быстрая рефлексия ($t_2 > t_1$). Чтобы осуществить медленную рефлексию требуется осуществить поиск аналогичной деятельности и применить её к собственной текущей деятельности;

законы самоорганизации – законы полной качественной перестройки всех законов, структуры и процессов системы из-за изменения внутренней и внешней среды и устаревания или неспособности текущих законов и законов адаптации справиться с изменившейся ситуацией. Например, у человека это методологическая рефлексивная мыследеятельность. Методологическая рефлексия занимает ещё больше времени ($t_3 > t_2$).

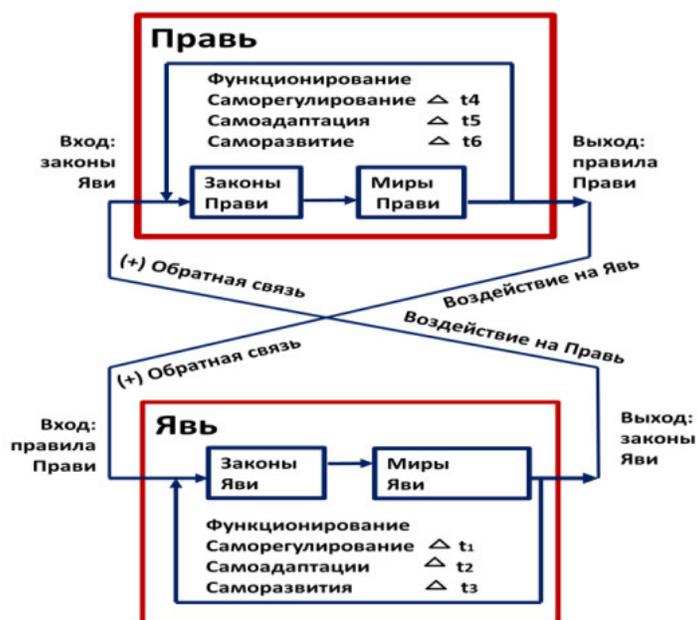


Рис. 6. Конфигуратор мироздания - двусторонний гомеостат по взаимодействию вещной и невещной составляющих мироздания, как системы

Чтобы осуществить методологическую рефлексию требуется добыть новые знания и на их основе выработать решение, которого ещё до этого нигде не было, то есть, нет опыта такой деятельности.

Соответственно, на выходе вещной составляющей мироздания кроме вещного потока, существует неведущий поток – поток законов Яви, который состоит из законов функционирования, саморегулирования, самоадаптации и саморазвития вещных систем.

Таким образом, Явь вырабатывает законы саморегулирования, самоадаптации и саморазвития (у человека это соответственно законы быстрой, медленной и методологической рефлексии), которые приводят к качественному развитию систем в Яви и самой Яви.

В силу различия свойств вещной и неведущей составляющих, вещная составляющая выходного потока Яви замыкается опять на Явь. Поток законов Яви, как неведущая составляющая Яви, высвобождаются в ходе движения или окончания существования объектов или явлений в Яви, и воздействуют на неведущую составляющую мироздания (Правь).

То есть законы Яви вступают во взаимодействие с идеальными правилами Прави. В Прави неидеальные законы входят во взаимодействие и в противоречие с идеальными законами Прави. Это способствует включению саморегуляции, самоадаптации и саморазвития самой Прави. Правь начинает сама изменяться, чтобы отработать воздействие со стороны неидеальных законов от Яви.

В Прави, неидеальные законы Яви регулируются, адаптируются и качественно изменяются.

По аналогии с Явью, в Прави время регулирования (t_4) < времени адаптации (t_5), а время адаптации (t_5) < времени качественного преобразования (t_6).

Правь регулирует, адаптирует и качественно изменяет законы поступающие из Яви.

Соответственно выход Прави – это уже идеальные законы Прави и правленные законы Яви, которые опять замыкаются на неидеальную Явь как положительная обратная связь.

Идеальные законы Прави и правленные законы Яви опять искажаются в Яви и описанный цикл вновь повторяется.

То есть в Яви все объекты и явления содержат как законы Прави, так и собственные законы организации и движения необходимые в текущих условиях существования. В силу искажения законов Прави, все объекты и явления имеют ограниченный срок своего существования, так как не соответствуют законам Прави. Человек и Общество вынуждены учитывать как законы Прави, так и законы объектов и явлений, от которых они наиболее зависят.

Мы обнаружили, что всей совокупности объективных и частных законов Природы, которые необходимо учитывать в Яви, от которых зависит сама жизнь Человека и Общества соотносится с понятием в русском языке – Коң, в части описания природы и мироздания.

«Кон есть, как начало, порядок, связано с закон»⁶¹, «изначальное начало, предел, как определяющий начало и конец, подобно верви (общине)»⁶², «Вот откуда пошел кон земли нашей. От кона, спокону, спокон, искони так водилось»⁶³.

Теперь, на основе наших исследований мы можем дать развёрнутое и уточненное определение системы объективных и частных законов Природы (Яви), как **Кон Природы**.

Кон Природы - системы объективных законов Прави (наиболее общих законов) и частных законов в Яви (Природе) от которых зависит и которым подчинена жизнь Человека и Общества.

Это определение даёт понимание, почему славяне стремились организовывать своё общество, свою общину (вервь) в соответствии с Коном Природы.

Кон Природы вместе с вещественными объектами и явлениями в Яви и система объективных законов Прави представляют из себя двусторонний гомеостат, который всегда пребывает в неравновесии, а значит в движении и саморазвитии - это вечный двигатель мироздания, который обусловлен двумя обстоятельствами:

первое - время саморегулирования, самоадаптации и саморазвития систем в Яви, в силу инерции вещественных систем кардинально медленнее процессов саморегулирования, самоадаптации и саморазвития в Прави ($t_{1,2,3} > t_{4,5,6}$, см. рис. 6). Правь за одно и тоже время способна сгенерировать множество вариантов качественно новых невещественных (нормативных) систем, как прообразов возможного будущего состояния систем в Яви;

второе - выход Прави (поток правленых законов Яви и изначальных правил Прави) как положительная обратная связь (как дестабилизирующий фактор) влияет на неидеальную Явь. Неидеальная Явь пытается соответствовать потоку от Прави. Это приводит Явь в движение и стимулирует её качественное развитие. Но в силу физических, химических, физиологических, психологических и иных ограничений Явь опять формирует систему законов отличных от идеального. Соответственно на выходе Явь также выдаёт поток неидеальных законов. Неидеальный поток от Яви замыкается как положительная обратная связь (как дестабилизирующий фактор) на Правь. В итоге, Правь вынуждена двигаться, она тоже включает саморегулирование, самоадаптацию и саморазвитие, чтобы отработать воздействие от Яви.

Часть потока из Прави, при определённых условиях, может произвести качественно новую систему в Яви либо на базе существующей

⁶¹ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4т. Т.2 (Е-Муж) / Пер. с нем. доп. О.Н. Трубачёва. – 2-е изд., стер. – М.: Прогресс, 1986. – 672 с.

⁶² Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Т.XVI (Конкорд-Коялович), - С.-Петербург. Типо-Литография И.А. Ефрона.1895.

⁶³ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка, М: Издательство Изд. общ-ва любителей Российской словесности, 1863.

системы, либо с «нуля». В том и другом случае, это качественно новое состояния в Яви, что соответствует проявлению светоносного начала Прави. Это обозначалось славянами как деятельность бога Свендовинда (Свантовита).

В качестве примера проявления светоносного начала от Прави в Яви, предположительно можно рассматривать квантовый эффект, который обнаруживается не только на уровне микромира⁶⁴ (частиц), а также на уровне макромолекул⁶⁵.

Таким образом, двусторонний гомеостат по взаимодействию Прави и Яви обладает следующими характеристиками:

- Правь не может существовать и развиваться без взаимодействия с Явью, их существование взаимообусловлено и бесконечно;
- бесконечное движение и развитие мироздания в его вещной и неведущей составляющих происходит взаимообусловлено и одновременно, как в вещественной составляющей (Яви), так и в неведущей (нормативной) составляющей (Прави), идёт непрерывная и бесконечная коэволюция Яви и Прави;
- инверсный характер движения нормативных потоков от Прави к Яви и наоборот. Под инверсией мы тут понимаем следующее. То, что для Яви хорошо и может выступать в качестве отрицательной обратной связи по её стабилизации (её нормативный поток), то для Прави выступает в качестве положительной обратной связи, по её дестабилизации. И наоборот. Что для Прави хорошо и может выступать в качестве отрицательной обратной связи по её стабилизации, то для Яви выступает в качестве положительной обратной связи, по её дестабилизации. Но в целом для всей системы мироздания инверсные переходы по перекрёстным обратным связям между Правью и Явью обеспечивают стабильность всей системы;
- возможность вещественного проявляться на неведущем уровне в Праве и возможность неведущего проявляться в вещественном в Яве, всегда связано с качественным развитием мироздания. Правь, как бы заинтересована в возникновении в Яви качественно развивающихся объектов и явлений на всех уровнях организации вещества. Так, если Явь генерирует не просто законы функционирования и регулирования, но и закон самоадаптации и что важно саморазвития (творения принципиально нового), то и в Прави возникают условия для творения качественно новых норм.

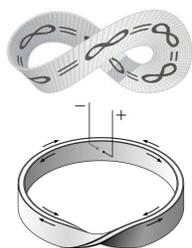
Двусторонний инверсный гомеостат Яви и Прави в определённом смысле может быть описаны через следующие модели:

14931493149314931493_____

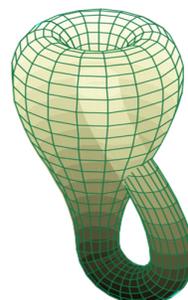
⁶⁴ **Примечание:** Квантовые эффекты на микроуровне возникают при рассмотрении поведения материи и энергии на уровне микрочастиц, где классическая физика не применима.

⁶⁵ **Примечание:** Квантовые эффекты на уровне макромолекул проявляются в виде макроскопических квантовых явлений, таких как сверхтекучесть, сверхпроводимость, квантовый эффект Холла, эффект Джозефсона и другие. Эти явления характеризуются тем, что поведение макроскопических объектов, содержащих большое число атомов, описывается законами квантовой механики, а не классической.

Лента Мёбиуса или символ бесконечности⁶⁶ (рис. 7, А);
 Бутылка Клейна⁶⁷ (рис. 7, Б);
 Инь-ян⁶⁸ (рис. 7, В);
 Сфираль⁶⁹ (рис. 7, Г).



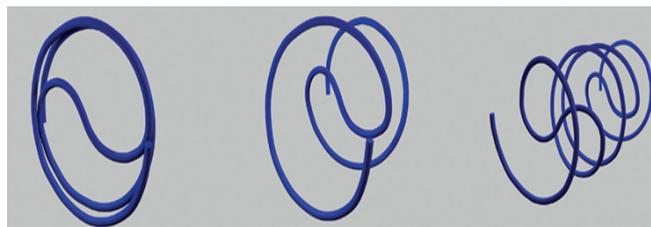
А) Знак бесконечности и Лента Мёбиуса



Б) Бутылка Клейна



В) Символ **Инь-ян**



Г) Сфираль

Рис. 7. Модели бесконечного инверсного развития двустороннего конфигурантора

14941494149414941494

⁶⁶ **Лента Мёбиуса** (лист Мёбиуса, петля Мёбиуса) — топологический объект, простейшая неориентируемая поверхность с краем, односторонняя при вложении в обычное трёхмерное евклидово пространство. Открыта независимо немецкими математиками Августом Фердинандом Мёбиусом и Иоганном Бенедиктом Листингом в 1858 году, хотя похожая структура изображена на римской мозаике III века нашей эры.

⁶⁷ **Бутылка Клейна** (или бутылка Кляйна) — неориентируемая (односторонняя) поверхность, описана в 1881 году немецким математиком Феликсом Клейном. Тесно связана с лентой Мёбиуса и проективной плоскостью. Название, по-видимому, происходит от схожести написания слов нем. *Fläche* (поверхность) и нем. *Flasche* (бутылка).

⁶⁸ **Инь-ян** («тай цзы», Великий Предел) - в древнекитайской мифологии и натурфилософии символ созидательного единства противоположностей во Вселенной в которой каждая противоположность содержит частичку своей противоположности, как образа бесконечности, разделенного волнистой линией на две половины — темную и светлую.

⁶⁹ **Сфираль** – винтообразная кривая образующая ряд зеркально симметричных витков, соединённых промежуточными S-образными петлями вдоль оси в пропорции ФИ. Басаргин О. С. Сфираль времени. Физическая сфиральная модель времени. Цивилизационный и Культурный код / О.С. Басаргин. — М. КнигИздат, 2023. — 116 с. – С. 23.

Механизм инверсного двустороннего гомеостатического взаимодействия также наблюдается в живой природе. Это двусторонний симметричный гомеостат по инверсному взаимодействию:

- на организменном уровне: перекрёстное взаимодействие пары глаз, ушей, почек, яичников с одной стороны и парой полушарий головного мозга;

- на межвидовом уровне: взаимодействие типа «хищник-жертва».

В искусственных системах модель симметричного инверсного двустороннего гомеостата применяется при технической реализации моделей аналогичных Ленте Мёбиуса.

Например, резистор Мёбиуса - это сопротивление, которое по отношению к другим резисторам, не имеет собственной индуктивности и может противостоять потоку электроэнергии, в то же время не порождать магнитные помехи. Этот эффект используется в радиочастотных цепях для снижения электромагнитного поля, для обеспечения высокой стабильности сопротивления в условиях высокочастотных сигналов, в точных измерительных приборах, эталонных резисторах и чувствительных датчиках, где критично исключение паразитной индуктивности и т.д.

Такое практическое использование эффекта инверсного гомеостата в динамической системе ещё раз доказывает, что мироздание способно без всякого внешнего управления само себя стабилизировать за счёт инверсного гомеостатического взаимодействия своей вещной (явьной) и невяшной (правьной) составляющих.

5. Научно-философское представление о мироздании

Если стоять на научно-философской позиции, то мы имеем право предположить, что в невяшной составляющей мироздания кроме идеальных правил мироздания и законов Яви могут находиться иные системы (иные миры) по следующим основаниям:

- 1) не доказано, что невящественная составляющая состоит только из норм Прави и Яви;
- 2) во всех религиях мира указывается на загробный мир;
- 3) в представлении древних славян в соответствии с «Велесовой книгой», всё то, что человек не ощущает своими органами чувств и не охватывает знаниями, относится к Нави и соответственно граница между Навью и Явью подвижна в зависимости от объёма знаний Человека.
- 4) в представлении древних славян в соответствии с «Велесовой книгой», духовная (навья, нормативная) составляющая Человека, после физической смерти Человека высвобождается и переходит в Навь.

То есть с позиции определённой системы или определённого мира в мироздании, в частности с позиции мира людей, можно представить

мироздание в соответствии с «Велесовой книгой», состоящее из трёх составляющих: Прави, Яви и Нави.

Необходимо с научных позиций проверить, будет ли такая модель мироздания работоспособной.

При наличии третьей составляющей в мироздании, описанный нами конфигуратор мироздания - двусторонний гомеостат по инверсному взаимодействию Прави и Яви (рис. 6) преобразуется в трёхсторонний гомеостат по инверсному взаимодействию Прави, Яви и Нави (рис. 8).

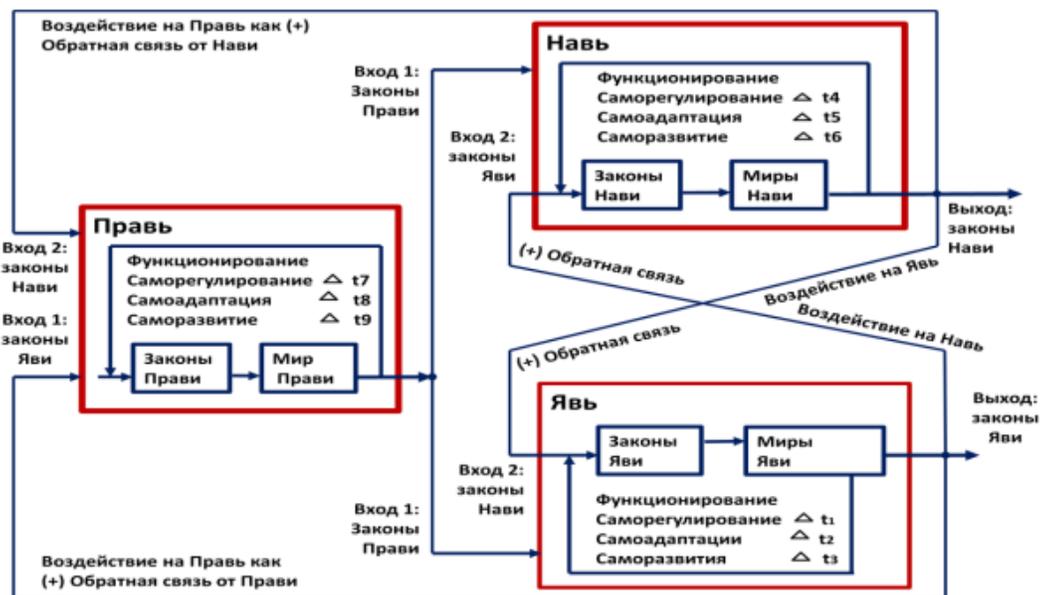


Рис. 8. Конфигуратор мироздания – трёхсторонний гомеостат Триглава по инверсному взаимодействию (с позиции определённой системы - мира в мироздании)

Каждая составляющая Триглава (Правь, Явь, Навь), в соответствии с фундаментальным законом симметрии, как сложные глобальные составляющие непрерывно движутся и изменяются. То есть Правь, Явь и Навь функционируют и обладают способностью саморегулироваться, самоадаптироваться и саморазвиваться (осуществлять быструю, медленную и методологическую рефлексию) в целях самосохранения в отношении себя в мироздании.

Каждая составляющая мироздания своим выходом влияет на вход остальных составляющих.

Правь держит изначальные правила мироздания и как правило (инструмент) правит искажённые законы с выхода Яви и Нави, что заставляет её двигаться и непрерывно развиваться.

Явь и Навь в силу инерционных, физических, химических, полевых и иных известных и неизвестных нам ограничений искажают

поступающие на их вход идеальные правила Прави и правленные законы Яви и Нави.

По этой причине Явь и Навь вынуждены осуществлять все три типа рефлексии с целью максимально соответствовать правилам Прави. Но это до конца невозможно сделать, и на вход Прави опять поступают законы искажённые Явью и Навью.

Таким образом, подобный трёхсторонний гомеостат действительно может быть работоспособным с логической точки зрения.

Если рассматривать мироздание с точки зрения внешнего наблюдателя (Бога Сварога по «Велесовой книге»), то мироздание состоит не из трёх, а из двух составляющих – это Правь (нормативная - невещная идеальная составляющая мироздания) и Миры (отличные от идеальной составляющей мироздания, иные неидеальные составляющие, навьи и явьи миры, в том числе неидеальные вещные миры Яви в которых живёт и с которыми взаимодействует Человек), см. рис. 9.



Рис. 9. Двусторонний инверсный гомеостат мироздания по «Велесовой книге» и с позиции общенаучного подхода (взгляд на мироздание со стороны Сварога – внешнего наблюдателя)

Конфигуратор двустороннего инверсного гомеостата между Явью и Мирами по «Велесовой книге» наглядно показывает, что он аналогичен двустороннему гомеостату организации Природы, который был получен в результате синтеза на общенаучном уровне (рис. 6).

Можно заключить, что модель мироздания, полученная в результате общенаучного синтеза современных знаний, совпадает с предложенной в «Велесовой книге» моделью мироздания, которая являлась истоком веры православия (славянства), а именно, славян!

6. Образ мышления и деятельность по «Велесовой книге»⁷⁰

Модель мироздания, которая описывается через двусторонний инверсный гомеостат Прави и Миров и трёхсторонний инверсный гомеостат Триглава (Правь, Явь и Навь), задаёт Человеку особый образ мышления. Этот образ мышления определяет деятельность человека, в том числе деятельность по организации общества в котором он живёт⁷¹.

При таком образе мышления человек рассматривает себя и других людей своего ближнего окружения (далее - родного общества), как равно положенных в Яви перед общими правилами Прави и Коном Природы.

Такое мировоззрение определяет принцип общегития, при котором все решения в родном обществе в соответствии с изменяющимися условиями внешней и внутренней среды вырабатываются коллективно на равных правах. При этом эти проекты решений должны подвергаться арбитражу по основаниям: опыт общества, Правь и Кон Природы.

Для реализации такого подхода в принятии жизненно важных решений общества в летописи славянского и затем русского общества мы обнаруживаем формы принятия решений, которые удовлетворяют этим первичным требованиям:

Совет – совещание лучших представителей семей общины или рода, обычно это главы семей, старейшины и ведающие люди (старейшины⁷² и волхвы⁷³). Совет решал вопросы поселения и контролируемой им территории;

Копа – совет представителей общин или родов, старейшины и ведающие люди. Копа решала вопросы территории контролируемой несколькими поселениями;

Вече – совет представителей различных территорий и сословий (проф. сообществ города), старейшины и ведающие люди. Вече решала вопросы территории контролируемой городом и относящимися к нему

14981498149814981498

⁷⁰ **Примечание:** Пятый раздел напрямую не относится к теме настоящего исследования и носит предварительный характер, как заявление темы и постановку задачи для дальнейших исследований. По этой причине, текст раздела не содержит ссылок на источники и доказательной базы, а также местами отходит от строго научного характера рассуждений.

⁷¹ **Примечание:** Факты и доказательство того, что образ мышления определяет методологию деятельности человека и в том числе деятельности по организации общества представлены в Отчёте 2 НИР «Фундаментальное исследование Общества» (Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТИС», Рег. № 125021802410-8 от 18.02.2025 г.).

⁷² **Старейшины у славян** - это старые и наиболее опытные члены общества, обладавшие авторитетом и влиянием, которые также руководят хозяйственной и социальной жизнью, разрешают споры и передают обычаи и традиции общества.

⁷³ **Волхв у славян** - это служитель православной веры, духовный наставник в обществе, обладающий знаниями о мироздании, своего рода жрец, обладающий способностями интерпретировать и применять эти знания к процессам происходящим в обществе и окружающем его мире и природе. Были хранителями тайных знаний православия, могли влиять на общественный и государственный быт, участвовать в советах, консультировать князей при принятии важных решений.

поселениями или главным городом, малыми городами и относившимся к ним поселениям, что именовалось землёй и/или позднее княжеством; Снем – совет князей, как представителей вече различных земель (княжеств), ведающие люди (волхвы, после христианизации представители христианской церкви, на Руси представители ортодоксальной христианской церкви, которая была вынуждена подстраиваться под православие и именовала себя православной христианской церковью. Снем решал вопросы территории двух или нескольких земель (княжеств);

Земский собор (в отсутствии царя) – совет представителей всех сословий всех земель Руси, ведающие люди (уже только представители православной христианской церкви). Земский собор решал вопросы всей Московской Руси.

Такой принцип (парадигма) мышления и общежития в славянском и затем русском обществе, с подачи славянофилов в XIX веке получил название - Соборность. Принцип Соборности был сформулирован славянофилами так: «много умов и одна воля», то есть коллективная выработка решений по общему основанию. Первоначально основанием выступало православие (учение о Правии) и после введения христианства православно-христианское учение.

При этом необходимо отметить, что здесь мы сталкиваемся с моделью государства, как системой принятия решений в обществе, которая отлична от современного представления о вертикали власти по управлению.

На каждом уровне иерархии древнего славянского общества имелся самостоятельный институт власти, который решал вопросы своей территории и устанавливал связи с более крупными и более мелкими территориями. Система власти в славянском и затем русском мире была сетевой, образованной договорами по вертикали от малых территорий до земель и между землями. При этом могли существовать союзы земель, которые могли не иметь общих территориальных границ.

Анализ перечисленных форм принятия решений в славянском и русском обществе показывает, что они однотипны по структуре и функциям и не зависят от масштаба территории и их расположения в иерархической структуре принятия решений.

Если наложить любую из соборных форм принятия решений на целостную модель онтологического характера об организации и динамике жизни Природы, которая также была получена в результате общенаучного синтеза, то мы обнаружим, что они совпадают по структуре, функциям и основным процессам (рис. 10).

Это позволяет разработать идеализированную концептуальную модель соборной организации общества и дать описание её организации, текущего функционирования и развития.

С позиции общенаучных представлений, соборное общество рассматривается как совокупность элементов системы (всех людей родного общества – мир людей, блок 2, рис. 10).

Люди взаимодействуют между собой, то есть осуществляют прямые связи (блок 3, рис. 10).

Взаимодействие (прямые связи) осуществляются в соответствии с ранее установленными общими законам текущего функционирования (блок 1, рис. 10).

Под входом общества понимается весь материальный поток потребляемый обществом, влияющий на общество.

Под влиянием постоянно изменяющегося Входа (материального потока), внутренней и внешней среды текущие нормы функционирования общества устаревают. Требуется принимать решение об изменении текущих норм функционирования общества.

Для принятия решения об изменении норм текущего функционирования общества, в соответствии с парадигмой Соборности, люди славянского (русского) общества из своего состава определяют лучших людей – Совет (стрелка 4, рис. 10).

Лучшие люди, это те кто, по мнению мира, способен и достоин в интересах общего осуществить функцию изменения текущих норм общества, то есть выполнять функцию Адаптивной обратной связи (Адаптивная ОС, блок 5, рис. 10).



Рис. 10. Конфигуратор Природы и соборного славянского (русского) общества

При этом лучшие люди могут быть отозваны миром, если мир посчитает, что их представитель перестал справляться со своими обязанностями (стрелка 4 в обратную сторону, рис. 10).

Совет мира (блок 5, рис. 10) осуществляет свои функции в соответствии с нормами изменения текущих норм общества (нормы самоадаптации, блок 1, рис. 10).

Адаптация норм общества происходит на основании информации от общества (стрелка 7, рис. 10).

Совет коллективно вырабатывает общее решение об изменении текущих норм общества и доводят эти новые нормы до мира (стрелка 6, рис. 10).

Кроме этого Совет определяет лиц из своего состава или из общества кто достоин, и способен, по их мнению, выполнять функции текущего сопровождения, защиты и регулирования в мире - это соответственно князь, воевода, судья и другие служивые люди (стрелка 9, рис. 10),

Таким образом, Совет формирует Текущую обратную связь общества по его саморегулированию (Текущую ОС - блок 10, рис. 10).

Все функции Совета, как Адаптивной ОС соответствуют функции медленной коллективной рефлексивной мыследеятельности по отношению к обществу, когда решения принимаются на основе предыдущего, аналогичного, заимствованного или переосмысленного опыта из различных сфер жизни данного общества или других обществ.

Элементы Текущей ОС осуществляют свои функции под контролем Совета на основании информации об обществе и окружающей среде (стрелка 12, рис. 10) в соответствии с текущими нормами общества и решениями Совета (стрелка 11, рис. 10). Элементы Текущей ОС могут быть заменены по решению Совета (стрелка 8, рис. 10), если Совет решит, что они не справляются со своими функциями.

Элементы Текущей ОС по отношению к обществу осуществляют функцию быстрой рефлексивной мыследеятельности в соответствии с известными нормами и ранее апробированными образцами решений.

Если Совету требуется выработать серьезное, сложное и жизненно важное решение, то он обращается (стрелка 13, рис. 10) к старейшинам и волхвам общества. Они совместно с наиболее способными членами Совета вырабатывают решения, образца которых в жизни общества ещё не имеется. Все решения Совета проходят арбитраж по основанию - весь опыт общества (старейшины), все знания о процессах, происходящих в природе и все знания о мироздании (волхвы) в интерпретации и в применении к обществу (стрелки 15 и 16, рис. 10).

Таким образом, Совет совместно со старейшинами и волхвами формирует в обществе Методологическую обратную связь (блок 14, рис. 10). При таком подходе общество способно вырабатывать решения и образцы жизни в интересах всего общества, которых до этого никогда не

было. То есть Методологическая ОС пытается добыть «то, чего на свете вообще не может быть»⁷⁴ или «ищут то, не знают что»⁷⁵.

Такой подход к выработке решений показывает, что в славянском обществе было понимание того, что Человек всегда находится в состоянии неопределенности, сложности и ограниченности своих знаний и преодолеть это возможно организовав сверх усилие (синергетический эффект) путём совместно решения невозможной задачи. Такие решения обычно приводят к качественно новому уровню в развитии общества.

В определённый исторический период⁷⁶, некоторые славянские общества (племена) стали именовать себя русским обществом. Наша гипотеза состоит в том, что переход от названия себя по роду племени к объединённому именованию Русь произошёл по нескольким причинам:

- 1) в ходе развития православного учения, славяне вышли на понимание принципов организации и движения Яви и соответственно Прави. На основании этого ими были сформулированы требования, которые предъявляет Правь и Явь к организации и движению общества, это было сформулировано как Кон Природы.

При таком учении, стала возможной организация общества по Кону Природы, то есть как эманация⁷⁷ белобога Световида, который представляет собой невидимый творящий свет Прави. Такое общество являлось в представлении славян светоносным (святым).

Далее мы можем только гипотетически предположить, что славяне просто выбрали спектр цвета, в котором невидимый свет Прави Световит проявился в славянском народе. Цвет страны мог быть определён как русый⁷⁸. Также надо отметить, что вплоть до настоящего времени слово русь используется на территории России в значении свет⁷⁹, например: «выйти на русь» (выйти из помещения на улицу) или «выставить на русь» (вынести из помещения на улицу). Что не противоречит первой версии обозначающей Русь, как страну света.

Так могла появиться святая Русь и русские, которые были носителями православной веры, имели соборный образ мышления, в соответствии с которым строили свои отношения между собой и с внешней средой по Кону Природы.

15021502150215021502_____

⁷⁴ **Примечание:** Выражение из сказки (Филатов Л.А. Про Федота-стрельца, удалого молодца. – М.: Зебра-Е, 2022. - 224 с.

⁷⁵ **Примечание:** Распространённая фраза из русского языка.

⁷⁶ **Примечание:** В соответствии с документальными источниками – это середина V века.

⁷⁷ **Эманация (в философском контексте)** - это переход от более совершенных и высших уровней к менее совершенным и низшим. Применительно к вере славян, любой объект или явление считается эманацией Прави, через бога Световита.

⁷⁸ **Русый** - это не конкретный цвет, а группа оттенков между блондином и шатеном, как раз в этом спектре присутствует цвет волос у славян.

⁷⁹ **Примечание:** индоарийский корень "rukṣa-/ru(s)sa-" и переводится как "свет" или "светлый". В этом контексте, "Русь" можно трактовать как "Белая сторона" или "Земля света". Историки связывают это значение с периодом славяно-иранского соседства в Северном Причерноморье, когда данный термин мог появиться и распространиться.

- 2) славянам удалось на практике объединить в соответствии с Коном Природы разные славянские племена и это стали первые русские общества.
- 3) при переселении (расселении) славянских родов на восток в период IV-IX вв. их модель общества, выстроенного по Кону Природы, оказалась воспринятой не только славянскими родами, а также финно-угорскими и тюркскими.

Так Русью стала именоваться территории (страна), на которой проживали люди разных этносов по особым законам, которые соответствовали Кону Природы. А людей, представляющих страну Русь, стали именовать: русы, урусы, росы и т.п., хотя они могли принадлежать к различным этносам. С конца IX в. слово "русь" окончательно стало собирательным названием народа, а "русин" - для обозначения отдельного представителя многонационального государства Русь.

Поэтому изначально, русин (русский) - это не обозначение национальности, а принадлежность к стране, где организован русский мир по Кону Природы в соответствии с православной верой, которая задаёт человеку соборный образ мышления.

Парадигма Соборность, как свод законов и требований, выработанных в соответствии с Коном Природы, определяет дух (невещественную составляющую) русского общества. Существует выражение, выделяющее особенность русского общества: «там русский дух, там Русью пахнет»⁸⁰.

Мы теоретически рассмотрели формирование родного общества по Кону Природы, где через горизонтальное и вертикальное взаимодействие выстраивается знание о друг друге и доверие друг к другу. Теперь рассмотрим с теоретических позиций, как через мировоззрение, сформированное Триглавом (Явь, Правь и Навь) славяне могли воспринимать другое (инородное), а значит неведомое ему общество и организовывать с ними совместное общество Русь по Кону Проды.

Через Триглав родное общество славянами могло восприниматься как Явь, а инородное общество, как Навь. Но, по учению славян и явье и навье общество подчинено законам Правии. Соответственно если навье общество не проявляло агрессии, то задача славянского общества состояла в том, чтобы исследовать навье общество и предложить ему жить по Правии.

Если это было возможно, через мирное сосуществование родное (явье) общество изучало инородное (навье) общество и тем самым отодвигало границы Яви за инородное общество. Постепенно, оба общества становились родными и живущими по общим правилам Правии и Кону Природы, уже в Яви.

Таким образом, образ мышления славянина предполагал вариант мирного сосуществования с инородным (навьем) обществом, которое не

15031503150315031503_____

⁸⁰ **Примечание:** Цитата из поэмы (Пушкин А.С. Руслан и Людмила. – М.: Речь, 2018. - 192 с.).

проявляло агрессии. Эта модель первоначально была реализована между славянскими племенами, у которых было общее православное учение. Затем эту модель отношений славяне применили при расселении на Восток, на территорию современной западной части России и до Урала. Здесь они взаимодействовали с инородными племенами финно-угров (на Севере) и тюрков (на Юге) на территории современной западной части России.

Историки отмечают феномен, что за многовековую летопись движения славян на восток (с IV по VIII века) не зарегистрировано не одного сражения между славянами и финно-уграми или тюрками. Археологи также отмечают, что не находят следов конфликтов в этот период между рядом стоящими городами финно-угров и славян. При этом надо отметить, что осваивая уже заселённые территории, славяне находились в явном меньшинстве по отношению к народам которые там проживали. Организуя совместное жительство в парадигме Соборность на одной территории славяне, финно-угры и тюрки сохраняли самобытность и культуру друг друга и что самое главное богов друг друга. Это стало возможным, поскольку вера финно-угров и тюрков являлась также природосообразной, хотя и не такой развитой как у славян. В этом мы видим проявление православного мировоззрения, при котором все люди и народы равны перед Правью, но понимают её по-разному и с разной глубиной.

В организационном смысле, это выражалось в том, что постепенно представители иных народов входили в Советы русского общества на равных правах с правом решающего голоса и вместе решали общие вопросы на территории (земле) где они совместно жили.

Здесь нами описано идеализированное модельное представление организации русского мира, как особого устройства общества первоначально организованного на основе представлений о мироздании славян. Затем эта модель общества была распространена на общество совместного проживания славян с другими народами.

Мы доказали, что модель русского мира основана на образе мышления, который определяется представлением о мироздании по Триглаву (Правь, Явь и Навь), и с которым совпадает представление о мироздании полученного в результате общенаучного синтеза.

При изучении летописей, обнаруживается, что описанная нами идеальная модель славянского и русского общества в реальных исторических условиях имела различные искажения, периодически исчезала и вновь возрождалась на протяжении веков.

Поэтому требуется дополнительно провести исторические исследования, в том числе с учётом данных из "Велесовой книги". Выявить причины искажения, деградации, исчезновения и возрождения моделей общественного устройства, которые в той или иной степени соответствуют идеальной модели русского общества (русского мира) организованного в соответствии с православным учением, по Кону Природы и в соответствии с Соборным образом мышления.

Необходимо также выявить, как влияло применение соборной русской модели на развитие общества с тем, чтобы понять перспективы и возможность организации соборной русской модели общества на современном этапе на основе современного целостного модельного научного представления о мироздании, которое совпадает с общим представлением о мироздании древних славян.

Список используемых источников:

1. *Асов А.И.* Тайны "Книги Велеса". – М.: АйФ-Принт, 2003. – 557 с.
2. *Афанасьев А.Н.* Поэтические воззрения славян на природу: Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований в связи с мифическими сказаниями других родственными народами. В трех томах. – М.: Современный писатель, 1995.
3. *Басаргин О. С.* Сфираль времени. Физическая сфиральная модель времени. Цивилизационный и Культурный код / О.С. Басаргин. – М. КнигИздат, 2023. - 116 с.
4. *Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А.* Энциклопедический словарь. Т.ХVI (Конкорд-Коялович), - С.-Петербург. Типо-Литография И.А. Ефрона.1895.
5. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2017.
6. **Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка, М: Издательство Изд. общ-ва любителей Российской словесности, 1863.**
7. Древности русского языка. Составлен по Остромирову Евангелию. Ф. Миклошевич и др. – С. Петербург, типография. А.С. Суворина, 1899.
8. *Зеленин Д.К.* Славянская мифология. – М.: Вече, 2022. – 384 с.
9. *Зорин В.* Евразийская мудрость от А до Я : толковый словарь / Виславий Зорин. - Алматы : Сөздік-Словарь, 2002. - 408 с.
10. *Иванов В.В., Топоров В.Н.* Исследования в области славянских древностей: Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов. М.: Издательство "Наука", 1974.
11. *Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н.* Экспертиза Велесовой книги. – М.: Концептуал, 2015. – 300 с.
12. *Костомаров Н.* Славянская мифология / адаптация, предисловие, послесловие и комментарии К.М. Королёва. _ СПб.: Питер, 2025. – 160 с.
13. *Максименко Г.З.* Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоках веры славян. – М.: Концептуал, 2023. – 672 с.
14. Научно-исследовательские работы «Фундаментальное исследование Общества» Международного общественного движения «Народный институт развития», Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТиС» № 125021802410-8 от 18.02.2025 г.

15. *Мудрова И.А.* Словарь славянской мифологии. Москва: Центрполиграф, 2010. – 140 с.
16. *Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. - М.: Аз; Издание 3-е, 1996. – 928 с.
17. ***Павленков Ф.* Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка, - Павленков Ф., 1907.**
18. *Пушкин А.С.* Руслан и Людмила. – М.: Речь, 2018. – 192 с.
19. *Рерих Е.И.* Аум. – Новосибирск: Издательский центр РОССАЗИЯ Сибирского рериховского общества, 2015. – 336.
20. *Рыбаков Б.А.* Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. – 607 с.
21. *Седов В.В.* Славяне: Историко-археологическое исследование. М.: Языки славянской культуры, 2002. – 624 с.
22. *Щеглов Г.В., Арчер В.* Мифологический словарь. М.: Астрель, Транзиткнига, АСТ, 2006. – 368 с.
23. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. В 4т. Т.2 (Е-Муж) / Пер. с нем. доп. О.Н. Трубачёва. – 2-е изд., стер. – М.: Прогресс, 1986. – 672 с.
24. *Филатов Л.А.* Про Федота-стрельца, удалого молодца. – М.: Зебра-Е, 2022. – 224 с.
25. *Фомин Э. В. и Фомина Ю.А.* Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. – 160 с.
26. *Robson B., Ochoa-Vargas G.* Searching for the principles of a less artificial AI // Informatics in Medicine Unlocked. – 2022.

Вехи истории. Участие носителей Y – хромосомной гаплогруппы С в создании древнейших культур Homo sapiens и Homo sapiens sapiens Европы, включая Русскую равнину

И.Г. Наумова

Ключевые слова: носители Y-хромосомной гаплогруппы С, богунийская культура, протоориньякские культуры, культура ориньяк, Homo sapiens, культуры Восточный и Западный граветт, Homo sapiens sapiens.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

Введение

ДНК – генеалогия А.А. Клёсова единичные находки ископаемых останков в плане миграций обычно не рассматривает. Как правило, такие данные неинформативны. К примеру, археологами найден носитель Y-хромосомной гаплогруппы R – останки мальчика из Алтайского края, возрастом 24 000 лет. Других данных, кроме тех, что мальчик жил в племени охотников на мамонтов, нет. В данном случае нельзя определить, откуда появились в регионе Алтая племена охотников на мамонтов, а также сложно определить дальнейший путь продвижения в Европу их потомков.

Примечание редактора: в абзаце выше дважды фигурирует оборот «племена охотников на мамонтов». Это – скорее шаблон, причем шаблон спорный. Вряд ли в исторических науках имеются прямые доказательства такой «охоты», да и трудно ее представить. Тем более представить племена, основным занятием которых была «охота на мамонтов». Чем охотились бы? Копьями? При толщине шкуры мамонта в десяток сантиметров? Или вырывали ямы-ловушки (очередной шаблон) размером более мамонта? Чем вырывали? Сучьями от деревьев? На самом деле, обнаружены «кладбища мамонтов», куда они, видимо, приходили умирать, или погибали по иной природной причине, так что при желании древних людей мяса мамонтов в тех краях было достаточно и без всякой «охоты» на них. А других объектов охоты для древних людей было, видимо, достаточно.

Однако, используя методы ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, которые учёный использует при работе, к примеру, с Фатьяновской культурой, можно проследить участие носителей Y-хромосомных гаплогрупп ископаемых образцов в создании тех или иных древнейших культур, если

таковые известны. В данной статье рассматривается уникальный случай, когда единичные находки обрастают многочисленными данными. Так, кроме ископаемых останков *Homo sapiens* палеолита Европы, известна культура, на территории которой эти останки найдены. Это первая в Европе богунийская культура, которую учёные относят к культуре *Homo sapiens*. Период существования богунийской культуры $\approx 48\ 000-40\ 000$ л. н. (см. ниже). В этот период никакие другие культуры *Homo sapiens* в Европе не известны. Известны и территории, которые занимала данная культура (см. ниже).

На территории богунийской культуры найдены ископаемые останки *Homo sapiens*, которые были исследованы генетиками. Прежде всего, необходимо упомянуть полный скелет *Homo sapiens* Костёнок 14 (Маркина гора) который оказался носителем Y – хромосомной гаплогруппы C-M130. Ископаемые образцы BB7-240 и CC7-335 Бачо-Киро (Болгария) оказались носителями последующего субклада C1-F3393.

Прим. редактора: По данным YFull, образец в Костенках-14 имеет сноп Z33130, последний в следующей цепочке снопов (образовался 47 200 лет назад):

$C > C1-F3393 > F1370 > K281 > Z33130$

Так что последующий сноп – это в Костенках.

У образца Бачо-Киро F6-620 генетики определили Y-хромосомную гаплогруппу F(F-M89). Территории, на которых найдены ископаемые образцы, содержат артефакты богунийской культуры. При этом артефакты богунийской культуры и одновременные им образцы *Homo sapiens*, найденные на той же территории, рассматриваются исследователями отдельно. К примеру, в Бачо-Киро датировки богунийской культуры и датировки образцов *Homo sapiens* BB7-240, CC7-335 и F6-620 совпадают. Однако официально богунийская культура не имеет своих ископаемых останков.

Все имеющиеся в наличии данные должны рассматриваться не разрозненно, а в совокупности: Y-хромосомные гаплогруппы ископаемых образцов, время их существования, территория, на которой найдены ископаемые образцы. Плюс одновременная им археологическая культура и её территория. При совпадении всех данных можно говорить об участии носителей Y-хромосомных гаплогрупп ископаемых образцов в создании культуры. В данном случае, участие носителей Y – хромосомных гаплогрупп C и F в сложении богунийской культуры.

Археологами найдены ископаемые останки носителей последующих субкладов, что указывает на выживание потомков богунийской культуры.

При этом необходимо учитывать тот факт, что время оледенения – самый сложный период, когда невозможно использовать стратиграфические методы археологии. Ледник наступал и отступал, смещая культурные слои, смещались артефакты культур, смещались захоронения. Захоронение может быть смещено в культурный слой, которому оно не принадлежит. Тогда невозможно применить принцип ассоциации и принцип прорезания стратиграфических методов археологии. По этой причине сложно определить принадлежность найденных ископаемых останков к той культуре, в которой произошло захоронение. В таком случае объединить культуру и её население может датирование. Точное датирование артефактов исследуемой культуры и точное датирование самих ископаемых образцов на той же территории, в совокупности может дать нужный результат. Однако радиоуглеродный метод датирования на сегодняшний день несовершенен.

Если определена Y-хромосомная гаплогруппа ископаемого образца, то найти время его существования может помочь ДНК – генеалогия. Каждая Y-хромосомная гаплогруппа имеет дату появления и дату исчезновения, которые определяются расчётными методами. Радиоуглеродные датировки ископаемого образца могут не соответствовать времени существования носителя Y-хромосомной гаплогруппы. Если подобная ситуация возникла, то корректировка дат должна осуществляться в пользу расчётных данных ДНК – генеалогии.

В данной статье предпринята попытка выявить участие носителей Y – хромосомной гаплогруппы С в создании древнейших культур Homo sapiens и Homo sapiens sapiens Европы, включая Русскую равнину. В данной статье носители Y – хромосомной гаплогруппы F не рассматриваются.

При этом вопрос о миграции эмирийской культуры в Европу остаётся открытым, так как культура Homo sapiens богунийцев Европы могла появиться независимо, миграции не доказаны. При этом появление верхнепалеолитических индустрий эмирийской культуры из местного мустье не вызывает сомнений учёных, тогда как для Европы появление верхнепалеолитических индустрий из мустье, оказывается неприемлемым.

Основная часть

Глава I. Богунийская культура. Время существования богунийской культуры. Y-хромосомные гаплогруппы возможных основателей богунийской культуры.

§1. Богунийская культура – первая культура Homo sapiens Европы.

Джон Ф. Хоффекер в работе «Распространение современных людей в Европе» пишет: «Комплексы, отнесенные к богунийскому периоду в Юго-Центральной Европе, датированы радиоуглеродным анализом и люминесценцией до $\approx 48\ 000$ - $40\ 000$ лет н. (выделено Н.И.Г.)».⁸¹ Артефакты богунийской культуры были найдены на стоянках Брно-Богуннице, Странска скала (Моравия), Бачо Киро и пещера Темната (Болгария), Держислав (Польша) и др. На территории современной России к богунийской культуре Джон Ф. Хоффекер отнёс археологические находки Костёнок 14, 17 и другие (см. ниже). Территория, названная Юго-Центральной Европой, не совсем верна. Страны, где найдена богунийская культура, в современном видении относились к странам Восточного Блока и Варшавского договора, плюс Н. Австрия. Впрочем, деление Европы на Запад и Восток постоянно переосмысливается, начиная с 1054 года. Необходимо отметить, что на Западе Европы культур Homo sapiens в это время археологи не находят.

Считается, что богунийская культура исчезла. Ниже приводятся данные, опровергающие это утверждение.

§2. Homo sapiens Костёнок 14 (Маркина гора). Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Ископаемый образец Homo sapiens Костёнок 14 (Маркина гора) характеризуется А.А. Клёсовым следующим образом: «Самая древняя ископаемая ДНК, имеющая снп-мутации гаплогруппы С, найдена в Костенках, около Воронежа, с археологической датировкой 38700-36300 лет назад, и возрастом древнейшего слоя стоянок 42–40 тысяч лет назад. И это были не просто некие снп-мутации гаплогруппы С, а древнейшие снп-мутации, P255 и V183 (выд. Н.И.Г.)».⁸²

Прим. редактора: приведенные выше снпы были первоначально присвоены образцам ДНК в Костенках, однако снп V183 был далее удален из классификации ISOGG (нет его и в классификации YFull), а снп P255 эквивалентен С, то есть был недотипирован. Современное отнесение образца из Костенок 14 – см. выше, предшествующий раздел.

Необходимо отметить, что результаты последних генетических исследований показали генетическое сходство ископаемого образца

15101510151015101510

⁸¹Джон Ф. Хоффекер. Распространение современных людей в Европе (2009г.). https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.c676323a-67303c44-ae6504df-74722d776562/https/pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC2752585/

⁸²Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 69.

Маркиной горы с ископаемыми образцами Европы и отсутствие близости с образцами Меланезии и папуасов, что предполагали учёные XX века.⁸³ Антропологи не находят внешних отличий человека Маркиной горы от современного человека. Однако генетики находят отличия: «геном мужчины содержит более длинные участки неандертальской ДНК по сравнению с современными европейцами».⁸⁴ По мнению Н.И.Г., так называемые участки неандертальской ДНК у Homo sapiens - это остатки ДНК общего предка палеоантропов.

Так как человек с Маркиной горы жил ранее максимума Вюрмского (Вислинского, Валдайского) оледенения, его можно отнести к Homo sapiens, который близок к Homo sapiens sapiens. Окончательное формирование Homo sapiens sapiens (потомков Homo sapiens с Маркиной горы) произошло, по всей видимости, в период максимума Вюрмского (Вислинского, Валдайского) оледенения.

Генетики секвенировали геном человека с верхнепалеолитической стоянки Костенки 14 (Маркина Гора) под Воронежем возрастом **38,7-36,3 тыс. л. н.** и выяснили, что Y-хромосома данного мужчины принадлежит к гаплогруппе **C-M130**. По всей видимости, датирование ископаемого образца радиоуглеродным методом не верно, так как последний общий предок Y-хромосомной гаплогруппы C-M130 жил, приблизительно, **48 тыс. л. н.** (по расчётным данным компании YFull⁸⁵).

Прим. редактора: C-130 – это первоначальное отнесение образца; современное отнесение – см. предшествующий раздел.

Современные исследования ископаемого образца Костёнок 14, найденного ещё в 1954 году Рогачёвым А.Н., были связаны с большими трудностями. Даже если в образце сохраняется коллаген, в нём могут жить современные вирусы и бактерии. Если очистка образца проведена недостаточно, даты могут оказаться моложе, что, по всей видимости, и произошло при датировании ископаемого образца Костёнок 14. Радиоуглеродные даты необходимо корректировать, если они не соотносятся с расчётными данными компании YFull .

На территории Костёнок 14 и 17 найдены признаки богунийской культуры возрастом около 44-40 тыс. л. н. (см. ниже комментарий Джона Ф. Хоффекера). Датировки также могут быть неверными. Археологи

15111511151115111511_____

⁸³Моисеев В.Г.Хартанович В.И.Зубова А.В.Человек верхнего палеолита из Маркиной горы: морфология Versus генетика?//Вестник Российской Академии Наук, 2017, т. 87, №2, с. 12-19.

⁸⁴Хартанович В.И., Моисеев В.Г., Медникова М.Б., Добровольская М.В., Бужилова А.П.// Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология №2, 2016. С.5.

⁸⁵<https://www.yfull.com/tree/C/>

наблюдают сложные перемещения грунтов на склоне Маркиной горы⁸⁶, поэтому стратиграфические методы датирования для приледниковых территорий неприменимы. Археологические находки, найденные под тефрой, могут говорить только о том, что их возраст превышает 40 тыс. лет (супер-извержением Флегрейских полей в Италии около 40 тыс. л. н.). Последние более точные исследования прибавили артефактам Костёнок 3000 лет, и в настоящее время культура датируется ≈ 44 000-40 000 л.н. При этом изначальное положение ископаемого образца Костёнок 14 также может не соответствовать его положению в тефре по причине сложных перемещений грунтов на склоне Маркиной горы. Необходимо отметить, что ископаемый образец Костёнок 14 совпадает с богунийской культурой Костёнок 14 территориально.

А.А. Клёсов, рассматривая древнейшие снип-мутации ископаемого образца Костёнок 14 (Маркина гора) делает следующее предположение: *«Из этого рассмотрения можно сделать предварительное заключение, или, скорее, предположение, что современные Костенки могут находиться относительно близко к региону появления первых гаплогрупп неафриканцев после предполагаемой глобальной катастрофы 60–70 тысяч лет назад. Гаплогруппы В и С появились почти сразу (в историческом масштабе времени) после прохождения бутылочного горлышка популяции ...примерно 60–65 тысяч лет назад. И именно ранний субклад гаплогруппы С оказался у «костенковца»»*.⁸⁷

На территориях богунийской культуры также найдены останки самого раннего носителя Y - хромосомной гаплогруппы **F(F-M89)**⁸⁸. Это **одна из самых ранних гаплогрупп, отделившихся от сводной гаплогруппы CF** (в данной статье рассмотрена только гаплогруппа C).

Выводы

1. Из всех найденных на сегодняшний день носителей Y -хромосомной гаплогруппы C самый ранний, отделившийся от сводной гаплогруппы CF субклад **C-M130** найден в Костёнках 14 (Маркина Гора). Датировка **38,7-36,3 тыс. л. н.**, предположительно, не верна, так как представитель Y-хромосомной гаплогруппы **C-M130** жил, приблизительно, **48 тыс. л. н.** (по расчётным данным компании YFull⁸⁹). Корректировка дат должна идти в пользу данных компании YFull. Возраст костёнковца должен быть приближен по времени к **48 тыс. л. н.**

Прим. редактора: Действительно, датировка образования снипа C1-Z33130 образца из Костенки-14 (см. уточнение снипа выше) составляет 47 200 лет

15121512151215121512

⁸⁶Синицын А.А. Нижние культурные слои Костёнок 14 (Маркина гора) в контексте проблематики раннего верхнего палеолита. Журнал Stratum plus. Кишинев, 2000. С. 129 и др.

⁸⁷Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 69.

⁸⁸Mateja Hajdinjak et al. Initial Upper Palaeolithic humans in Europe had recent Neanderthal ancestry. Nature 592,253-257, 2021.

⁸⁹<https://www.yfull.com/tree/C/>

богунийской культурой (около **48 - 40 тыс. л. н.**). При этом ископаемые образцы совпадают с богунийской культурой территориально.

Ископаемый образец Y – хромосомной гаплогруппы **C1 (C-F3393)** возрастом **более 45 тыс. л. н.** должен быть однозначно отнесён к *Homo sapiens*, поскольку исследователями «Пока не обнаружено интрогрессии в обратном направлении, т.е. вклада кроманьонцев в геномы неандертальцев и денисовцев».⁹³ Т.е. неандертальцы не могут иметь никаких, даже самых малых признаков *Homo sapiens*. Это относится ко всем ископаемым останкам богунийской культуры.

Богунийская индустрия считается «переходной» между предшествующей мустьерской и последующей ориньякской индустриями. До того как появился *Homo sapiens*, его предки прошли все стадии развития каменной индустрии: олдувай, ашель, переходные культуры между ашелем и мустье (*тейяк, микок, эвенос, премустье*). Далее идёт типологически неоднородная культура мустье. Неоднородность культуры может быть связана с различными видами палеоантропов, в том числе, с ветвью *Homo sapiens*.

Все «переходные, смешанные» культуры, в которых археологи наблюдают как среднепалеолитические индустрии, так и зачатки верхнепалеолитических индустрий, должны быть отнесены к культурам *Homo sapiens*, поскольку неандертальцы в становлении верхнепалеолитических индустрий не участвовали.

Выводы

1. Ископаемый образец с Y – хромосомной гаплогруппой **C1 (C-F3393)** возрастом **более 45 тыс. л. н.** найден в Бачо-Киро (Болгария). Это самый ранний субклад, отделившийся от Y – хромосомной гаплогруппы **C-M130**. Его возраст доказывает существование носителя Y – хромосомной гаплогруппы **C-M130** возрастом около 48 тыс. л. н. в богунийской культуре.

2. Ископаемый образец с Y – хромосомной гаплогруппой **C1 (C-F3393)** может быть отнесён по возрасту и территориально к богунийской культуре *Homo sapiens*.

§4. Богунийская культура Русской равнины.

Считается, что Богунийская культура исчезла в период Вюрмского похолодания, за которым следовал максимум оледенения.

Глава II. Второе заселение Европы Homo sapiens. «Протоориньякские культуры».

§1. Протоориньякские культуры.

Если Богунийская культура сохранилась на Русской равнине, то очевидно, что миграции с Ближнего Востока не было. Племена, основавшие Богунийскую культуру, могли в период похолодания, предшествующего максимуму последнего оледенения, проходить «бутылочное горлышко» выживания на Русской равнине. Джон Ф. Хоффекер связывает костёнковские поселения, которые он называет богунийскими, с *«последующим протоориньякским движением в Юго-Центральную Европу»* или чем-то сопоставимым (см. выше Д. Ф. Хоффекера). Т.е. выжившие на Русской равнине богунийцы могли продвинуться на Запад, представляя собой уже протоориньякские культуры. Протоориньякский этап датируется примерно 43-37 тыс. л. н. По всей видимости, богунийцы проходили «бутылочное горлышко» выживания не только на Русской равнине. Холод заставлял их искать убежища. Стоянки, относимые к протоориньяку, датируются около 40 тыс. лет назад и зафиксированы на территории Леванта, Центральных Балкан, присредиземноморских районов Северной Италии, Южной Франции, Восточной Испании. Это те места, куда могли мигрировать богунийцы при начавшемся похолодании вместе с зарождающимися верхнепалеолитическими технологиями обработки камня. Исследователи считают, что продвижение произошло в течение относительно короткого периода.

Необходимо отметить, что название «протоориньякские культуры» не означает, что их комплексы являются основой, на которой развился только ориньяк: *«Новый набор артефактных комплексов ...которые часто называют протоориньякскими. Они сильно различаются по составу...»*.⁹⁵ Выд. Н.И.Г.

Появление и развитие верхнепалеолитических индустрий – это новый этап развития технологий, присущих Homo sapiens. Культура, в которой зародились новые технологии, названа богунийской, а множество последующих культур – протоориньякскими. На базе протоориньякских культур могли возникнуть многие верхнепалеолитические культуры Homo sapiens Европы, не только ориньяк.

При этом нет необходимости определять ориньяк Франции как образцовый ориньяк. Также нет необходимости подгонять часть культур Русской равнины под «образцовый» ориньяк, искать, какие культуры

15161516151615161516_____

⁹⁵Там же.

ближе к «образцовому» ориньяку, какие дальше, что сейчас распространено в российской археологии. Все культуры, возникшие на базе протоориньяка равноценны, и каждая из них имеет свои особенности. Древний человек, чтобы выжить, был вынужден экспериментировать.

Собственно ориньякский период длился примерно 37 – 33 тыс. л. н. Часть исследователей (Марсель Отт, Васильев С. А. и др.) считают ориньяк не культурой, а вариантом культурного развития, который распространён в Евразии от Атлантики до Алтая.

Богунийский сохранился на Русской равнине, перешёл в протоориньяк, остался на Русской равнине и продолжил своё развитие в последующих культурах. Сеницын А.А. в работе «Доориньякский пласт верхнего палеолита Восточной Европы: хронология, варибельность и культурогенез» выделяет шесть культур протоориньяка: «В Восточной Европе выделяется шесть культурных традиций, с разной степенью достоверности и аргументации, относимых к «доориньякским»:

- стрелецкая, единственная сохранившая статус «переходной»;
- спицкая, как оригинальная культура, не имеющая аналогий в палеолите центральной и западной Европы;
- культура типа IVb культурного слоя Костенок 14;
- культура типа заозерье 1 как локальный вариант традиции обушковых орудий;
- культура типа слоя С Буран Каи 3;
- проблемный ахмар слоя IC Мезмайской ст.

Их рассмотрение в рамках пласта Начального верхнего палеолита позволяет наметить общие черты и представить как составляющие общего процесса...»⁹⁶
Все выд.Н.И.Г.

В связи с вышеуказанными данными, необходимо отметить, что в Костёнках 14 найдена как богунийская культура (см. данные Д. Ф. Хоффекера), так и культура протоориньяк (доориньяк по Сеницыну А.А.). При этом необходимо помнить о том, что советские исследователи давали свои названия каждой из древнейших культур Русской равнины. Свои названия имеют культуры времён богунийского периода, времён протоориньяка, ориньяка, времён граветта, эпиграветта и т. д. Культуры Русской равнины можно сопоставить с одновременными им постбогунийскими культурами Запада. Однако, не Запад, а Восточная и Юго-Восточная Европа, включая Н.Австрию и Русскую равнину, по всей видимости, были истоком европейской цивилизации.

15171517151715171517—

⁹⁶Сеницын А.А. Доориньякский пласт верхнего палеолита Восточной Европы: хронология, варибельность и культурогенез. Институт истории материальной культуры РАН. С.-П. С. 82-83. <https://doi.org/10.25681/IARAS.2020.978-5-94375-305-3.82-83>

2. По всей видимости, разделение Y – хромосомной гаплогруппы C1 на субклады C1a и C1b произошло на Русской равнине в районе Костёнки – Сунгирь.

Глава III. Культуры Восточный и Западный граветт.

§1. Носители Y – хромосомной гаплогруппы C в культурах Восточный и Западный граветт.

На базе протоориньяка в максимум Вюрмского (Валдайского, Вислинского) оледенения мог развиваться Восточный граветт, где найдены ископаемые останки с Y – хромосомной гаплогруппой C: Y – хромосомную гаплогруппу C1a2 определили у образца Pavlov 1 из Чехии (около 30 тыс. л. н.)¹⁰¹, Y – хромосомную гаплогруппу C1a2 определили у образца Vestonice 16 из Дольни- Вестонице (граветт Чехии, около 30 тыс. л. н.). О Восточном граветте и Homo sapiens sapiens см.¹⁰²

Необходимо обратить внимание на то, что максимум последнего оледенения возникал на различных локальных территориях Европы в разное время. Часть исследователей считает, что на некоторых территориях граветт появился 30 тыс. л. н. Тогда ископаемые образцы Pavlov 1 и Vestonice16 Восточного граветта могут принадлежать уже к Homo sapiens sapiens. То же можно сказать о граветте Франции (Западный граветт), где был найден ископаемый образец Y – хромосомной гаплогруппы C1a2 возрастом около 29-28 тыс. л. н.¹⁰³

Расселение Homo sapiens sapiens могло начаться с выживших в максимум Вюрмского оледенения особей Y – хромосомной гаплогруппы C1a2 Восточного граветта и особей Y – хромосомной гаплогруппы C1a2 Западного граветта. Поскольку в научном мире всё современное население определяется как Homo sapiens sapiens, выжившее в максимум Вюрмского оледенения, то только потомки Восточного и Западного граветта могли расселиться по миру.

§ 1.1. Предположительные потомки Homo sapiens sapiens Восточного и Западного граветта Европы.

15191519151915191519_____

¹⁰¹Qiaomei Fu et al. The genetic history of Ice Age Europe, 2016

<https://www.yfull.com/tree/C-233130/>

¹⁰²Наумова И.Г. Вехи истории. Культура Восточный граветт Русской равнины.

Предшествующий и последующий периоды. //Вестник Академии ДНК – генеалогии №5, май 2025. С.700.

¹⁰³Ю.Ю., Айшин Галичи, ещё 125 авторов. Палеогеномика верхнего палеолита для европейских охотников – собирателей неолита. Март 2023//Природа 615(7950):117-126. DOI: 10.1038/s41586-023-05726-0

Homo sapiens sapiens с субкладом C1a2 могли расселиться в Анатолию: субклад **C1a2** определили у анатолийского охотника- ZBC из местечка Pınarbaşı в турецкой провинции Конья, жившего **13 642 - 13 073** л. до н. э.¹⁰⁴

На Западе субклад **C1a1a** определили у представителя азильской VAL003 (**12 830 -10 990** л.н.) из Бальма де Гилания или Бальма де ла Гвинеу (Balma Guiana) в Пиренеях (испанская провинция Льейда).¹⁰⁵ **Это, предположительно, потомки Западного граветта, оставшиеся в Европе.**

На Востоке субклад **C2a1a1-F3918>C-F3918***¹⁰⁶ определили у представителя селенгинской культуры UKY001 (**14 054–13 771** л. н.) из Усть-Кяхты в Бурятии. К сожалению, более ранние находки субклада C2 отсутствуют.

Для субкладов **C1b1a1-M356** из Индии, **C1b1a2-AM00847/AMM008/B65** из Борнео (Калимантан), субкладов **C1b2b-M347/P309** из Австралии и **C1b2a-M38** из Новой Гвинеи необходимо пересмотреть датировки. Судя по параллельным субкладам других территорий, их возраст сильно завышен (см. ниже).

Глава IV. Западные и восточные носители Y-хромосомной гаплогруппы C.

§1. Разделение носителей Y-хромосомной гаплогруппы C на западных и восточных.

А.А. Клёсов наблюдает разделение на западных и восточных носителей Y-хромосомной гаплогруппы C. Отделение западных гаплогрупп А.А. Клёсов наблюдает на дереве гаплотипов: «...центральноевропейские гаплотипы (Англия, Ирландия, Шотландия, Италия, Испания, Венгрия, Греция, Польша) – C1a2a1-V222, и так далее. Обратим внимание на самую нижнюю небольшую ветвь дерева гаплотипов, которая показывает большой разрыв со среднеазиатскими гаплотипами. Они имеют субклад C1a2a1-V222, это потомок ископаемых гаплотипов C1a2-V20, найденных в Испании, Венгрии и Анатолии с датировками 7000–8400 лет назад. Эти потомки продолжают сейчас жить в Европе».¹⁰⁷

15201520152015201520_____

¹⁰⁴Michal Feldman et al. Late Pleistocene human genome suggests a local origin for the first farmers of central Anatolia, 19 March 2019.

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/422295v1>

¹⁰⁵Vanessa Villalba-Mouco et al. Survival of Late Pleistocene Hunter-Gatherer Ancestry in the Iberian Peninsula // Current Biology Volume 29 Issue 7 P1169 1177, April 01 2019.

[https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(19\)30145-9](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(19)30145-9)

¹⁰⁶C-3918 YTree <https://www.yfull.com/tree/C-F3918/> (ISOGG 2019)

¹⁰⁷Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 7. Гаплогруппа C.

Учёные предполагают, что разделение Y – хромосомных гаплогрупп C1-F3393/Z1426 и C2-M217 произошло до последнего ледникового максимума, место разделения неизвестно. Выжившие после Вюрмского (Вислинского, Валдайского) оледенения носители Y – хромосомной гаплогруппы C1a2 доминировали в Западной и Центральной Европе до неолита, будучи одной из основных гаплогрупп европейцев. В настоящее время доля C1a2 в Европе невелика.

Субклад C2 - M217 встречается в настоящее время у 50% казахов-уйсунов Старшего жуза, у 66% казахов-кереев, у 37% казахов-найманов Среднего жуза¹⁰⁸, он доминирует у западных бурят, эвенков и юкагиров.

Наибольшая концентрация носителей Y – хромосомной гаплогруппы C на Востоке наблюдается среди коренного населения Монголии¹⁰⁹, Дальнего Востока России, Полинезии, аборигенов Австралии.

Наибольшая концентрация современных носителей Y – хромосомной гаплогруппы C найдена на Востоке. По этой причине одна из доминирующих в настоящее время гипотез связывает Y – хромосомную гаплогруппу C с теорией прибрежной миграции первобытных людей из Африки через Южную Азию в Юго-Восточную Азию и Австралию, а затем на север вдоль азиатского побережья.

Прим. редактора: указанная гипотеза не объясняет, каким образом гаплогруппа C «распространилась из Африки», когда в Африке она не могла образоваться, а гаплогруппы категории A и B являются «тупиковыми», из них другие гаплогруппы не образуются. Другими словами, указанная гипотеза просто не работает, она не продуманна, «по понятиям» а не по науке.

Когда исследователи предлагают какую-либо гипотезу, её необходимо согласовывать с расчётными данными компании YFull. К примеру, по данным исследователей, линии C1b-F1370 (ISOGG 2018) из Южной Азии, представленные субкладами C1b1a1-M356 из Индии и C1b1a2-AM00847/AMM008/B65 из Борнео (Калимантан), разошлись с линиями, представленными субкладами C1b2b-M347/P309 из Австралии и C1b2a-M38 из Новой Гвинеи, **54 тыс. л. назад**. C1b2b аборигенов Австралии и C1b2a папуасов разошлись **50,1 тыс. л. н.**

Вышеуказанные субклады не могли разойтись 54 тыс. л. назад и 50,1 тыс. л. н., если сам субклад C1 образовался около 48 000 л. н., а его субклады C1a и C1b появились около 47 000 лет н. (см. выше данные компании YFull).

15211521152115211521—————

¹⁰⁸Жабагин М. К. Анализ связи полиморфизма Y-хромосомы и родоплеменной структуры в казахской популяции М., 2017. С. 54.

¹⁰⁹Juhasz et al. New clustering methods for population comparison on paternal lineages. Molecular genetics and genomics 290 (2) : 767-784, (2014)

Субклады: C1b1a1-M356, C1b1a2-AM00847/AMM008/B65, C1b2b-M347/P309, C1b2a-M38 могут быть потомками Y-хромосомной гаплогруппы C-M130 Костёнок (Маркина гора), субклада C1-F3393 образцов Бачо Киро (возрастом более 45 тыс. л. н., см. выше) и субклада C1b-F1370 Костёнок (возрастом около 37 тыс. л. н., см. выше). Судя по параллельным субкладам других территорий, возраст субкладов Южной Азии не должен превышать 13-14 тыс. л. назад (см. выше). Т. о. предлагаемая теория, скорее всего, не верна. Миграция носителей Y-хромосомной гаплогруппы C **Homo sapiens sapiens** шла, по всей видимости, из Восточной и Юго-Восточной Европы в Южную Азию.

Общие выводы

1. Из всех найденных на сегодняшний день носителей Y-хромосомной гаплогруппы C один из самых ранних, отделившихся от сводной гаплогруппы CF субклад C-M130 найден в Костёнках 14 (Маркина Гора) и относится, предположительно, к богунийской культуре Костёнок 14. Датировка возрастом 38,7-36,3 тыс. л. н., скорее всего, не верна, так как последний общий предок Y-хромосомной гаплогруппы C-M130 жил, приблизительно, около 48 тыс. л. н. (по данным компании YFull, см. выше). Таким должен быть приблизительный возраст костёнковца. Наличие в Бачо Киро (Болгария) самого раннего субклада C1 (C-F3393) возрастом более 45 тыс. л. н., отделившегося от Y-хромосомной гаплогруппы C-M130 ставит под сомнение возраст костёнковца, определенного радиоуглеродным методом.
2. На территории Костёнок 14 и 17 археологами найдена богунийская культура Homo sapiens. Возраст древнейшего слоя стоянок (около 44 - 40 тыс. л. н.) входит в период существования богунийской культуры (около 48 - 40 тыс. л. н.).
3. Один из самых ранних, отделившихся от Y-хромосомной гаплогруппы C-M130 субклад C1 (C-F3393) возрастом более 45 тыс. л. н. определён у образцов Бачо-Киро BV7-240 и CC7-335. Возраст ископаемых образцов Бачо Киро более 45 тыс. л. н. совпадает по времени существования и территориально с богунийской культурой, которая датируется ≈ 48 000-40 000 л. назад. Два этих факта должны быть объединены.
4. Богунийская культура не исчезла, она сохранилась на Русской равнине (см. выше). Пройдя «бутылочное горлышко» выживания, богунийцы могли продвинуться на Запад (так называемое второе заселение Европы Homo sapiens), образовав множество протоориньякских культур. Исследователи считают, что продвижение произошло в течение относительно короткого периода.

Стоянки, относимые к протоориньяку, датированные около 40 тыс. лет назад зафиксированы на территории Леванта, Центральных Балкан, при-средиземноморских районов Северной Италии, Южной Франции, Восточной Испании. Это те места, куда могли мигрировать богунийцы при начавшемся похолодании вместе с зарождающимися верхнепалеолитическими технологиями обработки камня.

Продвижение на Запад подтверждают останки ранней ориньякской особи Goyet Q116-1 из современной Бельгии (см. выше).

5. Протоориньякские культуры найдены на Русской равнине. Одной из них является культура Костёнки 14 со стоянки Маркина Гора (костёнковские стоянки около 37 тыс. л. н.), где найдены ископаемые останки с субкладом C1b-F1370 возрастом около 37 тыс. л. н. Субклад C1b-F1370 – самый ранний субклад, отделившийся от Y – хромосомной гаплогруппы C1 (C-F3393).

6. В Костёнках найдены ископаемые останки с субкладом C1b1-K281>Z33130>Z33130*. Субклад C1a2 определили у четырёх образцов со стоянки Сунгирь возрастом 34,65–33,7 тыс. л. н. Разделение Y – хромосомной гаплогруппы C1 на субклады C1a и C1b могло произойти в районе Костёнки-Сунгирь.

7. На базе протоориньякских культур могли возникнуть культуры Восточный и Западный граветт. Субклад **C1a2** определили у образца Pavlov 1 из Чехии (около 30 тыс. л. н.). Субклад **C1a2** определили у образца Vestonice 16 из Дольни Вестонице (граветт Чехии, около 30 тыс. л. н.). В граветте Франции был найден ископаемый образец Y – хромосомной гаплогруппы **C1a2** возрастом около 29-28 тыс. л. н. Данные образцы могут принадлежать уже **Homo sapiens sapiens**.

8. Расселение Homo sapiens sapiens с территории Европы для Y-хромосомной гаплогруппы C могло начаться с субклада C1a2 Восточного граветта и субклада C1a2 Западного граветта.

9. Можно предположить, что разделение сводной Y-хромосомной гаплогруппы CF произошло в ареале: Костёнки – Крым – Бачо Киро – Пештера-ку-Оасе в Богунийской культуре (≈48 000-40 000 лет н). Y-хромосомная гаплогруппа F в данной статье не рассматривается.

Заключение

Увеличение населения Европы произошло в постледниковый период. Находки Homo sapiens и Homo sapiens sapiens в ледниковый период редки. Использование стандартных археологических методов исследования культур времён оледенения осложнено. Радиоуглеродное датирование несовершенно. Помочь археологам может ДНК – генеалогия. При этом все имеющиеся в наличии данные должны рассматриваться в совокупности, а не разрозненно.

В данной статье на примере ископаемых останков носителей Y-хромосомной гаплогруппой C показано, что носители Y-хромосомной

гаплогруппы С-М130 и её субклада С1 (С-F3393) могли участвовать в создании богунийской культуры. Радиоуглеродные датировки богунийской культуры Костёнок 14 и самого раннего носителя Y-хромосомной гаплогруппы С-М130 Homo sapiens Костёнок 14 дают сомнительные даты. Для корректировки радиоуглеродных датировок ископаемых образцов необходимо привлекать независимые расчёты ДНК – генеалогии.

Носители Y-хромосомной гаплогруппы С1b-F1370, а также субкладов С1b1-K281>Z33130>Z33130* , С1a и С1a2 могли участвовать в создании протоориньякских культур. Все вышеуказанные ископаемые образцы можно отнести к Homo sapiens, близким к Homo sapiens sapiens.

Носители субклада С1a2 смогли выжить в максимум Вюрмского (Валдайского, Вислинского оледенения) и создать культуры Восточный и Западный граветт. Их можно отнести уже к Homo sapiens sapiens.

Таким образом, просматривается следующая последовательность: носители Y-хромосомной гаплогруппы С-М130 богунийской культуры Homo sapiens > носители субклада С1 (С-F3393) богунийской культуры Homo sapiens > носители субклада С1b-F1370, а также субкладов С1b1-K281>Z33130>Z33130*и С1a2 протоориньякской культуры Homo sapiens> носители субклада С1a2, культуры Восточный и Западный граветт **Homo sapiens sapiens**.

По датированию радиоуглеродным методом носитель Y-хромосомной гаплогруппы С-М130 выпадает по времени существования из общего ряда исследуемых ископаемых образцов. Однако, при корректировке радиоуглеродных датировок расчётными данными компании YFull, всё встаёт на свои места.

По всей видимости, носители Y-хромосомной гаплогруппы С были не единственными участниками создания вышеуказанных культур. Необходимо рассмотреть носителей Y-хромосомной макрогруппы F и её потомков.

Можно предположить, что разделение носителей сводной Y-хромосомной гаплогруппы CF произошло в ареале: Костёнки – Крым – Бачо Киро – Пештера-ку-Оасе в богунийской культуре (≈48 000-40 000 лет н.). Т. о. богунийская культура могла быть основана носителями Y-хромосомных гаплогрупп С и F. В создании культур, следующих за богунийской, могли участвовать и потомки носителей Y – хромосомной макрогруппы F.

Подобный анализ возможен только при использовании данных, которыми оперирует ДНК – генеалогия А.А. Клёсова: Y-хромосомные

гаплогруппы ископаемых образцов, независимые расчётные даты времени их существования, территория, на которой найдены ископаемые образцы. Плюс одновременная им археологическая культура и её территория. При совпадении всех данных можно говорить об участии носителей Y-хромосомных гаплогрупп в создании культуры. Корректировка дат должна осуществляться в пользу расчётных данных ДНК – генеалогии.

Использование других методов, где смешиваются различные Y-хромосомные гаплогруппы и мтДНК, размывает картину, лишает материал конкретики. Данные по генетикам могут показать только близость или отдалённость населения тех, или иных территорий в расплывчатое время. А в чём именно заключается близость или отдалённость, исследователи сказать не могут. Цветные графики конкретики не дают. Данные по ДНК ископаемых образцов находятся в таблицах как приложения.

По этой причине изучение древнейших культур Русской равнины и последующих культур должно проводиться методами ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. На сегодняшний день это самый точный и надёжный метод.

Сакральность мифов и их место в истории человечества

Миф 12 Этокский памятник

Часть 2
Экспедиционные исследования

Георгий Максименко
<http://dna-academy.ru/proceedings/>



110

15261526152615261526

¹¹⁰ Рис.1 Фото «Этокское изваяние» из монография / Н.А. Охонько. Изд. 2-е, доп. — Ставрополь : Дизайн-студия Б, 2021. — с. 30. С усиленной реконструкцией Раева сделанной в 1849 году.

(Первая часть опубликована в Вестнике Академии
ДНК-генеалогии Т.18 №6 за июнь 2025)

*«Кто прошёл по тонкому льду,
не провалится по дороге.»*
(Максим Марков)

МОСКВА, 25 февраля 2025 — РИА Новости, Сергей Проскурин.¹¹¹
*Уже более двух столетий исследователи не могут разгадать загадку Этокского
идола. Кто и зачем воздвиг памятник? Что означают надписи на нем? На
каком они языке? Версий множество. И одна противоречит другой.*

Первая часть исследований «**Сакральность мифов и их место в истории
человечества. Миф 12 Этокский памятник**» была посвящена
камеральным работам по изучению «Этокского памятника Дука-беку»
(по легенде), а в эзотерической литературе «Монументу Буса Белояра» —
памятника неясного происхождения, сделанного из гранита (А. Асов,
2000). Датировка памятника и время его создания точно установлена не
была и требовала уточнений по ряду вопросов.

Вторая часть работы посвящена проверке полученных данных и их
уточнение после проведения ряда экспедиционных работ, для
исследования оригинала Этокского памятника, расположенного в
Государственном историческом музее в Москве (ГИМ). После чего
потребовалась поездка в Баксанское ущелье, в район горного массива
Хара-Хора Кабардино-Балкарии.

К экспедиционной части работ подключились наши единомышленники
по историческим исследованиям, супруги Забудько Константин
Владимирович и Забудько Наталия Николаевна. Новизной данной
работы является ответ на вопрос: когда он был сделан, к какому
историческому событию относится и кому посвящён.

Ключевые слова: Этокский памятник, памятник Дука-беку, памятник
Буса Белояра, гора Хара-Хора, Государственный исторический музей в
Москве, Тамерлан, ДНК-генеалогия.

* * *

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТА (Государственный исторический музей)

При исследовании были выявлены ряд расхождений между копиями и
оригиналом, как в деталях, так и самом тексте. За основу сверки была

15271527152715271527_____

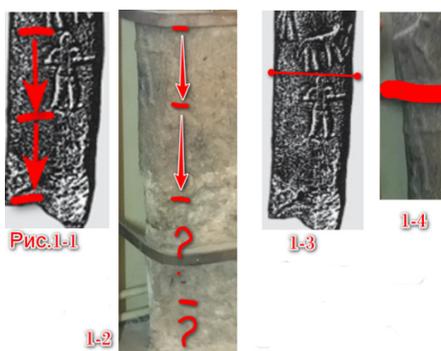
¹¹¹ <https://ria.ru/20250225/nakhodka-2000788214.html>

взята фотография (ссылка 1), сделанная по данным СМИ Раевым в 1849 году. Почему именно её? Это первое фото свидетельство оригинала памятника до появления на свет его копий, по которой можно идентифицировать и отличить оригинал от копий.

Выявленные нестыковки после посещения ГИМ

Были выявлены нестыковки между оригиналом «Этокского памятника» изображённого на фотографии 1849 года и оригиналом Этокского памятника находящегося в 12 зале ГИМ г. Москвы. Ниже приведём примеры этих нестыковок.

Нестыковка 1. Нижняя часть памятника значительно подросла добавлением отсутствовавших ранее элементов. Нижняя часть памятника на фото оригинала и в музее (рис. 1).



1-1 и 1-2 нестыковка по высоте.

1-3 и 1-4 нестыковка в расстоянии между фигурами.

Нестыковка 2. На рис. 2 расстояние между головой животного и круге (полумесяце) в музее значительно возросло. Та же картина наблюдается по всей этой линии памятника.



Рис. 2 Слева «полумесяц круглый, справа вытянутый». Расстояние между головой оленя и кругом на фото оригинала (слева) и памятника в музее (справа) по расстоянию имеют диспропорцию.

Нестыковка 3. Тексты на фото оригинала и на памятнике в музее не идентичны. Этого вполне достаточно. В музее мы имеем дело не с оригиналом, а с его копией.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕДИЦИИ ПО СЕВЕРНОМУ КАВКАЗУ

Пещера-шахта на горном массиве

Название горы Хара-Хора происходит от названия горного массива - Хара, что может означать в переводе «Ха-арийский горный массив» по ироньской его интерпретации и Хорем – «священное место», во второй интерпретации тюркоязычного названия данного горного массива.

По сведениям В.П. Котлярова¹¹² исследованиями туфового пласта на Кавказе занимался известный геолог Владимир Павлович Ренгартен (1882–1964), согласно данным которого «конгломераты, относящиеся к Апшерону (красные песчано-глинистые осадки с конкрециями сферосидерита), кверху постепенно обогащаются туфовым материалом и затем переходят в сплошные туфы.

Вопрос, заданный В.Н. Котляровым «Возможно ли, опираясь на сказанное выше, утверждать, что найденное в этих местах отверстие, ведущее на глубину в десятки метров, создано природой? Туф залег не просто слоями, а аккуратно выложил прямоугольную шахту? Причем столь идеальной конфигурации, что человеку впору забыть о профессии строителя?»

Исходя из увиденного своими глазами на месте самой пещеры попробуем ответить на данный вопрос, природного или искусственного она происхождения. Ответ очевиден. Начало заложила природа, поделив породу туфа на ровные местами гладкие части, а завершил работу, придав ей вид пещеры-шахты сам человек, выбрав часть этой породы и пытаясь максимально проникнуть вглубь трещин этих пород. Примерно такого же мнения придерживается и начальник участка Кабардино-Балкарской геологоразведочной экспедиции (ОАО «КБГРЭ») Вера Давиденко, с мнением которой следовало бы согласиться – «природе по силам все». ¹¹³

Подробно остановимся на данном вопросе. Ниже будет показано, что наша гипотеза о взятии заготовки из данной пещеры нашла своё

15291529152915291529_____

¹¹² Котляровы М. и В. Ключи от мира мертвых: Что искали гитлеровцы в горах Кабардино-Балкарии. – Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2012

¹¹³ Публикация фрагментов новой книги М. и В. Котляровых "АНЕНЕРБЕ": что искали гитлеровцы в горах Северного Кавказа». Публикация 11

https://vk.com/id148492568?w=wall148492568_6312

подтверждение на местности. И вывод комментатора первой части работы С.П. Коновалова¹¹⁴, из слов которого следовало: «Вход в шахту представляет собой две плиты, расположенных вертикально, разделённых между собой по бокам мелкими камнями ... Ее размеры 134 на 43 см - далеко не каждый сможет протиснуться», то же в своей работе сообщил и В.Н. Котляров.

По данному поводу следует отметить уважаемым оппонентам гипотезы о том, что заготовка была взята именно из этой пещеры, это будет доказано ниже, а сам разлом, то чего не заметил ни один из них, состоит не из двух, а из трёх цельных плит (рис. 3). Со средней плиты и была взята эта заготовка, благодаря выборке которой по всей площади пещера-шахта и превратилась из простого природного разлома в рукотворную шахту, благодаря простому приёму выборки среднего слоя породы, позволившего проникнуть внутрь самого разлома.



Рис. 3 Выбранное место расположения средней плиты.

ДЕШИФРОВКА ИЗОБРАЖЕНИЙ
РИСУНКОВ НА ПАМЯТНИКЕ
(детализированная реконструкция фрагментов)

15301530153015301530_____

¹¹⁴ Вестник Академии ДНК- генеалогии Т.18 №8 2025 с.1205 «Комментарий о статье Г.З. Максименко, посвященной разгадке монумента «Дука-Бек» (Вестник, т. 18, № 6, 813-836). С.П. Коновалов.



Рис. 4 Исследуемые фрагменты. (Нумерация автора).

Лицевая сторона (анфас):

I-1 Головной убор – подшлемник.

I-2 Стёганка - (гамбезон, акетон) элемент доспеха воина¹¹⁵.

I-3 В правой руке у исследуемого объекта два предмета: кинжал и рог, символизирующие силу и мудрость воина;

I-4 Пояс, орнамент которого часто встречается на культовых сооружениях Б. Кавказа.¹¹⁶

I-5 Надпись на памятнике.

I-6 и I-7 Сюжет вскрытия курганных захоронений и могильников «чернокопателями»: показан круг камней (границы кургана и продолговатого могильника, тела лежащие на спине как с вытянутыми ногами так и

15311531153115311531_____

¹¹⁵ Доспешная одежда из нескольких слоёв плотной ткани в Средневековье. В зависимости от эпохи, региона и сословия стёганка могла считаться либо доспехом, либо поддоспешником.

¹¹⁶ Например, на дольменах и их культуре (около 5000 – 3500 лн).

правом боку с подогнутыми коленями. Продолжением данного сюжета являются следующие фрагменты II-3-4-5-6 (рис. 5).



Рис. 5. Вскрытие кургана. Интерпретация Максименко Г.З.

Рядом с курганом между сражающимися воинами стоит дата 1437 год. Эта дата конфликта между Казанским ханством и Великим княжеством Московским боевых действий 1437–1445 годов¹¹⁷. Между всадниками стоит слово «ДОР» либо «ДАР», и ниже плохо просматриваемы имена ряда отличившихся в войнах имён. Так же имеется ниже дата 1581 г. характерная для Ливонской войны – конфликт между Русским царством с одной стороны и Великим княжеством Литовским, Ливонским орденом и Швецией с другой.¹¹⁸ Упоминается р. Лаба на которой, очевидно, тоже были сражения.

I-8 Нанесены две записи, разобрать которые не удалось из-за крайне низкого их качества.

Левая боковая (профиль)

II-1; (III-1; IV-1) Слабо просматривается культовая символика религиозных конфессий.

II-2 Меч и колчан со стрелами, символизирующие изображение воина.

II-3 Человек с плетью в правой руке левой держит цепь с прикованной на конце рукой. На пальцах показаны следы от ударов плетью, что характеризует его наказание за нарушение обычая, запрещающего

15321532153215321532_____

¹¹⁷ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Московско-казанская_война_\(1437–1445\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Московско-казанская_война_(1437–1445))

¹¹⁸ Так же указаны

Поводом для войны послужила неуплата Москве епископством города Дерпта («Юрьев», современный Тарту) «Юрьевской дани» с владений, уступленных русскими князьями.

беспокоить курганы с захоронениями. Возле пальцев вниз идёт надпись свидетельствующая, что это «рука».

II-4 Рука переходит в форму змея, по телу которого сверху вниз (до головы) имеется надпись «Аллаху Акбар +3» (надпись ниже на ноге «сам».

II-5 Продолжение сюжета со змеем, подбирающимся к человеку, держащему в правой руке предположительно лопату с предписанием на ноге действия.

II-6 Завершается символическая серия словами – символами АИД (АД).

Со стороны спины

III-1 (см. II-1)

III-2 Варианты: 1) шнуровка на задней части стёганки; 2) тамга.

III-3; III-4 Лучник, целящийся и стреляющий из лука. Рядом надпись у лучника «ДИРОС», под животным надпись разборчива. (По смыслу убивает кого-то отравленной стрелой на охоте).

III-5 Поединок лучников, рядом надпись «ЕТТО РОСЬ ИРСЫ»

III-6 Круглая печать. По внешней стороне круга надпись «РОД ИХ БАР ...» далее неразборчиво.

III-7 Имя персонажа «БАЗЧЕР (БАШТАР или Башер)» Надпись не разборчива. 203 (Низ не разборчив) 78 Н (что соответствует глубине пещеры на горном массиве, запись расчётов.

Правая боковая (профиль)

IV-1 см. раздел II-1. **IV-2** На рукаве и самой стёганке нанесены упорядоченные знаки, напоминающие цифры из арифметических вычислений, символизирующих плетёную кольчугу.

IV-3 Сверху пояса плохо читаемая надпись. **IV-4** Колчан¹¹⁹ с пятью стрелами.

IV-5 Белка с пушистым хвостом, изображённая внутри круга. По внешней стороне круга имеется надпись «МАЛКА РЕКА»

IV-6 Олень.

IV-7 Круг, обозначенный на половину полумесяцем. Между оленем (IV-6) и кругом стоит надпись предположительно «СМЕНА». На поверхности полумесяца стоит слово «РУСЬ» и буква «В». Под кругом дата «1103»¹²⁰.

IV-8 Дикое животное, над ним цифры, предположительно «1x10=»

IV-9 Человек подрывающий камень в шахте.

15331533153315331533

¹¹⁹ Изготавливался из кожи, дерева, металла и других материалов, нередко украшался шитьём и металлическими бляхами с резьбой и изображениями животных, сцен боёв и охотничьего быта.

¹²⁰ 1103 год связан с событиями, которые повлияли на историю Кавказа и Древней Руси, в частности, с походом русских князей против половцев и Долобским съездом князей. Эти события связаны с русско-половецкими войнами — серией военных конфликтов между Киевской Русью и половецкими племенами. <https://kulturamgo.ru/kalendar-sobytij/den-v-istorii/15111-5-marta-1111-obedinennoe-vojsko-russkikh-knyazej-pod-nachalom-vladimira-monomakha-vystupilo-v-pokhod-protiv-polovtsev-3>

IV-10 Технология раскола камня клиньями. На снимке камень и три клина вбитые в трещину. Рядом слово (неразборчиво).

ТЕКСТ НА ФОТО ОРИГИНАЛА
И ЕГО КОПИЯХ (I-5)

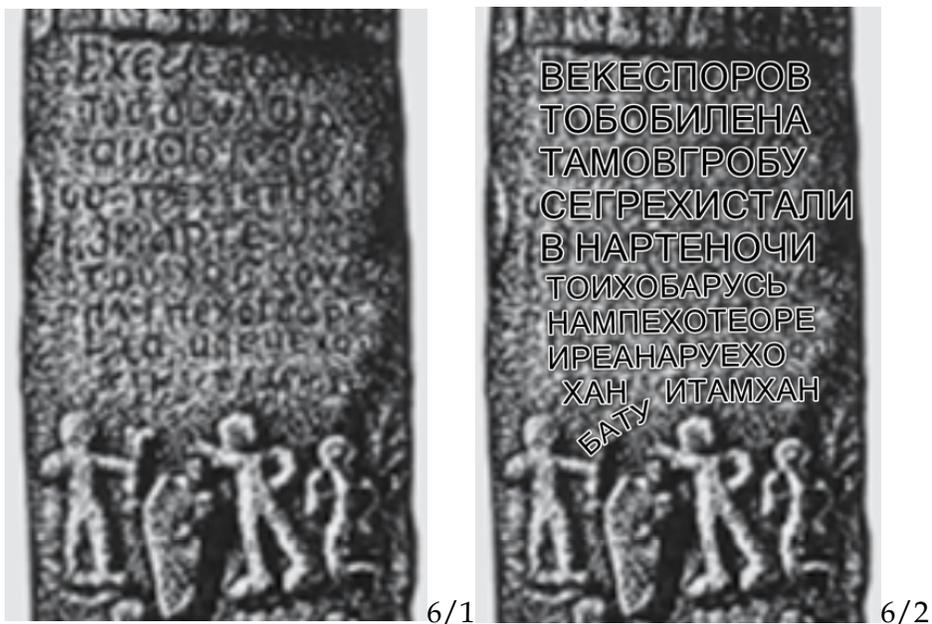


Рис. 6. фрагмент текста с фото оригинала (6/1) и дешифровка текст6/2 (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (Максименко Г.З.):

1. ВЕКЕСПОРОВ
2. ТОБО¹²¹БИЛЕНА
3. ТАМО В ГРОБУ
4. СЕ ГРЕХИ СТАЛИ
5. ВНАРТЕ¹²²НОЧИ
6. ТО ИХОБА РУСЬ¹²³

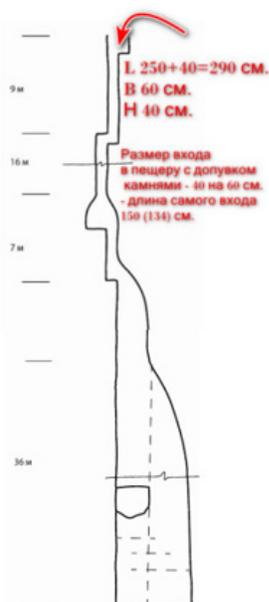
15341534153415341534_____

¹²¹ Тобо – южно-уральские племена ариев предположительно скифской ветви R1a Z93, обитавшие в районе реки Тобол, притоке Оби, прибывшие на Б. Кавказ в античный период.

¹²² Нарты – согласно мифологии, нарты — древние мифические родственники кабардинцев, осетин, балкарцев и других народов, населявшие Кубань и Северный Кавказ, побережье Чёрного и Каспийского моря, Эльбрус и Казбек, реки Терек и Дон, город Дербент. Их пределы ограничиваются, предположительно границами Кубани и Б. Кавказа. К ним же относятся и арии-иронь R1a Z93 заселившие Б. Кавказ около 5000 лн. И покинувшие его около 3500 лн из-за природных катаклизмов.

¹²³ В тексте подразумевается, что Русь принадлежит обоим ариям R1a Z93: тем, что ушли за Урал и осели на р. Тобол и тех что первыми из ариев пришли на Кавказ около 5000 лн. Обе подветви принадлежат к одному роду R1a Z645 и выстраивали Русь совместными усилиями около 5000 лн.

7. НАМ ПЕХОТЕ ОРЕ¹²⁴
8. ИРЕ А НАРУ ЕХО
9. ХАН БАТУ¹²⁵ И ТАМ ХАН



Перевод текста
(Максименко Г.З.):

Вечные споры о белизне тобо обнаруживаемых в захоронениях. Эти грехи стали проявляться в нартов ночи. То их обоих Русь. Нам - пехоте орийской - иронь, а нартами эхом от того. Хан Бату был ханом и там, и там.

МЕСТО ВЗЯТИЯ
ЗАГОТОВКИ И ЕЁ
РАЗМЕРЫ

Экспедиционные исследования, проведённые замеры и снимки подтвердили наши предположения. Высота памятника по данным из разных первоисточников показывает размер 265 см.¹²⁶ или по данным из письма Николая Румянцева митрополиту Евгению Болховитинову от 23 июня 1823 года последний написал, что монумент состоит из одного гранитного камня высотой «8 футов и 8 дюймов». Замеры предполагаемой выемки на месте пещеры дали положительный результат 250 см. углублённой + 40 см. выступающей части, определённой по месту следов клиньев на выступающей из захода в пещеру скале. Итого: высота от ступени с местом нижнего откола до верхней её части составили 290 см. (рис. 7) Т.Е. заготовка на 25 см. выше самого памятника.

Рис. 7 Вход в пещеру - шахту. Фото: Забудько К.Н.; Схема пещеры: группа В.Н. Котлярова¹²⁷; Размеры указанные на схеме красным цветом Максименко Г.З.

15351535153515351535

¹²⁴ Здесь подразумевается русская пехота идущая от орийцев.

¹²⁵ Хан Бату - Батый или Бату (время жизни ок. 1209—1256) — хан Улуса Джучи (1227—1256). Второй сын Джучи, внук Чингисхана. Фактический основатель Золотой Орды. На Руси в первоисточниках известен так же как князь Бату являющийся на Руси правителем конкретной территории прилежно исполнявший свою княжескую миссию.

¹²⁶ Это указано на сайтах ru.wikipedia.org; ru.ruwiki.ru; книга Иохана Гюльденштедта «Reisen durch Russland und im Caucasischen Gebürge» (1773)

¹²⁷ Мария и Виктор Котляровы «Ключи от мира мертвых. Нальчик 2012 – с. 24-25

В проведённых замерах приняли участие: Забудько К.В., Забудько Н.Н., Шихобахов М.О.; присутствовали Коновалов С.П. Беров М.М.; Жамбаев А.Ш. По ходу исследований была обнаружена ожидаемая ступенька со следами оставшегося от заготовки откола.



Рис. 8 Стрелкой снизу, хорошо видно ступень. На ступени след от места откола нижней части заготовки для статуи. Расположена в верхней части входа в шахту-пещеру. Рядом показан фрагмент нижней части статуи по присыпанной осадочной породой форме остатка следов откола (на месте забора породы) и на самом памятнике. Фото: Забудько К.В. интерпретация Максименко Г.З.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В главном мы не ошиблись - в поиске места взятия заготовки, приведшей нас на гору Хара-Хора, по ходу удалось найти ряд датировок исторических событий. Удача улыбнулась нам и в поиске ответа на вопрос, кому посвящен данный памятник. Не Дука беку, как об этом гласит легенда, и не Бусу белояру, как это получило распространение у мечтателей, благодаря массивированной пропаганде. Посвящён он историческим событиям, происходящим на территории Кавказа и Руси и персонажам этих событий. Просматривается прямая историческая связь с полководцем, известным в истории как среднеазиатский тюркоязычный

военачальник (эмир) и завоеватель, оказавший влияние на историю Южной, Средней и Западной Азии, Поволжья, Кавказа и Руси. Памятник посвящён **Тимуру (Тамерлану)**, жившему и творившему историю незадолго до установки ему данного монумента.¹²⁸ Тамерлан создал государство, сравнимое по масштабам с империей Чингисхана, куда вошли Хорезм, Персия, Ближний Восток до Дамаска, Северная Индия с Дели, Кавказ и Закавказье.¹²⁹



Рис. 9 Тимур (Тамерлан): Родился: 9 апреля 1336 года, село Ходжа-Ильгар, близ Шахрисабз, Чагатайский улус. Умер: 19 февраля 1405 года (68 лет), Отрар, Империя Тимуридов.

Признаки, по которым удалось определить причастность Тамерлана к памятнику следующие: 1. характерный для Тамерлана головной убор (подшлемник или шлем) на голове; 2. Лицо на статуе передает его характерные черты; 3. Родовая тамга Тимура, показанная в ряде мест памятника; 4. Ряд датировок исторических событий, в которых принимали участие кавказские воины, включая потомков чингизидов и вполне вероятно, что потомков Тамерлана – образовавшего империю тимуридов; 5. Тамга Тамерлана на спине (III-2; III-6). Печать тимуридов с характерным изображением в центре круга (III-6). 7. Два отличительных символа (цветка) Тимура на левой и правой скулах, являющиеся характерной чертой для данного персонажа. 8. Круг (IV-7) с полумесяцем символизирует причастность к мусульманской вере; 9. Есть и другие признаки, но этого вполне достаточно для идентификации самого объекта.

Выводы:

1. Содержание текста на памятнике, нанесённые датировки, символика, позволяют отнести возраст изваяния ко второй половине – концу XVI века;

15371537153715371537_____

¹²⁸ spravochnick.ru ; topwar.ru;

¹²⁹ Monetnik.ru

2. Замеры, произведённые на месте пещеры-шахты, подтвердили взятие заготовки под памятник на горном массиве Хара-Хора;
3. Оригинал памятника посвящён истории Золотоордынского периода Кавказа, Кубани и Руси в целом. Отражает причастность к этой истории эмира Тимура (Гамерлана) которому посвящён данный памятник;
4. Исследованные копии памятника показали - все они включая имеющийся в ГИМ г. Москвы, имеют отличительные черты от оригинала, изображённого на фотографии и являются копиями с имеющимися расхождениями между собой;
5. Подмена оригинала памятника могла произойти, предположительно, в промежутке между обнаружением памятника И. Гюльденштедтом в 1773 году и 1881 годом, когда монумент был перевезён в Московский исторический музей. В Пятигорске перед отправкой стоял уже не оригинал, а его копия с новой процарапанной надписью, что засвидетельствовано на фотографии 1851 года. Там уже стояла копия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (I ЧАСТЬ):

- Александр Асов. Боянов гимн. (Великие тайны) Вече – М., 2000, с- 413, ISBN 5-7838-0562-9
- Гюльденштедт И. А. Дневник путешествия в 1773–1774 г. / перевод с немецкого М. Шугурова // Записки Одесского общества истории и древностей. 1879. Т. 11. С. 180–228.
- Котляровы М. и В. Ключи от мира мертвых: Что искали гитлеровцы в горах Кабардино-Балкарии. – Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2012. – 72 с. ББК 63.3 (2Р-6КБ), К73
- Коновалов С.П. Комментарий о статье Г.З. Максименко, посвященной разгадке монумента «Дука-Бек» (Вестник, т. 18, № 6, 813-836). Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.18 № 8 2025 – с. 1205
- Миллер В.С. Этокский памятник. IV век. Древне осетинский памятник из Кубанской области, 1893.
- Охонько Н.А. Кяфарский мавзолей аланского правителя XI века и его интерпретация: монография / Изд. 2-е, доп. – Ставрополь : Дизайн-студия Б, 2021. – с. 30 ISBN 978-5-6046160-6-2
- Проскурин С. <https://ria.ru/20250225/nakhodka-2000788214.html>
- Турчанинов Г.Ф. Памятники письма и языка народов Кавказа и Восточной Европы. Л., 1971.
- Фролов С. Член русского географического общества (РГО) города Армавира Сокровища и тайны баксанского ущелья <https://valtasar.ru/chasha-graalya-skryta-v-baksanskom-ushchele>

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Nietzsche und der zeitgenössische degenerierte Mensch

Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Können Zivilisationen, die auf ihren ursprünglichen Logos verzichten, überhaupt noch innovativ sein? Und begeben sich Nationen, die ihre Denker zensurieren, nicht auf den Weg einer allmählichen, aber unausweichlichen Degeneration? In dem Moment, in dem der von Nietzsche in der *Zarathustras* Vorrede beschriebene «letzte Mensch» dominant geworden ist, verliert die Menschheit nicht nur ihre Erfindungsgabe, sondern auch ihre Fähigkeit, die von ihren Vorvätern hinterlassenen Technologien zu nutzen.

Ab 2018 war ich gezwungen, damit zu beginnen, einige systemische «Philosophen» des Westens zu hinterfragen, die Nietzsche als Geisel genommen haben, um ihre Karriere zu fördern. Indem sie sein Erbe prostituieren, um ihre primären Bedürfnisse nach Ressourcenaneignung, Reproduktion und sozialer Dominanz zu befriedigen, verwandeln sie Nietzsche in ein Nahrungsinstrument in den Diensten eines Affenclans. Zu

diesem Zweck unterstützen sie systematische Verfälschungen seines Denkens und fördern gleichzeitig diejenigen, die diese Manipulationen orchestrieren.¹³⁰

Ich habe festgestellt, dass die wachsende Kluft zwischen Nietzsches authentischen Schriften aus dem 19-Jahrhundert und der akademischen Verwertung durch die heutigen professoralen Anachronisten mit einem spürbaren technologischen Niedergang der deutschen Industrie einhergeht - selbst in den Bereichen, in denen sie einst glänzte. Je mehr sich die professoralen «Philosophen» damit beschäftigen, Nietzsches Erbe zu manipulieren, desto mehr blamieren sich deutsche und westliche Ingenieure angesichts der Fortschritte ihrer Konkurrenten.¹³¹

Die Vergeltungsmaßnahmen der Professorenschaft waren bezeichnend: Sobald ich eine Kritik an dieser Fehlentwicklung begann, wurde mir der Zugang zu ihren Kongressen und Zeitschriften verwehrt. Diese Ablehnung zeugt von ihrer Unfähigkeit, mit der Realität umzugehen und sich dem Widerspruch zu stellen - wie jeder Geschäftsmann, der schlechte Werbung für sein Produkt fürchtet. Angesichts dieser theoretischen Menschen, die eine Ware namens Nietzsche merkantil verwalten, beschloss ich, konkret zu handeln, indem ich mich an traditionalistische Stiftungen wandte, zunächst in der Schweiz, dann in den Vereinigten Staaten. Jedes Jahr übermittelte ich ihnen meine Analysen über die Fehlentwicklungen in der Nietzsche-Gesellschaft in Form von regelmäßigen Vorträgen und mehrsprachigen Publikationen.¹³²

Der Amtsantritt von Donald Trump markierte einen Wendepunkt: In den USA wurden Universitätsreformen eingeleitet, die unter anderem darauf abzielten, Scharlatane-«Philosophen» aus den Institutionen zu verdrängen, indem ihnen die Fördermittel gestrichen wurden. Ich war aktiv an diesem Prozess der intellektuellen Säuberung beteiligt, der auf die Ächtung des zeitgenössischen Sokratismus abzielt, indem ich einige konservative amerikanische Stiftungen und damit auch die Regierung Trumps direkt informierte. Dadurch konnte ich die politische Reflexion über die Fälschungen, Zensuren und Korruptionen, die die Kreise der Nietzsche-«Spezialisten» und vor allem die Nietzsche-

15401540154015401540_____

¹³⁰ Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche souillé par des marchands portant le titre de professeur », *Humanitarian Paradigm*, Jalta, Ulrich's Periodicals Directory, März 2025, Nr. 1 (32), S. 6-28, <https://cyberleninka.ru/article/n/nietzsche-souill-par-des-marchands-portant-le-titre-de-professeur?ysclid=ma3dorqi44931444690>.

¹³¹ Dr. Anatoly Livry, « Systemischer antiweißer Rassismus und der Atomkrieg » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, Band 18, Nr. 5, Mai 2025, S. 715-722.

¹³² Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, Volume 12, N° 6 June 2019, c. 1133-1161, 1168-1173. Vortrag: Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche und Russland », ausgewählt von einem akademischen Ausschuss der deutschen Nietzsche-Gesellschaft, bestehend aus Professoren der Humboldt-Universität zu Berlin, der Universität Heidelberg usw., um am 30. Januar 2019, 19.30 Uhr, [in deutscher Sprache im Nietzsche-Dokumentationszentrum \(Naumburg, Saale\)](#) vorgetragen zu werden.

Gesellschaft - die ich besuche, seit Reschke, die letzte Trägerin des Friedrich-Nietzsche-Preises, mich 2006¹³³ veröffentlichte - durchziehen, nähren.

Seit Jahren vertrete ich die folgende Idee: Je mehr sich ein Staat von diesen opportunistischen «Philosophen» befreit, desto mehr stärkt er seine technologischen Fähigkeiten, da er ontologisch gesehen die Bindung an das Illusionäre aus seiner Funktionsweise verdrängt, wodurch er in die Lage versetzt wird, selbst mit einer grausamen Realität fertig zu werden. So hat sich der Logos der amerikanischen Nation von seinem *Geist der Schwere* befreit, während Deutschland mit der Europäischen Union darin gefangen bleibt.

Nietzsche hatte Recht, als er schrieb: «*Nicht durch Zorn, sondern durch Lachen tötet man*». Und heute stellen sich die akademischen Beamten, die Nietzsche vereinnahmten, um ihn besser beschmutzen zu können, als «Opfer der trumpfistischen Macht» dar. Diese Macht im Weißen Haus, die Jahr für Jahr von mir über die Stiftungen, die sie unterstützten, informiert wird, kennt genau die Praktiken der Zensur, Fälschung, Korruption und Manipulation, die für Nietzsche-«Spezialisten» und andere akademische Anhänger des Wokismus charakteristisch sind.¹³⁴

Unter bestimmten Bedingungen bin ich bereit, diese Arbeit - und die seit 2018 durchgeführten Aktionen - vor den eigentlichen Objekten meiner Analyse auf dem Nietzsche-Kongress in Naumburg im Oktober 2025 auszustellen. Meine letzte Veröffentlichung in der *Nietzscheforschung* 2018 wurde auf unwürdigen Druck hin auf hässliche Weise zensiert: Auf der Seite des Nietzsche-Verlags De Gruyter heißt es so seit sieben Jahren «*Das Kapitel ist zurzeit nicht verfügbar*» <https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/nifo-2018-0030/html?lang=de>. Es handelt sich dabei um eine ideologische und kollektivistische Entscheidung. Seit dieser Zensur verwehren mir die Anhänger der «grenzenlosen Freiheit» der deutschen Nietzsche-Gesellschaft den Zugang zu ihren Kongressen und Zeitschriften. Mein gesamter Austausch mit diesen gefügigen systemischen «Philosophen» wurde an amerikanische Stiftungen weitergeleitet, die mich nicht nur finanziell unterstützten, sondern es mir auch ermöglichten, ein Dossier für die Regierung von Donald Trump zusammenzustellen, um massenhaft amerikanische Genossen zu vertreiben, die mit den deutschsprachigen Wokisten ein vereintes Kollektiv bildeten. Natürlich wurde mein Projekt, um am Internationalen Nietzsche-Kongress 2025 teilzunehmen, von diesen «Philosophen» abgelehnt.

15411541154115411541_____

¹³³ Anatoly Livry, «Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger», *Nietzscheforschung*, Akademie Verlag, Berlin, unter der Leitung von Renate Reschke, Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, S. 239-246, [Akte des «Nietzsche-Kolloquiums», Sils-Maria, September 2005](#).

¹³⁴ Dr. Anatoly Livry, «*Ces golems qui forment l'Occident*», *Le Harfang*, Drummondville (Québec), Herbst 2023, S. 41-44.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 94

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Тимур Гарчиутов 27 фев 2025 в 12:49](#)

Вопрос есть ли данные по мекленбургским герцогам ?

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2025 в 12:59](#)

Да, конечно, в историческом обороте есть понятие "Мекленбургские генеалогии", описывающие династии герцогов Мекленбурга, там же - о славянском происхождении Рюрика и его братьев, созданные мекленбургскими историками в XVII – XVIII веках. Эти генеалогии изучал и публиковал свои исследования В.И. Меркулов, исполнительный директор нашей Академии ДНК-генеалогии. Над этими генеалогиями ломают копии норманисты, которые от нее приходят в форменную истерику.

Данные ДНК-генеалогии по мекленбургским герцогам мне неизвестны.

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2025 в 13:30](#)

Уважаемый Федор,

Ваш текст в очередной раз снят, в нем не было вопросов. Расы, которые Вас так интересуют, в ДНК-генеалогии не числятся. Не числятся потому, что (1) Они скорее относятся к генетике, а не к вопросам ДНК-генеалогии, (2) они не проявляются в гаплогруппах, снипах, гаплотипах, а просто

сопровожают, гуляя в любую сторону в зависимости от расовых признаков родителей, (3) расы - сугубо описательные характеристики, в том числе подрасы, под-подрасы и так далее. По сути, они ничего не дают при описании древней истории народов.

[Алексей Поляков 27 фев 2025 в 16:37](#)

Благодаря вашим ответам я выяснил начальную дату вашей версии перехода эрбинов на ИЕ-язык. 3200 лет назад латины перешли на ИЕ-язык "ранних кельтов", что даёт максимальную лингвистическую дистанцию между древнегреческим и латинским 1600 лет. При этом этрусски почему-то не перешли на ИЕ-язык. Ваша теория даёт максимальное время расхождения языка ранних кельтов с современными языками эрбинов 3200 лет. Верно?

Какие ещё кельты участвовали, по Вашей версии, в передачи языка эрбинам? Когда этот процесс завершился?

2) Если будет доказано, что баски не "окуклились" в своих горах 4800 лет назад, это что-то даст вашей теории? Когда появится перевод этрусского текста с помощью баскского языка (дословный, а не фантастический) - это будет таким доказательством, ведь если 3000 лет, то шансы на прочтение есть, а если 4800, то они призрачны.

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2025 в 17:55](#)

Уважаемый Алексей,

С Вами в этом ресурсе назревают проблемы. Лучше я Вас об этом поставлю в известность раньше, чем будет слишком поздно. У нас здесь поперебывали многие, которые никак не могли усвоить, что здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями, и с ними мы были вынуждены после ряда предупреждений распрощаться. И сейчас - приходится полностью снять Ваш последний текст, в нем вопросов вообще нет. Да и в предыдущем тексте тоже есть Ваши "соображения", а не соответствующие вопросы. Они тоже сняты. То, что Вы выяснили, пусть остается при Вас, не стоит оповещать об этом общественность через «Прямую линию».

Я никогда не давал столь точную дату (3200 лет назад) перехода эрбинов Европы на ИЕ языки. Я говорил о том, что это происходило в начале I - конце II тыс до н.э., как вариант - начиная с 3200 лет назад, времен Троянских войн. Вообще языки не переходят один в другой с точностью до столетия, как "3200 лет назад", это - длительные процессы. Так, армяне и грузины не перешли на русский язык, они его добавили к своим языкам. Но это позволило их образованным людям с приобретенным русским

языком занять преимущественные позиции в своих республиках. Иначе говоря, приобретение русского языка имело для них экономическую, политическую и в целом карьерную значимость. Видимо, так происходило и в Европе примерно 3000 лет назад, и продолжалось несколько столетий до полного забвения их не-ИЕ языков. Точнее, полного забвения не было, лингвисты знают о том, что в немецком языке остался мощный, не-ИЕ субстрат. Еще были лакуны, где древний язык "эрбин", неиндоевропейский, агглютинативный, остался. Так, он остался у этрусков, которые пришли на Апеннины еще до того, как будущие латины принесли туда относительно новый для Европы ИЕ язык ранних кельтов.

Я пишу об этом столь уверенно, потому что лингвисты знают, что кельты говорили на ИЕ языке. Но из воздуха он у них не смог появиться, ИЕ язык явно перешел к кельтам от их предшественников, к которым некоторые историки причисляют лужицкую культуру. Но ИЕ язык тогда был только у носителей гаплогруппы R1a, и если это были не лужичане, то какие-нибудь иллирийцы или фракийцы, в общем, носители R1a в II тыс до н.э. Могли быть и предки современных русских, продвинувшихся до Альп, но это чистой воды предположение. Хотя интересно, что историки говорят о "кельтской вуали" у славян, хотя с тем же успехом это могла быть "славянская вуаль" у кельтов. Историки вообще все тащат к славянам со стороны, наоборот даже не рассматривают.

Так вот, почему этруски не перешли на ИЕ язык? Да таково было историческое развитие этрусков. Пришли на Апеннины еще до прибытия туда ИЕ языков, и не хотели переходить на другой язык. Потом, конечно, перешли, растворились в Римской империи после ряда сокрушительных поражений от Рима. Не перешли и баски, засели в горах (то, что я назвал "оуклились") и продолжили говорить на не-ИЕ языке до настоящего времени, под названием эускера/эускара. Не перешли и будущие венгры, сохранили свой уральский язык, хотя вокруг все давно говорили на ИЕ языках. Этот уральский язык у венгров называли "финно-угорским", но финнов и эстонцев они не понимают.

>Если будет доказано, что баски не "оуклились" в своих горах 4800 лет назад, это что-то даст вашей теории?

Вопрос не понял. Что там доказывать? У басков - язык-изолят, это известно. Со времен их появления на Пиренеях и ухода в горы прошло почти пять тысяч лет, а гаплогруппа - R1b, такая же, как и по всей Европе, сипы тоже похожи. Я как-то не оперирую в понятиях "что это даст моей теории", моя задача - подсказывать археологам, историкам, лингвистам, что и где искать. Когда они скажут - и в самом деле, теперь мы поняли, в чем там дело, спасибо ДНК-генеалогии - мне этого достаточно.

>Когда появится перевод этрусского текста с помощью баскского языка?

Здесь Вы демонстрируете некое линейное мышление. Не было "баскского языка" тысячелетия назад, с тех пор язык современных басков прошел долгий путь, в нем осталось всего несколько процентов от языка древних басков. Так что никакого "перевода" не получится. Хотя Старостин и Марр занимались языком этрусков, и один из них нашел там корни языка басков, другой - корни хурритского языка, и не исключено, что тот и другой и были не-ИЕ языком эрбинов. Но уже лет 40 лингвисты этим не занимаются, сейчас у них другие предпочтения - надо чтобы было быстро и за гранты. Я несколько лет назад выступал с лекцией по ДНК-генеалогии на филологическом факультете МГУ, и рассказал, что язык басков - это предположительно язык древних эрбинов в динамике почти на 5000 последующих лет. Думал, лингвисты в аудитории будут заинтересованы, а нет, молчат. Я спрашиваю - вам это неинтересно? Они говорят - в общем да, неинтересно, потому что языки в те далекие времена у древних "басков" были бесписьменными, а нам это неинтересно, нам нужны лексемы, фонемы, морфемы, а тут что? Ничего, работать не с чем. Так что у них свои предпочтения, в которые древние языки не входят.

[Георгий Максименко 28 фев 2025 в 7:37](#)

Andreas, ваше замечание вполне справедливо, т.к. "Прямая линия "с Анатолием Алексеевичем, как уже не раз подчёркивалось, подразумевает вопросы и ответы на них самого автора этой линии. Исключение делается только для членов Академии ДНК-генеалогии, которые не злоупотребляют этим. Модерирует данную линию сам Анатолий Алексеевич, являясь одним из основных Администраторов группы. Остальные администраторы и модераторы вмешиваются только в крайних случаях (такие бывают). Что касается хамства в высказываниях Алексея Трухина, данный участник в нём уличён не был и замечаний по данному поводу не имеет. Поэтому "всё сходит с рук" - не принимается. По человечески понять его можно, Вам ведь тоже намекал автор данной линии о том, что злоупотребляете вопросами, находящимися за пределами компетенции ДНК-генеалогии и к ней не относящихся. Не вняли. Можно это назвать "утончённым хамством"? Полагаю, нет - здесь нечто иное. Поэтому давайте дождёмся появления Анатолия Алексеевича и он сам разберётся в данном вопросе. (Администрация).

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2025 в 9:08](#)

Уважаемый Andreas,

На Ваш (второстепенный) вопрос ответил Георгий Захарович, член Академии ДНК-генеалогии. Я с ним согласен.

Что касается изучения ДНК из виноградных косточек - да, это направление исследований ведут исследователи из двух израильских университетов, но я не нашел (впрочем, особенно и не тратил времени, после первых попыток) статей об этом в научных изданиях. Все описания - в популярных изданиях. Никакого "получения винограда времен царя Давида" там, конечно, нет, есть типа "возможно такой же виноград был во времена царя Давида". Поэтому, чтобы не превращать этот ресурс в залихватские описания, эта пара строк у Вас снята.

Теперь по вопросам. Виноград и человек производят потомство по-разному. Поэтому что дозволено винограду, не дозволено человеку. Впрочем, и наоборот. Далее, Вы, наверное, не в курсе, что гаплогруппа А (такой, правда, давно уже нет, есть семейство гаплогрупп А с индексами) почти по всем своим ветвям являются терминальными, то есть тупиковыми. Из них неафриканские гаплогруппы не образуются, как и из гаплогруппы В. Есть всего одна цепочка A0-T > A1 > A1b-P108 > BT, которая ведет к неафриканской гаплогруппе BT (то есть от В до Т), но незадача в том, что ни одного из этих сипов в Африке не найдено, и это - критическая неопределенность. Она в том, что эта цепочка могла с тем же успехом пройти вне Африки, но этого сторонники "выхода из Африки" не касаются и не упоминают. Но в Африке найдены все "параллельные" сипы этой цепочки - A0, которая параллельна A1; A1a, параллельная A1b; A1b1, параллельная BT. Иначе говоря, вполне мог быть сценарий, по которому в Африке прошли эти "параллельные" цепочки, а сама показанная выше цепочка прошла вне Африки. Но этого энтузиасты "выхода из Африки" тоже не касаются и не упоминают. В любом случае о том, чтобы клонировать древних, разговора в науке пока нет. Более того, сажают тех, кто пытается это моделировать на животных.

Второй вопрос - с мутациями (в генах) связаны как наследственные болезни, так и преимущества. Идя "вниз" по этим мутациям, неизвестно, на какого человека мы выйдем, может, на того, у кого продолжительность жизни была не более 30 лет, или на того, у кого гортань не позволяла связно говорить. Ни из чего не следует, что тот человек был "здоровее и чище". Собственно потому и дают тюремные сроки тем, кто этим пытается заниматься.

[Алексей Поляков 28 фев 2025 в 13:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ли с помощью ДНК генеалогии проследить миграцию гаплогруппы J2 около 5500 лет назад из Междуречья в Средиземноморье (Крит)? Есть ли данные, показывающие, что J2 Средиземноморья и J2 Кавказа разошлись около 5500 лет назад? Можете ли ответить, когда разошлись J2 басков и J2 Средиземноморья?

Уважаемый Алексей,

При наличии гаплотипов (и желательно снипов) можно проследить все, что угодно. Для этого Вам надо выписать (из баз данных) гаплотипы группы J2, желательно протяженные, в современном Междуречье и современные же на о. Крит, построить из них совместное дерево гаплотипов, выделить для анализа ветви дерева, кстати и увидите, есть ли там совместные ветви, и ветви не пересекающиеся, а дальше - расчеты по ветвям, вполне отработанные. Можно вручную, можно автоматически, с использованием специального калькулятора.

Подобное надо провести для современных носителей гаплогруппы J2 в Средиземноморье и на Кавказе, и ветви тут же покажут, где они общие и где различаются, и когда жили их общие предки.

То же и в отношении гаплотипов басков группы J2 и то же в Средиземноморье. В ходе этой работы Вам нужно будет определиться, что такое "Средиземноморье" для данной работы, какие страны туда входят, или какими странами Вы решите ограничиться. Правда, у басков всего 2.5% гаплогруппы J2, так что данных будет совсем мало.

Наконец, полезно будет найти, какие ископаемые/древние ДНК есть для тех районов, которые Вы выбрали для этого исследования, это даст проверочные "реперные" точки, насколько соотносятся расчетные датировки для общих предков, и датировки древних ДНК.

Это все вполне реальная, выполняемая работа, и за месяц-другой ее можно закончить. Или быстрее, если энтузиазма и работоспособности хватит. Никто Вам уже готового решения не даст, поскольку мир популяристов уже 10 лет гаплотипами не занимается, кроме как сводить их в базы данных, что нам от них и нужно. А не занимается по двум причинам - (1) не умеют с ними работать в формате, описанном выше, они могут только их записывать, и (2) они решили, что "геномная популяризация" их вполне устраивает, и потому гаплотипы им не нужны. Поэтому то, что описано выше, для них недоступно, геномный анализ ответов на такие вопросы не дает. Лучшее, что они могут сделать, это определить некие "облака снипов" мужчин и женщин (они их смешивают и усредняют, это политкорректно), перенести их на граф "многомерного шкалирования", или "граф основных координат", и размышлять, похожи эти облака друг на друга или нет. Если похожи, то они будут подгонять ответ под известные положения историков, если непохожи - то же самое, подгонка ответа под "мейнстримовые положения" историков. Если ни то и ни другое - то все равно что-нибудь придумают, максимально под "мейнстрим". Ничего нового они не сочинят, потому что, не дай Бог, это

войдет в конфликт с "мейнстримом", и придется показывать то самое "бесконечное число степеней свободы", что, конечно, не наука. Поэтому конфликтов с мейнстримом в попугенетике быть не может по определению, а значит - не может быть ничего принципиально нового.

[Алексей Поляков 28 фев 2025 в 13:50](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за рекомендации. Вы заметили, что во всех указанных местах присутствовал древний неИЕ-язык, а у басков он есть и сейчас. Какие, например, слова немецкого языка имеют неИЕ происхождение? А в других германских языках они есть? Есть ли у лингвистов доказательства, что это не заимствования из древнегреческого или латыни, ведь в современных славянских и германских языках древний пласт ИЕ слов общий?

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2025 в 19:40](#)

Уважаемый Алексей, судя по Вашим вопросам, Вы не являетесь лингвистом, и довольно далеки от этой сферы. Я тоже не лингвист, но мои соображения в области языкознания я вывожу из данных ДНК-генеалогии, которые предоставляют датировки древних миграций, перемещения людей, а эти перемещения сопровождаются языками и гаплогруппами. Иначе говоря я ищу причинно-следственные связи там, где пересекаются языки и показатели ДНК, археологические культуры и показатели ДНК. Иногда они вполне наглядны, иногда сложны, чтобы видеть там простое решение. Я никогда не ставлю под сомнение взгляды профессиональных лингвистов там, где у меня нет независимых данных по ДНК, более того, считаю неэтичным, когда выражают недоверие или сомнение в отношении того, над чем работают множество профессиональных лингвистов. Как, например, Вы в последней фразе. Ну подумайте сами, Вы, далекий от лингвистики (что вытекает из Вашего текста), задаете публично буквально детский вопрос, есть ли у лингвистов доказательства, что это не заимствования. Да они на заимствованиях собаку съели, и не одну, тем более из древнегреческого и латыни. Если лингвисты пишут, что в германских языках есть непонятный пласт-субстрат чего-то древнего и пока не понятого, то советую Вам даже не упоминать про "доказательства", это их профессиональная сфера. Вы еще у печника спросите, знает ли он, как класть печь.

Если это Вас действительно интересует, то найдите книгу Кузьменко Ю. К. "Фонологическая эволюция германских языков". – Л.: Наука, 1991. – 284 с. Там найдете ответы на свои вопросы. Я автора знаю, и вступал с ним в полемику в отношении того, что он допустил ошибки в своей книге, но я полемизировал не просто так, а с данными ДНК-генеалогии в руках. Он с замечаниями согласился, и благодарил. Понимаете, о чем я? Об этом есть статья в Вестнике, довольно много лет назад. Если бы у меня таких

данных не было, я бы, разумеется, с профессионалом не стал бы обсуждать его вопросы.

Да, у басков, конечно, есть не-ИЕ язык, язык-изолят, или "псевдо-изолят", как его называют. Называется эускера или эускара, оба варианта правильные. Баски на 85-90% носители гаплогруппы R1b, общий предок жил около 5000 лет назад. Тогда же в Европу пришли эрбины, и баски осели, будучи частью тех эрбинов, в горах на севере Пиренеев и сопредельной территории на юге Франции. Полагаю, что их язык и есть язык эрбинов того времени, конечно, эволюционировавший за прошедшие 5000 лет. Как обычно пишут лингвисты, "его генетические связи с другими языками не установлены".

[Алексей Поляков 1 мар 2025 в 15:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, всё верно, я простой любитель истории. Но некоторое знание древней истории позволяет мне с большой долей уверенности говорить о том, что неИЕ-язык - язык древних цивилизаций Средиземноморья (J2) и Междуречья (J2), а эрбины (баски и этруски), с древности служившие своим хозяевам, перешли на их язык. Есть ли какой-нибудь ресурс, где я могу аргументировать эту точку зрения? Надеюсь, с Вашей помощью разобраться в этом вопросе.

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2025 в 23:22](#)

Уважаемый Алексей, то, что древние племена Средиземноморья и Междуречья, как и древние племена Европы, а также Австралии и Океании, а также обеих Америк ("древние" здесь - это ранее середины II тыс до н.э., то есть ранее 3500 лет назад) - говорили на не-ИЕ языках - это можно предполагать вполне безопасно. Но вот говорить о том, что баски и этруски кому-то служили (носителям гаплогруппы J2, как Вы предполагаете), и потому "перешли на язык хозяев" (перешли - с какого языка?), это уже заниматься фантазиями. Почему именно J2, а не J1? Почему не E1b? Почему не L, не H, не Q, не C, не R2, не B? Если Вы думаете, что я просто бездумно набрасываю индексы гаплогрупп, то это не так. В базах данных арабского мира у Саудовской Аравии, например, имеется 41 образец гаплогруппы R2, 84 образца гаплогруппы B, 90 образцов гаплогруппы A1b1, 17 образцов гаплогруппы Q, 14 образцов гаплогруппы C; 273, 339 и 1041 образцов гаплогруппы E1b (по разным выборкам), 181 образец гаплогруппы G, 333 образца гаплогруппы T, 65 образцов гаплогруппы L, и так далее. Почему именно J2 были "хозяевами"?

Взгляните на Вашу "логику". Вы по сути говорите следующее - это не важно, что баски на 85-90% имеют гаплогруппу R1b, причем общий предок басков по датировке соответствует прибытию гаплогруппы R1b на Пиренеи, но в те времена они не говорили на не-ИЕ языке гаплогруппы

R1b, они самом деле переняли язык носителей гаплогруппы J2, живших на Средиземноморье и в Междуречье. Как сказал классик - "Народ безмолвствует", потерял дар речи.

Причем, что удивительно, лингвистам этот язык носителей гаплогруппы J2, получается, неизвестен. Ну ладно баски, это небольшой по численности народ, но носителей гаплогруппы J2 на Ближнем Востоке - десятки миллионов человек, а тот древний язык куда-то делся, по-видимому. Пропал с концами, потому что язык басков - изолят, уникальный язык. У басков, получается, остался (в горах), а больше ни у кого на огромных территориях не осталось.

Конечно, если у Вас есть серьезные данные в этом отношении, именно данные, а не "по понятиям", то хорошо бы их услышать, тем более Вы сообщаете "с большой долей уверенности". Ресурс есть, Вы можете написать статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, и если она пройдет рецензию, то опубликуем.

ПРИМЕЧАНИЕ: Прошло полгода, предложение осталось безответным.

[Игорь Рожанский 28 фев 2025 в 17:19](#)

Алексей, Ископаемые образцы с Крита можно найти в таблице «Греция_Турция», которую выкладывал на этом ресурсе ранее. Они там помечены, что с Крита. Для работы с таблицей надо ее загрузить на свой компьютер. Все снипы синхронизированы с YFull, а это даёт возможность сопоставить датировки. Успешной работы!

[Сергей Комаров 1 мар 2025 в 7:23](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Ранее я заказывал в ООО "Центр ДНК Тест" ДНК-тест на исследование (этническое происхождение по отцовской линии). В присланном мне отчёте (номер исследования 696 504 298, дата: 13.03.2020) с результатами исследования указана гаплогруппа I2a1b3 субклад L621. Но "b3" для этой гаплогруппы я найти не могу. Всё заканчивается на "b2".

С этим вопросом я обращался и через обратную связь на их (ООО "Центр ДНК Тест") сайте, и написал письмо на их электронную почту, но ответа на свой вопрос так до сих пор и не получил... Это действительно такой сложный вопрос, или просто такое безразличное отношение к исследованиям и их результатам? Создаётся впечатление, что для ЭТОГО "ООО" главное - получить оплату и отправить "стандартный" ответ подставив ФИО и значения DYS. Я ведь не требую ни вернуть деньги, ни чего-то подобного. Ошиблись - ну так и напишите, исправьте что и как должно быть. А иначе о какой репутации ООО

"Центр ДНК Тест" можно говорить? Понимаю, что обращаюсь к Вам "не по адресу", но, на мой взгляд, подобное отношение к клиентам подрывает веру не только к ДНК-генеалогии, но и вообще к подобным исследованиям в области ДНК...

С Уважением, С. В. Комаров, г. Ростов-на-Дону

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2025 в 10:40](#)

Уважаемый Сергей, поскольку Академия ДНК-генеалогии не имеет никакого отношения к ООО "Центр ДНК Тест", то Вы обращаетесь не по адресу. Но если Вы хотите узнать, что означает L621 и какую это имеет для Вас значимость, то по адресу.

Начнем с того, что компания, в которую Вы обратись, явно недобросовестная. Не знаю, кто ее Вам рекомендовал и что при этом сказали, но источник - неважный. Далее, "этническое происхождение по отцовской линии" в ДНК не записано, этносы - вообще исторически недавнее понятие, и к ДНК отношения не имеет. Например, в русском этносе есть множество гаплогрупп, субкладов, сніпов. Этносы - это язык, территория, культура. Откуда ДНК может знать, на каком языке Вы говорите, на какой территории проживаете, и каковы Ваши культурные предпочтения? ДНК сопровождает людей Вашего этноса, но она с таким же успехом сопровождает и другие этносы. Какие-то корреляции можно найти, но их можно найти и в любую другую сторону. Поэтому если компания рекламировала, что они могут показать "этническое происхождение" - это откровенные мошенники. Или просто не понимают сути вопроса, но продавать свое непонимание за деньги - это все равно мошенники.

Далее, я не знаю, что именно Вы в той компании заказывали, но то, что они Вам выдали, I2a-L621, то этот сніп образовался 78 сніп-мутаций назад, или примерно 11 тысяч лет назад. С одной стороны, Вы узнали, что у Вас гаплогруппа I2a, может, узнать гаплогруппу и было Ваше желание, и тогда компания Ваш запрос выполнила. Но если Вы хотели дойти до уровня тестирования, чтобы лучше понять, где Ваши корни, то 11 тысяч лет назад - это слишком поверхностно.

Далее, компания гонит халтуру еще и потому, что использует номенклатуру (классификацию) сніпов 2013 года, 12 лет назад. Уже в 2014 году классификация сніпов изменилась, поэтому Вы и не могли найти уровень b3, его давно уже нет. Иначе говоря, компания не позаботилась, чтобы обновить свои показатели еще с тех пор. Если Вам определили гаплотип, то по нему можно реконструировать Ваш сніп. Если позволяют возможности, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии, там проведут Вашу Персональную Интерпретацию и вышлют Вам.

Дополнение: Посмотрел справку, которую Вам компания выдала. Гаплотип там есть, хоть и короткий, 18 маркеров, но для Интерпретации достаточно. Как видите, гаплотип компания вообще не использовала для описания Вашей линии, что для популяционных характеристик характерно, они гаплотипы не понимают.

[Сергей Комаров 1 мар 2025 в 12:52](#)

Спасибо большое за столь подробный ответ! Именно то, что эта компания не использовала гаплотип в отчёте и вызвало у меня первые сомнения. В том числе и в добросовестности этих "экспертов". Поэтому я и решил обратиться непосредственно к Вам. Ещё раз большое спасибо за разъяснение!

[Николай Сенюкович 2 мар 2025 в 1:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как аргументированно опровергнуть утверждения от норманистов о массовом присутствии скандинавов на Руси с помощью ДНК-генеалогии? Норманисты утверждают, что "у русских до 5% скандинавского маркера I1, а в приграничной зоне Балтики все 15%"? Норманисты верят в то, что это утверждение определено и доказано научными методами.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2025 в 11:37](#)

Уважаемый Николай,

>Как аргументированно опровергнуть утверждения от норманистов о массовом присутствии скандинавов на Руси с помощью ДНК-генеалогии?

Наличие той или иной гаплогруппы в одном месте не означает "массового присутствия" в другом месте, тем более что в том "другом месте" нет других гаплогрупп, характерных для "массового присутствия". Это порочная логика, или умышленная подгонка. Пример Вы описали. Хотя гаплогруппа I1 встречается наиболее часто в Скандинавии, назвать ее "скандинавской" было бы неверно. I1 встречается и в других странах, а другой, более специфической (не обязательно наиболее массовой) для Скандинавии, является гаплогруппа - R1a-Z284. Так, в Норвегии доля I1 среди мужчин 32%, а R1a-Z284 - 26%. В Дании Z284 15%, в Швеции 16%. Поэтому следует ожидать, что если скандинавы куда-то приходили, то приходили парой I1-R1a-Z284. Но R1a-Z284 в России практически нет. Значит, скорее всего, I1 в России появилась из другого региона, не из Скандинавии, и когда именно - неизвестно. Общий предок "русских" I1 жил более 3000 лет назад.

Пример - Британские острова, для которых известно, что туда прибывали скандинавы. Результат - в Шотландии 9% I1, и столько же, 9%, R1a-Z284. В Ирландии 6% I1, и 3% R1a-Z284. В Англии 14% I1, и 5% R1a-Z284. В России, повторяю, R1a-Z284 практически нет. Но норманисты так никогда не напишут, они выхватывают что-то одно, что якобы подтверждает их верования.

Далее, Вы упомянули, что у русских 5% I1, а на Балтике 15%. Да, в Эстонии 15% гаплогруппы I1. Только почему это "скандинавские"? Они что, анализировали снипы, гаплотипы, и сравнивали в Скандинавии и в России? Нет, конечно. А что будем делать с чувашами и татарами? У них 7% и 8% гаплогруппы I1, соответственно. У мордвы - 11%. Тоже из Скандинавии? На самом деле гаплотипы группы I1 образуют симметричное дерево, с датировкой общего предка 3700 лет назад, источники этих гаплотипов разбросаны по всей Европе. Там что, тоже скандинавы везде по Европе были и оставили свои I1? Но вот проблема - там нигде нет R1a-Z284.

Если хотите подробности - они в недавней книге "Мифы норманской теории" (А.А. Клёсов и Л.П. Грот). Еще более недавняя (2025) книга - профессора В.В. Фомина "Антинорманизм. Наука против лжи" (двухтомник).

>Норманисты верят в то, что это утверждение определено и доказано научными методами.

Никаких "научных методов" там нет, кроме постулата "I1 только из Скандинавии", и наблюдения "I1 в Скандинавии много", никаких других "научных методов" у них нет.

[Игорь Рожанский 2 мар 2025 в 9:09](#)

Сергей, небольшой комментарий к тексту, что Вы разместили. Н. Тесла не из гаплогруппы I2a, а из R1a-L1029. Первоначальное отнесение было ошибочным, взяли однофамильца, не проверив родословную. Б. Гейтс, Ч. Норрис и С. Кинг из гаплогруппы I2a, но из субклада M223, пути которого с Вашей ветвью Y3120 разошлись более 20 тысяч лет назад. Родство чрезвычайно дальнее, на уровне R1a с R1b.

ПРИМЕЧАНИЕ: упомянутый текст был снят.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2025 в 9:26](#)

Уважаемый Петр Михайлович, Благодарю Вас за теплые слова. Но должен Вас огорчить – Вы, видимо, не знаете важный принцип работы данного ресурса, а именно только задавать вопросы. Здесь не принимаются

обсуждения, предложения, описания того, что Вы поняли, или критику авторов разных научных или популярных работ. Это все снимается. Я многократно это здесь повторяю, но подходят новые участники, которые делают те же самые нарушения, и приходится их тексты снимать. Причина проста – у нас здесь более 10 тысяч вопросов и ответов, и умножать это «своими соображениями» делает данный ресурс неуправляемым. Более того, это все переносится в каждый очередной номер Вестника Академии ДНК-генеалогии, и публиковать там «соображения» участников нет никакой возможности. Поэтому Ваши два подробных рассказа сняты, но на некоторые я здесь отвечу, при том, что вопросов Вы не задавали.

>Индийцы, которые изучали санскрит, при общении с русскими многое могут понять...

Это, конечно, огромная натяжка. В современном русском языке и санскрите (обычно его называют древнеиндийским языком, хотя санскрит был создан индийским лингвистом Панини примерно 2400 лет назад) есть довольно много близких слов, но это ограниченная часть лексики, которая называется базовой, или базисной лексикой. Люди на ней не говорят, это просто вкрапления в разговорный язык. Если Вы откроете 200-словник наиболее стабильных слов в обоих языках, то найдете всего пару десятков слов, которые пересекаются в русском и древнеиндийском языках, остальные просто не поймете. Тем не менее лингвисты называют их базовой лексикой, по своим лингвистическим критериям. В разговоре же Вы индийцев не поймете. Это широко распространенные фантазии, что индийцы понимают русский язык без перевода, а русские столь же легко понимают индийцев. Нет такого. А примеры, которые приводят энтузиасты, тщательно подобраны из тех немногих слов, которые похожи. «Многое понять» - это те самые фантазии. Но, конечно, похожи имена некоторых богов и названия многих рек и озер, но Вы, разговаривая с индийцев, их упоминать не будете, они – не в разговорной речи.

>...древний язык ариев. как ни назови; старорусский, прорусский - он всё равно будет русский, как бы не изоцрялись «учёные».

Он не русский язык, он арийский. Арийский язык переходил на Русской равнине в русский язык на протяжении нескольких тысячелетий, постепенно (и намного) изменяясь, хотя та самая базовая лексика оставалась. Но это – малая доля слов в современном русском языке. Принципиально было показать эту связь, и лингвисты ее показали. Но никакой лингвист в здравом уме не назовет язык древних ариев «русским». Если назвать «прарусским», или «проторусским», то наука потребует определений этих терминов.

>Согласно ДНК-генеалогии арии в Индии, митаннийские арии и казаки имеют один снип Z -93 и говорили все на русском языке.

Это, конечно, не так. Не знаю, откуда Вы взяли, что у всех (или у большинства, или у многих) казаков имеется снип R1a-Z93, но это, скорее всего дезинформация. У кого-то, может, и есть, с кем не бывает, но это определенно редкие случаи. То, что в Индии и в митаннийском царстве говорили на русском языке – см. выше. Тот язык русским назвать никак нельзя, и если кто-то так считает, то пусть даст определение русского языка, и приложит его к древней (или современной) Индии или к митаннийским ариям. Чтобы не быть голословным, сообщу, что от митаннийских ариев осталось очень немного слов, это – упоминания о божествах Митра, Варуна, Индра и Насатья. Далее, остался текст Киккули об обучении лошадей, в нем упоминаются такие термины, как aika (один), tera (три), panza (пять), satta (семь), nava (девять), vartana (круг). Ещё в одном митаннийском тексте упоминаются слова babru (коричневый), parita (серый) и pinkara (красный). Ну и много Вы там видите русского языка?

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2025 в 9:32](#)

Уважаемый Петр Михайлович,

В отношении Вашего предложения по созданию акционерного общества - Вы не туда обращаетесь. Обращайтесь в Минздрав или в Российскую Академию наук, в которую влилась Академия медицинских наук. Вы, наверное, скажете - кто там со мной будет разговаривать? Да, в этом и проблема. Они разговаривают, и не без причины, с профильными специалистами. Наконец, создание акционерных компаний не предлагают, их создают. Вам и карты в руки.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2025 в 9:37](#)

Уважаемый Сергей, если у Вас есть вопросы - сформулируйте их. К сожалению, Ваш текст вынужден снять, вопросов в нем не было. Рассказывать, на каком основании Вы выбрали тестирующую компанию, это вряд ли интересно читателям. Ошибки делают все, время от времени. Вот и Вы тоже.

[Сергей Зотов 3 мар 2025 в 10:30](#)

Согласно Вашим работам у евреев гаплогруппы в основном ближневосточные, так зачем им искать землю обетованную в месте, где проживали их предки? Остаётся гаплогруппа R1a, так её носители могли искать новое место после исчезновения своего государства, за это говорит

наличие имён и значений индоевропейского происхождения. Недаром же на иврите царь зверей - это Арье, созвучно Арию. Вопрос: по какому принципу Вы ищите израилены колена, ведь невозможно, что от одного отца были дети с разными гаплогруппами? Во всех местах указанных в древних писаниях есть носители гаплогруппы R1a, как считаете - это случайность или закономерность?

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2025 в 15:47](#)

Уважаемый Сергей,

На Ваш первый вопрос ответил еще Ветхий Завет. Евреи не "искали землю обетованную", они выполняли завет Всевышнего, который евреев туда направил. То есть у них, согласно воле Господней, все было уже predetermined. Далее, это у них сейчас основные гаплогруппы ближневосточные, а какие у них были гаплогруппы более 4000 лет назад и где тогда проживали их предки, Вы ведь не знаете. Мы знаем только, откуда вышли Абрам с Сарой, а до того - не знаем. Наконец, Ближний Восток большой, где-то лучше, где-то хуже. В Ханаане у моря - лучше.

Вторая Ваша фраза непонятная, или непродуманная. Про какое "исчезновение государства", у кого? У древних носителей гаплогруппы R1a более 4000 лет назад?

>"За это говорит наличие имен и значений индоевропейского происхождения".

За что говорит? Значений чего?

>Недаром же на иврите...

Недаром - это о чем? И иврит причем там? Ну, Арье, созвучие. А я приведу другое - д' Артаньян. Или Арарат. Или Арутюнян. Всё это с ариями созвучно... Тоже, наверно, "недаром".

Откуда Вы взяли, что я "ищу израилены колена"? Я их не искал, а просто проверял байки, что это якобы американские индейцы (Книга Мормонов), или киргизы, или полинезийцы, и каждый раз показывал, что это не так. И причем здесь "дети с разными гаплогруппами". Вы евреев с кем-то путаете. Все 12 колен израиленых - потомки Иакова, а он - потомок Исаака, а тот - потомок Авраама, если Вы про колена заговорили. У мужчин всех колен должна быть одна гаплогруппа. Но среди евреев было много разных гаплогрупп, об этом и Ветхий Завет говорит, в главе "Исход", что из Египта с коленами "вышло множество разноплеменных народов". Но это не колена израилены, а предки других евреев, не колен израиленых. Вы путаете будущих ашкеназов и прочих сефардов с коленами израилеными.

Последнюю фразу опять же не понял, это Вы про что? В каких "местах в древних писаниях", в Иерихоне? Или в Ханаане? Или в Египте? Причем там R1a, которые там все пришлые?

Только совет - не отвечать здесь на мои вопросы, это не вопросы, а напоминания Вам, что писать надо связно и понятно. Можете переформулировать свои вопросы, только не надо ничего объяснять. Библию я цитировал, потому что Вы неявно к ней отсылали, например, про колена израилены, или землю обетованную.

[Сергей Зотов 7 мар 2025 в 7:23](#)

Извините за лишний набор слов, буду краток. Меня интересует проверка баек за израилены колена производилось по одной гаплогруппе или по генофонду?

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2025 в 7:32](#)

Чтобы ответить на Ваш вопрос, переформулируйте его, дав Ваше определение генофонда. Это чтобы я понял, насколько Вы сами понимаете свой вопрос.

ПРИМЕЧАНИЕ: Прошло более полугода, ответ на вопрос так и не поступил.

[Leo Leo 7 мар 2025 в 19:56](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. В ютубе есть видеоролик с Вами и Германом Анатольевичем, где вы рассказываете про гаплогруппы Рюриковичей. В середине ролика Вы сказали, что вам когда-то задали вопрос:

- А если у меня VL11 это значит что я тоже Рюрикович?

На что Вы сказали - нет, поскольку Рюриковичи - это 40 поколений боевых командиров, служивших во славу России. А Вы кто? Ну мало ли там приبلудный или бастард.

Вопрос к Вам такой. Не считаете ли Вы такую постановку вопроса унижительной и даже презрительной по отношению к спрашивающему? "А Вы кто?". Ведь человек, даже если он и не являлся одним из боевых командиров, и был рожден от некоей условно служанки или наложницы или кого-нибудь в этом духе, то он не виноват в этом. Он лишь хочет знать к какому РОДУ он принадлежит. То бишь знать свои корни. И если его условно пра-пра-прадед был из рода Рюриковичей это значит, что и он тоже Рюрикович. Ведь Рюрикович это ОТЧЕСТВО. А то каким был его предок, рожденный от Рюрика и некоей служанки - продолжателем

"основной" ветки Рюриковичей или бастард Рюриковича это уже вопрос второй. Важно что он тоже Рюрикович. А если посмотреть на историю таких случаев, то мы видим что бастард это бастард. Он не имеет права претендовать на трон условного короля, однако он также может жить при дворе и имеет право считаться СЫНОМ короля. Незаконнорожденным, но СЫНОМ от другой женщины (не жены-королевы).

И второй вопрос. Знаете ли Вы что такое днк фенотипирование? Если да, то как Вы считаете, было ли бы ценно на основании останков князей Руси выполнить его, тем самым узнав как выглядели их лица. Ведь мы могли бы их лица представить в учебниках по истории.

Ну и третий вопрос. В интервью Карлу Такерсону Владимир Владимирович стал рассказывать про историю России. Начал, естественно, с Рюрика, упомянув что последний был скандинавом. Как Вы оцениваете возможность смены исторических догм норманской теории в российских учебниках на настоящую историю или, по крайней мере, приближенную к правде, основанную на данных днк генеалогии, учитывая тот факт, что высшее должностное лицо страны утверждает что Рюрик был скандинавом?

ПРИМЕЧАНИЕ: вообще-то Такеру Карлсону. Ошибка того не стоит, чтобы упоминать, но означает, что автор комментария не затрудняется проверять свой текст, выставляя его в публичный доступ.

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2025 в 23:16](#)

>Он лишь хочет знать к какому РОДУ он принадлежит.

Уважаемый LL,

В Вашем умозрительном примере Вы сами ответили на свой вопрос. Тот некто узнал, что он принадлежит роду N1a1, субклад-сний VL11. Поэтому не стоит передергивать и утверждать, что я якобы не даю возможность ему узнать, к какому роду он принадлежит. А дальше, когда факты закончились, Вы выдвигаете свое мнение, что он - рюрикович. А я вот выдвигаю свое мнение, что рюриковичи - это 40 поколений боевых командиров. Все, мнения закончились. Поэтому продолжать нам обсуждать на этот счет уже нечего. Наши мнения опираются на различные определения.

Но у меня, в отличие от Вас, есть прецедент. У Томаса Джефферсона, третьего президента США, была рабыня, негритянка. Она родила мальчика, и все знали, что он от Джефферсона, это передавалось в виде истории в потомках. Прошло 250 лет, настали наши времена, современный потомок решил заказать ДНК-анализ, и оказалось, что его

гаплогруппа точно такая же, как у Т. Джефферсона. Тогда потомок направился в знаменитый клуб потомков Джефферсона и подал заявление на членство в клубе. Догадайтесь о результате с первого раза. Точно, его отправили в далекое эротическое путешествие. И пояснили, что все легальные потомки Джефферсона являются людьми заслуженными, это юристы, врачи, ученые, полковники и генералы, поэтому клуб - такое заслуженное и интересное место. А вы, собственно, кто такой? Потомок бастарда, вот и все заслуги. Грубо, но по существу.

Поэтому мой совет - не стоит заступаться за умозрительного персонажа. Никто не отнимает у него права иметь субклад VL11, но только на этом основании его и в Дворянское общество не примут. Никакие официальные генеалоги его за рюриковича считать не будут. Для этого надо служить Отечеству и заслужить такой титул. А не так - пришел, и - я рюрикович, вот анализ ДНК. На таком основании и в Израиль не пускают, если некто предъявит справку, что у него гаплогруппа J1. Видимо, подозревают, что такие справки можно запросто купить в Одессе на Малой Арнаутской.

По второму вопросу. Было бы ценно, конечно.

По третьему вопросу. Возможность того, что в учебниках истории отменят норманскую теорию, оцениваю как исчезающе малую, особенно в настоящее время. Причин несколько - (1) откровенно русофобские настроения в РАН, для них норманская теория - это свет в окошке, (2) пассивность высшего начальства страны в отношении смены парадигм в современной науке, (3) принцип высшего начальства - "пусть ученые сами разбираются". Но мы знаем, как они "разбираются". Как видите, даже советники Президента - норманисты, они ему и материал готовили.

[Игорь Рожанский 7 мар 2025 в 23:55](#)

История, похожая на Джефферсонов, произошла в родословной "короля попа" Майкла Джексона. Его троюродный брат сдавал тест Big Y-700, и результат (R1b-L20>FT121274) точно совпал с результатом участника из фамильного проекта Ричбург (Richebourg) - потомка французских гугенотов, бежавших от религиозных притеснений за океан. Профессиональным генеалогам удалось выяснить, что прапрадед певца был, очевидно, сыном плантатора по фамилии Ричбург и черной рабыни по имени Роза. По семейному преданию Джексонов, родоначальник был мулатом, но не от белого плантатора, а от некоего индейского шамана. Быть бастардом от плантатора считалось не комильфо и у чернокожих.

Но вот вопрос, кто к кому сейчас скорее присоединится - всемирно известная музыкальная семья к потомкам плантаторов, о которых раньше никто не слышал, или, наоборот, ныне живущие Ричбурги не преминут

сказать при случае, что из их рода происходят люди, о которых знают миллиарды?

[Игорь Рожанский 8 мар 2025 в 0:12](#)

Про ДНК фенотипирование. Я слежу за публикациями в этой дисциплине, но пока возможности по предсказанию внешности остаются весьма скромными. Например, для князя Дмитрия Александровича, сына Александра Невского, предсказаны каштановые волосы и карие глаза, что, в принципе, согласуется с азиатским происхождением его матери. Цветом глаз и волос, изредка - влияющими на внешность патологическими изменениями, пока ограничиваются возможности ДНК фенотипирования. Реконструкция внешности по антропологическим данным пока остается вне конкуренции.

[Leo Leo 8 мар 2025 в 7:32](#)

Благодарю за предыдущие ответы. Появился еще вопрос.

Опять же касательно Рюриковичей. В видеоролике было сказано, что анализировали Рюриковичей. Вы упомянули что существуют тесты на 37 чисел и так далее до 111.

Вопрос такой - на количество чисел существуют тесты вообще ? Если не сложно перечислите все возможные вплоть до Big-700

И второй вопрос. На какое количество чисел анализировали Рюриковичей?

По днк фенотипированию и его возможностям. Примерно 2 года назад в ютубе видел ролик на тему расследований преступлений в США. Насколько я понял, в США с недавних пор начала действовать организация по расследованию нераскрытых преступлений в связи с открытиями в области днк. Старые улики содержащие предполагаемого убийцы стали анализировать при помощи уже новых методов. Вот одним из таких было днк фенотипирование. Кровь подозреваемого отправили в соответствующую лабораторию. Лаборатория предоставила полиции смоделированное лицо подозреваемого. Лицо было почти 1 в 1 с человеком, проживавшим в том же городишке, что и жертва. ФБР установили за ним слежку и в один прекрасный день подозреваемый купил стакан кофе, выпил его и выкинул в мусорку. Сотрудники ФБР дождались пока он уйдет и забрали стакан, положив его в пакет для улик. Далее его днк, оставленное на стакане проанализировали на предмет совпадения с днк, оставленное в уликах. Тест показал полное совпадение.

1. О количестве маркеров Y-хромосомы при типировании на гаплотип. Еще 20 лет назад обычными в научной литературе были 6-маркерные тесты, затем они поднялись до 12 маркеров, далее до 17-маркеров, и выше 27 маркеров, насколько помню, в научной литературе не продвинулись, не считая возможных редких исключений, которые не припоминаю. Да и 12 маркеров практически не использовали, хотя о нем знали. Но еще лет 10 назад популяционной генетики определять гаплотипы перестали. Тем временем коммерческие тесты (благодаря FTDNA) развивались от 12-маркерных до 25-, 37-, 67- и 111-маркерных, это в гаплотипах. У меня, например, определено 450 маркеров, YFull дает сведения о 500 маркерах, хотя со многими пропусками. Я давно за этим не слежу, просто не нужно было, может, что-то там уже продвинулось.

2. Еще относительно недавно BigY тесты гаплотипы не определяли, там определяли снипы, десятками тысяч, но большинство их "приватные", толку от них пока мало. Огромную долю среди них занимают снипы, которые образовались много тысячелетий и десятки тысяч лет назад, толку от них тоже мало. На самом деле продуктивными среди них являются 10-15 снипов, которые позволяют продвинуться вглубь. Мне, например, BigY добавил всего пару снипов по сравнению с теми, что я уже знал. Опять, за этим давно не слежу, может, тоже уже продвинулось.

3. Обычно в литературе приводят гаплотипы 11 "рюриковичей" гаплогруппы N1a1, семерых "рюриковичей" гаплогруппы R1a, и одного - гаплогруппы I2a, всего 19 человек. Иногда приводят гаплогруппы одного русского из Забайкалья и одного румына, но рюриковичами их не называют, есть строгий список рюриковичей штатных генеалогов, тех двоих там нет. Хотя гаплотипы - в той же группе. Анализ "рюриковичей" гаплогруппы N1a1 проводили по 67 маркерам, остальных - надо смотреть. Но Вы сами можете посмотреть, в моих книгах, начиная с 2013 года и до последней "55 мифов исторических наук", там есть все данные.

Но есть и фантазийные списки, например, поляк Байор привел гаплотипы 262 "рюриковичей", почти все те, кто сами назвали рюриковичами, он не разобрался, и на всякий случай всех записал. Или список Кубарева, все совершенно далеки от "рюриковичей", для которых определили гаплотипы. Кубарев просто решил, что он «рюрикович», и включил в свой список всех «похожих». Никто из них, конечно, не рюрикович.

4. По Вашему примеру о преступнике. ДНК анализ в криминалистике давно применяют, уже, наверное, несколько десятилетий. Но тот пример с определением лица по ДНК в криминалистике Вы, видимо, почерпнули

от бойких журналистов. А то, что по выброшенному стакану кофе определили ДНК - это известный прием в криминалистике, так определили гаплогруппу Гитлера по его родственнику, которого журналист пригласил на обед в кафе, и оставил себе бумажный стакан от кофе. Оказалась гаплогруппа Е. Но там не то, что лицо, а и субклад гаплогруппы не определили.

[Игорь Рожанский 8 мар 2025 в 10:36](#)

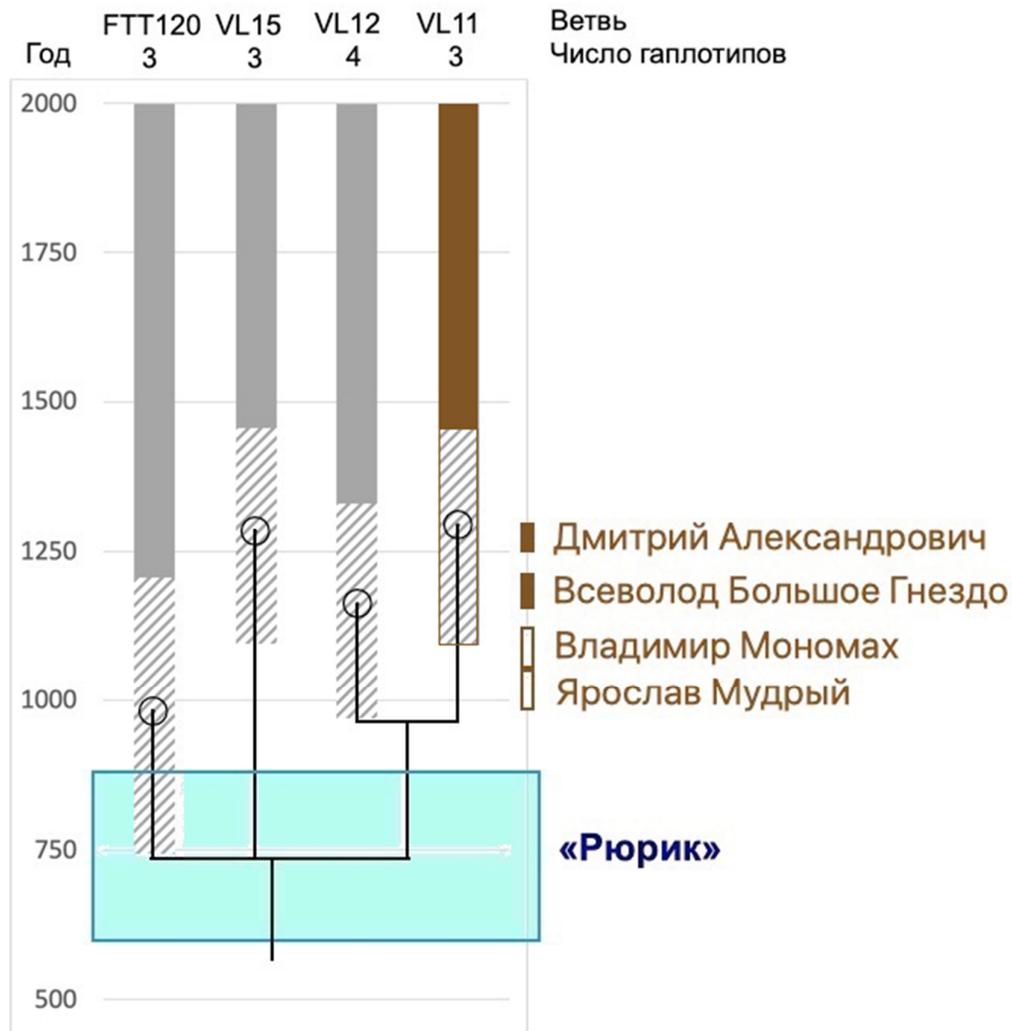
В тесте Big Y-700 в его текущем варианте определяют короткие тандемные повторы (STR) в 840 локусах Y-хромосомы, что, в идеале, должно давать 840-маркерный гаплотип. В идеале, потому что по факту часть маркеров из набора не прочитывается, и в среднем для анализа доступно не более 800, причем пропуски у разных клиентов не совпадают. Но стандартные 111 определяют без пропусков, повторяя сиквенс, если необходимо. Это означает, что при заказе Big Y-700 нет необходимости заказывать еще тест на 111 маркеров - он будет проведена и так. Есть особо дотошные товарищи, которые перепроверяют, но это уже излишество.

Я работал с полными 840-маркерными гаплотипами для решения частных генеалогических задач, для чего пришлось разработать методику по компенсации пропущенных локусов. Такой полный гаплотип мутирует в среднем раз в 60 лет, что чаще, чем 111-маркерный (раз в 114 лет) и фрагмент в формате YFull (раз в 144 года). Это дает максимальное на сегодняшний день разрешение, что позволяет выявить структуру ветвления, с которой не справляются другие методы, включая YFull.

Без сомнения, этот метод мог бы решить ряд проблем, что существуют для ветви N-Y10931, но исходные данные доступны только в приватное порядке, и получить их в распоряжение нередко оказывается большой проблемой.

>Анализ "рюриковичей" гаплогруппы N1a1 проводили по 67 маркерам.

Я неоднократно повторял расчеты с использованием 111-маркерных гаплотипов, по мере поступления новых данных. Последний вариант, с расчетом по 13 111-маркерным гаплотипам с надежно определенным снипами, был опубликован с статье в "Историческом формате", посвященной ископаемой ДНК Рюриковичей, реальных и предполагаемых.



[Анатолий А. Клёсов 8 мар 2025 в 11:33](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за информативное сообщение. Как я написал выше, я давно не слежу за развитием тестирования с помощью BigY, просто не нужно. Но то, что они стали определять протяженные гаплотипы, как часть BigY, это хорошо. Я применял гаплотипы с числом маркеров больше 400 только один раз, поскольку их определили также для коллеги, и по этим двум гаплотипам с суммарным числом маркеров больше 900 я рассчитал скорость мутации на маркер, она оказалась такой же, как и у 111-маркерных гаплотипов. Это все, что мне было нужно.

Теперь о датировках по гаплотипам. Это - выдержка из книги "55 мифов исторических наук" про 11 "рюриковичей" в 67-маркерном формате:

"Все одиннадцать человек отличаются по своим гаплотипам от приведенного базового на 58 мутаций, т.е. получаем $58/11/0,12 = 44 \rightarrow 46$ условных поколений (по 25 лет каждое), или 1150 ± 190 лет от их общего предка. Это примерно 862 ± 190 год нашей эры". Как принято считать у историков, Рюрик умер в 879 году.

[Игорь Рожанский 8 мар 2025 в 23:37](#)

Я поясню, в чем проблема с расчетом самого НЕДАВНЕГО общего предка Рюриковичей N-Y10931 из Дворянского Собрании. При расчете по гаплотипам для них систематически получается предок, живший в середине IX века, что попадает на время жизни Рюрика. Но дело в том, что по классической генеалогии самым недавним общим предков тех участников является Ярослав Владимирович Мудрый, а для большинства из них - его внук Владимир Всеволодович Мономах. Более того, ни один источник не сообщает, что у Игоря Старого и Святослава Игоревича были братья, а о потомках погибших молодыми братьях Владимира Святославича Ярополка и Олега нет никаких сведений.

Если бы традиционные родословные русских князей соответствовали реальности, то расчет по гаплотипам дал бы для них время жизни общего предка между Ярославом Мудрым и Владимиром Мономахом, то есть середину XI века, на 2 столетия позже Рюрика. Именно такая датировка получается при расчете по методике YFull, а к ней привязано время разделения с найденной у шведов ветвью Y10932 (около 1250 лет назад), что служит козырной картой у норманистов.

Долгое время было непонятно, откуда взялось такое расхождение. Полученный в расчетах "ДНК-Рюрик" был какой-то фантомный, не вписывающийся в летописные сведения о его потомках. На бытовом уровне, это равнозначно тому, чтобы заявить людям, считающим себя родными братьями, что они на самом деле троюродные, а их ближайший общий предок - не отец, а прадед. В своей статье в "Историческом формате" 2018 года я предположил, что омоложение княжеских родословных - плод деятельности составителей "Бархатной книги" конца XVII века, но ни доказать, ни опровергнуть это не было возможности.

Ключ к разгадке появился совсем недавно, когда в компании FTDNA прошли тестирование несколько участников из ранее неизвестной линии субклада Y10931, что получила индекс N-FTT120. Ни один из них, к сожалению, до сих пор не зарегистрировался в YFull. С привлечением их 111-маркерных гаплотипов удалось устранить перекосы и получить схему ветвления, что показана выше. Тот "ДНК-Рюрик", которого выводили ранее при счете во всей выборке, действительно, был фантомным - самый недавний общий предок всех ныне известных линий субклада Y10931 жил раньше. Выяснилось также, что составители

"Бархатной книги" обошлись без серьезных натяжек - линии "Мономашичей" из ветвей VL11 и VL12, действительно, сходятся к летописным датировкам.

Но, чтобы получить сбалансированную схему ветвления, пришлось прибегнуть к несколько искусственному приему - рассчитать базовые гаплотипы для каждой из 4-х ветвей отдельно и далее оптимизировать датировки для них. Если брать весь массив и попытаться построить дерево, в нем все оказывается перемешано - разрешения в 111 маркеров недостаточно. Из опыта работы с 840-маркерными гаплотипами могу предположить, что с их помощью удастся воспроизвести структуру, выведенную ранее, подтвердив тем самым датировку "ДНК-Рюрика", предшествовавшую летописным временам.

P.S. Среди 23 известных мне образцов субклада N-Y10931, как из "княжеских", так и из боковых линий, до сиз пор нет ни одного скандинава.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2025 в 8:22](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Несколько комментариев к Вашему комментарию:

1. Для меня нет «проблемы с расчетом» датировки общего предка «рюриковичей», как показано выше. Более того, для таких расчетов есть все основания. Если выписать все 11 гаплотипов «рюриковичей» (у меня они есть в 67-маркерном варианте), то видно, что они очень похожи друг на друга, между ними есть 58 мутаций на 737 маркеров (то есть в среднем одна мутация более чем на 12 маркеров), и расчет делается по простой формуле, проверенной на бесчисленном количестве примеров. Погрешности тоже указаны. Они - родственники с расчетным общим предком.

2. Противопоставлять этим расчетам некие «расчеты по методике YFull» без указания, что за методика, и зная, что она базируется на неких приближениях и допущениях типа что «снипы расходятся в одно и то же время», что не имеет смысла – это несерьезно. Не имеет смысла даже если просто подумать, как это вообще возможно физически, и откуда Y-хромосома «знает», что другой снип образовался за миллионы и десятки миллионов нуклеотидов от первого. Снипы не «расходятся», они каждый раз образуются независимо друг от друга. Но именно «расхождение» принимается за формальные (!) расчеты в YFull. Я же каждый раз показываю, как и на основании чего производится расчет.

3. «Классическая генеалогия» давностью в тысячелетие является аргументом не более чем совещательным. Мы все знаем, как зачастую делались эти «классические генеалогии», примеров более чем достаточно. И.В. Яковлев может поделиться на примерах, которые он лично изучает. И подгонять расчеты под «классические генеалогии» - это неважный подход. Вы же сами пишете про «плод деятельности составителей "Бархатной книги"». Поэтому когда сходится и выверено - это хорошо, но когда не сходится - это пока не аргумент.

4. «с найденной у шведов ветвью Y10932 (около 1250 лет назад), что служит козырной картой у норманистов». Не понял, где там «карта», да еще «kozyрная». Два шведа там находятся в боковой ветви снипа Y85136, от которой «рюриковичи» не происходят. Где там «kozyрь»-то?

5. Но самое главное даже не в этом. Главное в том, что «рюриковичи» действительно довольно близкие родственники, с общим предком несколько более тысячи лет назад, и что у них нет шведских (и вообще скандинавских) корней, о чем твердят норманисты уже триста лет. А был там на свете Рюрик, который «летописный» или нет - мы не знаем, но то, что «рюриковичи» имеют уже три гаплогруппы, не говорит в пользу его существования. Для меня лично интерес представляют не поиски «Рюрика», а то, что норманисты и здесь провалились.

[Игорь Рожанский 9 мар 2025 в 10:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Я понимаю, что в проблеме Рюриковичей Вас интересует только вопрос, восходит их род к шведам или нет. Все остальное второстепенно. Но лично я вижу в имеющемся материале потенциал для более детального исследования. Потому и поднял вопрос о 840-маркерных гаплотипах.

Итого, из текущих данных, включая ископаемый образец из Переславля-Залесского, мы имеем следующие результаты, что ранее не были известны:

1. Самый недавний общий предок ныне известных участников из субклада N-Y10931 жил между 600 и 900 гг. н.э. На верхнем пределе погрешности датировка перекрывается с летописным Рюриком, но это вовсе не означает, что это был именно он. Тот человек мог жить существенно раньше. Его имя и происхождение неизвестны.

2. Участники из ветвей VL11 и VL12, в также участник, отмеченный как Y10931*, ведут свой род, очевидно, от Великого князя Ярослава Владимировича (Мудрого) или кого-то из его сыновей. Вывод

подтверждается расчетом по 111-маркерным гаплотипам и результатом, полученным для сына Александра Невского.

3. Участники из ветви VL15, записанные в родословных как Ольговичи (потомки Олега Святославича, внука Ярослава Мудрого), не являются потомками Ярослава Мудрого, а представляют параллельную ветвь, разделившуюся с "Ярославичами" во время жизни общего предка субклада Y10931, то есть между 600 и 900 гг.

4. Существует также ветвь из субклада Y10931 (FTT120 в классификации FTDNA), участники из которой были обнаружены при случайном поиске, и они не располагают сведениями о принадлежности к древнерусской элите. На портале YFull недавно появились 2 участника (один из них скрытый) из еще одной дочерней ветви N-FTC16729 (<https://www.yfull.com/tree/N-FTC16729/>), также в ходе случайного поиска. Следовательно, к "поколениям боевых командиров" принадлежат далеко не все потомки "ДНК-Рюрика", а только те, кто группируется в ветвях VL11 и VL12.

5. Состав субклада Y10931, в том числе из ранее неизвестных ветвей, систематически пополняется за счет участников из стран Восточной Европы (Россия, Литва, Польша, Румыния). Участники из стран Северной Европы (Швеция, Финляндия, Норвегия, Дания) пока не выявлены, несмотря на из намного более высокую активность в тестировании ДНК.

6. Из схемы ветвления субклада Y10931 можно заключить, что популярная версия о норвежском короле Олафе Святом как биологическом отце Всеволода Ярославича, отца Владимира Мономаха, является крайне маловероятной. Люди из этого рода жили на Руси намного раньше возникновения норвежской королевской династии. Если между Олафом и шведской принцессой Ингигерд и существовали романтические отношения, как о том повествует одна из саг, их следствием не было рождение наследника киевского великокняжеского престола.

Очевидно, для Вас эти выводы не представляют интереса, но, надеюсь, они заинтересуют историков и людей, увлеченных историей Древней Руси.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2025 в 13:03](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Перечисленные Вами данные не то что не представляют для меня интереса, а являются второстепенными по интересу, в сравнении с тем, что Вы указали правильно – что меня интересует в первую очередь вопрос о якобы скандинавском происхождении тех «рюриковичей», которые нам

известны и для которых есть протяженные гаплотипы. Это есть принципиальный вопрос о происхождении Руси 1500-1200-летней давности.

Причина, по которой меня не слишком интересуют другие вопросы – засилье там «интерпретаций» и «мнений». Несколько Вы уже упомянули. Наконец, искать некоего предка, к которому «ведут» уже три гаплогруппы, это искать не одну, а уже трех кошек в темной комнате. Поэтому я ставлю «рюриковичей» в кавычки. А искать кавычки, к тому же летописные, в которых не находил несуразности только ленивый, это как-то не для меня. Как и рассматривать «козырные карты» норманистов, каждый раз убеждаясь, что это очередное мошенничество – тоже давно неинтересно, к тому же это не «козырные», и даже не карты, а некая игра «в Чапаева», в которой они пытаются диктовать правила, не имея на то никаких оснований, кроме того же мошенничества.

А так – с Вашими пронумерованными положениями я согласен, кроме тех, которые упоминают (или основываются на) интерпретации. Ваши «очевидно» я трактую как «возможно», и там необходимо рассматривать альтернативные трактовки, кто от кого мог произойти. А практика показывает, что как только историки, которые обычно основываются на «мнениях», выходят на альтернативные трактовки, основанные на тех же событиях, их концепции сразу начинают сыпаться. Поэтому историки альтернативные варианты предпочитают не рассматривать, себе дороже.

Еще – то, что Вы упоминаете как результат случайного поиска, и называете их «потомками ДНК-Рюрика», то кавычки там уместны. Это только подчеркивает, что рюриковичами их называть неуместно, потому что это – фактически титул, причем титул, заслуженный столетиями. Здесь один из участников сообщил, что незаконного сына король мог держать при дворе, правда, не давая ему права полностью. Этот участник, видимо, не подумал, что этого сына при дворе держал его отец. Другой король вряд ли побочному сыну другого короля оказывал расположение, тем более современному побочному потомку короля, который умер тысячелетие назад. А у нас даже неизвестно, был ли вообще король. Это уже пошли «дети лейтенанта Шмидта», новое поколение. Есть уже и их яркие представители:

<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>

<http://pereformat.ru/2016/08/kubarev/>

Если появилось пугающее предостережение, что это "внешняя ссылка", то опасений нет, это Переформат. В Гугл сейчас заложен алгоритм, что ru - не пропускать или пугать.

[Игорь Рожанский 9 мар 2025 в 19:05](#)

>незаконного сына король мог держать при дворе

Когда занимался калибровкой скоростей мутаций по документальным генеалогиям, разбирался с шотландским кланом Douglas, в котором были 2 равноправные ветви - одна из R1b-DF27, другая из R1a-Z2123 (как впоследствии выяснилось). Обе сходились на некоем феодале, у которого не было законных наследников, а потому его владения и титулы разделили между внебрачными сыновьями от разных матерей. Это по материалам шотландских генеалогов, написавших монографию по истории рода. Теперь выясняется, что отцы у тех "сыновей" тоже были разные.

Это Шотландия, по которой сохранилось довольно много документов. А сколько таких "Дугласов" остается неузнанными?

[Leo Leo 11 мар 2025 в 7:19](#)

Обращаюсь к Анатолию Алексеевичу и Игорю Львовичу. Пожалуйста сообщите куда есть возможность обратиться с целью поиска письменных данных о своих предках. По мужской линии прадед жил на территории современного Крыма. Однако ответ на запрос в соответствующих архив данных не содержал. Архив министерства обороны также.

Поделитесь пожалуйста знаниями в данной области. Подскажите куда можно обратиться. Хочу все потенциальные источники прошерстить на предмет наличия данных о своих предках. Куда вы сами обращались если не секрет

[Анатолий А. Клёсов 11 мар 2025 в 9:47](#)

Есть три наиболее продуктивных архивных источника.

(1) Государственный архив соответствующей области, сокращения типа ГАКО - Государственный архив Курской области, там же обычно хранятся "ревизские сказки", начиная примерно с 1720 года, некоторые раньше, (2) церковные архивы, (3) РГАДА - Российский государственный архив древних актов. Последний - в Москве, <http://rgada.info/>.

Лучший, хотя и затратный вариант - нанять профессионального генеалога из Государственного архива соответствующей области (или республики). Он все перекопает, и подготовит для Вас копии документов.

[Юрий Евдокимов 11 мар 2025 в 10:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Не отпускает мысль, что неандертальцы могли быть пионерами интеллектуального развития наших сапиенс. История с Уотсоном и его утверждение добавляет вопросов в эту тему. Вы, несомненно, чаще работали с выходцами Африканского континента. Поэтому "не расистский " вопрос.) Уотсон прав? Мои друзья-преподаватели, обучающие студентов - африканцев, единодушны во мнении что он прав на 100%?

[Анатолий А. Клёсов 11 мар 2025 в 15:31](#)

Уважаемый Юрий,

Когда мысль, которая не отпускает, не имеет никаких конкретных оснований, то это не мысль, а некая "загогулина". Или пустота. Для Вашего собственного благополучия это скрытая мина. То, что Уотсон что-то на этот предмет утверждал, что я рассказывал на видеопередаче <https://dzen.ru/video/watch/61af5c54609d14309770abb0?..>, эти его утверждения были ничем не обоснованы, и его благополучие пострадало - его изгнали из всех организаций, откуда было можно изгнать. И это лауреата Нобелевской премии. Примерьте на себя, не как лауреата, а как потенциально изгнанного.

Вопрос, конечно, расистский, хотя это слово не из моего словаря. Вы понижаете в интеллекте людей, на основании цвета их кожи. И какая же выборка? Да минимальная - студенты-африканцы Ваших друзей. Надо сказать, что такие да, попадаются, но надо знать критерии, по которым проводится отбор таких будущих студентов в их африканских странах. У меня есть личный опыт - со студентом из Судана я жил год в одной комнате общежития МГУ на Ломоносовском проспекте. Да, интеллектом по нашим меркам он не блистал. Сын министра информации Судана. Через год его отчислили. Я как-то спросил его про голодающих суданцев, вон какие тощие на фото в газете. Он ответил, что это не так, у них все есть, и вермишель, и сахар, и вообще всё. Я спросил его, откуда он это знает? Он ответил, что знает, потому что когда ему самому нужно, он идёт дома в кладовку, и там берет. После этого я ему вопросы уже не задавал. Но вряд ли стоит на этом примере обобщать это на всех африканцев. Представляю, как они потешались бы над нашим интеллектом, попали мы в условия жизни в их племя, мы даже на пальму взобраться не сумеем. Поэтому наш IQ в их глазах будет ниже размера обуви, которой, как мы уверены, у них нет. В США у меня был "черный" лаборант, работал на спектрометре ЯМР. Очень толковый и рассудительный.

А с неандертальцами "не отпускающая мысль" штатных либералов неуклонно повышает их интеллектуальный статус из года в год. Начали с того, что они были уродливые и крайне тупые, оттого и вымерли. Рисовали их изображения крайне отталкивающие. А потом страсть к

политической корректности стала умственный и эмоциональный статус неандертальцев значительно и постоянно повышать. Дошло до того, что сообщение о находке пыльцы в захоронении неандертальца превратилось в утверждение, что сородичи хоронили их с цветами. Сейчас жду, когда найдут древнюю свистульку, и будут писать, что неандертальцев хоронили с оркестром. Исполняя "Прощание неандерталки".

[Юлия Гирун 11 мар 2025 в 16:26](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Есть ли готовый материал для детей 10-15 лет по теме "История древней Руси", место откуда пришёл Рюрик с дружиной, взаимосвязь скандинавов с русскими на основе ДНК Генеалогии, и кратко доступным языком о самой ДНК Генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 11 мар 2025 в 18:33](#)

Уважаемая Юлия, такого готового материала нет даже в науке, не говоря о книжках для детей. Дело в том, что откуда именно пришел Рюрик - есть разные варианты, то ли, как сообщал Татищев, Рюрик пришел из-за Ладожского озера ("из-за моря" Татищев толковал так в примечании под номером 45:

45. За море разумеет Ладожское озеро, ибо тогда море Русское именовано, как выше, н. 14 2"и гл. 17, н. 47,"2 показано. Сие для того упомянул, что неведущим дало причину сих князей в Пруссах и в Вандалии "далеко за морем" искать. Зри гл. 32."2 "5).

В Русском Летописце Рюрика призывали из "Пруссов", то есть с "нашей" стороны Балтийского моря. Другие толкуют как Рюрик пришел из полабских славян. Одно мы знаем точно, что предки современных рюриковичей, как их определяют штатные генеалоги, ничего скандинавского в своей ДНК-генеалогии не имеют, и что в современной России потомков скандинавов практически нет. Если детям это рассказать, то уже будет достаточно.

Что касается "взаимосвязи скандинавов с русскими", то ДНК-генеалогия такого практически не обнаруживает, см. выше. Понятно, что были вторжения, известно, что их каждый раз били, если не сразу, то впоследствии. Вот и все связи. И еще что некоторые скандинавы были офицерами и генералами в царской армии, например, будущий президент Финляндии Маннергейм. Но это уже недавние времена. Доступным языком о ДНК-генеалогии - книга "Занимательная ДНК-генеалогия". И некоторые статьи на "Переформате" <http://pereformat.ru/klyosov/>

[Игорь Рожанский 12 мар 2025 в 1:21](#)

Тем, кто сильно озабочен «расовым вопросом», советую посмотреть фильм А. Куросавы «Дерсу Узала». Скромные в литературном отношении документальные повести военного топографа В.К. Арсеньева благодаря мастерству режиссера и исполнителей главных ролей превращаются в эпическое повествование. Создатели фильма оставляют открытым вопрос, кто мудрее - ученый-географ или его неграмотный проводник. Он не африканец, но это не принципиально, потому что реальный Дерсу Узала едва ли набрал бы большой балл IQ, если бы кому-то пришлось в голову его этим озадачить.

[Leo Leo 12 мар 2025 в 12:23](#)

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович. Прошу ответить на несколько вопросов (если это известно):

1. Гаплогруппа Петра I со снипами
2. Гаплогруппа Екатерины I также со снипами
3. Помню, было упомянуто, что Николай II был R1b. По нему два вопроса. Откуда он пришел и кем были его предки . Какая ветвь R1b?

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2025 в 14:56](#)

Уважаемый LL,

1. Такие сведения мне неизвестны.
2. Не знаю, не интересовался.
3. Николай II ниоткуда не пришел, он родился в России, крестился сразу после рождения в Воскресенской церкви Большого Царскосельского дворца 20 мая 1868 года. Но поскольку он был (в принципе) продолжателем линии Павла, который был сыном Екатерины II и Петра III из Гольштейн-Готторпской династии - ветви Ольденбургов, то не вызывает удивления, что у Николая II найдена гаплогруппа R1b. Я запросил ИИ, какой у него субклад или снип, и он ответил, что R1b-M269. Это - один из поверхностных (в нашем случае) снипов.

[Andreas Dii 12 мар 2025 в 15:46](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы, пожалуйста, ответить, правильное ли у меня направление мыслей:

Мне кажется, что акцент на анализе гаплотипа или же снипов зависит от конкретной задачи. Если, к примеру, надо найти конкретных или вообще родственников, то это снипы. А вот если надо по-крупному, широкими мазками определить племя, скажем, разницу между великоросами, евреями или немцами, то тут лучше подойдут гаплотипы. Ведь если определять племя по снипам, могут быть ошибки. Снипы единичны, люди могли переезжать, менять фамилии, то-сё. Лови этого человека. А вот от гаплотипов уже не спрячешься. Ведь важных снипов, последних, может быть штук 10, а маркеров может быть уже штук 800, да и к тому же всякие сочетания маркеров, датировка каждого маркера, то-сё. Получается, что для определения племени гаплотипы в десятки, а то и сотни раз эффективнее. Только надо уметь анализировать маркеры, знать, какой как себя ведет и как и когда меняется. Да и более тонкий анализ по гаплотипу ведь тоже возможен? Мне вот кажется, что есть разница в цифрах даже между теми, кто "кучкуется" в Чехии, к примеру, и в Литве. Может, от давления зависит, солнца, высоты над уровнем моря, кто его знает, или что едят или пьют. А значит, при тонкой настройке, можно по-крупному и маршрут передвижений в веках определять по маркерам гаплотипов. Это очень важно для меня, моя задача - определить племя. А по трем представителям, например, по их снипам, да и к тому же если они начнут "шифроваться", переезжать туда-сюда, фамилии менять, определить трудно. Один скажет: я русский, второй: я еврей, третий: я немец - и шабаш. Или затесался один чужак в другое племя когда-то. А вот по их гаплотипу мы их легко раскусим. Я не могу писать яснее, я не спец, но в общем я правильно схватываю?

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2025 в 17:46](#)

Уважаемый Андреас,

Направление мыслей у Вас в целом правильное. Но стоило бы подчеркнуть, что для правильной, корректной работы необходимы и снипы, и гаплотипы. Я уже не раз приводил сравнение снипов и гаплотипов с обложкой паспорта и номером паспорта. Вы же не спрашиваете, что важнее показать при переходе паспортного контроля в аэропорту - обложку паспорта или номер паспорта? Важно и то и другое. Вы пишете, что при поиске родственников важнее снипы. Какие? Подходит ли R1a-Z280? Нет, не подходит, или только как самый первый этап. А тогда какие снипы нужны? Ответ - не знаю, но чем глубже, тем лучше. Ну, хорошо, совпали с потенциальным родственником R1a-CTS1211. Как, родственник? Он - первая ступень после Z280. Образовался примерно 4600 лет назад. Может, и родственник, но по снипу это не сказать. А вот сравнили гаплотипы, особенно протяженные, получилось, что между двумя 111-маркерными гаплотипами всего четыре мутации. Это - в среднем 500 лет расстояния между двумя гаплотипами, но с большой погрешностью, на самом деле 4 ± 2 мутации, то есть 500 ± 250 лет

расстояния, а общий предок, получается, жил всего 250 ± 125 лет назад. Явно не 4600 лет назад. Значит, дальше надо продолжать определять сніпы. Прошли до YР1447, это десятая ступень, но сніп образовался примерно 2400 лет назад. Значит, толку от него пока мало, но он показывает, если такой же у обоих сравниваемых, что поиски на правильном пути. Дошли до тринадцатой ступени, сніп Y35268, образовался 950 лет назад. Родственники? Да не совсем. Значит что, продолжать? А он последний в моей цепочке, дальше пока не определяли. Получается – «ну, сынку, помогли тебе твои ляхи?». А гаплотипы показывают те самые 250 ± 125 лет назад.

Вот и решайте, что важнее – сніпы или гаплотипы. А они оба важнее. Два сапога – пара. Для танго нужны двое – гаплогруппа и гаплотип.

Но попугенетики до этого додуматься не могут. Точнее, не хотят думать. Им понравился «геномный метод», который еще далеко не достиг (или вообще не достигнет) научного уровня. Сейчас – это сопоставление облаков сніпов с массой допущений, постулатов, приближений. По сути они не знают, что сравнивают, это формальные подходы, которые приводят к бесконечному числу степеней свободы, иначе говоря, к бесконечному количеству интерпретаций. При этом выбирается та, которая «мейнстрим». Так и работают. И именно этим он попугенетикам нравится, что можно выбирать любой ответ. "Хорошую религию придумали индусы". А гаплотипы путают им карты, тем более, что они толком не знают, как с ними работать.

[Александр Горшков 15 мар 2025 в 8:30](#)

Здравствуйте!

Извините профана но оочень заинтересовала ваша статья "Современные прямые наследники ариев и скифов"

Что обозначает общий предок? Это человек у которого, каким-то образом появилась ДНК Rа1. И он пра родитель миллионов за 100 поколений?

Есть ещё вопросы. Мне говорят, что язык славян и татар разный. Но, мы не знаем каков язык был 500 лет назад, а уж про 1500 лет. Я ещё будучи студентом исторфака, пикировался со Львом Николаевичем по поводу Гуннов, Славян.

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2025 в 11:14](#)

Уважаемый Александр,

На Ваши вопросы отвечу, но Вашего «видения» здесь не надо, по правилам настоящего ресурса. То, что Вы «пикировались» - это, наверное,

хорошо, но это Вы делали без нынешних знаний, в частности (и в особенности) без знания древних ДНК и их рассмотрения в рамках ДНК-генеалогии. Так что подумайте, на чем в те времена основывалась Ваша пикировка? Я отвечу - в значительной степени на «мнениях» специалистов, которые всегда противоречивы. Отсюда и «пикировка». Были бы не мнения, а факты с их обоснованием и пониманием, тогда и особой «пикировки» не нужно. Но в исторических науках факты, как Вам известно, являются основой для «мнений», причем одни и те же факты являются основой для разных, противоречивых мнений. Разве не так? А ДНК дают важные факты, которые ограничивают (как минимум) набор «мнений», и вообще обнуляют многие «мнения». Именно потому здесь по правилам не принимаются «видения», что именно и есть Ваше очередное «мнение», не выверенное по ДНК - современников и древних людей, из захоронений.

Так, Вы просто заменяете одно слово - «гунны» на другие слова - «печенеги, половцы, татары». Ну и что Вы этим решили? Это опять мнение. То же и «Золотая орда = (равно) восточные славяне». Это что, факт? А вот если бы Вы нашли, что буквально все (или подавляющее большинство) в Золотой орде имели гаплогруппу R1a-Z645-Z280, тогда это были бы восточные славяне. А у меня другое мнение, на котором я пока не настаиваю - что там было много R1a-Z645-Z93, это совершенно не восточные славяне. И наверняка и другие гаплогруппы - C2-M217, J2, G2a, N1a, O, R1b и другие гаплогруппы, но их, видимо, будет относительно мало. Видите, опять противоречия. Так зачем сюда нести противоречивые мнения? Их несите на специализированные сайты историков, там мнения любят. Но только «мнения» авторитетов, остальные мнения ненавидят.

Теперь по вопросам и тому, что их сопровождает.

1. Понятие «общий предок» это не тот, у которого появилась какая-то гаплогруппа. Он мог и вскоре умереть, и гаплогруппа просто не унаследовалась. Таких случаев было определено бесчисленное число раз. Общий предок - понятие групповое, это предок определенной группы мужчин (если мы ограничиваемся мужчинами, у женщин система подобная, но в другой системе координат). Иначе говоря, общий предок - это предок, мужское потомство которого размножилось, и все они в своей Y-хромосоме несут гаплогруппу и гаплотип своего общего предка; гаплогруппа - практически вечная характеристика Y-хромосомы, на сотни тысяч лет и больше, но у потомков продолжают появляться нижестоящие мутации (снипы), которые тоже практически вечные, и которые все переходят к их потомкам. Помимо вечных накапливающихся снипов, у потомков остается гаплотип того первого (первого для данной группы людей) предка, и в нем тоже накапливаются мутации, но в других местах Y-хромосомы и с другой скоростью. Это два показателя Y-хромосомы - гаплогруппа (с последующими снипами) и гаплотип, можно

примерно поставить в соответствие с обложкой паспорта и его номером.

Первое – групповая характеристика, второе – индивидуальная. Обложка – групповая, гаплогруппа, правда в ней меняются «водяные знаки» (снипы), номер паспорта – гаплотип из 111 чисел (в хорошем варианте). Поэтому, делая ДНК-анализ современника или мужчины из древнего захоронения, мы находим эти показатели Y-хромосомы, и, во-первых, проверяем, эта группа мужчин действительно ли имела общего для них предка (у всех должны быть одинаковая гаплогруппа), и похожий ли у всех гаплотип, пусть с немногими мутациями. Если мутаций много, но они все следуют одной статистической картине, значит, общий предок очень древний. Из этих показателей можно без особого труда рассчитать, когда он жил. Это же – с гаплотипами и гаплогруппами древних ДНК.

Да, древние общие предки имеют своих потомков, которые по мутациям расходятся как радиальные круги по воде озера, и их количество для гаплогрупп достигает сотен миллионов человек. Если из этих сотен миллионов выбрать случайных, скажем, сто человек (я лично выбирал и нескольких тысяч), то ясно, что общий предок жил тысячелетия назад.

2. *>И война была, междуусобная. Западных (Русь) и восточные (Орда).*

Ну вот, Вы опять приводите свое мнение. В хорошей науке полагается, что после этого идет запятая, и идут слова «потому что...», и перечисляются конкретные доказательства с их детальным и корректным обоснованием. Полагаю, что тогда Вы опять в качестве «обоснований» будете приводить «мнения». Так ведь работают историки, согласны? И то, что Вы принимаете как «обоснования», для меня, представителя естественно-научной школы, будут опять «мнения» с неоднозначными и иногда многими вариантами. Только это, конечно, не сюда. Здесь задают вопросы, а не выкладывают мнения.

3. *>Микс из народов у Скифов был большой.*

Это они Вам сами рассказали? Может и был большой, но это же ведь опять «мнение». А вот у меня есть список из полусотни ископаемых гаплогрупп и снипов (это те самые ветви) скифов, и там большой перевес одной гаплогруппы. Картина там довольно ясна. Но как только Вы переходите к понятию «народ», ДНК-генеалогия из игры выходит. Максимум, что ДНК-генеалогия тогда может, это представить список гаплогрупп «народа». Он может оказаться почти однородным, как, например, баски. Тогда происхождение такого народа в целом понятно, там и язык одинаковый, да и территория тоже (хотя и есть два места проживания, но близко друг к другу). Но часто «народ» имеет целый спектр гаплогрупп, много языков и огромную территорию. Например, Китай. Но там 80-90% одной гаплогруппы, О. А в Турции, например, действительно спектр

гаплогрупп, перекресток цивилизаций. Короче, надо проводить конкретный анализ конкретной ситуации.

4. >Мне говорят, что язык славян и татар разный. Но, мы не знаем каков язык был 500 лет назад, а уж про 1500 лет.

Ну вот, опять Ваше мнение. Зачем его сюда нести, когда оно неверное? Вы не знаете, а лингвисты знают. И дают доказательства, что базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Так что язык предков славян гаплогруппы R1a (таких примерно 50% среди современных русских) был арийским («индоевропейским») еще 4500 лет назад, и постепенно переходил в современный «индоевропейский» все это время. А где «делать талию» лингвисты пока не знают. Да, собственно, «талии», видимо, и не было. Постепенный переход, эволюция языка. А тюркский язык у татар никогда не был индоевропейским, лингвисты ведут его с I тыс н.э., но, конечно, он намного более древний.

Ваши «видения» пришлось снять. Это практика нашего ресурса. Впрочем, смысл Вашего «видения» понятен из моих комментариев.

[Александр Горшков 15 мар 2025 в 23:24](#)

Спасибо. В принципе, читая последние работы по ДНК-генеалогии, я так и думал, что я не прав.

Да, Вы правы. Это моё ИМХО. Оно складывалось в семидесятые из того, что было. А вот ДНК, всё это разрушает.

Если Z 93 совокупится с женщиной так сказать, (грубо) рода Z 280 и родится мальчик он становится Z 93 но уже не становится чистокровным, он становится метисом может быть похож на отца, на мать, на деда, на бабушку на кого угодно, но ДНК будет Z 93 то же самое с Z 280. Тут, как быть, как наука на это отвечает? Это всё про мальчиков. Так вот почему я говорю что один народ, если дети ваши, значит вы один народ, ДНК разные - народ один. Как ещё в старину говорили, до ДНК. Говорили род идет от отца. Отец русский, значит дети русские, если татарин, значит татарин. Ну если два ДНК живут вместе, то как появились разные народы - татары сами по себе. А мы отдельно, сами по себе. Значит мы не пересекались, хоть и говорят, что у нас нет ген татар, но половина славян азиатской внешности, как тут быть?

Я почему писал, про Скифов и Сарматов. С каждого утюга, звучит, что это было не моноэтническое образование, а микс разных народов. А если 1000 лет жили вместе, то, как так получилось, что народы с точки зрения генетики не "перемешались", а были разные.

У меня тёща, 100 процентная русская. Белокожая, белокурая блондинка. А глаза - киргизка. Сын старший тоже. С примесью киргизов. Глазки узкие. Ну не то, чтобы очень, но видно. Двое детей черноволосые, как смоль, двое блондинистые. Я, как художник, скинул своим друзьям художникам, фото своего сына и фото золотого барельефа Скифов. Ответ один. Очень похожи. В принципе я сам это видел, хотел убедиться. Сын, светловолосый, а борода с рыжим отливом, оттенком.

Что скажете по поводу гипотезы Тур Хейердал, о шведах, то, что они выходцы из Придонья?

Извините, понимаю, что Вы очень занятой человек, но, обратиться не к кому. Куча вопросов. А очень бы хотелось хоть на старости лет, понять. И ещё, наверное самое главное. Вы, в плане учёные, пишете, что ДНК одно и оно не смешивается с другими ДНК. От отца к сыну. А как так получилось, что у славян разные ДНК. В плане не одно, а несколько. И R1A +N1C+ I1++++ Объясните пожалуйста, как? Кроме ДНК, есть история сосуществование народов. Образ жизни, вера, искусство, сказки, былины.

Ещё раз спасибо и извините.

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2025 в 23:57](#)

Уважаемый Александр,

Это хорошо, что к критике отнеслись нормально. Такое бывает редко, как ни удивительно. ДНК, конечно, не «все разрушает». Например, концепции (в виде предположений), что арии пришли в Индию примерно 3600 лет назад, ДНК-генеалогия поддержала, и не только поддержала, а показала, что гаплогруппы (R1a) и снипы из синташтинской культуры (Южный Урал) совпадают с теми, что есть в высших кастах Индии. Но ДНК-генеалогия пошла дальше, и показала, что все эти гаплогруппы и снипы идут в Индию (и на Ближний Восток, к митаннийским ариям) из фатьяновской и срубной археологических культур. Раньше пока ничего не нашли в этом отношении.

В отношении женщин Вы ошиблись, нет у женщин рода Z280, потому что у них вообще нет Y-хромосомы, так что никаких мужских родов у них нет. А что про метиса - Вы путаете генетику и ДНК-генеалогия, это совершенно разные дисциплины. Так, А.С. Пушкин был метис (по женской линии от Ганнибала), но по своей гаплогруппе он R1a, как и его отец, и дед, и прадед. Так что метис он по генетике, но по ДНК-генеалогии метисов не бывает. Или одна гаплогруппа, или другая, если мать, она же

жена, подкачала. Так что наука на это отвечает очень просто – по генетике одни изменения, по ДНК-генеалогии – другие.

>Так вот почему я говорю что один народ...

Повторяю, что нет понятия «народ» в ДНК-генеалогии.

>половина славян азиатской внешности, как тут быть?

Да никак, просто принять. Это тянется уже 20 тысяч лет, еще с Южной Сибири. Скулы мы оттуда унаследовали. Я в США с поляками работал, у большинства (или у всех) скулы заметны.

>С каждого утюга, звучит, что это было не моноэтническое образование, а микс разных народов.

На то и научное воспитание, чтобы утюги не слушать. Научно-естественное во всяком случае. Пока сами не проверите, на каком основании это говорится, не повторяйте. А если проверять не хочется, значит, это Вам не нужно. Но на самом деле смесь племен, конечно, была, но в основном по женской части. Мужчины зачастую в племени одной гаплогруппы, а женщины – самых разных гаплогрупп. Казаки вон турчанок в курень привозили с войны, вот и смесь по генетике. А по мужской ДНК-генеалогии – у сына отцовская гаплогруппа, не важно, мать турчанка или местная. Внук уже и монголоидом стал, если жены монголоидные, а гаплогруппа все равно отцовская. Потому ДНК-генеалогия дает намного более четкие ответы, чем «популяционная генетика», где все размазано. Потому что там генетика, к тому же в плохих руках. Чтобы в генетике не было размазано, должна быть научная школа, строгие контроли, четкие задачи и четкая методология. А у поппгенетиков этого нет и близко.

Чтобы понять, почему монголоидность легко усваивается и долго держится – посмотрите в Википедии про доминантные и рецессивные признаки, или гены.

[Александр Горшков 16 мар 2025 в 1:47](#)

А как так получилось, что у славян разные ДНК. И R1A +N1C+ I1++++
Объясните пожалуйста, как? Я слушаю всех. Мы же читаем, " вражескую " прессу.

Извините, но ответ, кто такие татары я не нахожу. Согласно Вашему выражению - ДНК это не про народ. Чуть не написал про народ, по Фирдоуси. Так, что, кто есть народ? Носитель днк или по генетике? Риторический вопрос. Понимаю, интернет (утюг) мне в помощь.

Уважаемый Александр,

1. У славян разные ДНК, потому что славяне по существующим сейчас договоренностям в науке - это те, кто говорят на языках славянской группы. То есть родной язык русский, украинский, польский, чешский, словацкий, словенский, сербский, хорватский, болгарский - те славяне по определению. А у всех этих народов всего намешано. Поэтому у славян разные гаплогруппы, потому что разное происхождение, из разных концов Евразии (в основном). У русских мужчин - три основные гаплогруппы (R1a, N1a и I2a), и еще десяток-полтора относительно малочисленных (менее 10%, а то и менее 1%).

2. Татары - это те, кто себя называют татарами. Если копнуть глубже, то у них есть по меньшей мере три общности - территория, язык (тюркский) и культура (включая то, что они традиционно мусульмане). Можно придирается по каждому пункту, но это сути не изменит. Татары - это те, которые при переписи населения записали себя татарами. Оставьте им такую возможность, они имеют на это право, и это всегда не без причины. Вы сами, наверное, записались русским, и переписчик Вас ведь не допрашивал привести доказательства, что Вы именно русский. Исходили из того, что у Вас есть основания так записаться. Так и у татар.

3. Народ - не носитель ДНК или "генетики". Генетика у всех людей планеты одинакова на 99%. Понятия "народ" нет в ДНК-генеалогии. Зачем мне лезть в то, где каждый суслик - агроном. Посмотрите в Википедии.

>А как тогда возникли разные гаплогруппы? Была общая R, потом стала R1a и R1b.

Гаплогруппы не "возникают". Гаплогруппы придумали специалисты, филогенетики. Могли придумать и назвать по-другому, и выделить, скажем, тысячу основных гаплогрупп. Или десять тысяч. Возникают мутации в ДНК, в том числе в Y-хромосоме, и унаследуются, если потомок по мужской линии выжил. У женщин то же самое, только в другой системе координат. А поскольку мутации сами возникают, то они "ветвятся". Возникла мутация, которую филогенетики решили назвать R, скажем, возникла 30 тысяч лет назад. Потом у одного носителя этой мутации через 3 тысячи лет возникла еще одна мутация, которую недавно назвали R1, а у другого носителя мутации R возникла совсем другая мутация, ее недавно назвали R2. На самом деле мутации у всех щелкали как счетчик Гейгера, в среднем раз в поколение, но они сами или их потомки или рано умирали, или рождались девочки, и тогда мутация "глохла", терминировалась. У одного выжившего потомка R1 образовалась

мутация, которая выжила, и которую недавно назвали R1a, а у другого, живущего далеко от первого, через несколько тысяч лет появилась мутация, которую в итоге назвали R1b. Да хотя бы жил и рядом, большого значения не имеет, потом потомки все равно разошлись. И каждый повел свою линию, на своей территории и в другое время. Поэтому R1a и R1b появились скорее всего в разные тысячелетия и на разных территориях, и передвигались раздельно многими тысячелетиями. И так по всей планете. В итоге появилось "звездное небо" из множества мутаций, что важно - необратимых. Образование таких мутаций, снип-мутаций, идет спонтанно, статистически, но в среднем раз в поколение, как счетчик Гейгера щелкает неупорядоченно, но в среднем воспроизводимо. Поэтому закономерности образования мутаций одни и те же, что в ДНК, что при распаде радиоактивных изотопов, называется "кинетика первого порядка". Это означает, что на эту скорость практически ничего не влияет, это фундаментальные законы природы. Понятно, что специально можно найти что-то, но это что-то скорее убьет человека, чем изменит скорость мутации ДНК в ядре биологической клетки.

Это, конечно, не метисация в обычном понимании этого термина. Вы можете назвать "метисацией" что угодно, например, любого ребенка как продукт "метисации" мужчины и женщины, но наука это определение в таком варианте не примет. У кинетики первого порядка нет "метисации", она зависит от "своей внутренней скорости", радиоактивный распад ни с чем не "метисруется", он идет сам по себе и не зависит, например, от количества изотопа, хоть тонна, хоть миллиграмм, скорость распада та же. То, что каждая гаплогруппа является набором множества предыдущих снип-мутаций, это, конечно, не "метисация". Они размножаются "почкованием", а не слиянием.

>можно ли предположить возможность изменения гаплогруппы?

Нет. Потому что гаплогруппа - это не одна случайная мутация, это иерархия множества фиксированных мутаций в Y-хромосоме, это система, которая воспроизводится целиком при копировании ДНК для потомка. Даже если какая-то мутация в системе изменится, например, случайно на место цитозина скопируется аденин в положении 15 миллионов 825 тысяч двадцать пятый нуклеотид, то вся остальная система из тысяч снип-мутаций сохранится. Гаплогруппа - это не одна мутация, а тысячи скоординированных в Y-хромосоме мутаций. Как гибель одного бойца в армии не повлияет на армию в миллионы человек, если все бойцы примерно одинаковы по значимости.

>Я почему писал, про Скифов и Сарматов.

Эти понятия ввели во времена Геродота, столетия до нашей эры. И с тех пор историки это повторяют, а что еще они могут делать? Правда,

добавили, что скифы жили не только в Причерноморье, а и на Алтае, о чем Геродот не писал. И с их языками историки перепутали, потому что Геродот написал со слов некоего скифского градоначальника, что к нему как-то пришла делегация сармат, и они говорили на «испорченном скифском языке». Вот историками и создана «концепция», что у скифов и сармат языки одни и те же, только немного отличаются. Авторы этой концепции почему-то не сообразили, что сарматы просто хотели быть понятыми тем скифом, и пытались говорить на его языке. И возникла «концепция о скифо-сарматском языке».

Это как если С. Лавров на встрече с англичанами говорит по-английски, то это – «русско-английский язык». Или «испорченный русский язык».

Я собрал все возможные данные по древним ДНК скифов и сармат, и оказалось, что большинство скифов R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, с небольшими вариациями последнего снипа, а сарматы в основном R1b-M269-L23-Z2103. Разные гаплогруппы, разное происхождение, разные языки, хотя часть скифов определенно говорили на индоевропейских языках, часть на тюркском, а сарматы говорили на некоем языке, древнем предшественнике тюркского. Это пока гипотеза, надо проверять.

>А если 1000 лет (скифы и сарматы) жили вместе, то, как так получилось, что народы с точки зрения генетики не " перемешались ", а видом, были разные.

А что такое «жили вместе»? Русские с американцами тоже «живем вместе», в одно и то же время, «Москва-сити» называем, слова многие те же, «компьютер», например. И что такое «1000 лет жили вместе»? Это Вам скифы с сарматами рассказали? Они друг с другом воевали, оружие было похожее или одинаковое, конные были те и другие. Это и есть «вместе»? А племена разные, гаплогруппы разные.

>...фото своего сына и фото золотого барельеф Скифов. Ответ один. Очень похожи.

Это не доказательство чего-то. Мне как-то писали две дамы, которые решили, что они внучки Анастасии Романовой, дочери Николая II. Писали, что на фото не отличить, что так все говорят. А гаплогруппы (митохондриальные) оказались совсем разные. Так что забавляться, сравнивая фото с барельефом, можно, только Вам любой юрист скажет, что такое не принимается.

>Что скажете по поводу гипотезы Тур Хейердал, о шведах, то, что они выходцы из Придонья?

Ничего хорошего не скажу. Ну, увлекся человек. Он вообще был увлекающимся. С полинезийцами тоже промахнулся, что они якобы

потомки южных американских индейцев. По ДНК оказалось, что нет ничего близкого. У полинезийцев С, у индейцев Q.

У шведов ничего от Придонья нет. Гаплогруппы I1 (основная у шведов) нет в Придонье, гаплогруппы R1a-Z284 шведов – тоже в Придонье ничего такого нет. И так далее. Если что-то кто-то найдет, какие-то единичные ДНК, например, от потомков Полтавской битвы, взятых в плен русскими, то говорить о шведах как «выходцах из Придонья» несерьезно.

[Игорь Рожанский 16 мар 2025 в 1:47](#)

>Так, А.С. Пушкин был метис (по женской линии от Ганнибала)

По прямой женской линии он тоже не был африканцем, потому что матерью его матери, Надежды Осиповны Ганнибал, была русская, М.А. Пушкина, из другой ветви этого древнего рода. Негроидные черты поэт унаследовал благодаря слиянию в хромосомах из диплоидных наборов, что способны к рекомбинации. То же самое с А. Дюма, бабушка которого была чернокожей рабыней, но мать и дед по отцовской линии – французами.

[Игорь Рожанский 16 мар 2025 в 2:04](#)

>Чтобы понять, почему монголоидность легко усваивается и долго держится – посмотрите в Википедии про доминантные и рецессивные признаки, или гены.

Из практических наблюдений. Знаю немало детей от смешанных русско-японских браков. Когда они маленькие, хорошо видно, что их родители из разных рас. Но с возрастом они становятся все более и более монголоидны – волосы и глаза темнеют, европеоидные черты уходят на второй план. Если не знать, то можно не подозревать, что В. Цой и Ю. Ким на фото в зрелом возрасте – только наполовину корейцы. Их матери – русские. С европейско-африканским мулатами такого не бывает – у них в любом возрасте видно, что они мулаты. Например, Б. Обама и К. Мбаппе.

[Алексей Трухин 16 мар 2025 в 3:18](#)

Андреас, простите, может опять покажусь Вам не вежливым, но у человека отец (как и мать) – это один человек, двух предков одного пола не бывает: тут или-или!

[Александр Горшков 16 мар 2025 в 10:02](#)

Спасибо. Но вопрос не об этом. Вопрос о том, как смешались три разные мужские ДНК? Если носитель R1A, а по Вашему Y хромосома передается от отца сыну, в неизменной форме. Каким образом добавились другие

ДНК?

Я не претендую на имя татар. Это они позиционируют себя таковыми. Я не против.

И ещё вопрос. Вы считаете, что исследовав 100, пусть 10000 человек и на основании этого, что-то утверждать?

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2025 в 10:17](#)

Они не "смешались". Когда жена приходит в дом после замужества, разве она "смешивается" с Вами. Нет, вы оба как люди существуете отдельно. Так и носители разных гаплогрупп. У русских, например, основная по численности гаплогруппа R1a, она прибывала на территорию будущей России постепенно, одни вымирали, другие оставались. Но основное количество русских (примерно 52%) пошло от общего предка, который жил около 5000 лет назад. Они сейчас имеют гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные славяне и западные славяне. Через полторы тысячи лет с Урала на Русскую равнину вышли носители гаплогруппы N1a1, часть остались в Поволжье как марийцы, часть чувашей, часть татар, на север прошли те же и сформировали Удмуртов, коми, остальные прошли до Балтики и стали примерно половиной литовцев, латышей, трети эстонцев. Ну и некоторые остались жить там, где сейчас Новгородская и Псковская области, и рассеялись вокруг. Сейчас их потомков в России примерно 14%. Наиболее недавние - южные славяне, гаплогруппа I2a-Y3120. Пишу сникп, потому что есть и другие носители I2a, в основном рассеяны по Центральной и Западной Европе, у них другие сникпы, Y3120 там практически нет. Те южные славяне появились среди русских примерно 2000 лет назад.

Ну как, смешались? Как люди - да, а как гаплогруппы - нет. Как и у Вас в семье - у жены своя мтДНК, у Вас - своя мтДНК и Y-хромосомная гаплогруппы. У каждого своя гаплогруппа, одна и только своя.

> Вы считаете, что исследовав 100, пусть 10000 человек и на основании этого, что-то утверждать?

Сразу видно, что пишет человек с гуманитарным образованием. "Естественник" никогда бы так не написал. Он бы спросил, с какой погрешностью получают результаты.

Я мог бы встречно спросить Вас - Вы когда кровь на анализ сдаете, что, из Вас всю кровь выкачивают? Вряд ли, не так ли? А Вы, наверное, спрашиваете медсестру - как можно на основании всего 0.2 мл крови что-то утверждать? Надо всю кровь выкачать, я согласен. Вам не приходилось брать пробы воды из озера, реки, моря, наконец? А радиоактивные

препараты, всего доли миллиграмма в образце, Вам, конечно, не подойдут. Надо хотя бы пару килограммов взять, лучше больше, точнее будет. Похоже?

Так вот, вопрос о том, какую выборку брать, зависит не от желания взять максимальное количество, часто это просто невозможно, да и не нужно. Надо, чтобы была репрезентативность. Вы когда монету бросаете, сколько раз решите бросить, чтобы вычислить вероятность орла или решки? Судя по Вашему вопросу, даже бросив 10 тысяч раз, ответ получен быть не может. Точнее, по Вашим словам, даже и рассуждать тогда не о чем. А вот "естественник" скажет, что при ста бросках приемлемая погрешность будет плюс-минус 14%, то есть $50 \pm 7\%$. Иначе говоря, если для 100 образцов ДНК русских окажется 14% "уральцев" по происхождению, то для репрезентативной выборки там окажется $14 \pm 2\%$. Вас это устроит? Меня - да. Потому что южных славян окажется $10 \pm 1\%$, а носителей R1a окажется $50 \pm 7\%$. Но мы часто считаем сотнями образцов, иногда тысячами. Тогда погрешность заметно меньше.

Но что такое репрезентативная выборка? Это тогда, когда взяли образцы из нескольких мест, а результат оказался тем же в пределах погрешности. Такие исследования были давно проведены, в том числе и для русских. Оказалось, что датировка жизни общего предка от Калининграда до Владивостока для более чем 10 выборок оказалась практически одинаковой, примерно 4700-4800 лет назад. Устроило ли это меня? Безусловно. Это был серьезный шаг вперед, как я его оцениваю. Потому что это все по сути огромная равнина, и предполагать, что люди расселялись непропорционально по гаплогруппам, было бы странно. А вот в горах надо делать выборки более часто. Хотя делали по осетинам, и получалось практически одно и то же - у осетин доминирует гаплогруппа G. В какой бы горной долине осетины ни живут, все равно получается 60-80% гаплогруппы G. Для общей оценки ситуации этого достаточно. Но если где-то будет перекосяк, там изучим более внимательно. Так работает наука.

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2025 в 12:13](#)

Уважаемый Андреас,

Научно спрашивать и не надо, потому что тогда Вы просто ошиблись дверью. Нет в науке Бога, потому что тогда и науки не было бы. А то очень удобно - что не получилось из-за расхлябанности или неряшливости, то ответ готов - так Бог решил. Очень удобно.

Наука занимается систематизацией законов природы, в том числе и в науке о человеке. Но она не постулирует «неизменность законов природы», а выясняет, насколько они неизменны. Если оказывается, что

от раза к разу получается одно и то же, у разных исследователей, то это принимается как неизменное, но до очередной ревизии, которой может и не быть. Но если ревизия показала, что «оно» не неизменно, и при изменении условий или параметров опыта «оно» меняется, и это убедительно доказано и опубликовано, то наука вводит коррекции. Так вот, пока никем и никогда не показано, что скорости мутаций в конкретных маркерах Y-хромосомы не постоянны по всей планете, а как-то меняются. Поэтому пока это принято как факт. Будет показано – адаптируем наши знания соответственно. Пока этого не было.

А сидеть на заборе, никаких экспериментов не проводить, и приговаривать – это Бог сотворил, он может и изменить – это бесконечно далеко от науки.

И не надо сюда нести то, что некие великие ученые верили в Бога, это не имеет отношения к вопросу. Более того, при изучении высказываний этих ученых обычно оказывается, что они верили в этику, а к их науке Бог отношения не имел. Или оказывается, что это были шутки и афоризмы, и когда кто-то говорит "черт возьми", это вовсе не значит, что он верит в чертей. Как показал опыт, эти дискуссии совершенно непродуктивны и неконструктивны.

[Тима Изъящев 17 мар 2025 в 5:14](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я дважды задавал вам этот вопрос и дважды на него не получил никакого ответа. Дело касается минойцев. С точки зрения ДНК генеалогии могут ли минойцы быть Тюрками? В третий раз я разверну его. Дело в том, что некоторые печати минойцев «говорят» на карлуцком языке. Это есть в моей книге, которую вы назвали ненаучной. Из Вики (статья Карлуки): «У двух карлуков была обнаружена гаплогруппа J2a-Z7706, которая ранее была обнаружена у саков». Вы же не считаете саков и карлуков своими Ариями? У казахских Аргынов (Тобыкты) есть J2-M172, J1-M267 и G2-P15. J1 тоже присутствует на древнем Крите, как и G2. Карлуки (три рода Басими, по свидетельству Аристова) относятся к Аргынским Казахам. "Арабский историк Мухаммад аль-Махсуди пишет: "Карлуки, жившие в Алтайских горах ... делились на девять улусов... среди которых есть три улуса шигилов, три улуса казахов". Аргынская тамга обнаружена на древнем Крите, я перевёл Фестский диск и ряд минойских печатей с Тюркских языков. Что же ещё нужно, чтобы учёные, наконец, заинтересовались тем, что я изложил в своей «ненаучной» книге?

Уважаемый Тима,

Чтобы понять, и Вам самому в первую очередь, могли ли минойцы быть тюрками, Вам надо дать определение, что такое «быть тюрками», и кто такие минойцы. Если Вы полагаете, что это просто придирка, то нет – подскажу Вам (или напомним), что минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. Поэтому, задавая эти вопросы, Вам надо четко знать, кого именно Вы понимаете как «минойцы», чтобы понять, кем они были. Первое определение тоже важно, потому что «тюрки» - это расплывчатое понятие, и мне непонятно, кого Вы так называете. Это что, носители тюркских языков? Тогда ДНК-генеалогия здесь не при чем. Или это носители определенных культурных признаков? Религии, например? Тогда ДНК-генеалогия здесь тоже не при чем. Тогда кто? Или Вы просто слепо верите в то, что кого кто-то назвал «тюрки», то так оно и есть? Кто такие «тюрки» в древних захоронениях? Как определить, что это «тюрки», по каким критериям? Если в Вашей книге, которую Вы постоянно поминаете, этого нет, то это и есть один из признаков ненаучности Вашей книги.

Далее, Вам надо дать определение, кто такие карлуки и саки. Потому что связывая «минойцев» с «карлуками», и сравнивая их с саками, Вы связываете три понятия, Вами не определенных. Далее, Вы переходите в своем тексте на вольные обороты, типа «печати “говорят” на карлуцком языке», причем печати «некоторые». Таких оборотов, ни "говорят" ни "некоторые", в науке нет, поскольку сразу непонятно, это как, две печати из сотен? Или «некоторые» - на самом деле почти все найденные печати? И если «некоторые» на карлуцком языке, то какой язык был на других печатях, возможно, на большинстве? Если так, то почему Вы упоминаете карлуцкий язык, и не упоминаете преобладающий язык на других печатях? Поскольку на этот Ваш (повторяющийся) стиль я обратил внимание уже давно, и в Вашей книге, я и назвал ее ненаучной. Нельзя выдергивать из разных интерпретаций одну, и представлять ее как главную без должного обоснования.

Вот опять Ваш стиль: *«У двух карлуков была обнаружена гаплогруппа J2a-Z7706, которая ранее была обнаружена у саков. Вы же не считаете саков и карлуков своими Ариями?»* Обратите внимание, всего у двух человек нашли некую гаплогруппу, которую раньше «обнаружили у саков», и Вы не пишете, у скольких саков, и что у саков нашли и другие гаплогруппы. Опять Вы выхватываете что-то одно, и умалчиваете о другом. А вот мне известны 10 образцов ДНК у древних саков, из них у четырех найдена R1a-Z2125 и R1a-Z2125-S23592-YP1456, у троих J2a, у двоих Q, и у одного гаплогруппа E. Первые четыре – типичные скифские, потомков древних

ариев. Остальные – надо внимательно смотреть на времена захоронения, на материальные признаки, чтобы понять, саки ли они, или мимо проходили, как часто бывает. Или подзахоронения, более поздние.

И далее Вы на основании этих выхваченных данных связываете минойцев с арғынскими казаками, подкрепляя это тем, что на древнем Крите найдена арғынская тамга, и перевели «Фестский диск и ряд минойских печатей с тюркских языков». И, судя по всему, утверждаете (или предполагаете), что минойцы могли быть тюрками.

Так вот, если Вы покажете, рассмотрев все разумные альтернативы, что Ваши находки не имеют других альтернатив, и могут быть репрезентативными, то ученые, возможно, и заинтересуются. Но это должно сопровождаться тем, что Вы рассмотрели современное состояние науки по этим вопросам, сформулировали основные выводы и заключения, уже высказанные, и показали, что Ваши находки и их интерпретации продвигают науку на этом направлении. Только не надо фраз типа «я перевел Фестский диск с тюркских языков» без сопоставления, как этот диск был переведен другими, и чем Ваш перевод лучше множества других переводов, включая, например, перевод Гриневича.

Как Вы, наверное, знаете, ни один перевод Фестского диска не был признан научным. Ну так покажите, почему Ваш перевод лучше других, и что он может считаться научным.

Без этого ученые никак не будут интересоваться Вашей «ненаучной» книгой, как Вы хотели бы. Для этого нужно как минимум сформулировать Вашу методологию исследования, и чем она отличается от других методологий в более научную сторону. «Я перевел фестский диск» - это не методология. То, что пишет арабский историк, и Вы переписываете – это не методология. То, что Вы читаете печати на тюркском языке – это не методология, на тюркских языках читают все что угодно, разбивая на слоги и подбирая тюркские слова. Поэтому ученым это обычно неинтересно.

[Ваня Иванов 17 мар 2025 в 12:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не является ли Фестский диск игровым полем настольной игры? И второй вопрос, стоит ли без должного скептицизма относиться к руническим камням и надписям из скандинавских стран? Не творение ли это эпохи готицизма?¹³⁵

15881588158815881588

¹³⁵ Котков К. А. Тюркские руны//Кочевая цивилизация: исторические исследования. 2023. №4; Кызласов И.Л. Опасность современного письма рунами тюрков//Вопросы тюркской филологии. Выпуск XIII. - М. : Издательство МБА, 2020. С. 133)

Уважаемый Ваня Иванов, Вы правы, так вполне можно оценивать переводы древних загадочных текстов, особенно когда это делают непрофессионалы, в отличие от профессионалов, специализирующихся на древних текстах. Да и они уже давно, лет сорок, этим не занимаются. Профессионалы-лингвисты давно не занимаются ни древним баскским языком, ни языком этрусков, ни, надо сказать, Велесовой книгой. Последняя - исключение, там профессионалы не занимаются по идеологическим причинам, которые тянутся с подачи АН СССР с 1959 года, что это нам прислали белогвардейцы, поэтому и касаться не надо. На всякий случай, для подтверждения, дали ее на рецензию кандидату наук Л.П. Жуковской, которая никогда не занималась докириллическими текстами, и специализировалась в церковно-славянских, и та сделала вывод, что это подделка. Причем, что занятно, три четверти или больше своего заключения она посвятила детальному описанию текста, и только в последнем абзаце (это я по памяти) написала, что это подделка, что совершенно не вытекало из предыдущего описания. Ну конечно, что ждать от белогвардейцев... А, например, доктор филологических наук А.Т. Липатов считал, что это не подделка. Еще один доктор наук, лингвист, написал Жуковской и благодарил, что она совершенно ясно показала, что текст действительно древний. Но это обычное дело среди лингвистов, там своя атмосфера, которая слишком диктуется конъюнктурой и идеологией. Так что это действительно игра, причем без правил. В своем предисловии к книге Е.И. Классена "Древнейшая история славян и славяно-руссов" (М., Концептуал, 2022) я написал, что с любопытством обнаружил, что те, кто переводят с этрусского, никогда не упоминают то, как переводят другие. И это понятно, если начать сравнивать, то из этой игры можно выходить. Так, в том предисловии (поскольку Классен активно писал про этрусский язык с подачи Фаддея Воланского) я шуточно смоделировал, как такие переводы проводятся. Я взял Конституцию США (на английском языке), представил, что это неизвестный текст, убрал пробелы между словами (как в этрусском) и стал читать, подбирая русские слова. Оказалось, что это древнерусский текст, просто поток древнерусских слов. Там, в предисловии, я представил список этих древнерусских слов. Первого абзаца Конституции вполне хватило, чтобы понять, как такие переводы делаются.

Подобное и в случае рунических текстов и древних скандинавских. Историй о таких переводах много, например, когда один филолог сделал себе экслибрис (своего сочинения) в виде рун, а другой лингвист, не зная, что это самоделка, его "расшифровал" и опубликовал, был знатный конфуз.

Мне как-то написала одна дама, что она читает этрусские тексты, и это явно русские слова. Я встречно написал ей, не пробовала ли она читать те

же тексты по-английски, применяя ту же методологию. Она из переписки вышла, без комментариев. В общем, Вы поняли.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2025 в 13:50](#)

Кстати, именно чтобы не идти дорожкой тех, кто не сравнивает свои переводы с другими, мы при анализе Велесовой книги собрали переводы десятка разных переводчиков, и оказалось, что они различаются "на периферии" текста, а главное переводится по смыслу практически одинаково. Кстати, самый фривольный перевод был у Асова, при всех его заслугах по популяризации Велесовой книги. Так, он видит в тексте "Ерек", а переводит как "Рюрик", и такие фантазии у него нередки.

[Игорь Рожанский 17 мар 2025 в 18:13](#)

>Профессионалы-лингвисты давно не занимаются ни баскским языком,

Уважаемый Анатолий Алексеевич, под профессиональными лингвистами Вы подразумеваете лингвистов, занимающихся теориями дальнего языкового родства? Таких вообще очень мало, и их интересы сейчас переключились на более экзотические языки, сами названия которых мало что говорят неспециалистам. Если да, то, к примеру, меня бы покорило, если бы кто-то сказал, что я не профессиональный химик, поскольку не занимаюсь теоретическими моделями и квантовомеханическими расчетами. Лингвистика - очень большая и развитая наука, что не сводится к схемам, некогда предложенным «дальнобойщиками».

Баскский язык и его диалекты по-прежнему продолжают активно изучать, публикуются статьи, учебники и монографии, защищаются диссертации, в основном в Испании. Существует официальная организация, Euskaltzaindia, которая занимается выработкой норм и правил баскского языка, а без профессиональных лингвистов такая работа, как понимаете, невозможна. Так что в этом плане все в порядке.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2025 в 21:33](#)

Уважаемый Игорь Львович, обратите внимание на контекст, в котором написано о профессиональных лингвистах, которые не занимаются баскским языком. Там речь о расшифровке "древних загадочных языков". Понятно, что я не говорил о современных эускаре или эускере. Как только в литературе речь заходит о происхождении баскского языка (опять, обратите внимание, что я говорю не о современном баскском языке, о котором выходят учебники и статьи), то неизменно ссылаются на Марра, Старостина и немногих других, на их исследования десятки лет назад. Вы могли бы написать, что о нем все известно, и что в Википедии есть статья

про баскский язык объемом в несколько десятков страниц. Наверное, замечаете, что я не современном языке басков. А вот что та же статья в Википедии на десятки страниц говорит о происхождении баскского языка:

"На территории СССР с 1920-х годов получила популярность гипотеза о родстве баскского языка с «иберийско-кавказскими языками». Несмотря на спорность многих её положений, вплоть до того, что сам термин «иберийско-кавказские языки» признан несостоятельным.... Известными сторонниками этой гипотезы были Н. Я. Марр, Ш. В. Дзидзигури и Ю. В. Зыцарь. Современные сторонники спорной ностратической гипотезы (С. А. Старостин и другие) предполагают родство между баскским и северокавказскими языками (в составе сино-кавказской макросемьи; иногда предполагается родство и с западнокавказскими), отвергая при этом его связь с картвельскими".

Ну да, конечно, учебники выходят, и статьи пишутся. Но замечаете, что я не о том? Я здесь когда-то рассказывал, как я выступал на филологическом факультете МГУ про ДНК-генеалогию, рассказывая про языки древних носителей гаплогруппы R1b, тех самых эрбинов, как я это вижу. Дошел до басков, периода 4800 лет назад. И спрашиваю - вам это интересно? А мне отвечают - нет, не очень. Потому что у те древние баски были бесписьменными, а нам нужны лексемы, морфемы и прочие языковые единицы. А там изучать нам нечего. Ну как, понятно теперь, о чем я? Как видите, не про учебники баскского языка и не про книги. Понимаю, оспаривать хочется, но все-таки надо понимать, или хотя бы чувствовать, о чем я.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2025 в 21:38](#)

Тиме Изъящеву. Ваш текст снят по причине кардинального нарушения правил этого ресурса. Здесь задают вопросы. Вы задали, я Вам ответил. Вам, понятно, не понравилось. Но мои ответы не доллары и не рубли, чтобы всем нравились. Вы имели полное право переформулировать свой вопрос. Но Вы пустились в пререкания. Я уже обещал Вам, что при еще одном нарушении Вас здесь не будет. Это время настало. Но даю Вам еще один, самый последний шанс. Или, как сейчас принято, берете самозапрет.

[Игорь Рожанский 17 мар 2025 в 23:33](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, лингвистов с упомянутого Вами семинара можно понять - для них вопрос о происхождении языков-изолятов сродни поиску черной кошки в темной комнате из афоризма, приписываемого Конфуцию. На заре исторической лингвистики для родственных связей баскского перепробовали множество вариантов, но

ни один не удалось доказать. Потом успокоились, потому что новых данных для продолжения работы больше не поступало.

Строго говоря, мы не располагаем сведениями, принесли прото-баскский язык мигранты ранней бронзы с собой, или переняли его от местных жителей, как это произошло с их собратьями из R1b-V88 в Центральной Африке. Последние говорят на языках чадской группы, что имеет местные корни, а их (африканских V88) общий предок жил около 4000 лет назад, также как предок жителей Пиренейского полуострова из субклада R1b-P312.

Если верна вторая, автохтонная версия, то гипотетическое родство с северокавказскими идет не через миграции эрбинов, а через продвижение в Европу жителей Анатолии времен раннего неолита, что хорошо аттестовано данными древней ДНК. По временной шкале тоже проходит, потому что разделение прото-баскского и северокавказских, по расчетам Старостина, относят к докерамическому неолиту, порядка 10 тысяч лет назад.

Но независимых способов проверить обе версии пока нет, чем и объясняется равнодушие лингвистов, включая сторонников сино-кавказской гипотезы.

[Георгий Максименко 18 мар 2025 в 6:06](#)

Интересный человек - Тима Изъящев. Как можно гордиться переводом Фестского диска (ФД) в котором нет текста. Переводить то, чего нет и при этом не отслеживать данную тему и гордиться своим переводом, это надо ещё уметь. Сколько статей в научно-популярных изданиях и книгах написано о том, что это условные обозначения о. Спиналонга, примыкающего к о. Крит. Причём всё описано, доказуемо и проверяемо на самой местности, А люди всё продолжают переводить ФД и спорить по данному вопросу. В связи с этим у меня, уважаемый Анатолий Алексеевич такой вопрос - какие приёмы (инструментарий) существует в науке, чтобы наиболее эффективно и практично убедить человека или группу людей если вопрос исчерпан с приведением и использованием научной методологии, а люди продолжают заниматься глупостями? Например, продолжают попытки перевести то чего в природе не существует. Я уже не говорю о всевозможных "Всеясветных грамотах" и чтениях надписей на поверхности солнца и луны. Эти крайности в данном случае оставляю за пределами своего вопроса.

[Анатолий А. Клёсов 18 мар 2025 в 10:54](#)

>Какие приёмы (инструментарий) существует в науке, чтобы наиболее эффективно и практично убедить человека или группу людей если вопрос

исчерпан с приведением и использованием научной методологии, а люди продолжают заниматься глупостями?

Уважаемый Георгий Захарович,

Таких приемов и тем более инструментария (кроме разве что гильотины) в науке и в природе вообще нет. Люди изначально делятся на два крыла в мыслительном и мировоззренческом отношении. Одни легко податливы на то, что им говорят и что слышат, и бездумно это повторяют. Другие, напротив, упорно не воспринимают то, что им говорят и что слышат, и это игнорируют, пока сами не проверили и не убедились, так это или не так. Вариант первых - патологические "протестуны", которые склонны ментально восставать против принятых концепций, но они ничего не проверяют, а просто подхватывают то, что им говорят и что они слышат. Это, например, "плоскоземельцы", которые ментально протестуют против того, что написано в учебниках и что считается очевидным и правильным подавляющим большинством. Сам факт того, что написано в учебниках, их раздражает, из них вылезает ментально присущий им протест, и когда они слышат, что "Земля на самом деле плоская", они это тут же подхватывают. Просто потому что это отрицает принятое знание.

К "протестунам" первого крыла относятся фанаты "новохронологии". Они в ней, понятное дело, не разбираются, но рьяно поддерживают, и готовы испепелить тех, кто не принимает эту "новохронологию". К ним относятся, как и ни странно, противники "Велесовой книги", которые ее, конечно, не разбирали и не читали ни транслитерации, ни переводы, но услышали, что это "фальшивка", и автоматически повторяют, причем тоже готовы испепелить тех, кто пытается разобраться в ВК, или уже достаточно разобрался. К ним относятся и русофобы, которые отрицают ВК просто из идеологических соображений. К ним относятся те, кто отрицает ДНК-генеалогию, повторяя, что это "лженаука", хотя сами не разбирали ни одного гаплотипа, но отрицают, потому что или "протестуны", или ненавидят ничто новое, и ненавидят тех, кто "высовывается".

Этих людей убедить в чем-либо, что противоречит тому, что ими уже подхвачено и повторено, невозможно. Они, как правило, совершенно далеки от науки, которой профессионально занимаются критически мыслящие люди, и которые любое услышанное положение тут же критически препарируют, мысленно выдвигая несколько альтернативных объяснений, и каждое ментально же (или на деле, практически) проверяют и ищут обоснования каждой альтернативе. Строго говоря, таких и в науке не так много, большинство следуют шаг за шагом по принятым концепциям, не позволяя себе в них сомневаться. Есть замечательная книга "Стыдная тайна неравенства", автор И. М. Ефимов, которую написал в США и там же издал. Он по сути пишет о том

же, но делит людей на "высоковольтных" и "низковольтных". Первые, по Ефимову, хозяева знаний, вторые - хозяева вещей. Вторые не воспринимают первых, но первые слишком деликатны, чтобы напрямую говорить, о том, что люди в этом отношении неравны от рождения. Отсюда - название книги. (Игорь Маркович мне эту книгу подарил, и сказал, что он сам не ожидал, переехав в США еще в 1970-х, что США и Россия так похожи в отношении разделения людей на эти две ментальности. Материально разные, но по разделению на высоковольтных и низковольтных - одни и те же). Вот первые строки оглавления:

- ♣ Вступление: кто более равен?
 - ♣ Часть первая. «Уравнители» против «состязателей». Врождённое неравенство и политические дебаты.
 - ♣ I-1. Два типа политического мышления: «уравнители» и «состязатели».
 - ♣ I-2. Тысячелетний спор: «Город солнца» и «Левиафан».
 - ♣ I-3. Исторические модели закрепления неравенства.
 - ♣ I-4. Хозяева знаний и хозяева вещей.
 - ♣ Часть вторая. «Низковольтные» против «высоковольтных». Врождённое неравенство и политический террор.
- (...)

[Вадим Биркин 18 мар 2025 в 9:48](#)

Вопрос от сущего дилетанта (в надежде получить ответ): Гаплогруппа R1a1 считается самой молодой. При этом носители ее являются основателями самых могущественных цивилизаций скажем,(нордическая раса)

Вопрос таков : есть ли внешние факторы, сильно влияющие на мутации ДНК?

Суть в том, что даже деревья растут кольцами, и влияние солнечного ветра (и тем более галактического) ничто и никто в силах отменить. Вследствие этого " последние становятся первыми", в прочие коснеют/вымирают/ вырождаются

P.S мне как красноармейцу, тов. Сухову"за Державу обидно"
С огромным уважением

[Игорь Рожанский 18 мар 2025 в 10:22](#)

Вадим, за державу было обидно таможеннику Верещагину, тому самому, кто пел знаменитую песню Б.Окуджавы. Извиняюсь за вмешательство.

Уважаемый Вадим,

Для начала - мелкая поправка. Индекс R1a1 я внес в популярную литературу где-то в 2006-м, когда в номенклатуре были всего четыре индекса субкладов (снипов), и R1a1 был единственным, который подходил для русских и славян этой гаплогруппы. Сейчас же он практически не применим, поскольку для R1a существуют 740 снипов, и R1a1 - один из самых верхних, образовался где-то 18-20 тысяч лет назад. У русских есть уже сотни снипов, поэтому разумно писать просто R1a, и если контекст требует подробности, то писать снип, например, R1a-M458 с последующими снипами, или R1a-Z280 с последующими снипами, вплоть до тех, которые отвечают контексту.

Второе - уже не мелкое, а средней значимости поправка. О "нордической расе". Просто приведу цитату из Википедии, она репрезентативна: "Разные школы антропологов предлагали различные расовые классификации, выделяя от трёх до семи основных рас, среди которых — европеоидная, монголоидная, негроидная, австралоидная и американоидная, и десятки малых рас и малых антропологических типов". Так вот, "нордическая раса" имеет плохой привкус, так как термин активно использовался в нацистской Германии, в советской и современной российской научной литературе почти не применяется. Но когда применяется, то под ней понимаются скандинавы, часть немцев, голландцы, англичане, западные эстонцы и западные латыши, северные карелы, коми и часть эрзя. Называть их всех "основателями самых могущественных цивилизаций" - это обижать других.

Теперь по сути Вашего вопроса. Внешние факторы не влияют на мутации в Y-хромосоме, во всяком случае таких пока не нашли. Понятно, можно найти такие, что против лома нет приема, но тогда скорее всего погибнет сам носитель ДНК, и вопрос становится бессмысленным. ДНК вообще упрятана в ядро биологической клетки, и туда мало что попадает, кроме того, на что настроен организм. В том числе вряд ли попадает "галактический и солнечный ветер". Аналогия с деревом, которое открыто для любых воздействий, неуместна. Поэтому Ваши слова "ничто и никто не в силах отменить" относятся, видимо, к тем ветрам, но не к Y-хромосоме. Еще немаловажно то, что снипы, в том числе те, которые начинают гаплогруппу, обычно являются одним нуклеотидом, просто вместо одного нуклеотида ошибочно копируется другой. Гены, напротив, являются огромными образованиями, в сотни и тысячи нуклеотидов, и они намного более чувствительны к внешним факторам. В том числе и к проникающей радиации. Но она сначала испортит несколько или много генов, а чтобы она избирательно изменила один нуклеотид, который

начинает или продолжает гаплогруппу, надо хорошую дозу радиации. А она, повторяю, скорее ломает гены тому счастливицу.

[Вадим Биркин 19 мар 2025 в 1:48](#)

Благодарю вас за развернутый ответ. В личных планах наметил для себя обозначить хотя бы минимально свою гаплогруппу - дальше будем идти от голых фактов (о себе самом), хотя бы скажу своим троим сыновьям, какого они роду-племени.

[Александр Горшков 19 мар 2025 в 0:00](#)

Вы пишете, что у славян разные ДНК. И они определяются по языку. Хорошо. Тогда и тюрскоговорящие народы, не этнос, а разные народы. С разным ДНК. Но, по вашему Киргизы это только R1A z94. Тоже, что и у Татар?

И, по поводу смешивания ДНК. Появилось, возникло ДНК R1A Вы утверждаете, что она передаётся от отца сыну в неизменном виде. Если R1A, то только она одна. Потом вышли носители N1a1 И? Как они смешались с R1A?

Как появились южные славяне? Славяне, а ДНК и снипы разные??? Может они тогда не славяне???

Вот пришли же N1a и смешались с R1A. Только, как?

Да, трудно мне это всё осмыслить. Извините, но буду вас беспокоить.

[Анатолий А. Клёсов 19 мар 2025 в 8:20](#)

Уважаемый Александр Горшков,

>Извините, но буду вас беспокоить.

Беспокойте, но не в таком формате. Здесь есть четкое правило - задавать вопросы, а не излагать свое видение мира, не заводить дискуссии или прочие обсуждения. Вы это правило нарушили, поэтому все, кроме вопросов, у Вас снято. Более того, нарушение этого простого правил у Вас выразилось в том, что Вы в своих рассуждениях приписываете мне то, что я никогда не говорил и не писал. Например, что Геродот был в Крыму. Да и причем здесь это? Далее, "Но по Вашему киргизы это только R1a-Z94". Откуда Вы это взяли? У киргизов только 50% гаплогруппы R1a, остальные имеют другие гаплогруппы. Далее, такого не бывает, что "только R1a-Z94", у всех есть вышестоящие и нижестоящие снипы. Вы могли бы задать вопрос - "правда ли, что у киргизов только R1a-Z94?", тогда я бы объяснил.

Но Вы предпочли, не имея понятия в этом вопросе, что-то бессмысленное приписывать мне. Короче, все, что не касается вопросов, у Вас снимается. И условие - ерунды сюда больше не нести. Если что-то не понимаете - задавайте вопрос. На оставшиеся вопросы потом отвечу.

Продолжаю.

Я не стал удалять то, что как-то похоже на вопросы. Но вердикт печальный. Во-первых, придется сказать, что Ваше образование не коснулось хоть каких-то вопросов математической статистики. Попросту говоря, Вы в этом чисты, как ребенок, на что указывают Ваши рассуждения. Они все сняты, здесь все-таки не цирк. Просто примите на веру, что то, как проводятся расчеты в ДНК-генеалогии, отражает реальность. Более того, это специально изучалось. Специалисты вопросов не имели.

Далее - да, принятое определение славян базируется на языке, что это те, кто говорят на языках славянской группы. Причем имеется в виду, что язык родной, а не освоенный чужестранцем.

Да, тюркоговорящие народы состоят из разных этносов. Языки относительно похожи, они относятся к тюркской группе языков. А этносы - разные, потому что в понятие этноса входят единая территория, язык, культура. Вы же не будете утверждать, что якуты и турки - один этнос. Хотя языки тюркские у тех и других. Но территория - разная, культура - тоже разная. А языки - одной языковой группы. Но один язык культуру не определяет. Спросите у сербов и хорватов.

Да, у многих киргизов и многих татар есть гаплогруппа R1a-Z93-Z94. Но у многих татар есть и R1a-M458, и R1a-Z280. Они называют себя татарами, и нет оснований им не верить. Живут в Татарстане, многие ходят в мечеть, многие говорят на языке тюркской группы. Подобная картина и у киргизов - у многих (у половины) гаплогруппа R1a-Z93-Z94. Вы спрашиваете - «то же, что и у татар»? Ответ - на этой части цепочки гаплогрупп - да, то же, а далее сніпы расходятся, больше характеризуют татар или киргизов.

В отношении «смешивания ДНК» - ничего не смешивается на уровне Y-хромосомы. Люди живут в одном доме, общаются, и у кого какая была Y-хромосома, та и остается. Переезжают на новое место жительства - переносят свою Y-хромосому с собой. Переехали в Якутск - у мужчин-якутов вокруг N1a1, а у того, кто приехал, R1b. И у биологических детей его будет та же R1b, но не совсем «неизменная», а из 62 миллионов нуклеотидов в Y-хромосоме в среднем за одно поколение изменится один нуклеотид. Так что практически неизменная, но тот один нуклеотид, который уже другой (из-за ошибки в копировании ДНК) передастся уже

сыновьям. В этом суть ДНК-генеалогии – проследить эти изменения и с помощью простых математических расчетов выявлять пути миграций людей и определять датировки времен жизни далеких предков.

>Потом вышли носители N1a1. И? Как они смешались с R1A?

Да так и смешались. Ножками. Но те, кто были N1a1, так ими и остались, гаплогруппы не смешиваются, смешиваются – физически – люди, когда передвигаются на новые места жительства. Когда Вы переезжаете в другой город, Ваш паспорт не «смешивается» с паспортами тех жителей, он у Вас остается. Y-хромосома – как и паспорт, не смешивается. Когда Вы женились, Ваш паспорт не смешивается с паспортом жены, он остается тем же. Так и Y-хромосома, Ваша жена не имеет к Вашей Y-хромосоме никакого отношения.

>Как появились южные славяне? Славяне, а ДНК и сипы разные??? Может они тогда не славяне???

Да вот так и появились, от древних людей, поколение за поколением, переняли от другого народа язык славянской группы, постепенно стали сербами, хорватами, македонцами, черногорцами, боснийцами, у многих Y-хромосомы одинаковые, унаследованные от предков, у других многих свои Y-хромосомы, унаследованные от других предков, и так далее. В итоге у тех южных славян – сербов, хорватов, боснийцев, македонцев, черногорцев – есть несколько основных (по количеству) гаплогрупп, одна из наиболее многочисленных – I2a-Y3120. Есть и другие – R1a, E1b и прочие, но все говорят на языках славянской группы, значит – славяне.

То же было и с N1a1 – вышли с Урала 3500 лет назад, физически смешались с коренными там носителями R1a, а свои N1a1 сохранили. Но их женщины породнились с многими носителями местных R1a, родили мальчиков с R1a, и те, не зная, что у них Y-хромосомы уже другие, чем у своего племени уральцев, продолжили миграцию на запад. В итоге, когда пришли на Балтику и стали литовцами, латышами, эстонцами, у первых двух было уже 40% R1a, у эстонцев – 30% R1a. Так и живут там, имея от половины до трети R1a.

Наверное, теперь уже «осмыслить» легче.

[Виктория Савенко 20 мар 2025 в 8:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Тема "возможности" превращения гаплогрупп друг в друга (особенно R1a/R1b) возникает с регулярной периодичностью. И "достучаться" до задающих этот вопрос (прямо или косвенно) проблематично. Как бы Вы

не стремились объясниться с такими, они не понимают сути ответов. Для понимания все-таки нужна какая база знаний. Приведу выдержку из Вашего недавнего ответа:

»>На самом деле мутации у всех щелкали как счетчик Гейгера, в среднем раз в поколение, но они сами или их потомки или рано умирали, или рождались девочки, и мутация "глохла", терминировалась. У одного выжившего потомка R1 образовалась мутация, которая выжила, и которую недавно назвали R1a, а у другого, живущего далеко от первого, через несколько тысяч лет появилась мутация, которую в итоге назвали R1b. Да хотя бы жил и рядом, большого значения не имеет, потом потомки все равно разошлись.»>

А знает ли задавший Вам вопрос, что такое счетчик Гейгера, как минимум. Но скорее это комментарий на полях. А хотела я сказать, что мне очень понравился Ваш вышеприведенный ответ. Он содержит все, что нужно. Однако, для таких вопрошающих его надо упростить или продолжить. Чтобы он понял, что R1a от R1 отделяет цепь мутаций и R1b от R1 тоже цепь мутаций. Но эти цепи разные и вторая длиннее на несколько десятков мутаций.

Мне когда-то приходилось пытаться в сети убедить человека в том, что R1a и R1b не превращаются друг в друга, но логически выверенного ответа, как Ваш я не придумала.

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2025 в 14:29](#)

Уважаемая Виктория, если человек не знает, что такое счетчик Гейгера, и не хочет посмотреть хотя бы в Википедии, то помочь ему чем-то трудно. Но на самом деле счетчик Гейгера там для понимания не обязателен, и без него читается так - "На самом деле мутации у всех щелкали в среднем раз в поколение...", что в общем-то должно быть понятно, хотя и такой оборот может ввести в затруднение, поскольку мутации не щелкают, а, как известно, тикают 😊

[Игорь Рожанский 20 мар 2025 в 18:32](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, счетчик Гейгера - более точная аналогия, чем тиканье часов, как многие интуитивно воспринимают. Первый щелкает почти хаотично, часы же тикают через равные промежутки времени. По этой причине я считаю неудачным распространенный термин "молекулярные часы", потому что он вводит в заблуждение тех, кто незнаком с механизмом мутаций.

Корреспондент может не знать, что такое счетчик Гейгера, но что такое рулетка (из казино), знать должен. Аналог мутации в ДНК - выпадание "зеро" при ее запуске. Предсказать это событие не мог даже Достоевский,

но, если просуммировать, сколько раз "зеро" выпало в казино за вечер, неделю, сезон, то в пересчете на единицу времени получится примерно одна и та же цифра, если рулетка работает правильно.

[Виктория Савенко 21 мар 2025 в 5:34](#)

Уважаемый Игорь Львович! Я думаю, что Вы противопоставляете причину и следствие. Если мутации происходят раз в поколение (даже в среднем), то это все-таки "часы". Такие же точно, как радиоуглеродная датировка, где тоже счетчик Гейгера наследил.

[Игорь Рожанский 21 мар 2025 в 8:22](#)

Виктория, вот и Вы поймались на дезориентирующий термин «молекулярные часы». Ключевое слово в определении скорости мутации - «в среднем». Его следует понимать так же, как определение, что «зеро» в среднем выпадает один раз за 33 запуска рулетки. Так оно и будет, если крутить ее много-много раз, но в данный конкретный момент результат непредсказуем. С мутациями в ДНК точно такая же ситуация, причем неважно, в каких хромосомах.

С радиоуглеродным анализом роль случая несколько снижается, потому что масс-спектрометр фиксирует намного большее число атомов углерода, чем число мутаций в той или иной части генома. Закон больших чисел.

[Виктория Савенко 21 мар 2025 в 8:39](#)

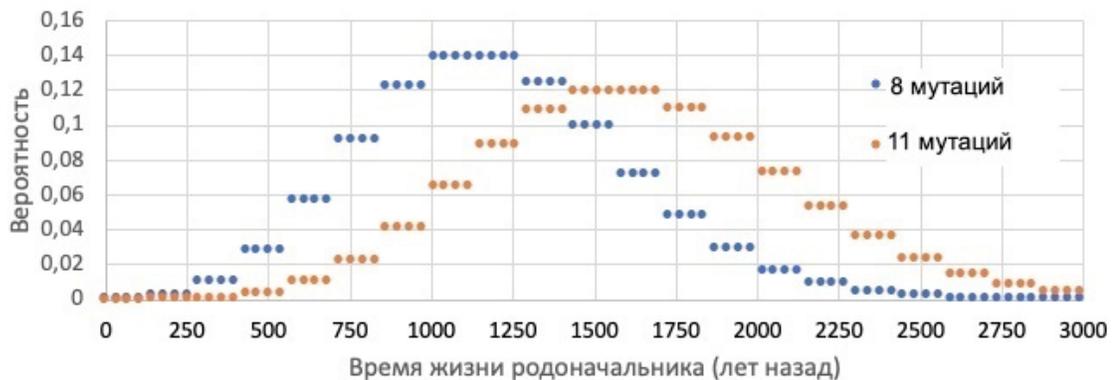
Игорь, если сравнить с Вашим примером про казино и взять за единицу времени тысячу лет, то будет "в среднем" одинаковое число мутаций? Сделаем упор на другом "большом числе". Если "да", то это все-таки "часы". Даже, если погрешность у них больше, чем у радиоуглеродных датировок. А вы делаете упор на сравнении с обычными часами. Да, я позитивно воспринимаю определение "молекулярные часы", но я не понимаю это буквально.

[Игорь Рожанский 22 мар 2025 в 0:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не будете ли Вы возражать, если я на конкретном примере проиллюстрирую, как работает "ДНК-рулетка", потому что, как выясняется, даже посетители ресурса со стажем имеют об этом очень туманное представление. Пример - это ветвь BY91693 из субклада R1a-L1029, он же центрально-европейская ветвь (<https://www.yfull.com/tree/R-BY91693/>). Образец YF012677 принадлежит мне, YF067673 - участнику, указавшему свои корни в Львовской области.

Если абстрагироваться от ДНК, то схема по ссылке означает, что когда-то жил реальный человек, с реальным именем, у которого, как в сказке, было три сына - двое умных и один дурак. Дурак потомства не оставил, один умный стал родоначальником ветви, которую я представляю пока в единственном числе, другой - родоначальником ветви, к которой принадлежит "львовянин". По подсчетам YFull, за это время в моем роду накопилось 8 т.н. частных мутаций, в роду "львовянина" их 11. Если трактовать эти данные в понятиях "часов", то это означает, что наши линии возникли в разное время и, возможно, в разных местах. Но это противоречит принципам филогении, потому что предок должен быть один.

Противоречие снимается, если принять, что мутации происходят не через равные промежутки времени (даже плюс-минус сколько-то лет), а случайным образом, следуя тем же закономерностям, что выпадание "зеро" в рулетке со 144 секторами, которую запускают раз в год. Цифра 144 соответствует среднему времени, в годах, за которое происходит одна мутация во фрагменте Y-хромосомы, что используется в расчетах YFull. Более того, с помощью формулы Пуассона можно рассчитать распределение вероятностей для времен, за которые накапливается то или иное число мутаций. График с расчетом для 8 и 11 мутаций прилагается. Ступеньки на графиках соответствуют промежуткам в 144 года, на которые разбивается шкала времен.



Как мы видим, оба распределения перекрываются в широком интервале между 500 и 2250 лет назад. Это и есть время жизни того человека, отца двух сыновей. Среднее значение - около 1400 лет назад, но из-за того, что данные имеются всего для двух участников, статистический разброс очень велик. Если бы их было больше, коридор погрешностей можно было бы сузить по закону больших чисел, как, например, это удалось

сделать для намного более многолюдной ветви "рюриковичей" из субклада N-Y10931.

[Алексей Трухин](#) 22 мар 2025 в 2:07

Добрый день!

Игорь Львович, спасибо за удачный пример. Но если продолжать "шутить" с часами, то: "Даже стоящие часы показывают правильное время два раза в сутки" 🤔🤔🤔. "Детерминизм" в сознании человека с большим трудом преодолевается посредством просвещения, особенно в среде гуманитариев. Наверное, это особенности психики...

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

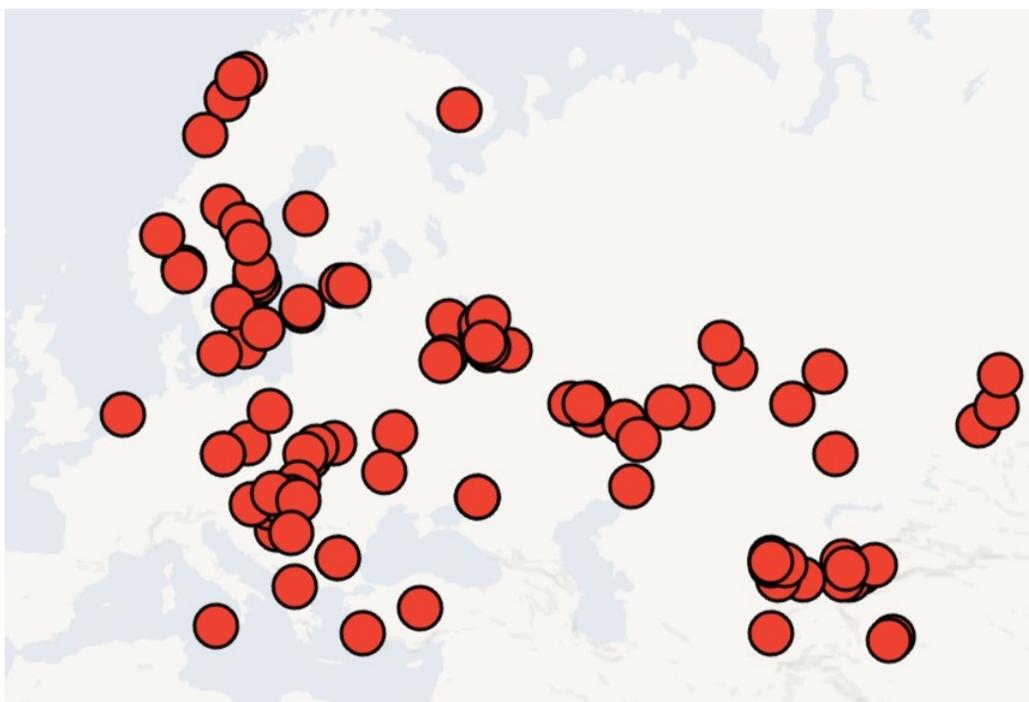
Часть 183

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 626

Хочу сообщить, что сделал анализ днк от myheritage, и он меня не убедил. Не так давно у них появилась новая функция 2.5 и с ней ancient origins. Хотел узнать, что вы думаете о генетической достоверности myheritage и ancient origins? Приложу мои результаты.



Это - географические регионы с древними популяциями, наиболее похожими на меня генетически (на заднем фоне - карта Европы).

Бронзовый век:

Западная степь	45.2%
Европейские фермеры	34.6%
Центральные сибиряки	3.0%
Папуасы	1.8%
Йомон	0.8%
(другой вариант)	
Центральные сибиряки	14.2%
Река Лиао	0.4%

Железный век

Балто-славяне	41.6%
Сарматы	27.2%
Греки	13.8%
Центральные сибиряки	13.0%
Италики и этруски	2.0%
Папуасы	1.6%
Кельты	0.4%

Римская эпоха

Волга	46.2%
Римская Британия	15.0%
Римская Анатолия	12.2%
Саамы	11.2%
Руранский каганат	6.0%
Иранское нагорье	4.8%
Римская Иберия	1.8%
Папуасы	1.8%
Японцы	0.8%

Средние века

Волга	45.0%
Магьяры	22.6%
Островные кельты	8.0%
Византийская Анатолия	6.8%
Италия	6.4%
Иберия	4.4%
Сардиния	2.2%
Балканы	2.2%
Папуасы	1.6%
Монголы	0.8%

МОЙ ОТВЕТ:

Сожалею, но Вы связались по сути с мошенниками. То, что они делают - не наука, и они об этом прекрасно знают. Это - коммерция. То есть они выполняют некие формальные операции с компьютером, а компьютер - железный, ему дали данные, он их усредняет и следует программе. На самом деле получается бессмыслица, за которую Вы заплатили деньги. Это то, что им было нужно.

Почитайте [Как геномный анализ «выявляет личное происхождение» | Переформат.ру](#)

"Геномный анализ древнего мира" от науки пока слишком далек. Основной подход - "похожести". Ваш геном похож (разумеется) на геном Вашего дяди, и эти "специалисты" заключают - Вы от дяди произошли. Не удивлюсь, если Вам даже гаплогруппу не определили, не говоря о снипах и гаплотипе. Потому что это бы мешало их буйным фантазийным построениям. К сожалению, люди постоянно обращаются к тем и другим мошенникам. Вы сами видите - у Вас "степь", "балты" и "папуасы" - не смущает? Проценты разные, но это понятно, не дадут же Вам одинаковые. Могли бы написать, что у Вас такой-то процент от кота и от мыши, если бы и те данные дали бы компьютеру. И тоже было бы "правильно". Потому что и кота и у мыши тоже есть сердце, легкие, печень, почки, как и у Вас, так что проценты тоже можно посчитать. Особенно умиляет, что проценты рассчитаны до долей.

Забудьте про "геномные подходы", определите себе гаплогруппу, снипы и гаплотип, это Вам действительно скажет, какое Ваше древнее происхождение, тем более если провести правильный анализ этих данных в сравнении с тысячами других из Вашего рода (а это и есть гаплогруппа, и тем более глубокий снип).

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Я выяснил какая у меня гаплогруппа: R1a-M417 по генотеку и R-M207>M173>M420>M459>CTS5437>M515>M198>M417>PF6162>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2364>Y33>CTS8816>Y2898>Y1392>Y2910>Y2915 (по FTDNA).

МОЙ ОТВЕТ:

Выяснили, и славно. Только непонятно, зачем Вам тогда понадобился тот самый "геномный анализ" с папуасами и прочими. И еще - снип Y1392 (третий от конца) или ошибка, или имеет более распространенное наименование Y2902. Он, кстати, есть и у меня, и после него, примерно 2400 лет назад, наши с Вами линии расходятся. Если Вы посмотрите по

линку [R1a YTree](#), то увидите, кто там находится по Вашей линии, без всяких "западных степей" и папуасов с этрусками. Если определите себе и гаплотип, то тогда можно будет построить дерево гаплотипов и выявить, кто еще находится в Вашей ветви, из каких регионов.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Меня ещё интересовало, как R-Y2915 мог оказаться среди некоторых татар?

МОЙ ОТВЕТ:

Татары никогда не были совершенно замкнутым сообществом. У них есть множество субкладов гаплогрупп, прибывших с запада. Так что это скорее "поскреби татарина, найдешь русского". И не только русского, у них немало R1a-M458, это западно-славянский субклад, его много в Белоруссии, Польше и западных славянских странах.

Так и в любом этническом и языковом сообществе, никто не замкнут. Речь может идти только о вероятности, или, что то же самое (по сути), о доле "пришлой" Y-хромосомы.

ПИСЬМО 627 (из Финляндии)

Здесь опубликовали информацию, в которой сообщают о происхождении финнов и финского языка на основе генетических исследований. Утверждают, что финны берут свое начало с якутских территорий, думаю это Вам интересно. Сообщают, что эти исследования проводились под руководством профессора Дэвида Райха из Гарвардского университета.

МОЙ ОТВЕТ:

Генетические исследования древнего мира обычно исходно ошибочны, так как основываются на ошибочной методологии. У них все основано на "похожести геномов". Это как Ваш геном похож (и очень похож) на геном Вашей тети (сестры матери), и генетики делают вывод, что Вы произошли от своей тети. Если напрямую - этим мусором они наводняют как научные издания, так и СМИ. То же и с якутами и финнами - обе популяции имеют гаплогруппу N1a1, как имели бы Вы и тетя, но это совершенно разные ветви на генеалогическом дереве гаплогруппы N1a1. David Reich - это самый знаменитый в мире популяционный генетик "древнего мира", и то, что он пишет (и рассказывает) подобную ерунду - это всё, что нужно знать и о Райхе, и о попгенетике в целом. Вот если бы проводили не "генетические исследования", а посмотрели бы на гаплогруппы и субклады (которые к генетике не имеют никакого отношения, это не

гены), то сразу получили бы ответ. Но они не смотрят, это не их "методология".

ПИСЬМО 628

2 июля этого года, то есть три недели назад, в журнале Nature вышла статья под названием «Ancient DNA reveals the prehistory of the Uralic and Yeniseian peoples», то есть «Древняя ДНК открывает предисторию уральских и енисейских людей». Там в авторах 71 человек, главный – David Reich, и среди авторов много знакомых лиц, как, например, Балановская, Вязов, Флегонтов, Козинцев, Хохлов, Степанов, Сукерник, Татарина и многие другие, похоже, этот коллектив у них уже сформировался и воспроизводится от статьи к статье. Вы можете прокомментировать?

МОЙ ОТВЕТ:

Это - типичная статья "геномных популяционистов", которые, судя по их статьям, включая эту, уровня науки еще не достигли. Причем не достигли значительно. Во-первых, так и не понимают, что Абстракт - это сжатое изложение основных результатов, полученных в статье и продвигающих науку. То, что что-то пока плохо понято (первая фраза Абстракта) - это для Введения, а не основной результат исследования и не продвигает науку. То же и вторая фраза. В третьей фразе абсурд, что якобы геномы уральцев и енисейцев отражают геномы европейцев с Балтики. Всё наоборот. Это они в своей части ушли на Балтику, а не прибалты пришли на Урал и Енисей. Похожесть геномов не указывает направление миграции, на чем "геномные популяционисты" постоянно проваливаются. Посмотрели бы на сипсы - стало бы ясно, кто куда ходил миграциями. То, что ДНК сибиряков похожи на "нативных американцев" - давно известно, я об этом подробно писал, с примерами, еще в 2009 году (J. Genet. Genealogy). То, что гаплогруппы и гаплотипы сибиряков неоднородны по регионам, и образуют "популяции" на Амуре, в центральной и северной Сибири, и не две группы, а намного больше (с основными гаплогруппами C, Q, N, R и другими), я подробно описывал в книге "Народы России" (2021). Кстати, якуты "обнулились" 1300 лет назад, приобретя гаплогруппу N1a1, а какая гаплогруппа была у "древних якутов" 4000 лет назад, авторы вряд ли пишут. Хотя этим бы им и стоило заняться, а не писать банальности про "разнообразие предковости" древних сибиряков, это и так ясно. То, что к ним пришли носители R1a-Z645-Z93, это мы давно знаем, и не на уровне "Indo-Iranian-associated pastoralis" и "hunter-gatherer groups", этот примитив уже давно не наука. Многие из них уже давно не были "индо-иранцами", а говорили на (прото)тюркских языках, которые там и остались, у хакасов, например. И не только остались, а были испокон веков в Южной Сибири, на Алтае. Это авторы тоже, видимо, не упоминали. Ну и так далее, последняя фраза Абстракта тоже - детский

сад. Прimitив и по форме, и по содержанию. Перевод – «Таким образом, как культурная трансмиссия, так и миграция играли ключевую роль в сеймo-турбинском феномене, который был вовлечен в начальное распространение ранних сообществ, говоривших на уральских языках». Что, прорыв в науке? Нет, банальное наукообразие и словоблудие. Взяли несколько подлежащих и соединили их сказуемыми и прилагательными. Информации – ноль. И это – основной вывод статьи.