

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 18, No. 1  
January 2025**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2025.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2025.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2025

# СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Знакомьтесь, А. Романчук, новоиспеченный «специалист по гаплогруппам» из Кишинева: Горе без ума. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2
О «скандинавах» в гнездовских и других захоронениях на Русской равнине. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	14
Древний Рим как «генетический перекресток» в представлениях «геномных попгенетиков». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	22
«Геномные попгенетики» о том, как носители гаплогруппы R1b якобы прибыли в степи с Кавказа. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	29
Опять о том, что индоевропейские языки якобы «вышли из степи». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	35
Попгенетический «аккуратный анализ происхождения» археологических культур. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	37
«Гибридная модель» происхождения индоевропейских языков как гибрид лингвистики и попгенетики. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	45
Происхождение древнего населения треугольника Египет-Греция-Турция. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	59
«От кого произошли монголоиды» по С. Дробышевскому. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	69
О книге Сергея Еналеева «Откуда пошла русская земля (историческое исследование одной «подделки»)». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	73
Продолжим о безграмотных и неистовых «критиках». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	82
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
Mes prophéties accomplies. <i>A. Livry</i> . . . . .	109
<b>Прямая линия.</b> Часть 85. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	115
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 174, письма 594 - 596. . . . .	143

# **Знакомьтесь, А. Романчук, новоиспеченный «специалист по гаплогруппам» из Кишинева: Горе без ума**

**Анатолий А. Клёсов**

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Сначала – о том, кто такой А. Романчук. Споткнулся я о него (почти в буквальном смысле) несколько лет назад, и впечатлился «устройством его мозга». Это, конечно, ирония, никакого устройства там не просматривалось. Если для затравки – он пришел в крайнее раздражение, о чем оповестил свой узкий круг, что за несколько лет до того, как он заинтересовался вопросами дене-кавказских языков (термин С.А. Старостина), я уже опубликовал статьи и книги о том, что эти языки (или язык, кому как больше нравится) были языками древних эрбинов, то есть носителей гаплогруппы R1b. В частности, это было опубликовано – с картами миграций эрбинов и носителей дене-кавказских языков, и показано, что их маршруты в целом совпадают – в книгах «Славяне, кавказцы, евреи» (М., Книжный мир, 2015), «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017).

Так вот, что показательно, публичное раздражение Романчука было вызвано вовсе не тем, что я что-то напутал, не ту гипотезу высказал или не так ее обосновал, к этому у него, судя по всему, претензий не было. Форменная истерика была о том, что я это высказал на несколько лет раньше, чем он, Романчук, обратился к этому вопросу. Раньше, понимаете? Есть от чего войти в раздражение. При этом Романчук объявил, что я к этому пришел или случайно, или необдуманно, в общем, пчелы у меня неправильные, и мои методы он не принимает. Правда, не сообщил, какие именно методы. Наверное, работу с гаплогруппами. Конкретные цитаты из Романчука приведу ниже, с сопроводительными комментариями.

Прошли годы, и – о, сюрприз, сам Романчук обратился к гаплогруппам, стал публиковать о них статьи, но при этом настолько неграмотно, непрофессионально, что можно выносить святых. Никто его статьи, конечно, не читает и на них не ссылаются. Об этом тоже ниже. У меня, соответственно, возник тот старый вопрос – так какие мои «методы» он тогда не «принимал», работу с гаплогруппами? К каковым сам теперь перекинулся? Об этом тоже будет ниже. А сейчас – так кто такой Романчук, откуда он взялся, как приплыл в сообщество популяризаторов?

Там, наверное, и узнал о гаплогруппах. Но советчики и другие консультанты у него были плохие, как станет ясно опять же ниже.

Итак, возвращаемся в далекий 2021 год, когда я написал на Переформате статью под названием «Гора популяционных генетиков родила...». Это – о масштабной конференции популяционных генетиков в Москве. Прибыли несколько «тяжеловесов» из других стран мира, прочитали доклады. Всего было представлено 51 устных докладов и 39 стендовых, рангом пониже, при которых авторы стоят у стендов, на которых вывешены картинки, цифры, полученные данные и выводы. Участники конференции прохаживаются мимо стендов, и если захотят – задают вопросы или просят пояснить, в чем суть работы. Нормальный ход, как обычно.

Абстракты (которые в принципе должны отражать основные выводы доклада, достижения, открытия, если таковые были) были опубликованы. И вот здесь «нормальный ход» спотыкается. В тех Абстрактах – системная проблема современной популяционной генетики. Об этом и была та статья на Переформате в двух частях. Суть в том, что в тех Абстрактах ровным счетом ничего не было, никакой информации о новых исследованиях, были общие слова о важности исследований, но не более того. У Романчука там было стендовое сообщение, устного доклада ему не дали. Вот как я написал об этом в той статье на Переформате четыре года назад.

«Ну, и для смеха – знакомьтесь, Алексей Романчук, Молдавия. Дошли мы до стендового сообщения некоего А. Романчука, из Чисинау, что когда-то был Кишиневом. Название сообщения – «The coming of Dene-Caucasian Languages in Western Asia and Pyrenees in the Light of the Recent Genogeographical Studies (2016-2018)», то есть «Прибытие дене-кавказских языков в западную Азию и на Пиренеи в свете недавних генеографических исследований (2016-2018)». Ну, хорошо, тематика мне знакомая, я на эту тему опубликовал две статьи еще в 2014 году, и затем – большую главу в книге «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (М., Книжный мир, 2015). Пересказывать не буду, кому надо – прочитают. Там и про Сибирь, и про бурушаски, и про кетов, шумеров, басков, и про Пиренеи, и про гаплогруппы, и про языки, с упором на дене-кавказский язык, который лучше бы переименовать языком эрбин, носителей гаплогруппы R1b. Ну да ладно, пусть это лингвисты обсуждают, мое дело было им подсказать. Автор Романчук, правда, предположил, что там не только носители гаплогруппы R1b были на тот язык завязаны, но и носители гаплогруппы Q. Ну и славно, мне не жалко, пусть будет и Q, хотя данных про Q в этом отношении не вижу, и среди басков на Пиренеях они не выражены, всего 0.5%, по сравнению с долей гаплогруппы R1b, равной 85%. С такой долей как 0.5% и обсуждать нечего, но опять же, пусть Романчук обсуждает. Тем более его статьи не цитируют, и, похоже, не читают, чем поделюсь ниже.

В Абстракте Романчук много чего нагородил, что вообще к вопросу отношения не имеет. Например, что он предположил, что баски появились «вблизи Пиренейского полуострова» раньше индоевропейцев. Ну и славно, но причем там дене-кавказский язык? Европа и до басков, и после прибытия тех, кого потом назвали басками (прибыли примерно 4800 лет назад), говорила на множестве не-индоевропейских языков. Европа заговорила на ИЕ языках только начиная с кельтов, в конце II – начале I тыс до н.э., то есть примерно 3200-2800 лет назад, может, и 2600 лет назад, лингвисты все равно не знают. То, что насельники ямной культуры и их потомки не принесли ИЕ языки в Европу – так я это обосновывал еще с 2015 года как минимум. То, что Романчук сослался на это положение у Балановского 2017 года, это на совести Романчука, да и Балановского. У попугенетиков не принято ссылаться на тех, кто «не в стае». История этого вопроса, что там на этот счет у Балановского, [рассказана здесь](#). Все это, конечно, мелочи. У меня на это простой принцип – если кто-то независимо пришел к тем же выводам, то тем лучше для выводов.

Но не то оказалось у Романчука. Он, когда узнал, что я его «опередил», устроил форменную истерику, выступления в печати, публичные сожаления, что так произошло, и так далее. В общем, ознакомьтесь:

*Также, еще раз и отдельно я хотел бы высказаться по поводу А.А. Клесова. В предыдущей статье я сформулировал свое отношение к его работам следующим образом: «В 2014 году А.А. Клесов высказал догадку, что гаплогруппа R1b была изначально связана с носителями дене-кавказских языков. Это досадное совпадение вынуждает нас заявить о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клесова...»*

*Вместе с тем, мы хотели бы быть справедливы к А. А. Клесову и не можем не отметить его догадку. Впрочем, в какой мере он в ней самостоятелен – совершенно неясно» (Романчук, Семенов 2014: 52, прим.). К сожалению, А.С. Семенов, вполне согласившись с моими доводами в пользу такой оценки, все же счел ее слишком резкой, и попросил отразить его Особое мнение: «А.С. Семенов предпочитает воздержаться от столь негативных оценок, и считает, что близость результатов, полученных двумя абсолютно независимыми подходами, повышает вероятность их правдоподобия». Увы, вполне понимая все затруднения А.С. Семенова в этой ситуации, я вынужден все же еще раз подчеркнуть свою приверженность к прежней оценке деятельности А.А. Клесова...»*

Обратите внимание на оборот «это досадное совпадение вынуждает нас заявить о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова».

Иначе говоря, то, что некто высказал и обосновал научную концепцию раньше него, Романчук называет «досадным совпадением», но, более

того, это приводит Романчука в состояние, что он *«вынуждает (себя) заявить о своем категорического несогласии с позицией и методами...»*. При этом Романчук удобно обходит вопрос, о какой именно «позиции» и о каких «методах» речь. Позиции, что раньше Романчука высказал гипотезу? Да Бога ради, если бы Романчук, хотя и с запозданием, подтвердил ее, обосновав другими соображениями, которые я упустил, я бы Романчука первым поздравил. Мне, повторяю, не жалко, я идеи и гипотезы разбрасываю всю научную жизнь, наука-то выигрывает. Да и пусть Романчук повторяет мои выводы, мне тоже не жалко, проблема в том, что он не владеет методами ДНК-генеалогии, и свои выводы не обосновывает, как должно в науке. Он захвачен «идеей», и больше ничем, он не работает над важными деталями, он подтягивает то, что прочитал у других, к своей «идее», и потому настолько расстроен, что его «обошли». Проследивая его «стиль», вижу пустую эгоцентричность, будучи провинциальным научным сотрудником, он по этому поводу комплексует, войдя в роль Элочки-людоедки, атакующей сами-знаете-кого.

Да, всё-таки, с какими моими методами Романчук «категорически несогласен»? С тем, что я работаю с мутациями – обратимыми и необратимыми – в Y-хромосомах ДНК? Так они есть во всех соответствующих профессиональных каталогах, там нельзя быть «категорически несогласным», но можно стать посмешищем. С расчетными методами ДНК-генеалогии? Пока никто в мире их не критиковал, да и посмотрел бы я на того, кто решится критиковать. Пусть Романчук попробует. Будет посмешищем в квадрате. Какие еще «методы»? Нет ответа.

Ответственно заявляю, что толковый научный сотрудник такой «язык» не использует, тем более бросая в пустоту, без соответствующих обоснований. Но это ведь научный сотрудник, не так ли? Сейчас покажу, что Романчук к таким не относится. Он много лет публикуется в малочитаемом журнале, во всяком случае его статьи мало читаются, и почти никем не цитируются. Давайте посмотрим на данные известного ресурса Research Gate, который предоставляет данные по десяткам тысяч ученых всего мира. Есть там и Алексей Романчук:



Aleksey Romanchuk

1.71 · Magister

Overview

Research

Experience

Scores

*h*-index ⓘ

2

*h*-index

2

excluding self-citations

Да, его «послужной список» весьма красноречив. Комментарии, видимо, не требуются. Напомню, что обычно принимается (в США и на Западе, как и толковыми учеными в России), что ученый с индексом цитирования не менее 15 может претендовать на занятие должности университетского профессора. Понятно, что никто вслепую такому должности профессора не даст, нужно дополнительно показать опыт работы по соответствующему профилю, наличие ученых степеней, пройти интервью и так далее, но с индексом 2 разговора вообще быть не может, это уровень начинающего младшего научного сотрудника, а то и техника-лаборанта.

Понимаю, что это «избиение младенца», но младенец сам напросился и, соответственно, заслужил. Но продолжим, особенно в отношении «о категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова». Ну так давайте сравним наши «позиции» и «методы», по данным того же ресурса Research Gate:



Anatole Klyosov

36.05 · Professor · [Edit](#)

Overview Research Experience **Stats** Scores Following Saved List

Stats overview

1,725

Research Interest

[More details](#)



3,040

Citations

[View](#)



36

Recommendations

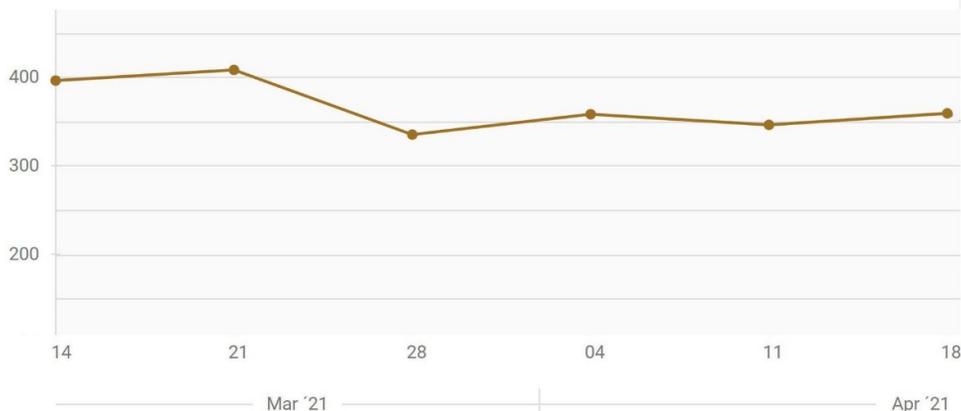
[Show breakdown](#)



56,455

Reads

[Show breakdown](#)



Здесь на вертикальной оси отложено количество недавних чтений моих публикаций, как видно, оно колеблется между 350 и 400 в неделю. Всего же за время мониторинга число чтений составило 56455, как показано выше. Количество ссылок на статьи и книги – более трех тысяч. Можно и привести данные, как эти ссылки распределяются между самыми цитируемыми работами, что дает в итоге индекс цитируемости (Хирша) 32, по состоянию на 12 мая 2021 года:

776, 332, 174, 171, 145, 137, 97, 93, 91, 77, 77, 74, 69, 60, 58, 56, 54, 52, 49, 49, 47, 44, 44, 42, 39, 38, 37, 36, 35, 35, 34, 33, 32.

Ну и что теперь Романчук в своем весе пера думает «о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова»? Мелкие люди – они и есть мелкие люди...»

\*\*\*

Прошло четыре года. Срок немалый, мой индекс Хирша поднялся от 32 до 44:

1151, 384, 316, 250, 223, 174, 152, 110, 109, 104, 103, 99, 97, 93, 88, 82, 82, 79, 78, 75, 75, 73, 73, 72, 70, 67, 64, 62, 61, 60, 58, 56, 55, 53, 51, 49, 47, 46, 46, 46, 46, 45, 45, 44 // / 43, 42, 41, 41, 40, 40, 39, 38, 38, 36, 35, 35, 35, 34, 33, 31, 31, 31 ...

Индекс равен 44, потому что в этом списке цитирований моих статей и книг статья под порядковым номером 44 процитирована 44 раза, а следующая статья под порядковым номером 45 процитирована всего 43 раза, то есть меньше порядкового номера, поэтому она отсекается от индекса Хирша. Отсечение обозначено выше тройной косой линией. Иначе говоря, мой индекс Хирша равен 44. Общая статистика по чтению статей и по «индексу исследовательского интереса» тоже заметно выросла – число цитирований от 3040 до 3877, «исследовательский интерес» - от 1725 до 2024, число прочтений статей в ресурсе Research Gate – от 56 455 до 100 325. Ну, и число «официальных» (то есть зарегистрированных) рекомендаций – с 36 до 45.

Overall publications stats



Ну а как там поднялся А. Романчук за прошедшие годы? Да никак:

**Aleksey Romanchuk**

Institute of Cultural Heritage

**Skills and Expertise**

Physical Anthropology · Prehistory · Prehistoric Archaeology

64 Publications · 33 Citations



Stats overview



h-index



Индекс цитирования его трудов был 2, стал 3, а за вычетом самоцитирования равен 1. На все его публикации – всего 33 ссылки, в основном самоцитирование. И действительно – я из любопытства

взглянул, что за «ученый» такой? Самая «цитируемая статья» - 15 ссылок, из них 10 ссылок самого Романчука. Она и составила единицу в списке цитирования. Потому что на втором месте статья с 5 ссылками, из них 4 – самого Романчука. На третьем месте – статья с 3 ссылками, все три – самого Романчука. На все остальные – только самоцитирование.

Иной может спросить – а зачем такому персонажу вообще уделять место? Да вот таким и нужно уделять, с воспитательными целями, и показывать, как «агрессивный негативизм» таких в публичном пространстве совершенно ничем не оправдан. «Обошли» его, оказывается, в научном поле, к которому он, как видно, практически не относится, так вместо признательности, что дорогу указали, он преисполняется раздражением, изливаемом на публику. Вот и приходится прилюдно его сечь.

\* \* \*

Ну да ладно, взглянем на его самую недавнюю статью, 2024 года, называется «Гипотеза о до-афразийском проникновении гаплогруппы R1b-V88 Y-хромосомы в Африку: краткий экскурс». Опубликована в заштатном издании Revista de Etnologie și Culturologie. Статья совершенно мутная, и понятно, почему – Романчук просто использовал чужие данные (статьи 2018 и 2021 гг про африканские гаплогруппы), не понимая в гаплогруппах, не понимая, что те данные уже устарели, датировки в основном неверные, и он просто пересказал те устаревшие данные по своим «понятиям», всё, конечно, перепутав. Никакой своей методологии у него нет, поэтому ничего нового из чужих данных он не извлек. Напротив, дал путаную и фантазийную «картину», что якобы носители гаплогруппы R1b-V88 прибыли в Африку во времена 18-20 тысяч лет назад, причем были brought to Africa by the Arabs, то есть «принесены в Африку арабами». Мало того, что никаких арабов в те времена не было, но он и в 2024 году не смог понять, что и самой гаплогруппы V88 тогда еще не было, не образовалась она тогда еще. Простительно авторам статей, которые в 2018-2021 гг не знали об ископаемых R1b-V88, и где их обнаружили, но Романчук в 2024 году обязан был знать, если взялся за эту тему. Поэтому исходная фантазия автора, что V88 представляют собой древнейший «субстратный» источник в Африке, неверна в принципе. Древних носителей R1b-V88 нашли уже довольно много, а именно не менее 48 образцов по данным на 2024 год. Романчук, судя по его статье, не знает ни одного образца, ни одного случая, и потому его «несет» по волнам фантазий, не имеющих ровным счетом никаких оснований. Об этом тоже ниже, не будем пока отвлекаться от перечисления несуразностей, которыми наполнена статья Романчука.

Итак, статья Романчука полна сентенциями об *«историческом контексте прибытия гаплогруппы R1b-V88 в Африку»*. Откуда он вообще про

«контекст» знает? Да из тех же двух статей, 2018 и 2021 гг, упомянутых выше, оттуда и проистекают все его «знания». Но он даже списать оттуда толком не сумел. Он почему-то связывает гаплогруппы R1b-V88 и J1, или гаплогруппы R1b-V88 и E-81, почему связывает? Да просто так, только потому, что они были упомянуты в двух упомянутых статьях. Но у Романчука есть еще и другие источники, например, статья 2017 года, неважно, кто ее автор. Автор, конечно, не слишком квалифицирован, датирует образование гаплогруппы E-M81 «around 2000 BP», то есть около 2000 лет назад. Романчук возражает, потому что «лингвисты» говорят о более ранней дате, основываясь на исторических оценках некоторых африканских языков. Заметим, критика Романчуком действительно несуразной датировки E-M81 основана не на его собственных данных или расчетах, а на данных других лингвистов. Это – его обычная методология. Основываясь на данных «тех» лингвистов, Романчук сообщает, что E-M81 возникла «вскоре после 8000 лет назад». Сообщим, что он промахнулся почти в два раза. Ну как его можно винить? Он же у других списал.

На самом деле гаплогруппа E1b-M81 образовалась 97 снип-мутаций назад, то есть примерно 14 тысяч лет назад. Но это здесь вообще не имеет значения, потому что никакой разумной связи R1b-V88 и E1b-M81 просто нет. Зачем он тогда вставил M81 в свою статью? А просто так, потому что списал у других. Аналогично, там Романчук стал обсуждать связь между R1b-V88 и гаплогруппой T. Как, почему, откуда? Какие вообще основания их связывать? Да просто потому, что упомянутая статья 2021 года посвящена изучению гаплогруппы T, а Романчук между всем, что узнал, проводит прямые линии. Вот и провел.

По ходу статьи Романчук опять и опять возвращается к «очень значительной античности появления» R1b-V88 в Африке. Вопрос – откуда он это взял, ведь никаких расчетов датировок в статье нет? А просто так, так сказано в упомянутых статьях 2018 и 2021 гг. Романчук в статье часто употребляет термин «хронология», «относительная хронология», «абсолютные датировки», но ни в одном случае никаких расчетов не проводит. Иногда упоминает «систему относительной хронологии», на уровне «одни африканские языки более ранние, чем другие», но никаких датировок опять же не приводит, и тем более не рассчитывает. Вообще его статья – просто надругательство над терпением читателя, да и вообще над здравым смыслом. Типичный фрагмент – *«Развитие этой системы относительной хронологии позволяет нам, наряду с другими вещами, получить инструмент для независимой верификации и критической оценки абсолютных датировок, предложенных генетиками для определенных случаев в эволюции гаплогруппы R1b-V88. Я думаю, что вряд ли возможно переоценить применимость этого инструмента»*. Абзац закончился. Кто что понял? Но в статье нет ни «системы», ни «верификации», ни «критической оценки», ни то, что «предложено генетиками», ни «эволюции гаплогруппы R1b-V88», да и вообще, что за «эволюция гаплогруппы V88» такая? В статье

этого вообще нет, никакой «эволюции». Про «пре-афразийское проникновение R1b-V88 в Африку» вообще умолчу.

Кульминация абсурда в статье Романчука выражена в следующей его фразе – «Миграция R1b-V88 в Африку должна быть приписана (атрибутирована) временам иберомаврозианской культуры северо-западной Африки... 25 000 – 22 000 лет назад, и ассоциируется с импульсом с Ближнего Востока». Напоминаю, что гаплогруппа R1b-V88 образовалась примерно 14 тысяч лет назад, и из найденных 48 древних образцов R1b-V88 ни одного не нашли за пределами Европы. А Романчук всё не понимает, сообщая, что имелись «африканская и евразийская ветви R1b-V88, которые разошлись 17 900 – 23 000 лет назад», и что это, конечно, «коррелирует с предложенным сценарием». Так что и сценарий – абсурд, и якобы корреляция – абсурд. Впрочем, это Романчук тоже списал, на этот раз из статьи 2016 года. Как читатель уже давно понял, я продолжаю пинать дохлую лошадь. И статья бессмысленная, и списано бессмысленно, и фантазии в ней бессмысленные.

А все-таки, что там на самом деле с гаплогруппой R1b-V88? Я мог бы привести здесь подробную таблицу по всем 48 древним захоронениям этой гаплогруппы, с указанием датировок захоронений и мест (регионов и стран) захоронений, и авторов соответствующих исследований. Но зачем это надо? И кому? Поэтому пока приведу сокращенный вариант списка по странам и датировкам захоронений, от более древних до более недавних. Датировки даю в системе «лет назад».

#### 9500-7000 лет назад

1. Сербия, Железные Ворота	9550
2. Там же	9469±70
3. Там же	9480±110
4. Там же	8600
5. Там же	8500
6. Украина, Васильевка	8190±60
7. Украина, Деревка	7150

#### 7000-6000 лет назад

8. Украина, Деревка	6420±35
9. Там же	6375±20
10. Там же	6340±25
11. Там же	6320±20
12. Там же	6300±35
13. Там же	6280±30
14. Там же	6210±20
15. Там же	6190±20
16. Там же	6140±25

17. Италия	6270±30
18. Испания	6227±28
19. Там же	6218±24
20. Там же	6217±25

#### 6000-5000 лет назад

21. Болгария	5670±30
22. Там же	5657±30
23. Чехия (Богемия)	5600 (воронковидные кубки)
24. Там же	5580 (то же)
25. Там же	5580 (то же)

#### 5000-4000 лет назад

26. Германия	4815±26
27. Там же	4810±23
28. Там же	4465±30
29. Сардиния	4551±26
30. Испания	4550 (колоколовидные кубки)
31. Чехия (Богемия)	4133±27 (глобулярные амфоры)
32. Там же	4132±24
33. Там же	4046±27 (глобулярные амфоры)

#### 4000-3000 лет назад

34. Испания	3965±29 (колоколовидные кубки)
35. Сардиния	3732±30
36. Там же	3700
37. Там же	3700
38. Там же	3700
39. Там же	3700
40. Там же	3658±26
41. Там же	3597±22
42. Там же	3060±28

#### 3000-2000 лет назад

43. Сардиния	2980±25
44. Там же	2953±27
45. Там же	2941±24
46. Там же	2941±27
47. Там же	2865±35

#### Наша эра

48. Конго	241±20
-----------	--------

Как видно, никакого Ближнего Востока и никаких «арабов» там нет. И не потому, что там не исследовали, десятки древних ДНК найдены и исследованы в Турции, Ливане, Израиле, Иордании, Сирии, Палестине, а вот R1b-V88 не нашли.

Теперь посмотрим, какие датировки общих предков дают гаплотипы группы R1b-V88 в Африке. Этот вопрос мной был рассмотрен еще в 2010 году (Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 3, стр. 369-378) при анализе стир-мутаций в 37 гаплотипах, опубликованных Cruciani в том же 2010 году. Но в отличие от Романчука, я не списывал интерпретации Крусиани про голоцен, а провел анализ гаплотипов, чего Крусиани не делал. Все 37 гаплотипов в 11-маркерном формате показали 111 мутаций от базового гаплотипа, что дало датировку общего предка  $4400 \pm 610$  лет назад. Но с тех пор константа скорости мутации таких гаплотипов несколько подправилась, теперь она равна 0.0226 (вместо 0.0200 15 лет назад), и общий предок всей серии гаплотипов группы R1b-V88 жил  $3850 \pm 530$  лет назад. В целом, это нисколько не противоречит датировкам захоронений носителей R1b-V88 в Европе (см. выше), и скорее всего исход этих носителей в центральную Африку был из центральной Европы через острова Средиземного моря, в особенности Сардинии.

Как видим, статья Романчука не имеет к жизни и миграциям древних носителей R1b-V88 никакого отношения. Как так случилось – а очень просто, результат отсутствия научной методологии у Романчука, примитивные подходы, списывание результатов и интерпретаций у других. Если коротко – полное отсутствие научной школы.

И последнее – почему Романчук заслужил такое размазывание по стенке. Дело не только в его истерике в отношении дене-кавказских языков, что я опубликовал свои результаты раньше него, как описано выше. В науке это – обычное дело, исследователь к такому должен относиться с пониманием, и даже быть признательным, что его представления подтвердились, пусть и кем-то раньше. Я же не оповестил мир, что Романчук у меня эти представления списал, поскольку я опубликовал их раньше. Да даже если и списал бы – значит, согласен с моими выводами. Тоже хорошо. Но там хуже – я послал свои комментарии Романчуку, и он не нашел ничего лучшего, чтобы ответить мне хамством. Так что размазывание по стенке заслужил.

Могу предсказать, что и в отношении миграций носителей R1b-V88 Африку он опять устроит истерику, что я его «обошел», опубликовал свои результаты и выводы на 14 лет раньше его фантазий, к науке не имеющих никакого отношения. Если так и произойдет – буду рад, что с прогнозом не ошибся. Но если раскается, принесет извинения, то ладно, прощу. По-христиански.

# О «скандинавах» в гнездовских и других захоронениях на Русской равнине

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Не раз я показывал, что норманизм – это религия, причем религия русофобская. На первый взгляд – как же так, это ведь наука, изучают объективные факты истории древней Руси, показывают, что скандинавов на Русской равнине во времена Рюрика и до того было видимо-невидимо, что в могильниках масса скандинавских артефактов, что скандинавы принесли на Русь культуру, военное дело, дипломатию, и вообще всё хорошее, а славяне были какие-то примитивные, короче, скандинавы из них людей сделали, государство для них создали. Вот и сейчас, начали ДНК изучать – так в захоронениях на Русской равнине множество скандинавских меток, и сам Рюрик из Швеции произошёл, метки ДНК у него шведские, или финские, так что всё подтверждается. «Глубокие сипы у рюриковичей – шведские», как сообщали В. Волков и О. Балановский.

Только все это неправда. Если напрямую – то мошенничество. Нет и не было ни одного из этих фактов, ничего не подтверждается. В том числе и «скандинавские метки в ДНК» в захоронениях, нет такого, это банальная ложь. Взглянем, например, на относительно недавнюю статью<sup>1</sup> в известном международном издании под названием «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение генеалогических линий северных викингов в Британии». Авторы, как и мы не раз делали, использовали ветвь гаплогруппы R1a-Z284 как «маркеры» миграций скандинавов и показали, что в древней Британии, например, из 32 ископаемых образцов ДНК «времен викингов» один был южноарийской группы R1a-Z93 и четыре «скандинавские» R1a-Z284, остальные оказались из разных гаплогрупп. В древней Исландии из девяти ископаемых образцов ДНК (разных гаплогрупп) все три образца гаплогруппы R1a были «скандинавские» Z284.

В России 22 образца древней ДНК брали из предположительно «скандинавских» захоронений в Гнездово (5 образцов), Ладоге (14 образцов), Пскове (один образец) и Куреванихе (два образца) и показали,

1414141414\_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Lall, G.M. и др. Subdividing Y-chromosome haplogroup R1a1 reveals Norse Viking dispersal lineages in Britain. Eur. J. Human Genet. 29, 512-523 (2021).

что только один образец (из Ладogi) относится к «скандинавскому» R1a-Z284. В Гнездове, что характерно, таких не нашли. Вполне возможно, что какое-то число скандинавов в Ладoge было, но вряд ли это может быть серьёзным аргументом к предполагаемым десяткам, а то и сотням тысяч скандинавов на Русской равнине, о которых говорят норманисты с начала XX века. Да и то, что славяне жили в немалых количествах в Европе, вряд ли может быть аргументом, что славяне «создали европейские государственности». Кстати, в Польше ископаемых «скандинавских» меток не нашли, как и на Украине. В Италии, правда, ископаемых R1a вообще не нашли, в том числе и «скандинавских».

Некоторые не слишком квалифицированные любители ошибочно принимают гаплогруппу I1a за «скандинавскую метку», но это не так. Гаплогруппа I2a не является специфической для Скандинавии, это общеевропейская гаплогруппа, по всей Европе, включая территории до Урала, ее общий предок жил 3700±360 лет назад. То, что ее больше всего в Швеции, не делает ее специфической. Это примерно как считать гаплогруппу R1b у басков (где ее больше всего) специфической меткой для Страны Басков, и полагать, что там, где нашли R1b, там побывали баски. Именно потому авторы цитированной выше статьи назвали ее «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение генеалогических линий северных викингов...», потому что R1a-Z284 – действительно специфическая скандинавская метка. Скандинавские I1a не ходили без сопровождающей их R1a-Z284, поэтому если и искать I1a – только в сопровождении R1a-Z284, как это наблюдается в Скандинавии и на Британских островах.

Какой вывод? В Гнездове, этой «Мекке» норманистов, «скандинавских» R1a вовсе не найдено, в Куреванихе не найдено, в Ладoge – один из 14 образцов. Не густо.

Кстати о Куреванихе, что в Вологодской области, почему на неё внимание обратили авторы той международной статьи. Да потому, что норманисты там нашли «скандинавов». Та же Википедия сообщает, что *«По результатам многомерного статистического анализа серия черепов из Куреванихи однозначно была отнесена к скандинавским»*, правда, добавляет, что эти *«утверждения вызвали недоумение у коллег. Этническую принадлежность средневековых групп населения методами антропологии определить нельзя»*. Но для норманистов это обычное дело. Как мы уже упомянули выше, в Куреванихе никаких «скандинавских» R1a-Z284 не нашли.

В нашей с Л.П. Грот книге<sup>2</sup> мы ясно показали, используя, кстати, не наши данные, а список снипов группы YFull, что в группе снипов 1515151515

<sup>2</sup> Клёсов, А.А., Грот, Л.П. «Мифы норманской теории» (изд. Наше Завтра, 2023, 504 стр).

«рюриковичей» гаплогруппы N1a1, помеченных индексом RUS, больше никого, кроме RUS, носителей этих снипов нет, их не найдено ни в Швеции, ни в Норвегии и Дании, ни в Финляндии. Это означает, что родственников российских по происхождению рюриковичей в Скандинавии или Фенноскандии не найдено. Если бы были, от них непременно должны были остаться потомки с такими же или близкими снипами, и в нижней части лесенки снипов на диаграмме ниже они должны были бы проявиться. Особенно учитывая, что в Скандинавии тесты на ДНК прошли намного больше мужчин, чем в России. Но их нет.



**Завершающий фрагмент лесенки снийов подветви гаплогруппы N1a1, в котором находятся снийовы «рюриковичей» этой гаплогруппы. Это снийовы VL11, VL12, VL12a, VL14, VL15 и Y29761, все их носители происходят из России, как показано на схеме. Ни одного шведа или прочих скандинавов там нет. Снийов VL15 флажком RUS не помечен, его три носителя предпочли не раскрывать свои имена-фамилии. Снийов VL11 имеют Лобанов-Ростовский и Путятин, VL12 — Шаховской и Ржевский, VL15 — Пузына и Массальский, снийов Y29761 имеют Татищев и житель Забайкалья, который, строго говоря, Рюриковичем не является. Рюриковичи — это ведь не только мутации в ДНК, это сорок поколений боевых командиров. Пять снийов с пометкой SWE, то есть «Швеция» - все на боковых линиях-ответвлениях, от них «рюриковичи» не происходят.**

Казалось бы, аргумент более чем убедительный, более того, «глубже» снийов, чем снийовы «рюриковичей» VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761, в классификации снийов нет. Кстати, последний снийов выбивается по своему индексу не потому, что он не в одном ряду с другими, а потому что первый индекс Y присваивается снийовам, впервые описанным группой YFull. Так что слова норманистов о том, что «глубокие снийовы у рюриковичей – скандинавские» противоречат тому, что давно описано и опубликовано. Но это же норманисты, для них типично передергивание и жонглирование понятиями, в данном случае для них «глубокие снийовы» - это не глубокие, как приведены несколькими строками выше, а те, что выше их по лесенке снийов, то есть «родительские снийовы». Полагаете, что это некий сюрреализм? Нет, это стиль норманистов. Пойти нахрапом, не приводя никаких доказательств или хотя бы пояснений, и назвать родительские снийовы, образовавшиеся в начале нашей эры, или даже в начале I тыс до н.э., «глубокими», и присвоить их «рюриковичам», сказав - смотрите, там и шведы рядом есть.

Если не верите глазам своим, читайте дальше.

Но для начала приведем цепочку снийов в суперветви N1a1-L550, ведущую напрямую к «рюриковичам»:

L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL15 + VL11 + VL14 + VL12 + VL12a + Y29761)

Это поможет нам разобраться с эквилибристикой норманистов в лице отдельных их представителей. В цепочке выше снийов L550 образовался 20 снийов-мутаций, или примерно 2900 лет назад, в начале I тыс до н.э.;

последующий снип Y4341 образовался тогда же, следующий снип Y4338 образовался 17 снип-мутаций, или 2500 лет назад, следующий Y4339 – 15 снип-мутаций, или 2160 лет назад, далее снип Y10932 – 9 снип-мутаций, или 1300 лет назад, наконец, серия снипов «рюриковичей», помеченных индексом RUS, которые из-за статистически малого числа снип-мутаций, от 3 до 9, показывают большой разброс по времени их образования, от 3 до 9 снип-мутаций, то есть между 400 и 1300 лет назад.

Напомним, что каждая гаплогруппа представляет иерархию, или «пирамиду», или «лесенку» из сотен и тысяч снипов, и в соответствии с постановкой задачи уточняется наличие того или иного снипа из этой пирамиды. Это как с вопросом – «Где вы живете?» или «Откуда вы?». Если вопрос задан, скажем, за рубежом, то вряд ли имеет смысл отвечать, например: «Россия, Москва, Кунцевский район, Малая Филевская улица, дом 62, третий этаж, квартира 8». Вполне достаточно «из России», или «Россия, Москва». Так и с гаплогруппами. Для многих случаев вполне достаточно «гаплогруппа N», или «N1a1-L550». Но по мере детализации поставленного вопроса необходимо, по мере знания, приводить так называемые глубокие снипы, вплоть до 10–20 снипов, а то и десятки снипов по цепочке, уходящей к нашему времени.

Мы уже приводили в книге с Л.П. Грот<sup>3</sup> сведения, что «рюриковичи» гаплогруппы R1a и I2a-Y3120 интереса для норманистов не представляют, особенно после того, как они узнали, что более глубокие снипы для гаплогруппы R1a «рюриковичей» – не «скандинавский» R1a-Z284, а R1a-M458-L260 (западнославянский снип) и R1a-Z280 (в основном восточнославянский снип), которых в Скандинавии практически нет. Разумеется, они не сказали, что, мол, да, эти Рюриковичи явно не скандинавского происхождения, это они из себя выдавить не смогли. Это было бы нарушением всей их парадигмы. Поэтому они эту гаплогруппу в применении к Рюриковичам просто не обсуждают, не затрагивают. Она для норманистов не существует. В лучшем случае упоминают в том смысле, что это, конечно, не Рюриковичи, нечего и обсуждать. Это же относится и к единственному (пока) «рюриковичу» гаплогруппы I2a-Y3120. Здесь мы уже приводим относительно глубокий снип, потому что просто I2a – это, как правило, не Восточная Европа, а Центральная и Западная Европа, а также Британские острова, типичные представители – субклада I2a-M223. А I2a-Y3120 – это дунайские славяне, они же южные славяне, и такого снипа в Скандинавии не обнаружено. Какие же это Рюриковичи, не так ли?

Поэтому норманисты вцепились в гаплогруппу N1a1, с промежуточным снипом суперветви L550. Других гаплогрупп для Рюриковичей у них нет. Поначалу они постулировали (а наименее грамотные и продолжают

1818181818

<sup>3</sup> Клёсов, А.А., Грот, Л.П. «Мифы норманской теории» (изд. Наше Завтра, 2023, 504 стр).

постулировать), что N1a1-L550 — это скандинавский снип, потому что «его много в Скандинавии, в особенности в Швеции». А значит, ясное дело, «Рюрик имеет скандинавское происхождение». Но норманистов довольно быстро осаждали, показав, что снип L550 образовался 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет, назад, почти за две тысячи лет до жизни летописного Рюрика, и что носители L550 образуют широкий шлейф от Поволжья до Балтики, и только затем до Скандинавии вообще и Швеции в частности, где его немного. Это никак не «скандинавский» снип.

Усвоив это, норманисты в лице популяризаторов бросили силы на то, чтобы идентифицировать более глубокий снип, который был бы именно «скандинавским», лучше «шведским», и в то же время был найден только у Рюриковичей. Задача была поставлена правильная, только с этим ничего не получилось. Такой снип так и не нашли, чтобы только у скандинавов, и только вместе с ними у Рюриковичей. Но надо знать норманистов, чтобы понять, почему это их не устроило и почему они активно занялись подтасовками на этом поле. Они так никогда и не признали, что самых глубоких снипов «рюриковичей» у скандинавов не найдено, это они никогда не упоминали в своих публикациях, но начали выдергивать из лесенки снипов промежуточные, объявляя, что они есть и у Рюриковичей, и у шведов. Это примерно как объявлять Кунцевский район (продолжая пример выше) одинаковым адресом у разных людей, но умалчивать, что название улицы и номер дома — разные. Про номер квартиры уже можно и не говорить.

Как характерный пример рассмотрим статью Балановского<sup>4</sup>, представляющую коктейль фантазмагорических искажений и передергиваний представлений о снипах и гаплогруппах, направленных на то, чтобы якобы показать «шведское» или «скандинавское» происхождение Рюрика. Странности этой статьи начинаются уже с Абстракта. Там говорится о якобы миграции носителей гаплогруппы N3a3, что автор называет «генетикой», хотя генетика, по определению, гаплогруппы не рассматривает, генетика обычно занимается вопросами наследственности путем передачи генов от родителей их потомству, а гаплогруппы и субклады Y-хромосомы генами никак не являются и гены не включают. Заметим, что гаплогруппы/субклада N3a3 никогда в номенклатуре не было, последний раз N3a и N3a1 упоминались в номенклатуре в 2007 г. (!), и со следующего года их заменили на N1a с соответствующими расширениями, так что до N3a3 просто не дошли. Откуда этот слонопотам появился — тайна сия великая есть. А в общем, не тайна, конечно, а «научная» расхлябанность и плохое владение материалом.

1919191919

<sup>4</sup>Балановский, О.П. Происхождение генетической линии рюриковичей: независимость от «норманской проблемы». Этнографическое обозрение, № 4, 119–131 (2021).

Там же, в Абстракте, сообщается о совсем диковинных вещах, например, о том, что эта самая мифическая гаплогруппа/субклад совершила миграцию в виде «части линий этой гаплогруппы вокруг моря в Скандинавию и возвращение морем только линии рюриковичей обратно на восток Балтики». Таких данных в природе вообще не существует, это буйные фантазии, хотя автор подчеркивает, что «эти миграции реконструируются по биологическим данным». Каким таким «данным» — не сообщается, и что это за «биологические данные» — не сообщается тоже. Может, рассада какая, и почему только что была «генетика», потом показана (несуществующая) гаплогруппа/субклад, и вдруг какие-то мутные «биологические данные». Хорошо бы автору было определиться и выразаться более чётко. Но для поппгенетиков это, видимо, задача непосильная.

Сразу обозначим свои позиции, которые не оставляют от «выводов» статьи камня на камне. Первая — «рюриковичи» гаплогруппы N1a1 к Скандинавии вообще и к Швеции в частности не имеют никакого отношения, и это мы уже много раз показывали на протяжении последних 10 лет. Для уточнения: «рюриковичи» группы N1a1 — это одиннадцать князей Российского Дворянского собрания (в России и в США). Себя никто из них «скандинавами» или «шведами» по происхождению не считает, а поппгенетики всё пытаются в литературе это протащить под разными несерьёзными поводами.

Второе — никаких «биологических» данных к тому, что они скандинавы по происхождению, нет. Нет и никаких соответствующих данных по якобы «скандинавским» гаплогруппам-гаплотипам-субкладам. Поппгенетики уже как минимум 15 лет всё тщатся это «доказать», но все их «доказательства» совершенно ложные, надуманные, натянутые, безосновательные. Об этом со стороны ДНК-генеалогии пишется как минимум десять лет, в том числе в книге<sup>5</sup>. Но норманисты или молчат, или вяло и бездоказательно делают какие-то пассы, от дискуссий отказываются. Или откровенно лгут, как, например, в сетевой дискуссии<sup>6</sup> некто по имени К. Верба, цитируем: «Удивительно, как антинорманисты пытаются выкрутиться, даже после разгромного для них исследования по викингам... когда их попросили объяснить, как швед из ладей из Сааремаа оказался N-Y10932 и с TMRCA около 700 года н.э. с результатами великих князей. Да ещё и двое из соседнего субклада». Во-первых, ничего «разгромного» в исследовании по викингам (статья под названием «Популяционная геномика мира викингов»)<sup>7</sup> не было, и быть не могло, более того, там про концепции «норманизма» в приложении к Восточной Европе вообще ничего не было. Вот основные положения «Абстракта» той

20202020

<sup>5</sup> Клёсов, А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской «теории». М.: Алгоритм, 2013.

<sup>6</sup>[http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page\\_id=33011&cpage=2](http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page_id=33011&cpage=2)

<sup>7</sup> Margaryan A., Lawson D.J. et al. Population genomics of the Viking world. Nature 585, 390–396, 2020.

статьи: «Во времена между 750 и 1050 лет н.э. викинги достигли западной части Евразии, Гренландии и Северной Америки», «Мы секвенировали 442 древних геномов человека из Европы и Гренландии с датировками 2400 до н.э. до 1600 н.э.», «Мы нашли, что основная часть датских викингов присутствовали в Англии, шведские викинги были на Балтике, и норвежские викинги были в Ирландии, Исландии и Гренландии», «Мы нашли, что значительная иностранная предковость появилась в Скандинавии в ходе времен викингов», «Многие викинги были близкими родственниками», «Мы нашли участки в ДНК, ассоциированные с пигментацией у скандинавов», «Мы нашли аллели, ассоциированные с лактазной устойчивостью и иммунным ответом». Ну и что здесь разгромного для антинорманистов? Да ровным счётом ничего. А на что тогда норманисты рассчитывают, публикуя такую фальшивку? Да на то, что им поверят на слово и статью читать не будут. Во-вторых, мне не раз задавали вопросы, что означает находка ископаемого скелета члена экипажа с судна, затонувшего у берегов острова Сааремаа в Балтийском море (нынешняя Эстония), для которого определили снип N1a1-L550 (так в указанной статье) с датировкой VIII в. н.э. (так в указанной статье), и который группа YFull поместила на диаграмму снипов<sup>8</sup> со снип-мутацией N1a1-Y10932 (без объяснения, откуда такой снип для данного образца получен) и указанием, что этот снип образовался примерно 1700 лет назад (с учетом погрешности расчетов между 2000 и 1450 лет назад, т.е. между началом нашей эры и VI в. н.э.)? На что я обычно отвечал, что ничего существенного это не означает, ну, был такой человек, погиб вместе с кораблем, в той же статье описаны сотни ископаемых образцов с разными гаплогруппами, из них семь с острова Сааремаа с гаплогруппой N1a1-L550 и другими, и ни одного со снипом N1a1-Y10932, который поместили якобы для данного образца на диаграмму выше, не приведя никакого источника информации. Среди тех семи образцов около половины снипа L550, далеко отстоящего от «рюриковичей», остальные — снипа L1025 и других, которых у «рюриковичей» нет.

В любом случае этот образец ничего не меняет, даже если там снип Y10932 нашли при последующих исследованиях, этот снип образовался в начале или первой половине нашей эры, где бы он ни образовался, и его носителей в мире может быть множество. Впрочем, в Швеции и Скандинавии в целом его современных носителей пока не нашли, кроме тех из боковых ветвей, которые к «рюриковичам» не ведут. В том числе те «двое из соседнего субклада». Что там «с результатами великих князей», как косноязычно выразился упомянутый норманист, вообще неясно, что имелось в виду. Князья-«рюриковичи» далеко отстоят на схеме снипов от того образца с Сааремаа, гаплогруппа у него вообще не определен, короче, это у «критика-норманиста» обычная косноязычная же фигура речи, что, мол, авось, читатели поверят.

---

2121212121

<sup>8</sup><https://www.yfull.com/tree/N/>

## Древний Рим как «генетический перекресток» в представлениях «геномных попгенетиков»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Еще в конце 2019 года в журнале Science вышла статья 39 авторов под названием «Древний Рим: генетический перекресток Европы и Средиземноморья». Тогда я не стал ее рассматривать, по причине ее примитивности, но прошло пять лет, а воз у попгенетиков и ныне там. Более того, за эти пять лет «геномные попгенетики» выработали и отшлифовали их стандартный подход к анализу геномных данных, который к науке имеет мало отношения. Да и сами «геномные данные» раз за разом показывают свою несостоятельность в отношении поставленной задачи, а именно «изучение древнего мира». Там – грозди недоразумений. Во-первых, рассматриваются «похожести» геномов – либо индивидуальных с усредненными, либо усредненных с усредненными. Усреднение геномов по регионам вообще смысла не имеет, поскольку все «региональные» геномы – это смесь геномов различного происхождения, смесь геномов мужчин и женщин, смесь геномов разных гаплогрупп. Каждый раз – это смесь в квадрате (как минимум), и сопоставление таких смесей дает некую формализованную систему, который даже понятие погрешности неприменимо. Это, как говорят в армии – «от забора до обеда».

Далее, некие «похожести», которые количественно не определены, они – на усмотрение интерпретаторов, которые закладывают в компьютер некие ограничения, приближения, допущения, раскрашивают с помощью неких программ, и выражают в виде диаграмм. Цвета, как правило (или всегда) не имеют определенного значения. Диаграммы часто (или обычно) строят в виде плавного убывания одних цветов и нарастания других цветов, с вкраплениями третьих, четвертых и пятых цветов, и это, по мнению авторов, выглядит вполне научно. Эти диаграммы в статьях обычно не обсуждаются, они создают некий «научный фон».

Далее, поскольку «похожести» направления не имеют, они по определению симметричны, то направления миграций «похожестей» тоже большого смысла не имеют, они – «по понятиям», как правило, чтобы подогнать к текущим мнениям историков, археологов, лингвистов. Но поскольку историки, археологи и лингвисты обычно имеют различающиеся мнения, то «геномные попгенетики» выбирают то

мнение, которое им представляется наиболее подходящим по причинам, далеких от научных.

Надо еще добавить, что «похожести» тоже состоят из разных компонентов. Это – похожести по обязательности, поскольку люди по ДНК похожи на 99.9% и более; похожести по случайности, потому что нуклеотидов всего четыре, а компьютер анализирует сотни тысяч и миллионы фрагментов нуклеотидов; и, наконец, похожести по наследственности, которые, по достаточно очевидным причинам, самые минимальные. Судя по многократно опубликованным данным, диаграммы, построенные компьютерами по указанию популяризаторов, не различают, например, гаплогруппы R1a и R1b, видя только на уровне R1, а то и R. Помимо того, эти диаграммы забывают различия в мтДНК, хотя их должно быть относительно мало. Но поскольку женщины обычно более мобильны по разным причинам, их геномы отражают самые разные происхождения, помимо разницы в мтДНК.

В итоге, диаграммы, которые получают «геномные популяризаторы» что-то, конечно, показывают, но что именно – обычно не обсуждается. На них в тексте статьи обычно и не ссылаются, кроме того, что упоминают номера рисунков. Еще используют «метод главных компонент», который был создан еще в начале прошлого века, и который тоже призван показывать «похожести» в чем угодно, что рассматривают. Никакой специфики в отношении ДНК в нем нет.

Почти в каждом выпуске Вестника я рассматриваю очередные статьи «широкогеномных популяризаторов», и каждый раз они демонстрируют ту же самую «методологию», описанную выше. Поэтому я вернулся к статье, обозначенной в названии, чтобы понять, изменилось ли что-либо за последние пять лет. Из 39 авторов в статье – в основном итальянцы и группа сотрудников Стэнфордского университета США, а также небезизвестный Рон Пинхаси из Венского университета, который мелькает почти во всех статьях «геномных популяризаторов», он один из главных соавторов в статьях с неизменной шапкой «геномная история» или «генетическая история». Примеры – «Геномная история Южного Леванта», «Геномное происхождение индоевропейцев», «Геномная история Балкан», «Геномная история Европы», «Геномная история Юго-Западной Европы», «Геномная история Карибских островов», вплоть до «Генетическое происхождение доисторических собак». В отношении последней статьи не скажу, не читал, но все остальные написаны как под копирку с той же «методологией», проблемы с которой описаны выше.

Давайте взглянем на Абстракт, в который принято помещать наиболее важные результаты и выводы. Наверное, при изучении 127 древних геномов древнего Рима авторам есть что сказать. Впрочем, а что мы хотим узнать? Ну, например, какие гаплогруппы преобладали в древнем Риме,

и откуда они туда прибыли. Для этого надо знать гаплотипы, чтобы по их виду понять, откуда они прибыли, для этого надо построить дерево гаплотипов и провести анализ их ветвей. Проблема в том, что «геномные популяционные» так не работают, гаплотипы не определяют. Еще мы хотели бы узнать, прибывали ли в Рим из ямной культуры, то есть носители гаплогруппы R1b-Z2103, поскольку это были характерные носители R1b из степей. Сюда же – прибывали ли в Рим носители европейской гаплогруппы R1b-P312 (и R1b-U106) и нижестоящих субкладов, хотя ясно, что прибывали, это – основная современная европейская гаплогруппа. Что мы не хотели бы узнать – это шаблонные фразы про «охотников-собирателей» и «фермеров», они ровным счетом ничего не говорят, как и про «поток генов» от одной «похожести» к другой, или наоборот, они симметричны. Итак, к Абстракту.

Первая фраза Абстракта – типичная для популяционных, она должна быть во Введении к статье, это не один из важнейших результатов и выводов статьи. Это – *«Древний Рим был столицей примерно 70 миллионов жителей, но про генетику древних римлян известно мало»*. Сразу – смысловой сбой, статья не про генетику, а про множество нуклеотидов, экстрагированных из геномов после их расщепления на множество фрагментов. Зачем «геномные» суют «генетику» направо и налево, в целом понятно, это – знаковое слово, хотя к теме не относится, и «генов» в статье нет.

Вторая фраза Абстракта – о том, сколько геномов изучали (127) и с какого числа участков (29). Это – с натяжкой «результат», хотя он мог ничего и не дать, тогда это и не результат. Следующая фраза Абстракта к геномам не имеет отношения, это списано у историков, что в статье про геномы категорически делать нельзя. Перевод – *«мы наблюдали два перехода доисторической предковости: один с введением сельского хозяйства, и другой перед железным веком»*. В геномах этого, конечно нет, включая сельское хозяйство.

Далее – *«При образовании Рима генетический состав в регионе примерно соответствовал современной средиземноморской популяции»*. Умолчим про «важность» этого «вывода». Понимаю, что если бы соответствовал тихоокеанской популяции, или сибирской, это было бы неожиданно, но средиземноморской, на стыке Тирренского и Адриатического морей?

Далее, *«В ходе имперского периода популяция Рима получила миграцию с Ближнего Востока, за которой шел вклад из Европы»*. Это что, новость? Надо было изучать более сотни геномов?

И – последняя фраза: *«Эти сдвиги предковости отразили геополитические ассоциации Рима и сопровождались заметным межиндивидуальным разнообразием, отражающим поток генов в Средиземноморье, Европе и Южной Африке»*. Никакой «геополитики» в геномах нет, как нет и

«геополитической ассоциации», как нет и «потока генов», как уже было пояснено выше.

Так что на самом деле есть в Абстракте, что можно было извлечь из изучения геномов? Ничего. Есть банальные, очевидные положения исторических наук, только в бессвязном изложении.

В общем, наш разбор на этом можно было закончить. Ясно, что изучение сотни с лишним геномов ничего не дало, да и не могло ничего дать при «методологии» «геномных генетиков» как в 2019 году, так и в настоящее время. Но давайте пройдемся по тексту статьи, может, все-таки что-либо найдем, что авторы по какой-то причине не посчитали за «важные результаты и выводы», и в Абстракт не поместили.

Как у попгенетиков принято, статья предваряется сведениями о географии и истории, в данном случае древнего Рима. К геномам это не имеет никакого отношения. А стоило бы предварить сведениями, что в статье ожидается от изучения геномов. После этого статья переходит к разделу «Результаты». Неудивительно, что раздела «Обсуждение результатов» в статье просто нет. Сам раздел «Результаты» построен не по сути рассмотрения геномных данных, а в стиле исторического рассмотрения, с разделами «Происхождение Рима», «Имперский Рим и расширение империи», и так далее. Разумеется, «геномные данные» просто подгонялись под это описание исторического характера.

Приведем типичный стиль описания – *«моделирование  $qrAdm$  предполагает (suggests) что неолитические иранские фермеры могут быть моделированы двухкомпонентной смесью 5% предковости местных охотников-собираателей и 95% предковости неолитических фермеров из центральной Анатолии или северной Греции, которые также имели дополнительную предковость СНГ (кавказских охотников-собираателей) или неолитическую иранскую предковость».*

Всё понятно? Ну и какую историческую загадку это решило? Какой прорыв в новом знании создало? И вот так – весь текст статьи. По мнению авторов то, что процитировано выше, *«указывает на другой или дополнительный источник популяций, вовлеченных в неолитический переход в Италии по сравнению с центральной и западной Европой».*

Далее авторы продолжают статью в стиле историков, но не «геномных» исследователей, как *«развитие колесниц и повозок на Ближнем Востоке и черноморских и каспийских степях позволило передвигаться по территориям».* Видно, что геномы их особенно не интересуют, они симулируют историков. То же и про парусные передвижения по Средиземному морю, что к геномам не имеет отношения. Или дают вот такие сведения – *«Рим также получал большие количества товаров из западного Средиземноморья, такие как вино, ферментированный рыбный соус, оливковое масло из Галлии и*

*Иберии, а также зерно, соль и пурпурные красители из Северной Африки*». Ну, помилюйте, при чем здесь геномный анализ? Кто-то скажет, что авторы хотели показать широкие связи Рима с Европой, Азией и Африкой, но кто этого не знает? Если бы это было привлечено в статье для обсуждения каких-либо конкретных геномных данных, это еще можно было понять, но нет, авторы просто давали поток описаний. Заполняя вакуум реальных данных по геномному анализу, которые авторы не могли получить по причине их «методологии». Потому и Абстракт такой.

Авторы пишут про *steppe-related ancestry* (то есть степной предковости, точнее, о «предковости, имеющей отношение к степи», в своей типичной уклончивой манере), хотя из 137 гаплогрупп-субкладов, приведенных в Приложении, не было ни одного «степного», как R1b-Z2103, которые до древнего Рима, видимо, не добрались. Авторы делают типичную для популяционных генетиков ошибку, называя другие субклады гаплогруппы R «степными» (например, R1b-M343, M269, P311, PF7589, P312, F1345, M207, Z302, Z145, Z306, U152), хотя почти все они из центральной и западной Европы, а R1a-F1345 вообще типичный еврейский снип, образец датирован «27 лет до н.э. – 300 лет н.э.» Четыре снипа (один P311 = L52 и три PF7589 = Z2118) – нижестоящие от R1b-L51, который в степях не замечен. То, что один этруск (женщина) имела «значительную африканскую предковость», ну, бывает. Это было описано в основном тексте статьи. Правда, тут же отмечено, что между этрусками и латинянами не найдено «значительной генетической дифференциации».

Авторы используют термин «genetic affinities», то есть «генетическое сродство», в отношении индивидуального генома к усредненным геномам популяций, связывая его с «поток генов», разумеется, в определенном направлении, хотя «сродство», если оно действительно имело место, симметрично по направлению. Более того, согласно используемой авторами методологии, никакого «потока генов» они видеть не могут, это просто неряшливый, фантазийный оборот. В ДНК всего 2% генов, а авторы фрагментируют **всю** ДНК, в том числе остальные 98% ДНК, в которых генов нет. И тут же авторы переходят к обороту «relatively limited immigration», то есть опять уклончивому обороту. Что такое «относительно ограниченная иммиграция»? Почему бы не указать конкретно, что показывают геномные данные? На самом деле проблема в том, что геном ничего конкретного не показывает, всё это некие приближения, допущения, постулаты. Как авторы определяют направление «потока генов»? Очень просто, цитирую – «*поток генов преобладал с востока, потому что плотность популяции была выше на восточном Средиземноморье, чем на западе*». Понятно, что плотность популяции авторы не определили из геномов, это или общие соображения, или опять данные историков. Но тогда причем там геномные данные?

И так – вся статья. Вязкий, уклончивый текст, списывание представлений и концепций исторических наук, формализованные компьютерные расчеты. Можно уже не продолжать, разбирать это по фразам – просто потеря времени. Перейдем к Приложению, в котором приведены гаплогруппы по 137 древним образцам, из которых 78 – Y-хромосомные гаплогруппы, и 137 – митохондриальные. На мтДНК останавливаться не будем, они малоинформативны, кроме, пожалуй, одного женского образца гаплогруппы D, который по современным представлениям имеет происхождение из Юго-Восточной Азии, наряду с еще тремя гаплогруппами – А, С и G, но тех среди 137 образцов не было. Но то, что один образец мтДНК женщины – из Юго-Восточной Азии, скольконибудь важным результатом никак не является.

В Приложении приведены 78 мужских, Y-хромосомных гаплогрупп. Как и можно было ожидать, наиболее распространенной среди них была средиземноморская J2, их – 22 образца, то есть 28%. Еще четыре образца относились к гаплогруппе J1, но все они, как и большинство других, были недотипированы, с датировками образования между 32 000 и 6 900 лет назад. Понятно, что с тех пор они разошлись по всему континенту, попали и на Апеннины.

На втором месте по численности – гаплогруппа R, что, конечно, слишком общее понятие. Их – 17 образцов, в том числе R-M207, которая образовалась около 30 тысяч лет назад, R1b-M343, R1b-M269 – все три, конечно, недотипированы, две – нижестоящие от R1b-L51 (P311 и PF7589), одна типичная еврейская гаплогруппа R1a-F1345 (археологическая датировка указана выше), семь гаплогрупп R1b-P312, типичные гаплогруппы культуры колоколовидных кубков (ККК), включая их три нижестоящих снипа, и нижестоящий снип гаплогруппы R1b-U106. P312 и U106 – это определено последствия заселения Апеннин после 3800 лет назад, когда носители ККК отправились с Пиренеев заселять континентальную Европу.

На третьем месте по численности – гаплогруппа G2a, их 14 образцов, это типичная гаплогруппа «Старой Европы», носители которой в значительной степени были истреблены в ходе заселения эрбинами западной и центральной Европы, часть, видимо, бежали на Апеннины, и их костные остатки были идентифицированы и в этой статье, и среди этрусков в более поздней статье других авторов 2021 года (Posth и др.).

Следующей по численности идет гаплогруппа I2a, их 10 образцов, носителей гаплогруппы I1 в древнем Риме авторами не найдено. Все снипы гаплогруппы I2a, кроме одного, образовались в интервале 12 000 – 18 000 лет назад, это – представители «Старой Европы», судьба которых была та же, как и носителей гаплогруппы G2a. Один образец (I2a-PF4088)

имел археологическую датировку 400-600 гг н.э., то есть в послеимперский период, но сам снип образовался около 6 000 лет назад. Опять, он идет по категории «он там был», но при таком поверхностном типировании из него больше ничего не получить.

Остальные найденные авторами гаплогруппы – С, Е, Н и Т, приведены в Приложении в единичных количествах, и тоже идут по категории «они там были», не более того. Поскольку авторы статьи гаплотипы не определяли, всю ту потенциальную информацию они просто загубили.

Вот и весь итог статьи. Невнятный Абстракт, столь же невнятное Заключение, главная фраза которого – *«полученные данные демонстрируют положение Рима как генетического перекрестка людей из Европы и Средиземноморья»*. И стоило для этого изучать более ста геномов?

## **«Геномные попгенетики» о том, как носители гаплогруппы R1b якобы прибыли в степи с Кавказа**

**Анатолий А. Клёсов**

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Который раз, читая сочинения/фантазии попгенетиков, убеждаюсь, что они никак не выносят уроков прошлого. Ведь широко известна история с археологами, которые настолько часто ошибались с направлениями миграций, что в 1970-х было принято решение сообщества археологов и историков перестать археологам вообще говорить о миграциях. И на протяжении почти сорока лет слово «миграционисты» было негативным в их среде. Об этом писал Дэвид Антони в своей книге «Лошадь, колесо и язык» (изд. Принстонского университета, 2007). Причина, почему они постоянно ошибались, была простой – они находили схожие материальные признаки там и здесь, и решали, по вкусу, в какую сторону шли миграции. Поскольку «схожесть» не имеет направления, она симметрична по определению, то выбор направления миграции был именно по вкусу, и чаще – так, как хотелось бы очередному археологу. Иначе говоря, оно было далеким от науки, и диктовалось другими, вненаучными категориями. Поэтому число ошибок было не 50%-ным, как следовало бы из теории вероятности, а значительно большим.

Выход из этой ситуации для археологов был мучительным, и занял два их поколения. И до сих пор разумные (или консервативные) археологи стараются о миграциях не говорить, памятуя проблемы.

Но попгенетики, при вызывающем отсутствии своей научной школы, заняли место «миграционистов», не извлекая никаких уроков. Они никак не соображают, что оперируют именно «похожестями» геномов, значит, повторяют те же ошибки. Если бы они определяли гаплотипы и глубокие снипы, то проблема снялась бы – миграции шли в сторону появления более глубоких снипов, а гаплотипы позволяли бы им определять датировки общих предков. Но «геномные попгенетики», как и прочие попгенетики, этим не занимаются. А даже если кто-нибудь из их авторского коллектива снипы и определил, то главные авторы просто загоняют снипы в Приложение, и в текст статьи не включают. Попгенетики, сэр...

Вот и сейчас – увидев название очередной статьи «геномных популяционных», в которой направление миграции было уже вынесено в название статьи (хотя могли бы сообразить, что это рискованно), я решил для развлечения посмотреть, как они это «показали», хотя ответ уже знал. Никак. Тем более что увидел, что авторы определили геном всего у одного (!) древнего человека, и у него оказалась гаплогруппа «R1b1» с витиеватыми сопровождениями. Приложив некоторые усилия, поскольку R1b1 за несколько лет побывала под разными снипами (например, P25, L278, M415), оказалось, что это R1b1-L754, что авторы почему-то не упомянули, которая совершенно обычная для древних территорий к северу от Черного и Каспийского морей, и до центральной Европы. Она образовалась (по данным, приведенным YFull) 110 снип-мутаций назад, то есть примерно 16 тысяч лет назад (YFull датировали ее образование 20 400 лет назад, не давая никаких объяснений, почему такое расхождение с числом снипов).

Этот снип находили в Европе начиная с образцов с датировкой 12 300 – 11 900 лет до н.э., или 12 100 лет назад (Виллабруна, Италия) и позже, например, в Сербии (Железные Ворота) с датировкой 8700 – 9500 лет назад, на Украине с датировкой 5100 лет до н.э., в хвалынской археологической культуре (много образцов, с датировкой 6500 лет назад), в Германии с датировкой 5300 лет до н.э., в Польше и Германии как насельников культуры колоколовидных кубков, и так далее. Никаких оснований, что они якобы пришли с Кавказа, нет, тем более что датировка северокавказского скелета (найденного в Нальчике) 5000-4800 лет до н.э., намного позже, чем, например, в Италии или Сербии, и близка к той, что на Украине и в хвалынской культуре. Поэтому совершенно закономерно рассматривать северокавказский образец как прибывший в те времена, или его предки намного ранее, с севера. Вопрос – откуда авторы статьи взяли, что он, напротив, является указанием на миграции с Кавказа на север?

Итак, рассмотрим статью под названием «ДНК человека со старейшего неолитического кладбища в Нальчике указывает на распространение фермерства с Кавказа в степи Восточной Европы». В авторах – шесть авторов, пять из России и один из Германии. Статья опубликована в журнале iScience, с совершенно эклектичным набором множества статей (в каждом выпуске) от микробиологии и далее везде. Выбор журнала для указанной статьи, надо сказать, странный.

Указаны два наиболее важных вывода статьи:

1. Образец ДНК с Кавказа связывает первых скотоводов Волги с фермерами из Западной Азии, и
2. Древний геном указывает на распространение фермерства через Кавказ в степи.

С моей критической точки зрения обороты типа «связывает» и «указывает» слишком пассивны, чтобы служить основными выводами, ну да ладно. Мы-то понимаем, что геномы на 99% и больше одинаковы у людей, поэтому связать и указать можно каждого с каждым по всей планете. Выводы, конечно, должны быть конкретнее и обоснованнее, но про отсутствие научной школы у поппгенетиков я уже говорил.

Хорошо, перейдем к Абстракту, может, там будет конкретнее. Первая фраза – про северокавказскую культуру Дарквети-Мешоко (5000 – 3500/3300 лет до н.э.), и что ее «генетический профиль» в сравнении с таковыми у скотоводов соседних степей остается неизвестным. Это, конечно, не вывод. Он – для Введения в статью, а не для Абстракта. Но про отсутствие научной школы у авторов, как вообще у поппгенетиков, я уже говорил. Дальше в Абстракте о том, что авторы изучили один образец ДНК с кладбища в Нальчике, который показал связь с первыми скотоводами в хвалынской культуре. «Изучили» - это тоже не вывод, как и «показал связь» - не вывод, а половина Абстракта уже использована. Пока так и непонятно, как оборот «показал связь» указал на направление миграции. Смотрим дальше.

Цитируем, что дальше – *«изученный генотип из Нальчика комбинирует гены кавказских охотников-собирателей, восточно(европейских) охотников-собирателей и докерамических неолитических фермеров из западной Азии»*. Наш комментарий – ну, замечательно, комбинирует, пришли мигранты с севера, в частности, из хвалынской культуры и из прочей Европы, смешались с «докерамическими» абиригенами, и вуаля. И вот потомка таких и нашли на древнем кладбище.

Продолжаем цитировать Абстракт: *«Улучшенный сравнительный анализ предполагает, что генетический профиль некоторых хвалынских индивидов разделяет генетическую предковость популяций типа Унакозово-Нальчик энеолита Северного Кавказа»*. Наш комментарий – ну, замечательно, разделяет, а почему бы ему не разделять, раз предки пришли с севера, со стороны хвалынской культуры, и оставили свои фрагменты ДНК на Кавказе. Их авторы статьи и видят.

Наконец – внимание! Цитирую – *«Поэтому, видимо, в первой половине 5-го тысячелетия до н.э. культурные и половые связи помогли сельскому хозяйству и животноводству распространиться из Западной Азии через Кавказ и в степи между Доном и Волгой в Восточной Европе»*. Кто понял, почему «связи помогли» распространиться именно с Кавказа на Дон и Волгу (и, как следует, в хвалынскую культуру), а не наоборот?

Вот в этом и есть главная проблема поппгенетиков вообще и «геномных поппгенетиков» в частности. Они направления миграций выбирают не на основании экспериментальных данных, а по своему предпочтению. А

основания для такого предпочтения ясны – ведь все «геномные популяционисты» пишут, что именно с Кавказа на север, в степи. Потому что «похожи». При таком «консенсусе» авторам менять направление миграции – это идти на конфликт, но это и не нужно, потому что оснований менять направление миграции у авторов нет, их «геномная» методология беспомощна, потому что основывается на «похожести геномов».

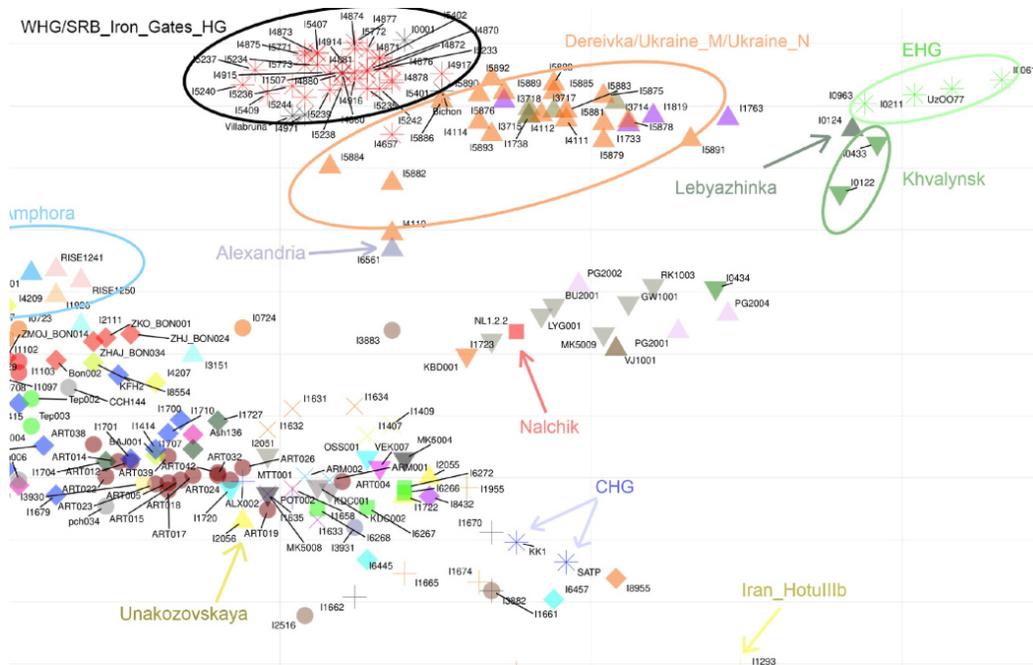
В общем, после этого статью автором можно уже и не читать. Но просмотрим ее бегло, может что еще есть, над чем посмеяться.

**Данные ДНК-генеалогии, чего «геномные популяционисты» получить принципиально не могут из-за системных дефектов своей методологии**

Предварим наше рассмотрение тем, что уже известно, причем довольно давно. Остановимся на трех гаплогруппах – R1b, J1 и J2. Носители гаплогруппы R1b в древнейшие времена, видимо, около 18-20 тысяч лет назад, вышли из Южной Сибири и в целом отправились миграциями на запад, в сторону Европы. Понятно, что они не знали, что идут в сторону Европы, возможно, что в стороны от их маршрута носители R1b тоже заходили диффузно, но данных, что они заходили к северу от Байкала, пока нет. Носителей R1b сопровождали носители нижестоящих снип-мутаций, таких как RН155, L754 с их нижестоящими L389, V2219, P297, V1636 с нижестоящим Y13200, V2219 с ее нижестоящим V88, а также M269 с их нижестоящими PF7562 и L23, последний с нижестоящими Z2103 и L51, и другие, потомков от которых пока не найдено. Все они встречаются по Евразии от Южной Сибири до Атлантики. На Кавказ они попадали только «диффузно», случайными заходами с севера, и только одна линия, R1b-M269-L23-Z2103, шла на Кавказ и далее в Месопотамию целенаправленно. Ее потомки встречаются там больше всех других носителей гаплогруппы R1b. Поэтому фантазии авторов рассматриваемой статьи про носителя R1b-L754, а именно такого нашли на кладбище в Нальчике, просто от безграмотности. Собственно, мы это увидели при разборе их Абстракта.

Еще две гаплогруппы, J1 и J2, во множестве встречаются на Кавказе и в Месопотамии. В степях к северу от Кавказа их практически нет. Есть два основных пути их появления на Кавказе – или они (или одна из них) там образовались более 10 тысяч лет назад, или они (или одна из них) прибыли на Кавказ из Месопотамии около 7 тысяч лет назад, например, так называемыми урукскими миграциями. Но это не имеет отношения к названию, выводам и основным результатам статьи, которые мы уже рассмотрели.

**Возвращаемся к статье.** Авторы нарисовали картинку PCA, то есть «главного компонентного анализа», которая, как и подобные картинки, позволяет делать любые выводы по желанию. Так и получилось в данном случае.



Это – наиболее важный (для авторов статьи) фрагмент картинки. Хвалынская культура – справа сверху, рядом – «европейские охотники-собиратель», в отдалении – нальчикский образец, от него в отдалении – иранцы, кавказские охотники-собиратели, образцы с метками R1b (слева сверху), найденные на Украине, чуть дальше – образцы с метками R1b, найденные в Сербии, и другие, хотя, как следует из вязких описаний авторов статьи, не имеет значения, кто откуда. Главное, на чем сосредоточились авторы, это то, что нальчикский образец находится «*между древними индивидами из степей и Кавказского региона*». Ну, замечательно. Потомки хвалынцев прошли через ямную культуру или сами, обойдя ямную культуру, и прибыли на Кавказ. Если к диаграмме «главных компонент» относиться серьезно, что было бы ошибкой, уж слишком часто в научной литературе ее критикуют, то так и должно быть, образец из Нальчика является наложением хвалынцев и кавказцев. Но где здесь «*направление миграции с Кавказа в степи*»? Нет этого здесь. Мы, впрочем, это уже рассмотрели выше, что никаких доказательств к этому нет, так что продолжаем пинать дохлую лошадь. Но авторы сами напрашиваются.

Далее идет диаграмма «примесности», которая построена по принципам «геномного разложения» образцов, при котором принято (без пояснений), что для каждого число предков составляет шесть. По этой

программе компьютер и раскладывает цвета для каждого образца, так у популяционных генетиков принято. Образец из Нальчика состоит из трех цветов, примерно поровну – зеленого (пояснено, что это «кавказские охотники-собиратели и Иран»), оранжевого (это «западные охотники-собиратели» и «восточные охотники-собиратели», эвона как) и пурпурного (это «анатолийский неолит»), и все остальные образцы, их много десятков – те же или другие цвета, в самых разных сочетаниях. Ну и что дальше? Во всех – наложения цветов, только причём здесь направления миграций?

Авторы пишут, что «увеличенное присутствие степного компонента в геноме человека из Нальчика ожидаемо», поясняя, что это оранжевый цвет, «*поскольку он доминирует в степях*», ну тогда в чем вопрос-то? Из степей и пришел, не так ли? Но авторам надо непременно, чтобы он, напротив, в степи ушел, и к этому подгоняют. Но если он, в Нальчике-то, и еще в степи не уходил, помер до того, то откуда у него «доминирование степного компонента»? Вопрос риторический, потому что подгонять – не мешки ворочать, можно придумать, что это его предки ушли с Кавказа в степи, а другие предки оттуда пришли, вот и «степной компонент». С популяционными генетиками не соскучаешься. Дальше пошли Z-scores, outgroup F3 и F4 statistics, qpAdm, IBD тесты, «моделирование генома» и прочее, но мы уже знаем, что это для продолжения подгонки, чтобы замотать читателя. Этой акробатикой авторы «показали», что ДНК обитателей хвалынской культуры были «гетерогенные», но это мы и так знали, там найдены (не авторами статьи) разные гаплогруппы, среди них R1b-L754, Q1a, R1a, J1, I2a. Понятно, что гетерогенная, для этого и геном не нужен.

В Заключении авторы опять, ничего не доказав, повторили свою фантазию – «*поток популяции к северным склонам Кавказа и затем на север в степи и бассейну нижней Волги произошел в первой половине V тыс до н.э.*». Это относится только к носителям гаплогруппы J2, так называемым Урукским миграциям, которые в степи не шли, остались на Кавказе. К «человеку из Нальчика» это не относится, у него была гаплогруппа R1b-L754, его предки прибыли в обратном направлении, из степей на Кавказ, и далее многие (в основном гаплогруппы R1b-Z2103) пересекли Кавказ в южном направлении, осели в Армении и Турции, стали курдами, езидами, ассирийцами, и, возможно, шумерами.

## Опять о том, что индоевропейские языки якобы «вышли из степи».

Анатолий А. Клёсов

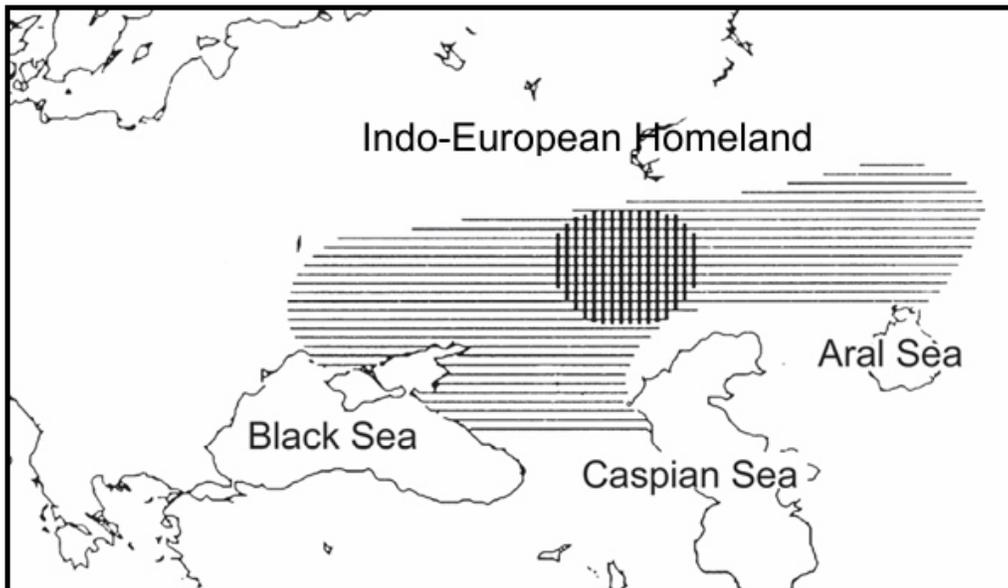
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В 2022 году в сети появилась статья, или книга, или препринт, по ней сказать нельзя, выходных данных нет, которая появилась и в ресурсе Academia, автора Allan Bomhard под названием «Prehistoric language contact on the steppes: The case of Indo-European and Northwest Caucasian». В переводе – «Доисторический языковой контакт в степях: пример индоевропейского и северо-западно-кавказского (языков)». Бомхард – противоречивая фигура в лингвистическом мире, а именно в области сравнительной лингвистики, работает независимо, сторонник «ностратической гипотезы», которую в западной литературе в основном не поддерживают, и согласно которой индоевропейские языки, уральские, алтайские и афразиатские языки образуют большую «макросемью».

Меня заинтересовало, что он там говорит про происхождение индоевропейских языков, тем более упоминая «степи» - это перепевы старой теории Гимбутас, или что-то новое, с обоснованиями, в отличие от Гимбутас, тем более что его работа относительно новая, 2022 года, в ресурсе Academia выставлена в 2023 году. Перед этим посмотрел его цитируемость в научных изданиях, его индекс Хирша оказался равен 15, что весьма умеренно, хотя его «противоречивость» могла бы как поднять индекс Хирша, так и его опустить. Если конкретнее, вот цитируемость его работ, определяющих индекс Хирша: 190, 183, 127, 104, 70, 59, 46, 29, 28, 24, 23, 19, 19, 18, 18, (15, 15)... Наверное, противоречивость опустила.

Первый же взгляд на его статью (объемом в 150 страниц) огорчил – он в ней процитировал известную статью Наак и др. «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе» (Nature, 2015), ни словом не сказав о том, что она неверная в основном выводе, вынесенном в название. Стало ясно, что он продолжает линию Гимбутас и затем Энтони, никак ее не обосновывая. Об этом – и первый же рисунок в его статье, с подписью, что горизонтальная штриховка показывает обитание людей, говорящих на индоевропейских языках 7000 – 6500 лет назад, а сетчатая штриховка – «вероятная самая ранняя локация индоевропейцев». Опять – ямная культура. Стало окончательно ясно, что читать статью большого смысла не имеет, тем более далее в статье автор к этому вопросу больше не возвращался, далее пошла лингвистика, уже без

отнесения к археологическим культурам и вообще к географии, за исключением повторов того, что выше.



Так, например, автор далее пишет – «Как было упомянуто в начале этой статьи, прародина прото-индоевропейцев располагалась к северу и между Черным и Каспийским морями. Это без сомнения была окончательная прародина – и там прото-индоевропейцы развили свои уникальные характеристики... Следует отметить, что данные по древним ДНК указывают, что популяция черноморско-каспийского региона в то время была примесностью локальной степной популяции, производной или от Кавказа, или к югу от него». Конечно, никаких данных «по древним ДНК» автор не приводит, это – по его «понятиям». «Примесность» – это вообще паранаучная тягомотина, к происхождению отношения не имеющая. У меня, например, масса «примесности» от моего дяди, но я от дяди не произошел. Вся «примесность» – от общих предков, которые зачастую уходят на тысячелетия, десятки и сотни тысяч лет назад. Как, например, у современного человека и неандертальца.

Так же и «примесность» между языками – то ли от общего происхождения, то ли от диффузии, то ли от заимствования. Не нужно быть лингвистом, чтобы это понимать. Бесконечное количество статей про «общность» индоевропейских и уральских языков – и никто не упоминает, что на протяжении как минимум полутора тысяч лет уральцы (с гаплогруппой N1a) передвигались по территориям, заселенным индоевропейцами (с гаплогруппой R1a), и практически полностью перешли на заимствованные индоевропейские языки. Понятно, что об «общем происхождении» там речь идти не может, а языками обменивались. В итоге 40% литовцев имеют гаплогруппу N1a1, и 40% – гаплогруппу R1a. То же самое и у латышей. Но лингвисты об этом не знают и знать не хотят.

# Попгенетический «аккуратный анализ происхождения» археологических культур

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В декабре 2023 года в журнале Nature Genetics вышла статья Д. Райха и др. под названием «Аккуратное определение сегментов древних ДНК человека методом «идентичности по происхождению» (identity-by-descent). Сам метод далеко не новый, но, как заверяют авторы, они его заметно улучшили. Об «аккуратности» подходов «геномных популяционных генетиков» говорить не приходится, там столько «косяков», причем системных, основания для которых закладываются с самого начала самими принципами анализа фрагментов ДНК, смешиванием гаплогрупп, смешиванием ДНК мужчин и женщин, полным пренебрежением гаплогрупп анализируемых образцов, обилием факторов, которые маскируют «идентичность по происхождению» тем, что они одинаковы у разных людей просто по природе человека, а также совпадают совершенно случайно. В итоге после смешиваний и усреднений популяционной генетики получают полный компот, который компьютер анализирует, и на выходе получается компот в квадрате. Поэтому заверения в «аккуратности» просто не могут быть приняты, и практика тому критерий. Например, «геномные популяционные генетики» «аккуратно» показали, что ямники «массово мигрировали» в центральную и западную Европу и якобы принесли туда индоевропейский язык, и мало того, что про языки в геноме ничего нет, но они просто не посмотрели внимательнее на свои же данные, что в ямной культуре нашли в основном носителей R1b-Z2103, которых в Европе практически нет, не считая относительно немного в Восточной Европе.

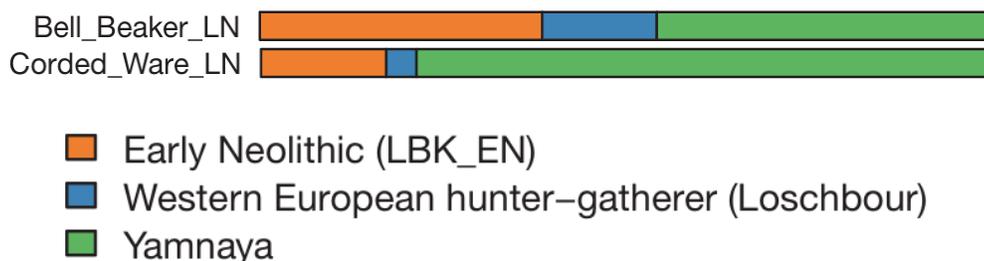
Еще системная ошибка у «геномных популяционных генетиков» при изучении древних ДНК в том, что они исходят из того, что если археологи им сказали, что это «культура шнуровой керамики» (как и любая другая), то они принимают это за абсолют. Поэтому тот компот, что у них получается, они относят именно и исключительно к «культуре шнуровой керамики», с соответствующими выводами исторического характера. А эти культуры, особенно в центральной Европе, были на перекрестках миграций, поэтому там хоронили того, кто там скончался. Археологи об этом, конечно, знают, но понимают, что на их основных выводах это несколько не отражается. Поэтому особого значения не придают. Должны придавать значение «геномные популяционные генетики», потому что рассматривают не материальные признаки, как археологи, а именно

индивидуальные ДНК, которые потом зачастую усредняют. Получается ерунда, но при отсутствии научной школы попугенетикам это все равно. Цифры получены, компьютер картинки нарисовал, научный журнал принял, статья вышла, и это только то, что их интересует.

Вот и получается следующее, на примере той же культуры шнуровой керамики (КШК), поскольку ниже пойдет о ней речь. Всего в литературе есть данные по 54 образцам, заявленных как относящихся к КШК. Однако с ними довольно странная картина – 11 из них определено из культуры колоколовидных кубков (ККК), гаплогруппы R1b-P310, P310-L151, P310-L151-U106, плюс один образец «ямного» происхождения Z2106-Z2109, который вообще чужой и для ККК, и для КШК. Видимо, авторы совершили ошибку, отнеся их к культуре шнуровой керамики, это бывает, особенно когда разные культуры находятся на одной территории и датируются практически одинаково. Все эти определено ошибочные образцы – из Богемии, Чехия, датировка всех в интервале 4530-4000 лет назад, все опубликованы в одной статье<sup>9</sup>. Остальные 43 образца, которые были заявлены как относящиеся к КШК, все имели гаплогруппу R1a.

Отсюда ясно, что при анализе ДНК, носителей которых нашли на территории КШК, данные следует разделять – отдельно носителей R1a, отдельно – R1b. И смотреть, насколько это разделение обосновано, какие там и там материальные признаки. Правильно было бы также отдельно рассматривать носителей разных мтДНК. Если окажется, что геномные данные идентичны для всех – это будет означать, что геномные методы не дают нужного разрешения, в лучшем случае работают на уровне R1, и то, если мтДНК не оказывают на полученные данные никакого влияния. Это настолько элементарно с позиций науки, что даже неловко об этом писать, попугенетики должны это сами понимать.

Но нет, не понимают. Или понимают, но им всё равно, что еще хуже. Поэтому вот что «геномные попугенетики» получили при рассмотрели при анализе образцов из культуры колоколовидных кубков (в основном R1b), ямной культуры (в основном R1b) и культуры шнуровой керамики (в основном R1a).



3838383838

<sup>9</sup> Парас и др., Sci. Adv., 2021.

Вот что пишут авторы статьи (Haak и др., Nature, 2015) – «Оценка доли ямной предковости в культуре шнуровой керамики... составляет  $73.1 \pm 2.2\%$ ». Обратите внимание на «точность», это для них и есть «аккуратность», хотя остальное – просто неверно. Те образцы ККК на территории КШК засчитали за КШК, смешали, усреднили, и как видно на диаграмме выше, записали как смесь «раннего неолита», немного образца из Лошбура (который на самом деле имел гаплогруппу I2a, которой вообще не найдено в КШК), и в основном ямной культуры.

Так работают «геномные популяционисты».

Возвращаемся к статье Райха и др. 2023 года, про «аккуратное определение сегментов». Статью нет смысла подробно рассматривать, она, как обычно, заваливает сотнями (а на самом деле тысячами) цифр, компьютерным моделированием, «скрытой моделью Маркова», «генетическими вероятностями» и «заматывает» вязким текстом, в котором просто мука продвигаться, при том, что смысла в том никакого нет. Каждый раз, прорабатывая статьи «геномных популяционистов», видишь, что это не наука. Слов много, терминов, названий компьютерных программ, цветных картинок, а на самом деле как в том раз – что якобы ямники массами прошли в центральную и западную Европу, и принесли свои языки, хотя сама статья этому противоречит, просто авторы не на то посмотрели, увлеченные сотнями и тысячами цифр.

Мое внимание привлекло лишь одно место из Абстракта, где авторы пишут – *«мы выявили длинные последовательности ДНК (что авторы и называют «идентичность по наследственности») между группами из культуры шнуровой керамики и ямной культуры, что указывает на то, что скотоводы ямной культуры причерноморско-прикаспийской степи и степной предковости в различных европейских группах КШК имеют совместную предковость в пределах нескольких сотен лет».*

С точки зрения ДНК-генеалогии написан полный абсурд. Во-первых, что за «группы из КШК» и «группы из ямной культуры», что за «различные европейские группы КШК», и что за «совместная предковость между КШК и ямной «в пределах нескольких сотен лет». Предков R1a и R1b разделяют десятки тысяч лет. Первое предположение – что авторы сравнивают R1b в «группах» носителей той же R1b, из «различных европейских групп КШК», например, унетичкой, в которой нашли много носителей гаплогруппы R1b культуры колоколовидных кубков. Или у шведских носителей «культуры боевых топоров», которые авторы должны были проверить на гаплогруппы, или хотя бы на четкие материальные признаки, чтобы убедиться, что они – не из ККК.

Ничего этого, как и ожидалось, сделано не было. В статье в общем списке указаны трое «шведских» индивидов, помеченных как «культура боевых

топоров», но ни гаплогрупп, ни материальных признаков приведено не было. Датировки – да, IV тыс до н.э., когда были и шнуrowики, и белл-бикеры (то есть из культуры ККК). Линки в статье к ним нерабочие, при кликах на них появляется сообщение, что таких линков нет. Это тоже обычное дело для «геномных поппенетиков». Хотя в статье речь идет об археологических культурах и о ДНК их представителей, материальные признаки их захоронений вообще не описаны. Смысл – принимайте на слово.

Мы уже упоминали выше, что в КШК уже найдены 54 образца, гаплогруппы которых определены. Но тогда непонятно, одна цветная полоска для КШК на диаграмме выше – каким образцам (или какому образцу) соответствует? Всем вместе, усредненным, поперек всех гаплогрупп? Или какому-то одному, скажем, гаплогруппы R1b?

Вот такие вопросы без ответов на них полностью снимают научную ценность обсуждаемой здесь статьи. Понятно, что сотни и тысячи цифр в статье без ответов на эти вопросы имеют нулевую ценность.

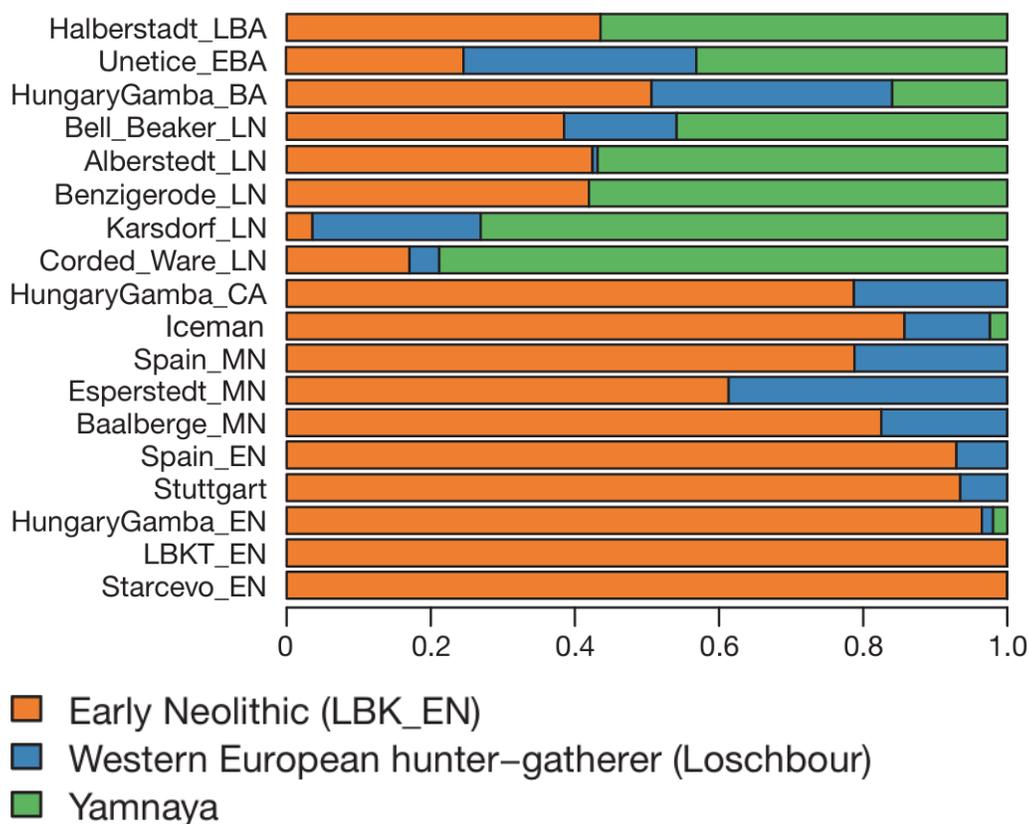
Ясно, что такую статью читать смысла нет. Но мы ее прочитали, мысленно в ходе прочтения расставляя уничижительные реперы, подтверждающие предыдущую фразу. В Абстракте статьи говорится о том, что в ней рассмотрены геномы 4248 «евразийских индивидов», но Y-хромосомные гаплогруппы приведены только для десяти (Таблица 6 Приложения). Чтобы хоть что-то из статьи извлечь, приведем эти данные от самых древних до менее древних.

Лет до н.э.	Y-хромосомная гаплогруппа	мтДНК	Страна находки
6330	G2a2a1a2	K1a2	Турция
6150	J2a1	N1b1a	Турция
6050	--	U5b1d1	Сербия, Железные Ворота
6030	I2a1b1a2b	U5a2b	Латвия
5710	I2a1a1b	R1b1	Венгрия
5075	G2a2a1	U5a1	Хорватия
4400	G2a2a1	U5b1b1	Чехия
3180	I2a1a2a1a2a	K1b1a1	Шотландия
3180	H	H	Болгария
2600	I2a1b1b1a1	K1a	Испания
2160	R1b1a1b1a1a2a	U8b1b1	Сицилия
905	--	I2a1	Шотландия
290	--	U5b1	Страна басков

Даже здесь низкая квалификация авторов не подсказала им, что приводить индексы субкладов по 10 и более знаков – имеет мало смысла,

никто в таких длинных последовательностях символов давно не ориентируется, и мало кто полезет в справочники за выяснением, что это такое. На самом деле в случае R1b - это типичный европейский субклад, R1b-P312-DF27 (в сокращении), с хорошей вероятностью потомок археологической культуры колоколовидных кубков.

В целом, множество графиков и цифр в статье безусловно показывает, что сотни тысяч и миллионы фрагментов генома можно раскладывать «по кучкам», складывать из них мозаики, строить диаграммы, но вопрос-то не в этом, а в том, что это на самом деле дает для изучения истории древнего или не очень древнего мира, что есть провозглашаемая цель авторов. Ну, получили авторы цветные полоски, показанные выше на примере двух археологических культур, и что это дает? Или не две полоски, а больше, как в другой работе того же главного автора, ну и что?



Они же нигде эти полоски не обсуждают, кроме как дают проценты по цветам, как не обсуждают и те, кто эту картинку переносят, цитируя, в другие статьи. А что там вообще можно обсуждать? Что они реально означают? Что у белл-бикеров (культура колоколовидных кубков) почти наполовину цвет ямной культуры? Но белл-бикеры в основном R1b-P312, это центральная и западная Европа, а ямники - R1b-Z2103, это причерноморье, приуралье, Кавказ, Анатолия, Месопотамия. Они имеют общих предков только на уровне M269-L23, первый снип появился 90

снийп-мутаций назад, то есть примерно 13 000 лет назад, второй – 41 снийп-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад. Ну и что дальше, какие выводы делать об истории древнего мира? Но там и «женские» ДНК задействованы, как это меняет полоски? Как это обсуждать? Потом, как это уже упомянуто выше, это **индивидуальные** ДНК из этих культур, тогда какие, конкретно? Авторы не пишут. Или это **усредненные** ДНК, из десятков и сотен образцов, образцы которых уже получены для культуры колоколовидных кубков? Тогда какой смысл в этих полосках? Это что, длинные последовательности нуклеотидов совпали в десятках и сотнях усредненных образцов? Такого просто не может быть, тогда, наверное, речь о **конкретных** индивидах? Опять возвращаемся к вопросам, ответы на которые авторы не дают.

Но при чтении обсуждаемой статьи опять то и дело натыкаешься на ошибочные положения, вот очередное – *«Период между 3000 и 2000 лет до н.э. характеризуется масштабным потоком генов «степной» прековости, что привело к существенному генетическому воздействию по всей Европе»*, ссылка – на известную статью самого автора (первый автор – Haak, Nature, 2015), в которой авторы сделали ошибочный вывод о «массовой миграции индоевропейского языка в Европу из ямной культуры»), и в которой не заметили, что в ямной культуре основной снийп R1b-Z2103, которого в Европе практически нет. Вот и получается – картинок и цифр много, но они о другом, например, о поиске родственных отношений между двумя индивидами в одной древней культуре. Тут же авторы пишут о том, что та же «степная предковость» привела к *«широко распространенной генетической примесности и смене популяции в Британии и Иберии»*, но никаких следов снийпов из ямной культуры (R1b-Z2103) ни в Британии, ни в Иберии не обнаружено. Там найдено множество R1b-P312, которых в ямной культуре не нашли.

Все это показывает, что авторы (скорее, главный автор, Д. Райх) переносит из статьи в статью некие мантры, которые к реальным данным отношения не имеют. Разбираться в таблицах в статье (в Приложении) нет никакой возможности, но статья для этого и не предназначена. Например, в тексте статьи идет ссылка на Таблицу 3, и сообщается, что *«прилагая данные IBD (то есть «идентичности по происхождению») для 304 древних евразийцев, которые организованы в 24 археологических группы, мы нашли несколько интригующих связей»*. Открываем таблицу в Приложении, там – заполненных 5168 ячеек, не считая дублирующих, никакой «организации» нет и близко, как и «интригующих связей». Понятно, что никто в этих тысячах ячеек разбираться не будет, есть, правда, датировки для каждого древнего образца, или это «интригует»? Есть, например, 15 афанасьевцев, 7 полтавкинцев, 2 фатьяновца из Московской области, которые названы почему-то «шнуровиками», но никакой «связи» не просматривается. Хорошо, вернемся к тексту статьи, может, «интрига» там.

Да, там сообщается, что несколько групп степняков, «ассоциированных с ямной культурой» (ассоциированных – это как?) «делят сравнительно большое количество IBD друг с другом». Смотрим на диаграмму, к которой авторы отсылают. Действительно, есть три группы ямников – из Самары (4 образца), Калмыкии (5 образцов) и Украины (2 образца), которые похожи друг на друга. Но это не интрига – в Самаре и Калмыкии большинство R1b-Z2103, они и должны быть похожи, на это даже женщины не повлияли, на Украине, раз похожи на первые две серии образцов, тоже, видимо, R1b-Z2103. Неясно, зачем для этого вообще был нужен геномный анализ, гаплогрупп было бы достаточно.

А вот белл-бикеры совершенно на ямников по IBD не похожи, так и должно быть, у них разные линии снипов гаплогруппы R1b. А авторы белл-бикеров продолжают называть «степной предковостью», якобы так геном показывает. А геном так не показывает, может, в этом «интрига»? Но нет, у авторов статьи это в интригу не попадает. Мантра остается.

То же самое и с афанасьевцами, известно, что там тоже нашли в основном R1b-Z2103, и по IBD они похожи на ямников. Никакой «интриги» там нет. Авторы пишут, что это «подтверждает гипотезу археологов, что обе культуры связаны друг с другом». Так уже показано, что и там и там основной снип R1b-Z2103. Так что нового внес «геномный анализ»? Интрига? Авторы, впрочем, попытались на это ответить. Они пишут, что между ямниками и афанасьевцами они нашли «IBD сегменты» разной длины, некоторые более 20 сантиморган (сМ), то есть относительно недавние. И на этом основании они заключают, что это именно афанасьевцы произошли от ямников (!). Но ведь речь идет о **похожести**, которая направления не имеет. Иначе говоря, их подход не может различить, ямники произошли от бывших афанасьевцев, или наоборот. Но авторы выбирают именно тот вывод, что сделали авторы более ранней статьи, тоже не приведя никаких обоснований. То есть раз и там и там один снип, значит, афанасьевцы произошли от ямников. И сейчас «геномные генетики» во главе с Райхом это повторили.

Некоторые результаты геномных исследований напоминают кролика из шляпы, например, когда статья рассказывает о двух индивидах, «ассоциированных с афанасьевской культурой», один в центральной Монголии (с датировкой 3316-2916 лет до н.э.), другой – в афанасьевской культуре (с датировкой 2900-2500 лет до н.э.). Разумеется, напрашивается вопрос – почему «ассоциированы с афанасьевской культурой», а не «ассоциированы с центральной Монголией»? Но такие вопросы попугенетикам не задают, они их не любят. Между ними 1410 километров, и по данным автором они «делят» (share) четыре сегмента IBD в 20-40 сМ, что авторы оценивают в 5 «родственных ступеней». Авторы между делом отмечают, что предыдущая статья показала, что «генетический профиль»

(что такое – не поясняется) обоих индивидов «типичен для индивидов из афанасьево», но то, что он типичен для индивидов из центральной Монголии, что напрашивается само собой – не упоминают. Видимо, это и есть то, что «ассоциирован с афанасьевской культурой». Гаплогруппа-снип того, кто из центральной Монголии, тоже не приводится. Он R1b-Z2103? Или другая гаплогруппа? А ведь это могло бы дать совершенно другую интерпретацию. Тем более что датировки показывают, что тот, из Монголии, более древний, чем из афанасьевской культуры, хотя и на грани погрешности датировок. То, что один из них с потомками («пяти ступеней») преодолел пешком (конного транспорта тогда не было) 1410 км – да все тогда могло быть, бежали, возможно, но что это дает для изучения истории древнего мира? Продвинуло науку?

В общем, похоже, что единственный результат подхода – что можно у древних определять степень родства друг с другом, но ДНК-генеалогию это совершенно не интересует. Ну, нашли в одном захоронении родственников, что с того? Тем более что и гаплотипы-снипы у них будут тоже одинаковы, если родство или по мужской, или по женской линии. Тещу ДНК-генеалогия вряд ли покажет, если это кому-то очень нужно знать. У меня такой потребности это знать как-то пока не было.

Стоит заметить, что данные авторов по IBD вызывают сомнения. Например, четверо шведских ВАС (Battle Axe Culture, то есть культура боевых топоров, что есть культура шнуровой керамики, обычно гаплогруппа R1a) показывают хорошую близость с ямникам из Самары (гаплогруппа R1b), и плохую – с ямниками из Калмыкии (которые по гаплогруппам почти то же самое, что ямники из Самары, R1b). И что это все означает? Как из этого делать выводы исторической значимости? Либо усреднения сдвигают смысл диаграмм, либо получаемые данные системно неверны.

После этого продолжать разбирать статью бесполезно, там и дальше подобные «обоснования». Авторы показывают «общности» сегментов IBD между разными культурами, там обычно разброс, от больших значений (более 20 сМ) до малых (8-12 сМ), и они выбирают именно большие, чтобы декларировать близость определенных археологических культур. При этом направления «близости» выбирают произвольно.

В который раз приходится повторить, что нет у популяристов никакой научной школы. Выбирают односторонние выводы без каких-либо обоснований.

# «Гибридная модель» происхождения индоевропейских языков как гибрида лингвистики и популяционной генетики

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Происхождением индоевропейских языков лингвисты занимаются уже 200 с лишним лет, с того времени, как Вильям Джоунс, работая в Калькутте, в 1786 году пришел к выводу, что основные языки в Индии и в Европе вышли от одного языкового общего предка. Ответ на вопрос о происхождении с тех пор так и не был получен, хотя были выдвинуты по меньшей мере 25 вариантов «прародин» ИЕ языков, но о большинстве их уже не вспоминают (за исключением маргинальных энтузиастов), рассматривая с переменным успехом два основных варианта – «анатолийскую гипотезу» и «степную гипотезу», она же «курганная гипотеза». С отрывом на третьем месте идет «балканская гипотеза», но последние несколько лет ее также не вспоминают.

Остается только пожимать плечами, читая «обоснования» той или иной гипотезы, что лингвисты или вообще те, кто говорят или пишут о «прародине», то ли не понимают, то ли пренебрегают пониманием, что у языка «прародин» быть не может, все «прародины» - это на самом деле должны быть транзитные регионы, по которым древними миграциями проходили носители тех языков, понятно, что в соответствующей (лексикостатистической) динамике. Вот - обычное определение «прародины» в применении к прародине ИЕ языков: *«Прародина индоевропейской языковой семьи – предположительный регион, где первоначально использовался общий предок всех языков индоевропейской языковой семьи – праиндоевропейский язык»*. Здесь принципиально ошибочный термин – «первоначально использовался». А раньше что было? Некий перескок в праИЕ язык? Или он там и образовался? Из чего, интересно?

Не знают лингвисты ДНК-генеалогию, и знать не хотят. Иначе понимали бы, что их «датировка прародины ИЕ языка» в 8-10 тысяч лет назад большого смысла не имеет. А какой язык был у носителей «пра-ИЕ языка» 12 тысяч лет назад? 15 тысяч лет назад? 23 тысячи лет назад, когда по расчетам снип-мутаций в геноме человека образовалась гаплогруппа R1a, в среднем 161 снип-мутаций, носители которой во всяком случае с 5 тысяч лет назад говорили на флективном арийском языке, который через многие тысячелетия назвали «индоевропейским». И следы которого

лингвисты обнаруживают 8-10 тысяч лет назад, только непонятно, почему тот регион называют «прародиной»? Он – транзитный регион миграций носителей «пра-ИЕ языка». Так и стоит его называть – транзитный регион, до которого лингвисты смогли дотянуться с помощью своей методологии.

Тем не менее, безостановочно выходят десятки, а то и сотни статей с обсуждением «прародины» ИЕ языков и с поисками соответствующей археологической культуры, в подавляющем большинстве которых в качестве неперменной культуры указывают ямную культуру (5300-4600 лет назад по датировкам археологов). И, что впечатляет, ни одна из тех статей не приводит обоснования, откуда в ямной культуре «индоевропейский», или «праиндоевропейский» язык, и как показано, что там действительно был ИЕ язык. На самом деле ответ прост – никаких обоснований нет, или они настолько примитивны, «по понятиям», что поневоле приходишь к выводу, что научной школы у тех лингвистов или археологов тоже нет. Главная «методологическая единица» - это «мнение авторитета». Его, судя по научной литературе, просто не проверяют, и сомнению не подвергают. В лучшем случае что-то незначительное добавляют, но чуть-чуть, чтобы не рассердить авторитета или его последователей.

В последние 10 лет такими авторитетами являются Haak и Reich, авторы – наряду с еще 37 соавторами – статьи «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe» (Nature, 2015), в переводе «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе». На сегодняшний день на эту статью в научной литературе 2448 ссылок. И никто из тех, кто цитирует, не написал, что это название – фикция, как фикция и это положение в статье. В геноме, который изучали в статье, назовем его ДНК, языки не записаны. Сами авторы заключают статью следующими словами (в буквальном переводе): *«Мы предупреждаем, что нахождение прародины протоиндоевропейского языка, которая привела к образованию индоевропейских языков в Азии, как и индоевропейских языков в юго-восточной Европе, не может быть определено из данных, о которых мы здесь сообщаем. Изучение смеси (?? – ААК) в самой ямной культуре, и понимание генетических взаимосвязей среди широкого набора древних и современных людей, говорящих на индоевропейских языках, может привести к новому пониманию о прародине»*. Но это к названию статьи не имеет отношения, это о «прародине». Так что же имеет отношение к названию статьи, и к соответствующему положению, которое должно быть в самой статье? А его нет. В самой статье нет о языках ничего, кроме двух постулатов – (1) в ямной культуре был индоевропейский язык, и (2) поскольку в ямной культуре нашли гаплогруппу R1b, и в современной Европе R1b – доминирующая гаплогруппа, то ясно, что ямники перенесли ее в Европу, и заодно и свой индоевропейский язык.

Оба постулата никак не обоснованы, на то они и постулаты. Никем и никогда не показано, что в ямной культуре был ИЕ язык, кроме настолько примитивных «обоснований», что опять наводит на мысль о полном отсутствии научной школы, где главный принцип – выдавание желаемого за действительное. Или «не путайте меня фактами, я уже настроился». Одно примитивное обоснование, изложенное одним из авторов обсуждаемой статьи, Д. Энтони, что в протоИЕ языке есть слово «колесо», и в ямной культуре нашли колесо. Всё, в ямной культуре был ИЕ язык. То, что в соседней фатьяновской культуре тоже нашли колесо, и даже повозку, Энтони не знал или рассматривать не захотел.

В недавней статье «геномных популяристов» (главный автор – опять Д. Райх) даются даже четыре «обоснования» того, что в ямной культуре якобы был ИЕ язык, изложенные в отдельном разделе статьи. Вот они (подробнее – в Вестнике №12 за 2024 год):

**Первое** – что ямная культура была основана как результат «примесности» примерно 4000 лет до н.э., и начала свою экспансию в середине IV тыс. до н.э., что «соответствует датировке лингвистического раздела» между анатолийским и индоевропейским языком. **Второе** – что ямная культура была источником миграций с созданием афанасьевской культуры на востоке, ведущего кандидата для образования предковой формы тохарского языка, что широко признано как второе выделение языка после анатолийского. **Третье**, что ямная культура **могла быть** связана с языками Армении посредством аутосомной и Y-хромосомной предковости после 2500 лет до н.э., а также с языками Балкан, как греческим языком. **Четвертое**, ямная культура **могла быть** связана косвенным путем с другими носителями индоевропейских языков демографическим и культурным посредством культуры шнуровой керамики и культуры колоколовидных кубков в III тыс до н.э., через столетия.

Прервемся на некоторое время. Конечно, дело лингвистов оценить глубину и состоятельность этих четырех «положений», но для меня, автора этой статьи, все эти положения совершенно несостоятельны. «Ямная культура основана как результат примесности» - это птичий язык «геномных популяристов». Судя по тому, что в ямной культуре волжских степей найдены почти исключительно носители гаплогруппы R1b-L23-Z2103, и не найдены носители R1b-L23-L51, означает, что миграция (с востока на запад) была практически одного племени (или группы племен) Z2103. В него не попали даже «близкие родственники» L51, снипа, образовавшегося те же 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, как и снипа Z2103. За 600 лет (с соответствующей погрешностью, в данном случае неважно какой) Z2103 достигли приволжских степей примерно 5300 лет назад и образовали ямную культуру. Какая там «примесность»? С кем? С женщинами, которые показывают крайнее разнообразие мтДНК

в ямной культуре? Какая «экспансия» ямной культуры 6000 лет назад? Причем там «датировка лингвистического раздела между анатолийским и индоевропейским языком», когда ни тот и ни другой не имели к ямной культуре никакого отношения? Даже если – по мнению авторов – в ямной культуре был ИЕ язык, при чем здесь анатолийский язык в «середине IV тыс. до н.э.», то есть примерно 5500 лет назад? Авторы совершенно не принимают во внимание альтернативные гипотезы, например, что расхождение анатолийского и ИЕ языка было без участия ямников, а было, допустим, с участием носителей гаплогруппы R1a. Короче, первое «положение» никуда не годится.

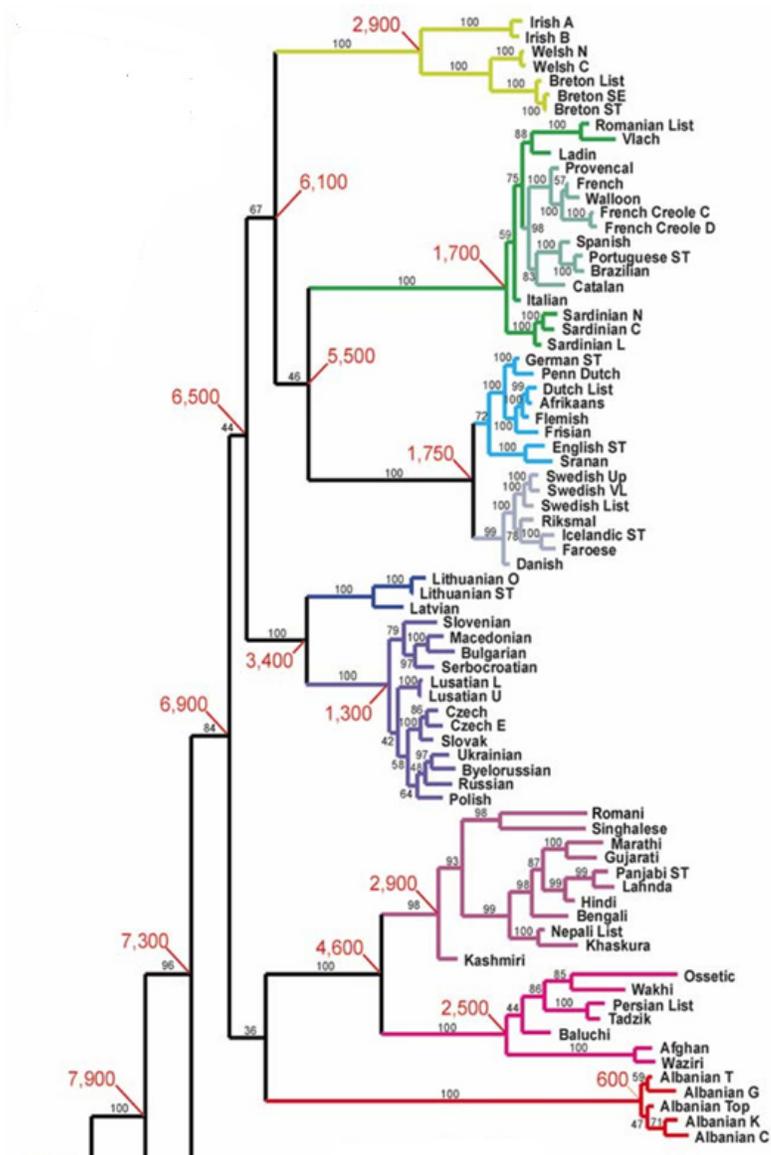
Второе – авторы просто постулируют, что ямники, передвигаясь на восток, создали афанасьевскую культуру. Это никто и никак не показал. Авторы, как обычно попугенетики, исходят из «похожести» ямной и афанасьевской культур, в обеих нашли R1b-Z2103. Но почему миграции не шли, напротив, с востока на запад, в ямную культуру из афанасьевской? Обе культуры датируются археологами одинаково, но так не может быть, чтобы пройдя несколько тысяч километров, тем более в «безлошадный» период, ямники из приволжской культуры с датировкой 5300-4600 лет назад создали южносибирскую культуру с той же датировкой (5500-4500 лет назад)? Не логичнее было предположить, что афанасьевская культура, намного менее изученная, чем ямная, и датированная только недавно, на самом деле намного более древняя, и это из нее вышли будущие ямники примерно 5900 лет назад со своей Z2103, оставив своих родственников с той же Z2103 в афанасьевской культуре? Короче, и второе «положение» явно натянутое, или просто ошибочное. А авторы, постулируя, что у ямников был ИЕ язык, сочиняют про то, что это они, ямники, создали индоевропейский тохарский язык.

Третье и четвертое «положения» базируются на обороте «могла быть», что основанием никак не являются. Более того, авторы сообщают, что культура шнуровой керамики (КШК) «на три четверти» имеют «ямную предковость», что никак не согласуется с составом Y-хромосомных гаплогрупп в обеих культурах. В КШК пока найдены около 60 образцов, большинство – гаплогруппы R1a, в ямной – все R1b. Те несколько R1b-P312, найденные в КШК, являются типичными гаплогруппами культуры колоколовидных кубков. А «геномные данные» показывают их одинаковую природу, одинаковый состав. Похоже, что «геномные данные» показывают просто R1, приравнивая одну культуру к другой.

\* \* \*

Перейдем теперь к «гибридной модели» происхождения индоевропейских языков, что вынесено в заглавие настоящей статьи. Знаете, что такое в данном случае «гибридная модель»? Это – Закавказье и ямная культура. Закавказье взято у одних авторов (основные – Ренфрю

и Иванов с Гамкрелидзе, 1980-е годы), ямная культура – у М. Гимбутас (1960-е годы). Но основной автор новой статьи не просто списал, нет, он провел самостоятельное исследование, но при этом явно был ведом этими старыми исследованиями. Еще то, что индоевропейские языки вышли из Анатолии, показывали (опять расчетным моделированием) в 2003 году R. D. Gray и Q. D. Atkinson «Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin» (Nature), в переводе «Древо времен расхождения языков поддерживает анатолийскую теорию происхождения индоевропейских языков».



Правда, на их подходе не оттоптался только ленивый лингвист, и действительно, согласно их «древу» ИЕ славянские языки и ИЕ индийские разошлись 6900 лет назад, что никак не стыкуется не только с данными ДНК-генеалогии (это должно было быть примерно 4500 лет назад), но и с данными структурной лингвистики С.А. Старостина, согласно которым современные славянские языки по базовой лексике на 54% совпадают с древнеиндийским языком.

\* \* \*

Так что в отношении происхождения ИЕ языков в лингвистике – полный раздраз. Но вот вышли две статьи (в 2018 и 2023 гг) автора Paul Heggarty, в первой он единственный автор, во второй – первый автор с 32 соавторами. Первая называется «Indo-European and the Ancient DNA Revolution», то есть «Революция в индоевропеистике и древних ДНК», вторая – «Language trees with sampled ancestors support a hybrid model for the origin of Indo-European languages», то есть «Древо языков с примерами предков поддерживает гибридную модель происхождения индоевропейских языков». Один из 33 авторов второй статьи – Хаак, с ним – уже знакомые нам Грей и Аткинсон, так что понятно, откуда там «гибридная модель» – Хаак был за ямников как индоевропейцев, а Грей и Аткинсон – за анатолийцев как индоевропейцев. Вот и появление «гибрида» из двух.

Хеггарти на первый взгляд – серьезный автор. Он работает в нескольких местах – в Отделе поведения, эволюции и культуры человека в Институте эволюционной антропологии им. Макса Планка в Лейпциге, Германия, также в отделе лингвистической и культурной эволюции в том же Институте, и в Католическом Университете в Лиме, Перу. Судя по сводке данных к второй статье, он сам писал статью и ее же редактировал. Так что остальные 32 авторы – это «штыки», чтобы придать статье значимость. Так сейчас принято. Индекс цитируемости (Хирша) у Хеггарти тоже довольно внушительный – 24. Вот так выглядит цитируемость первых 24 статей: 147, 135, 89, 84, 73, 70, 66, 65, 61, 55, 54, 53, 52, 50, 48, 47, 47, 46, 41, 34, 33, 33, 31, 29, (23). Не фантастика, но заслуживает того, чтобы читать его статьи.

Но, начав читать, сталкиваемся с известной проблемой гуманитариев. Это – нежелание самим разбираться в вопросе, а пересказ мнений, обоснование которым не приводит ни автор мнений, ни тот, кто пересказывает. Вот и у Хеггарти – в статье с названием «Революция в индоевропеистике и древних ДНК», он 47 раз упоминает ямную культуру, и 37 раз – фамилию Хаака, как первого автора статьи «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе», в которой нет никакой «индоевропеистики», и все напутано с древними ДНК. Как уже пояснялось выше и в других моих работах, «геномная популяционная генетика» настолько примитивна в интерпретациях «геномных популяционных генетиков», что

не может различить ключевые гаплогруппы и субклады. В той статье Хаака геном «увидел» R1b в древней ямной культуре, и R1b в современной Европе, в которой гаплогруппа R1b преобладает, ее примерно 60% среди современных европейских мужчин. Но в этой гаплогруппе более тысячи сніпов, уже идентифицированных к выходу статьи Хаака, но геном их не видит. Или «геномные пошгенетики» так работают, что геном эти сніпы не видит, даже самые верхние. Поэтому авторы решили, что носители R1b «конными ордами», как в свое время писала М. Гимбутас, ринулись в центральную и западную Европу, и принесли туда ИЕ языки, разумеется, из ямной культуры, или «степные». Что еще хуже, авторы нашли и описали, что в ямной культуре не просто R1b, а в основном R1b-Z2103, но не посмотрели, хотя и обязаны были сделать, что в центральной и западной Европе такого сніпа практически нет, там не «степные» R1b-Z2103, а европейские R1b-P312 и R1b-U106, с нисходящими сніпами, которых не нашли в ямной культуре. И с тех пор, за прошедшие 10 лет, никто не удосужился разобраться, что ямники в Европу «массово» не уходили, и ИЕ языки не переносили. Пример тому и Пол Хеггартти, который, как указано выше, десятки раз цитировал в своей статье Хаака и его статью, и «ИЕ языки в ямной культуре». Понятно, что никакой «индоевропеистики» при таком подходе у него нет, а та, что есть, выходит из ямной культуры, что неверно.

Почему авторы даже такого калибра не хотят разобраться в своих столь важных «исходных положениях», принимая мнения на веру - тайна мироздания. Понятно, что рассматривать все 54 страницы его статьи смысла не имеет, они все крутятся вокруг ямной культуры и ИЕ языков в ней. И это Хеггартти называет «революцией».

Чтобы понять глубину самомнения Хеггартти и иллюзию непогрешимости его «выводов», достаточно взглянуть на Абстракт к его статье про «революцию». Абстракт скромненький по глубине, никакой новой находки в нем не отражено. Это тоже характерно для авторов без научной школы. Они заполняют абстракт не важнейшими результатами и выводами, а общими словесами. Приведем буквальный перевод его Абстракта.

В быстро продвигающемся мире древних ДНК, серия важных новых публикаций появилась с июля 2016 года, когда текст этой статьи был представлен для публикации в его окончательном виде. Эти последние находки не изменяют основные аргументы, выдвинутые здесь, которые остаются верными. На самом деле они подтверждают многие из этих аргументов, хотя они изменяют баланс правдоподобностей некоторых вопросов, оставленных открытыми в этой статье. Я благодарю редакторов за то, что они позволили мне добавить короткое дополнение в конце статьи.

Это что, Абстракт? Какие «основные аргументы», почему бы их не привести? Где основные результаты и выводы? Вот это и есть признак отсутствия научной школы.

Ну хорошо, не умеет, не может, неряшливо относится к Абстракту, но что там за «короткое дополнение», может, автор понял, что с ямной культурой и с ИЕ языком в ней промахнулся, тем самым загубив свою статью? Посмотрим на дополнение. Оно не такое «краткое», семь страниц журнального текста. Выделим главное в виде моих описаний, пронумеровав:

*(1) Согласно автору, последние находки подтверждают «ключевые открытия» Хаака (2015), а именно мощное генетическое влияние ямной культуры на черноморско-каспийские степи и культуру шнуровой керамики в ходе раннего бронзового века.*

Мой комментарий – не знаю, что такое «мощное генетическое влияние» на степи, поскольку ямная культура сама из тех степей. А вот на культуру КШК никакого влияния не замечено, в ней пока найдены 62 образца древней ДНК, из них 42 (то есть больше двух третей) – гаплогруппы R1a, 14 – гаплогруппы R1b, один из них архаичный R1b-L754, остальные типичные для культуры колоколовидных кубков (R1b-P312), только один – R1b-Z2103, предположительно потомок ямной культуры, найден на территории КШК в Богемии с датировкой 3990±25 лет назад, то есть на 600-1300 лет позже ямной культуры. Как видим, положение автора ложное. Оно, видимо, выведено из геномных данных, которые не могут различить ямников и белл-бикеров (культура колоколовидных кубков), иначе говоря, не различают R1b-Z2103 и R1b-P312. Поэтому «ключевые открытия» - это пшик.

*(2) Автор фантазирует, какие «индоевропейские ветви» выходят из ямной культуры, включая германские и балто-славянские.*

Мой комментарий – никакие индоевропейские ветви из ямной культуры не выходят. См. п. (1).

*(3) Автор фантазирует, что эти «индоевропейские ветви» из ямной культуры образуют связь с гальштатской и латенской (кельтскими) культурами. Упоминает некий «сигнал древней ДНК», «обнаруженный в Британии 4450 лет назад», связывая его с «паракельтами» и – «потенциально» - пиктами. Что за «сигнал» - не поясняет.*

Здесь и комментарии излишни. Вот что бывает, когда исходное «положение» о ИЕ языке в ямной культуре порождает абсурды как снежный ком.

*(4) Далее автор неуверенно пишет о некой «линии раннего уральского языка», которая может входить в «движение» ямников в культуру шнуровой керамики, ссылаясь на другие статьи других авторов, которые обнаружили в современных носителях уральских языков некий «дополнительный предковый компонент восточно-азиатского происхождения», но который отсутствует в древних ДНК из культуры шнуровой керамики.*

Мой комментарий – даже как-то неловко видеть, как мучается человек, пытаясь притянуть к своим (неверным) «положениям» что-то совершенно постороннее. Понятно, что в ДНК носителей уральских языков, обычно гаплогруппы N1a1 (есть и N1a), имеется «компонент» восточно-азиатского происхождения, поскольку гаплогруппа N1a1 образовалась в алтайском регионе около 15 тысяч лет назад, и ее предшественники-сипсы имеются у миллионов китайцев. Но причем там культура шнуровой керамики?

*(5) Далее у автора пробивается некий здравый смысл, и он пишет, что «степная гипотеза» находит все меньше поддержки за пределами северной Европы, согласно недавним данным по древним ДНК. Более того, пишет, что происхождение (ИЕ языков) в черноморско-каспийских степях не может успешно и напрямую объяснить «всю индоевропейскость», и что в южной Европе влияние ямной культуры не может объяснить «дивергенцию между основными европейскими ветвями».*

Мой комментарий – впечатление, что автор подбирается к дезавуированию основных «положений» своей статьи, но не решается это сделать. Получается, что этот фрагмент «дополнения» противоречит основному содержанию статьи, и автору надо не «дополнение» дописывать, но менять всю статью, в которой, напоминая, 47 раз упоминается ямная культура, и 37 раз – имя Хаака.

*(6) Далее Хеггартти вконец запутывается в направлениях миграций - то ли из степи на юг, на Кавказ, то ли из Анатолии на север, на Кавказ. По его описаниям, «генетическая предковость» найдена на южном Кавказе, а не в степях. Из его описания совершенно непонятно, «генетическая предковость» чего, или кого? Образцов ДНК на Кавказе? Индоевропейского языка? Он опять подчеркивает, что основное направление «движения» (наверное, миграций) через Кавказ было не со стороны степей, но на север от Плодородного полумесяца. Но другие авторы, пишет Хеггартти, дают поддержку происхождению ИЕ языка в степях, а не к югу от Кавказа.*

Мой комментарий – поскольку Хеггартти не разбирается в ДНК-генеалогии, он не знает, что на Кавказе были разные направления миграций носителей разных гаплогрупп, и вопрос так не стоит – или с

севера на юг, или с юга на север. Например, носители гаплогруппы R1b, эрбины, шли с севера, из степей, на юг, в Закавказье и Анатолию. А носители гаплогруппы J2 шли из Месопотамии на север, как минимум до майкопской культуры северного Кавказа. Но ни та ни другая гаплогруппа не имела отношения к индоевропейским языкам. Но была еще миграция носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые прошли через Кавказ с севера, со стороны фатьяновской и срубной культуры, оставили захоронения на территории майкопской культуры и прошли до Сирии и Ирака, образовав митаннийских ариев. Вот они были «индоевропейцами», только исходно не из степей, а севернее, вплоть до будущих Ярославской и Вологодской областей.

(7) Большая часть страниц «добавления» заполнена вязким, неконкретным тестом, например, «although modern populations of South Asia do show some ancestry from the Steppe, it is much more limited in scale, especially relative to the Eastern Fertile Crescent (EFC) component», перевод – *«хотя современные популяции южной Азии показывают некоторые предковости из степи, это намного более ограничено в масштабе, особенно в сравнении с компонентом восточного Плодородного полумесяца»*. Или (ссылка на другую статью) *«образцы из БМАК фактически показывают пренебрежительно малую степную предковость и не могут быть ее источником в южной Азии»*.

Мой комментарий – что за постоянно упоминаемая «степная предковость»? Это явно что-то геномное, связанное, видимо, с ямной культурой, но обороты «некоторая предковость из степи», «намного более ограничено в масштабе», и причем там «Плодородный полумесяц», не позволяют понимать, что там авторы имеют в виду. Может, в БМАК не найдено гаплогруппы R1b, что вполне возможно, но так и надо писать. Хотя гаплогруппами Хеггарти не оперирует, даже если цитирует статьи, в которых гаплогруппы есть в Приложениях. В итоге его «добавления» становятся сумбурным текстом, в котором он пытается сравнивать противоречивые данные разных авторов, так и не поясняя, причем там «индоевропейские языки» и их «происхождение».

В заключение Хеггарти пишет – *«Суммируя, последние находки древних ДНК не смогли увязать их с какими-либо основными гипотезами происхождения индоевропейского языка. Сначала они произвели впечатление как безусловно поддерживающие «степную гипотезу» происхождения по меньшей мере основных ветвей индоевропейского языка в Европе, однако последние публикации по древним ДНК продолжили закладывать сомнения о том, что надо начинать думать за пределами конструкции степной гипотезы, и не только в отношении анатолийского языка, греческого и армянского, но и в отношении индоиранского языка»*.

Коротко – сначала Хеггарти написал статью в 54 страницы, обильно упоминая ямную культуру и перенос языка оттуда в Европу, а затем своим

же «дополнением» во всем этом усомнился. И понятно, почему – сама «степная гипотеза» была мертворожденной с самого начала, и затем «геномные поппенетики» подогнали к ней свои «геномные данные», к тому же по причине низкой квалификации в снипах проглядели ответ на то, что ямная культура совершенно не при чем в отношении индоевропейского языка. В «дополнении» Хегарти гуляет как слепец без поводья, хотя уже начинает понимать, что со «степной гипотезой» что-то явно не то. Но что именно, так и не осознал.

Теперь переходим к его статье – уже с большим коллективом авторов – которая вышла в 2023 году, то есть через пять лет после его мучений в статье предыдущей. Ее мы уже кратко описали выше, называется «*Древо языков с примерами предков поддерживает гибридную модель происхождения индоевропейских языков*». Похоже, через пять лет Хегарти осознал, что «степная гипотеза», она же «курганная теория» не может объяснить происхождение индоевропейского языка, и в поисках опоры решил ввести «гибридную модель». Он вернулся к ранним представлениям об «анатолийской модели», призвал ее активистов 20-летней давности Грея и Аткинсона войти в состав авторов, заодно призвал «геномных поппенетиков» Хаака и Краузе, и с ними еще около 30 соавторов. Что же теперь предлагает Хегарти? Взглянем на Абстракт статьи, хотя их в статье два – просто Абстракт, и «структурированный Абстракт». Ну хорошо, что они говорят?

Как водится, люди, не слишком вошедшие в науку, путают Абстракт с введением в статью, и повторяют одно и то же как минимум дважды. Вот и здесь, вместо того, чтобы четко отметить, какие новые результаты и выводы авторы получили, в чем прорыв в науке, если таковой есть, Абстракт этой статьи начинается с того, что «происхождение индоевропейской языковой семьи горячо обсуждается». Это что, основной результат статьи, ее основной вывод? Или те, кто статью на тему о «индоевропеистике» открывают, этого не знают? Нет, просто словесный мусор. Далее авторы продолжают, что лингвисты произвели конфликтующие результаты, по одним распространение сельского хозяйства из Анатолии началось примерно 9000 лет назад, по другим распространение «конного скотоводства» из причерноморско-каспийских степей началось примерно 6000 лет назад. Это что, важнейшие результаты и выводы авторов? Нет это повторение того, что вообще не показывает происхождение ИЕ языка. И вряд ли вообще имеет какое-либо отношение к происхождению. К распространению – возможно, но тоже вряд ли, отсюда уже видны уши «степной ямной культуры», неиндоевропейской. А уже больше трети Абстракта потеряно.

Далее сообщается, что авторы представят базу данных «ядра» ИЕ языка, что позволит им снять нестыковки в «кодировании когнат». Мило, но это

не результат и не вывод. Это типа «мы нашли хорошее место для сбора грибов». А грибы нашли-то, и сколько, конкретно? «Да мы место нашли».

Далее – что филогенетический анализ показал, что несколько древних языков (каких – индоевропейских? – ААК) являются прямыми предками «современных клад» и показывает корни семьи (видимо, индоевропейской, хотя прямо не говорят) примерно 8120 лет назад. Точность до 10 лет просто умиляет.

Наконец, сообщают, что это «несовместимо со степной гипотезой», но не снимает «начальную прародину» на юге Кавказа, откуда ветвь (языка?) направляется на север, в степи, и затем через Европу. И что эта «гибридная гипотеза» стыкуется с недавними публикациями о древних ДНК из степей и северной части Плодородного полумесяца.

Иначе говоря, «гибридная гипотеза» помещает «начальную прародину» индоевропейского языка на юг Кавказа, откуда его пересели в ямную культуру, и оттуда в центральную и западную Европу. Причем здесь Плодородный полумесяц – пока непонятно. В общем, тех же щей да пожиже влей.

Переходим к «Структурному абстракту». Он состоит из Введения, Основной Идеи, Результатов и Заключение. Снимая повторы и «словесный мусор», получаем следующее:

- (1) Мы использовали байесовский филогенетический метод в применении к словарному запасу по 161 индоевропейским языкам.
- (2) Применение до этого филолингвистического анализа привело к конфликтующим результатам. Мы обнаружили две причины разногласий. Первая – ограниченные примеры языков и нечеткая кодирующая система, вторая – что мы принимали, что современные разговорные языки происходят напрямую из древних письменных языков, а не из параллельных вариантов.
- (3) Мы представили новую базу данных когнатов (обобщенные происхождения слов) по ИЕ языкам, включая 52 языка, не являющиеся современными. Лишь немногие древние языки оказались прямыми предками современных кладов.
- (4) Мы нашли медиану для корневых ИЕ языков с датировкой примерно 8120 лет назад (с 95%-ной вероятностью между 6740 и 9610 лет назад). Индоевропейские языки стали быстро расходиться на множественные ветви примерно 7000 лет назад.
- (5) Индоиранские языки не имели близкого отношения к балто-славянским языкам, что ослабляет концепцию, что они распространились по степи.
- (6) Наши результаты не полностью совместимы ни со степной гипотезой, ни с гипотезой о распространении сельского хозяйства.

Недавние данные по древним ДНК предлагают, что анатолийская ветвь не может уходить в степи, но скорее уходит на юг Кавказа.

- (7) Потенциальный кандидат на распространение (ИЕ языка) из ямной культуры обнаруживается в древней ДНК, но имеет ограниченное генетическое влияние. Времена 5000 лет назад и позже – слишком поздние для хронологии расхождения ИЕ языков. Однако они согласуются с безусловной прародиной на юге Кавказа с последующим выдвиганием ветви на север в степь как на вторую прародину для некоторых ветвей ИЕ языка, которые прибыли в Европу с расширением культуры шнуrowой керамики.
- (8) Таким образом, комбинирование языковой филогенетики с древними ДНК предполагает, что решена 200-летняя загадка ИЕ языков, и она лежит в гибриде гипотез степной и сельскохозяйственной.

Подведем итоги. Сразу отметим, что авторы статьи во главе с Хеггарти постоянно оперируют уклончивыми понятиями. Например «решена 200-летняя загадка ИЕ языков». Загадка о чем? О происхождении ИЕ языка? Она не решена. О том, где ИЕ язык стал расходиться на ветви? Когда он стал расходиться на ветви? По мнению авторов – примерно 8120 лет назад. 20 лет назад Грей и Аткинсон сообщили, что обычно принятая датировка для расхождения ИЕ языков 8000-9500 лет назад, и по их расчетам она должна быть 7800-9800 лет назад. Как видим, ничего нового в расчетах Хеггарти нет. Хеггарти представил дело так, что языки стали расходиться не из Анатолии, как заключили Грей и Аткинсон, а с «юга Кавказа», и остается неясным, как они разделяют «юг Кавказа» и Анатолию. Какая методология может провести такое разделение? Видимо, такой нет. Наконец, Хеггарти никак не может отойти от «степной гипотезы», то есть по сути от ямной культуры (к которой он постоянно отсылает), откуда, по его соображениям, ИЕ языки направились в Европу. Опять это перепев «курганной теории» Гимбутас и «геномных данных» Хаака, как мы знаем, ошибочных. То, что Хаак – в авторах разбираемой статьи, поясняет, почему это так.

Итак, повторим – тех же щей, да пожиже влей.

Но главное даже не в том, что авторы не могут отступить от представлений давности десятков лет. Они не знают, или не принимают во внимание важный аргумент – гаплогруппа R1a, носители которой определенно говорили на арийских языках, они же индоевропейские языки, образовались в Южной Сибири 23 тысячи лет назад. Мы не знаем, на каком языке они говорили в последующие тысячелетия, в ходе протяженной миграции на запад, но допустим, что или на праиндоевропейском языке, или на каком-то другом. Если первое, то это означает, что в Анатолии, и уж точно не в степях, это были их транзитные

территории. Просто в Анатолии те языки просто впервые заметили лингвисты, но «впервые заметили» - это не прародина. Если второе - то это означает, что по мнению лингвистов в Анатолии те языки вдруг стали пра-индоевропейскими. Под чьим, интересно, влиянием? Получается, под влиянием некой другой гаплогруппы? Интересно, какой? J1, или J2, или T, или E1b...? А те вдруг свои пра-ИЕ языки потеряли? Не слишком ли много допущений и предположений?

Еще раз подводим итоги. «Гибридная гипотеза» на самом деле - очередное предположение, причем необоснованное в достаточной степени.

# Происхождение древнего населения треугольника Египет-Греция-Турция

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Постановка темы, вынесенной в заголовок, вызвана тем, что многие высказываются, что в древние времена, тысячелетия назад, население Греции активно взаимодействовало с египтянами, есть версии, что древние греки в значительной степени были переселившимися на Пелопоннес египтянами и их потомками, в истории был известный период, названный эллинистическим Египтом (323 – 30 гг до н.э.), который начался с завоевания части Египта Александром Македонским, и столицей стала основанная им Александрия, располагавшаяся в дельте Нила. Она стала центром греческой эллинистической культуры, и далее продолжилась Птолемеевским царством, по имени первого египетского царя, соратника Александра Македонского, Птолемея Сотера, и династией его имени.

Многие высказываются и о том, что турки, и вообще жители Малой Азии оказали большое влияние на греков, и в значительной степени изменили их генотип (и, стало быть, фенотип), и потому множество греков ныне похожи на турок, значительно отличающихся от древних эллинов.



Если это было действительно так, то ДНК-генеалогия поможет в этом разобраться. Об этом – представленный здесь материал.

Понятно, что сравнивать современные гаплогруппы, снипы и гаплотипы Египта, Греции и Турции – дело весьма условное, за тысячелетия Y-хромосомный профиль этих стран определенно сильно изменился. В Египет прибыло множество мусульман с Ближнего Востока, принеся свою религию и ДНК, в Грецию прибыло множество славян, современная Турция вообще образовалась только в 1923 году в результате распада Османской империи. То, что государственный язык в Турции – турецкий, который относится к тюркской семье языков, по устоявшемуся мнению лингвистов образовавшейся только в I тыс новой эры, тоже означает, что эти языки были принесены в будущую Турцию тюрками с востока, со стороны Алтая, и пришли они не сами по себе, а были принесены мигрантами со своими гаплогруппами. Все эти суперпозиции языков и гаплогрупп на протяжении тысячелетий в Египте, Греции и Турции делает задачу о «прародинах» этих народов почти невозможной, если основываться на современных гаплогруппах, снипах, гаплотипах. На данные лингвистов и археологов особо рассчитывать не приходится, как показывает опыт. Данные-то у них есть, но в их науках данные – дело вторичное, главное – интерпретации. А они очень часто фантазийные.

Поэтому на их данные и интерпретации мы будем поглядывать, так сказать, одним глазом, а то и в полглаза, и попробуем привлечь данные ДНК-генеалогии, как современных жителей этих трех стран, так и древние ДНК, которых весьма немного. Но все-таки есть.

Начнем с современных данных, а именно гаплогрупп. Как и ожидалось, убедительной картины с ними не получить. Основная по численности гаплогруппа египтян – E1b, ее 46%. На втором месте – J1, 21%. На третьем – сразу четыре гаплогруппы, J2, R1b, T и G2a, их по 6.0-6.5%. Такая картина обычно показывает, что древнейшая гаплогруппа в Египте – E1b, визитеры такой мощный слой гаплогруппы обычно не приносят, исключения – массивные военные вторжения с истреблением коренного населения, как, например, с эрбинами в Европе. Их основной приток был с носителями культуры колоколовидных кубков 4800-4000 лет назад, коренное мужское население было почти истреблено (по некоторым данным упало в 17 раз), захватчики их женщин оставили, и пошло обильное потомство эрбинов. В итоге в Западной и Центральной Европе доля R1b сейчас составляет в среднем 60%, в ряде стран и регионов выше – среди басков 85%, в Ирландии 81%, во французской Бретани (со стороны Британских островов) 80%, в Уэльсе 74%, в Шотландии 73%, в Испании 69%, в Англии 67%...

Но якобы битвы носителей гаплогруппы E1b в Египте с коренными жителями неизвестны, и уж явно не с носителями гаплогрупп J1, J2, T, R1b,

G2a, которые прибыли намного позже из Малой Азии, Кавказа и Ближнего Востока, и последние четыре по относительной численности скорее были визитерами. Так что условно зафиксируем, что коренная гаплогруппа (или одна из них) в Египте – E1b.

В Греции картина подобная, хотя не так ярко выражена – две основных по численности гаплогруппы там E1b и J2, по 21-23%. На последующем месте R1b, 16%. Далее – R1a, 12%. Остальные, J1, G2a, T – единичные проценты.

Надо отметить, что для решения многих принципиальных вопросов знать гаплогруппу – это хорошо, но часто недостаточно, хотя этим многие ограничиваются, особенно популяционные генетики, что служит источником важных ошибок. Знаменитый пример – когда «геномные популяционисты» нашли гаплогруппу R1b в ямной культуре, и, зная, что в Европе эта гаплогруппа доминирует среди мужского населения, решили, что это ямники принесли свою гаплогруппу R1b в Европу, и с ней – якобы свой «индоевропейский» язык. Они не обратили внимания, что в ямной культуре основной снип R1b-Z2103, а в Европе – R1b-P312 (с нисходящими мутациями), это разные ветви гаплогруппы R1b. Более того, в древней Европе образцов P312 нашли многие сотни, а Z2103 – единицы, в основном в Восточной Европе, западнее практически нет.

Аналогично, у современных русских основная по численности гаплогруппа R1a, как и у киргизов, таджиков, пуштунов, индийцев, что вызывает у дилетантов вопрос – а что, все последние русские? На самом деле у русских основные снипы R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), а у киргизов, таджиков, пуштунов, индийцев – R1a-Z93 с нижестоящими мутациями. Разные ветви гаплогруппы R1a.

Поэтому взглянем на снипы гаплогруппы E1b в Египте и Греции, но чуть позже, после рассмотрения основных по численности гаплогрупп в Турции. Там две основные гаплогруппы – J2 и R1b, 24% и 16% соответственно, то есть как в Греции. Но если в Египте гаплогруппы E1b 46%, то в Турции – всего 11%, как и гаплогруппы G2a, которой вдвое больше, чем в Египте (5.5%). В Турции E1b на третьем месте, после J2 и R1b. Иначе говоря, определенные пересечения гаплогрупп в Египте, Греции и Турции наблюдаются, на уровне первых трех по количеству гаплогрупп, но преемственность их по всему треугольнику не очевидная (Таблица 1).

**Таблица 1**

**Основные по численности гаплогруппы в Египте, Греции и Турции, в процентах от всех гаплогрупп (округленные до целых единиц)**

Основные гаплогруппы	Египет	Греция	Турция
E1b	46	21	11
J1	21	3	3
J2	7	23	24
R1b	6	16	16
T	6	5	3
G2a	6	7	11
R1a	2	12	8

Посмотрим на ветви (снипы) этих гаплогрупп, если они близки во всех трех странах, то увидим определенную «родственную связь», то есть возможную преемственность, и даже признаки общего происхождения. Для этого воспользуемся списками компании YFull, которые содержат тысячи глубоких снипов гаплогрупп по разным странам и регионам. Понятно, что репрезентативность разных стран сильно разнится, она зависит от двух основных факторов – сколько каждой гаплогруппы обнаружено в каждой стране-регионе, и насколько мужчины из этих стран-регионов охотно определяют свои гаплогруппы и глубокие снипы. Разделить эти два фактора трудно, но числа, приведенные в Таблице 2, дают представление о том, с чем приходится работать.

**Таблица 2**

**Образцы современных Y-хромосом с глубокими снипами, и число пересечений глубоких снипов в Египте, Греции и Турции**

Основные гаплогруппы	Число образцов с глубокими снипами			Основные снипы и число пересечений
	Египет	Греция	Турция	
E1b	73	28	66	Египет с Грецией – нет пересечений; Египет с Турцией – два пересечения (линии M34 > M84), Греция с Турцией – два пересечения (линии M35 > M78 > V13 и M34 > M84 > L791)
J1	87	20	103	Египет с Грецией – нет пересечений; Египет с Турцией – три пересечения (все три - линии P58 > Z643),

				Греция с Турцией – 7 пересечений (все линии P58 > Z643)
J2	20	47	175	Египет с Грецией – нет пересечений; Египет с Турцией – два пересечения (линия J2a-M410 и J2b-M12), Греция с Турцией – одно пересечение (линия J2a-M410 > L26)
R1b	P312 - 2 Z2103 - 0	P312 - 7 Z2103 - 10	P312 - 15 Z2103 - 69	Египет с Грецией (P312 или Z2103) - нет пересечений; Египет с Турцией ((P312 или Z2103) - нет пересечений); Греция с Турцией (R1b-P312) – одно пересечение (линия U152), Греция с Турцией (R1b-Z2103) – одно пересечение (линия Z2103 > Z2106 > Z2108 > KMS67)
T	12	3	24	Египет – нет пересечений с Грецией или Турцией; Греция с Турцией – одно пересечение (линия T1a-M70 > T1a1-L162 > Y63197)
G2a	9	12	100	Египет с Грецией - нет пересечений; Египет с Турцией – одно пересечение (линия P15 > L1259); Греция с Турцией – одно пересечение (P15 > L1259 > P303 > L140).
R1a	M459 - 1 Z93 - 1 Z2123 - 2	Z282 - 1 M458 - 2 Z280 - 1	71	Египет с Турцией – одно пересечение, архаичная линия M459 > YP1272 > BY105614). В Турции – 8 архаичных линий (YP4141 и M459), 5 боковых линий Z93 (мимо Z94), 10 линий Z94, линии L657 отсутствуют, 11 линий Z2125, 11 линий Z2123, 7 линий M458, линии Z284 отсутствуют, 8 линий Z283 > Z282, 11 линий Z280 (включая типичные славянские CTS1211, Y2902, Y2910, CTS8816).

Из Таблицы 2 видно, что число «обобщенных» снипов в Египте, Греции и Турции, даже попарно по странам, не говоря о том, чтобы была видна генеалогическая преемственность, невелико. Из десятков глубоких снипов таких единицы. При таких разрозненных совпадения снипов какие-либо выводы делать трудно. Есть, конечно, очевидные варианты, например, что в этих южных странах не найдено «скандинавских» снипов линии R1a-Z284, так что «исторические» фантазии о походах норманов до Средиземного моря можно вычеркивать. Единичные снипы линии R1a-Z93 в Египте могут иметь самое разное происхождение, самое вероятное – от турок, в Греции такие вообще пока не найдены. Небольшое количество снипов R1b-P312 в Египте и Греции, скорее всего из Римской империи, где их было много, сам снип образовался примерно 5000 лет назад. Это, конечно, не считая недавних европейских визитеров. Некоторое количество R1b-Z2103 в Греции – определено с Балкан и из Турции. В самой Турции их множество (как и в Армении), это определено потомки насельников ямной культуры, которые миграциями шли в Месопотамию через Кавказ, и сейчас их много у курдов, ассирийцев, езидов.

Таким образом, гаплогруппы у современных египтян, греков, турок мало что могут поведать о древнем генеалогическом родстве этих регионов, если таковое было. Обратимся к древним ДНК.

**Таблица 3**

**Древние ДНК, найденные в Египте-Греции-Турции. Глубокие субклады гаплогрупп приведены в Таблице 4.**

Гаплогруппы	Число образцов древних ДНК, суммарно в Египте, Греции, Турции	Число образцов древних ДНК, найденное в следующих странах		
		Египет	Греция	Турция
C	7	-	-	7
DE	1	-	-	1
E1b	4	3	-	1
F	2	-	-	2
CHJK	1	-	-	1
G/G2a	35	1	4	30
H	8	1	-	7
I2	3	-	-	3
J	1	-	-	1
J1	14	2	2	10
J2a	15	1	2	12
J2b	3	-	-	3
L2	1	-	-	1

R1b		4	2	1
T		-	-	2

Отдельно упомянем древние ДНК, найденные на Крите, в минойской и микенской археологических культурах. Минойцы – представители эгейской цивилизации острова Крит (4700 – 3400 лет назад), микенцы – та же эгейская цивилизация, несколько более поздняя (3600-3100 лет назад), она же Ахейская Греция. Кстати, минойцы – не самоназвание, их так назвал британский археолог Артур Эванс в конце 19-го века. Не вдаваясь в детали глубоких сипов, у древних минойцев пока нашли три гаплогруппы, G2a (4900-3900 лет назад) и две J2a (4000-3700 лет назад). У древних микенцев нашли пока две гаплогруппы, J1a (3925±35 лет назад) и J2a (3700-3200 лет назад).

Понятно, что Таблицу 3 можно рассматривать только как условный свод данных, потому что она отражает активность палеогенетиков в соответствующих странах. Ясно, что такая активность велика в Турции по сравнению с двумя другими указанными странами. В то же время удивительно, что в Турции (как и двух других странах) не найдено древних образцов с гаплогруппой R1a, в то время как, например, в России по тем же спискам найдено 243 древних образца с гаплогруппой R1a. Это тем более удивительно, что гаплогруппа R1a для современной Турции не чужая, в Турции этой гаплогруппы 8% (см. Таблицу 1), и по глубоким сипам там Z93 – 37 образцов из 71 (Таблица 2), то есть больше половины.

Опять мы видим, что список найденных древних ДНК с их гаплогруппами не позволяет убедительно выявить древние генеалогические связи между Египтом, Грецией и Турцией. Кое-что пересекается, но сколько-нибудь четких корреляций нет.

Наконец, взглянем на глубокие (по возможности) сипы древних ДНК (Таблица 4). Может, там обнаружатся «родственные» сходства между ДНК трех указанных стран.

**Таблица 4.**  
**Древние ДНК, глубокие субклады (сипы)**

Страна	Гаплогруппа	Линия	Датировка, до н.э.
Египет	E1b	V22	47
		M35 > M22 > L1250 > PH2818	1170, 500
		M96 > P147 > V38	1155
	G2a	P15	1410
	H2	H2-P96 > H2c-Z19080	1880
	J2b	J2b-M102 > J2b1-M205	650
	J1	M267	1410

		M267 > P58 > YSC0000234	660
	R1b	M343 (долина фараонов) M343 > M269	1345, 1335, 1368 500
Греция	G2a	P15 > P303 P15 > L1259 > P303 > L140 P15 > L1259 > L91 > Z42562	1945, 2900-1900 2720 (2685) 4400 (4060)
	J1a	M267 > Z2215	1925
	J2a	M410 > L26 M410 > L26 > M319 M410 > L26 > Z6057 M410 > L26 > Z6057 > SK1359	2000-1700, 1700-1200 2050, 2000-1700 1300 2390
	R1b	L754 > P297 L754 > P297 > M269 > Z2103	220 1500
Турция	C	M216 (= M130) M216 > C1-F3393 > C1a2-V20 V20 > V86 > V3163 > PH428	7950 13460, 6150 6860, 6750, 6350
	DE	DE-M145	5710
	E1b	M35 > M123 > M34 > L795	3260
	F	F-M89	3230, 2150
	CHІJK	CHІJK	3300
	G	G-M201	6640, 3680
	G2	M201 > L89	3300
	G2a	L89 > P15 > L1259 > L30 L1259 > PF3146 L1259 > PF3146 > PF3148 L1259 > PF3146 > L91 > Z6128 Z6128 > FGC2315 L1259 > L30 > L141 L1259 > L30 > P303 L30 > P303 > Z6885 L1259 > L30 > FTB39527 L1259 > L30 > P303 > L140 P303 > L140 > CTS342 L140 > CTS342 > CTS5990 L30 > L141 > CTS 8176 L30 > L141 > PF3359 > PF 3430 PF3430 > PF3369 > PF3355 L30 > M406 L30 > M406 > PF3299 PF3299 > FGC5089	6320 (6280), 3300 6470 6895, 5920 6350 6320, 6350 4940 6345 (6300), 7920 6320, 6340 975 лет назад 6000 6300 5980 8130 7950 8080 3465, 3450, 1850 3425, 3410, 3240 3580, 3575, 3570

	H2	L901 > P96 P96 > FT1572 > Z15373 P96 > Z19080 > BY102409 P96 > Z19080 > SK1180	6350, 1800 5680, 3820, 3300 6135 6290
	I2	M170 > P215 P215 > CTS2257 > L596	3220 6350, 6000
	J	J-M304	6570
	J1	M267 > Z2217 > Z1828 Z1828 > Z18427 > Z1842 Z2217 > L620 L620 > P58 > Z1865 > L862 P58 > L862 > YSC0000235 L862 > YSC0000235 > PF4638 PF4638 > YSC0000234 YSC0000234 > L858	2405 3310 5650 1820 1430 1870 1440 1464, 1677
	J2a	J2a-M410 > J2a1-CTS7683 CTS7683 > L26 > Z2227 Z2227 > Z39478 Z2227 > M67 > PF5132 PF5132 > Y6240 > Z6264 M67 > Z1847 > Z467 > SK1336 SK1336 > FT15609 Z467 > S25258 > S21160 M67 > Z1847 > Z7671 > Z7675 Z7675 > CTS6804 Z7675 > Z30676 > Z30685 M410 > CTS7683 > Z43590	3870 3280 2750 3440 2390 3220 1850 1850 3460 1670 2690 6150
	J2b	M172 > M102 M102 > Z529 > M205 > YP51 M102 > PH1648 > Y55768	2230 1680 1830
	L2	L2-L595	1890
	R1b	L754 > L389 > V1636	3225
	T	T-M184	2150
	T1a	M184 > T1-L206 > T1a1a- L208	1911

Сначала – сюрприз: в Турции не обнаружено (пока) ни одного древнего образца R1b-Z2103, хотя в России найдено несколько десятков, в частности, в ямной, абашевской, афанасьевской культурах. Учитывая, что в современной Турции этого субклада не менее 10% (в России – 3-5%), это удивительно.

Второй относительный сюрприз – между тремя обсуждаемыми странами – Египтом, Грецией и Турцией – практически нет пересекающихся глубоких снупов. Древних E1b есть немного в Египте, но не обнаружено ни в Греции, ни в Турции. Видимо, при таком малом числе древних ДНК ожидать каких-либо корреляций не приходится. Аналогично с древними гаплогруппами G2a, H2, J1, J2b, R1b – их слишком мало в Египте и Греции. Древних гаплогрупп G2a и J2 в Турции относительно много, но их опять же мало в Египте и Греции. Так что приходится ждать многократного расширения Таблицы 4, чтобы опять приступить к решению поставленной задачи.

## «От кого произошли монголоиды» по С. Дробышевскому

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В предыдущем выпуске Вестника был помещен разбор недавнего видео С. Дробышевского «От кого произошли европеоиды и как они заполняли Евразию». Оно, конечно, было далеко от мало-мальски академического, и таковым и не ожидалось. Дробышевский – преподаватель, своих исследований не проводит, и его выступления представляют собой компиляцию из того, что он прочитал, и эклектически «соединенных» в стиле «по понятиям». С одной стороны, они популярны среди «широких масс», которые нетребовательны, и видео «европеоиды» набрали 800 тысяч просмотров, что, конечно, много, и неудивительно, почему – Дробышевский фигура колоритная, по своей манере выступать, по своей манере пересыпать выступления жаргонизмами, типа «ближе к народу», древние люди у него «бегали туда-сюда» и «бегали взад-вперед», даже в верхнем палеолите и в мезолите они «прискакали на конях», или «прискакали на лошадках», хотя, конечно, в те времена на конях никто не скакал, лошадей приручили на многие тысячелетия позже, но для колорита сойдет. С другой стороны, на вопрос «откуда пришли европеоиды» он, конечно, не ответил, потому что прочитать было не у кого. Самое «конкретное положение» было *«европеоиды ближе к источнику, к Африке»*, конечно, не может быть воспринято серьезно. Что такое «ближе» осталось нераскрытым. Два глаза – два уха у тех и других? Сразу после этого Дробышевский сообщил про европеоидов, что *«они возникали где-то сильно-сильно на востоке»*, и тут же без перерыва, что *«как-то назвать их европеоидами язык не повернется»*. Поскольку это было в пассаже про верхний палеолит и мезолит, то, видимо, речь была про те же времена.

Короче, тема происхождения европеоидов осталась нераскрытой. Более того, как ни удивительно, Дробышевский даже не дал определения «европеоидов», хотя, будучи антропологом, мог бы дать. На западе фактически синонимом «европеоидов» являются «кавказоиды», названные так вслед за немецким антропологом Фридрихом Блуменбахом, который в XVIII века нашел на Кавказе череп, который посчитал настолько совершенным, что решил, что человечество появилось на Кавказе. Сейчас «европеоидами» считают носителей набора из нескольких десятков антропологических показателей, которые совершенно необязательно сформировались в Европе. Где именно – наука

пока не знает. Наиболее древние Homo sapiens пока найдены в Европе, в Сибири и в Китае. Рассказ Дробышевского в стиле – «они бегали взад-вперед, прискакали на конях, их тут прям закопали, и они тут лежат» делу не помогает. Ну не было тогда коней с всадниками. Во всяком случае, науке о таком неизвестно. После этого Дробышевский сообщил, что «40-10 тысяч лет назад европеоидов еще не было». К сожалению, поскольку лектор так и не дал определение европеоидов, слова «было», или «не было» так и зависли.

В следующем видео С. Дробышевский рассказал про монголоидов, под названием «Как монголоиды расселялись по Азии». Число просмотров тоже немалое – около 300 тысяч. О научном содержании его лекции говорит перл, процитированный одним из комментаторов – «Цыгане – истинные арийцы». Мало того, что термина «арийцы» нет в научном обороте, есть «арии». «Арийцы» – это термин политический, политизированный, тенденциозный, придуманный исключительно в России, это вовсе не калька с немецкого языка, как многие думают. В немецком языке – это Arier (арийцы) или Arien (арии). В единственном числе – Arius, арий. Например, книга известного археолога Е.Е. Кузьминой «Арии – путь на юг», никак не могла бы называться «Арийцы – путь на юг». Арийцы – это термин антинаучный, и то, что Дробышевский его употребляет, тем более для широкой аудитории, не делает ему чести. Но не только это. Цыгане – в основном носители гаплогруппы H1, вовсе не арийской (R1a-Z645), это дравидская по происхождению гаплогруппа. В Европе нашли цыган гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, но это явно приобретенные в Европе же. К «ариям» такие цыгане отношения, разумеется, не имеют. Как и прочие цыгане.

К той же теме – цитата из Дробышевского: «цыгане сохранили истинный арийский язык». То ли это стеб, то ли из серии «слышал звон...». Это, конечно, не так. Цитата из справочника: «Этнические группы цыган, пройдя разный миграционный путь, говорят на различных диалектах, в большей или меньшей степени подвергшихся влиянию окружающих языков в области лексики, фонетики и синтаксиса... способствовало проникновению в цыганский язык некоторых черт, общих для многих языков, распространённых на Балканах: артикль, способ выражения форм инфинитива и др. Основные черты цыганского языка в области фонетики: оглушение звонких аспират... ослабление аспирации... децеребрализация... оглушение аффрикат... и др. В области морфологии: превращение послелогов в новую падежную флексию; противопоставление основы прямого падежа основе косвенных; отсутствие у неодушевлённых имён существительных форм винительного падежа; появление сложных форм будущего времени и др.». Какой уж там «истинный арийский язык»...

То, что в современной науке является предметом сомнений и дискуссий, например, арии прибыли в Индостан мирно или воинственно, поскольку данных нет, и те и другие рассуждают «по понятиям», для

Дробышевского ясно и понятно, цитирую *«арийцы всё завоевали», «арийцы индейцев порубали»*. Те, кто пришли в Индию, были *«кочевниками», «бегали взад-вперед по этим степям», «были индоевропейцами, хотя в Европе они ни разу не были»*. Познания Дробышевского о индоевропейцах просто впечатляют. Прямо как в том анекдоте о профессоре – *«брошу свою науку ко всем чертям, уеду и стану антропологом»*, примерно так.

Так вот, что об этом говорят современные исследования. Древнее племя (или племена) ариев имели гаплогруппу R1a-Z645 (образовалась примерно 5900 лет назад, что согласуется с представлениями лингвистов о начале расхождения арийских языков, они же индоевропейские, примерно 6000 лет назад), самые древние носители этой гаплогруппы найдены в фатьяновской археологической культуре на Русской равнине, с датировками между 4000 и 5000 лет назад. Заметим для Дробышевского, что в Восточной Европе. Они прошли миграциями (начиная примерно с 4500 лет назад) через срубную культуру, абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры, и с Южного Урала прошли на юг одной ветвью в Индостан, другой – далее на восток, в алтайский регион, через культуры карасукскую, тагарскую, таштыкскую, еще одна ветвь ушла в Китай. Еще одна ветвь ушла с Русской равнины на юг, через Кавказ в Месопотамию, Сирию и Ирак, и стали митаннийскими ариями.

Мужчины той ветви, которая ушла в алтайский регион, и в целом в Южную Сибирь, породнились с монголоидными местными женщинами, и потомки тех мужчин, которые роднились с ними в поколениях, сами стали монголоидами. Это объясняет, почему скифы, вышедшие из культур скифского круга в Южной Сибири, были и европеоидными, и монголоидными.

Как обычно, Дробышевский повторяет, что *«сапиенсы расселялись из Африки», «чесали вдоль Индийского океана»*, хотя никаких данных к тому нет. Это, как свойственно Дробышевскому, повторение легенд, созданных популяристами. Он те легенды и распространяет среди доверчивых слушателей.

Много времени и места Дробышевский посвятил уралоидной расе, приведя в пример юкагиров и эвенков, опять в стиле *«бегали туда-сюда», «те вытеснили тех, а потом пришли другие, и вытеснили тех»*. Разумеется, это все, как обычно, «по понятиям». Если бы он поинтересовался данными ДНК-генеалогии, то узнал бы, что эвенки и юкагиры во много похожи по Y-хромосомным линиям. У эвенков основная линия это C2-M217 (40%-68% по разным выборкам), типичная южно-сибирская гаплогруппа, на втором месте N1a (20%-34%), на третьем – гаплогруппа Q (4%). У юкагиров – на первом месте та же гаплогруппа C2-M217 (31%-55%), на втором – опять такая же, как у эвенков, N1a (27%-31%), на третьем – гаплогруппа Q, но ее

намного больше, чем у эвенков – 18%-31%, она, скорее всего, монгольского происхождения.

Именно гаплогруппа Q доминирует у «нативных американцев», они же «американские индейцы», ее принесли в Америку сибиряки, с территорий будущей Монголии и сопряженных регионов. «Уралоидная раса», получается, это некая сборная солянка, продукт суперпозиции носителей гаплогрупп (по мужской линии) N, C и Q. То, что по Дробышевскому, *«у американских индейцев есть черты уралоидной расы»*, к Уралу вряд ли имеет хоть какое-то отношение. Нет у «коренных» американцев гаплогруппы N, очень немного C, и в основном Q.

Повторю завершение разбора лекции С. Дробышевского в предыдущем Вестнике. Прошу понять меня правильно, я не надсмехаюсь над антропологией, хотя там порой в исполнении антропологов есть над чем. Я о том, что Дробышевский фокусируется на антропологических признаках, которые в значительной степени определяются мамой и бабушкой. И то, что антропологи старательно фиксируют эти признаки у ископаемых скелетов, это они фиксируют то, что было у мамы и/или бабушки. Потому и проблемы. Раньше выбора не было, но сейчас-то есть. А Дробышевский, покорно критикуя ДНК-генеалогию вслед за заказчиками его критики, за многие годы не удосужился сопоставить антропологические признаки и ДНК-генеалогические. Вот в чем проблема.

## О книге Сергея Еналеева «Откуда пошла русская земля (историческое исследование одной «подделки»)»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В 2021 году в издательстве «Супер» Санкт-Петербурга вышла книга, указанная в заголовке выше. Под «исторической подделкой» автор иронически подразумевает Велесову книгу. Сам он сторонник Велесовой книги, и считает ее историческим документом. Эту позицию он обосновывает (пока без приведения самих исторических и литературных обоснований) в Предисловии к своей книге, объемом в 13 страниц. Он полагает, или стремится к тому, что его книга приведет к «реабилитации» Велесовой книги. Это - хорошо, и с его позицией в Предисловии я в целом согласен.

Год назад автор книги прислал мне короткое письмо с приложением электронного текста самой книги. Я ее бегло перелистал, по ходу перелистывая обнаружил много ошибок и натяжек, стало ясно, что никакой «реабилитации» эта книга обеспечить не может. Она скорее всего останется незамеченной, и по простой причине - экстраординарные выводы требуют экстраординарных обоснований. Когда их нет, то никто серьезно рассматривать не будет. Во всяком случае, в рамках науки.

У моего общения с автором книги есть небольшое продолжение. После того, как я книгу бегло перелистал, обнаружил, что при обилии ссылок в ней недостает ссылки на издание «Экспертиза Велесовой книги» (2015). Уж на что-что, а на это издание автору необходимо было сослаться. Полагаю, что избежал бы в своей книге многих ошибок и противоречий. Я поблагодарил за книгу и спросил у автора, как получилось, что нет ссылки на трехтомную «Экспертизу»? Он в ответ просто отписался, ничего конкретного не привел. Поэтому я его книгу отложил, и больше к ней не возвращался.

Потом получил от автора письмо со следующими пассажами:

«В своих беседах об ариях Вы настойчиво проводите мысль о том, что их родина располагалась на Русской равнине и что они ушли отсюда в древности далеко на восток, хотя «Книга Велеса», которая не признаётся

Вами фальшивкой, позволяет наряду с археологией утверждать всё как раз наоборот. Родиной ариев является территория Казахстана и Южной Сибири. Отсюда в середине II тыс. до н.э. они тремя потоками ушли на запад..».

Я не знаю, кто там в археологии утверждает, что «всё как раз наоборот», и что якобы «родиной ариев является Казахстан и Южная Сибирь», и что оттуда арии «тремя потоками ушли за запад». Такие утверждения археологов мне неизвестны, да мало ли кто что утверждает. Древнейшие арии обнаружены в фатьяновской археологической культуре как носители субклада R1a-Z645 с датировками между 4000 и 5000 лет назад, и до территорий будущего Казахстана и Сибири им еще надо было дойти, уже с мутациями Z645-Z93, причем на этом пути у них появлялись мутации, продолжающие Z645-Z93, то есть миграции шли с Русской равнины на восток. Уже намного позже, как минимум через 500-1000 лет арии Русской равнины с мутациями R1a-Z645 и R1a-M458 стали продвигаться на запад, но не с территорий будущего Казахстана или Сибири, а опять же Русской равнины. Мутаций R1a-Z645-Z93 в Европе практически нет, только единичные исключения. Поэтому автор с такими фантазийными «соображениями» не «реабилитирует» Велесову книгу, а продолжает ее топить, на радость русофобам.

Но на днях получил от автора напоминание, с вопросом, что я думаю о его книге, с припиской, что, мол, у меня спрашивать, когда ясно, что я в книгу и не заглядывал, ограничившись просто просмотром списка литературы. Стало яснее, что автор не совсем адекватен. Если хочет получить поддержку, такие вещи не пишут. Я в ответ сообщил, что на вопросы отвечаю в своей Прямой Линии. Получил ответ в хамской форме, что это ему не подходит, книгу я не читал, и вообще, не в коня корм.

Поскольку наглецов надо учить, точнее, проучивать, я и написал этот «анализ» его книги.

Начнем с Главы 1, с самого ее начала, она открывается цитатой из Велесовой книги в переводе А.И. Асова:

*Мы сами – арии, пришли из земли  
Арийской в край Иньский. «Книга  
Велеса» (дощечка 31б)*

На самом деле автор не сообщил, что это цитата из Асова. Более того, автор упомянул имя Асова в своей книге 44 раза, и все в негативной коннотации. Типичная выдержка:

*«Ведущую роль в реабилитации «Книги Велеса» занял позиционирующий себя в качестве «переводчика, собирателя и издателя древних текстов» А.И. Асов,*

однако благородная цель, которую он перед собой поставил, дискредитируется его крайним легкомыслием и буйной фантазией. В 2000 г. Асов выпустил отдельным изданием свой очередной «полный» перевод «Книги Велеса», сопроводив его настолько безответственными комментариями, что ничего, кроме недоумения, они вызвать не могут. Не менее безответственно и обращение Асова с текстом «Книги Велеса». Вместо того чтобы дать перевод по дощечкам, Асов принялся тасовать текст, допуская повторы фрагментов и делая инородные вставки. Мы не говорим о разбивке текста на главы и введении в его современную орфографию буквы, значение которой способен понять только сам Асов. Свой перевод он называет «авторским прочтением древней руники», иначе вольным переводом, но тем не менее заявляет, что перевод этот единственно правильный и даже канонический, с чем согласиться совершенно невозможно. Пример Асова показывает, что «Книга Велеса» нуждается в защите не только от её хулителей, но и от чересчур усердных ревнителей, а также путаников...».

Я согласен с оценкой мастерства Асова, более того, в «Экспертизе» отметил, что приглашал Асова войти в авторский коллектив, но тот отказался, сказав типа что всё и так знает. Но тогда зачем автору «исторического исследования» его цитировать, тем более начинать с этого книгу? Асов же «безответственный», «крайне легкомысленный», делает «инородные вставки», от него нужна «защита». А потому, что у автора «там играем, там не играем». Эта цитата подходила автору для начала подгонки его штудий под его авторскую концепцию. Это – яркий признак манипуляций со стороны автора, в чем мы далее убедимся. Это – его путь к «реабилитации» Велесовой книги, но так реабилитации не делают. Нельзя выхватывать один «перевод», который переводом-то и не является, и игнорировать другие варианты перевода.

Посмотрим, как этот фрагмент Велесовой книги переводят другие. Начнем с транслитерации этого фрагмента дощечки 31б.

SEMEГOAPЕЦКОПРІДЩАОДЗЕМЕAPSTIIДOKPACIAINЬСКАATЛУЦЕМ  
EXOMДOПРІДІАТІДАРАITPBIASKOTЭМЗЛАЩЕНІА

Интересно, видит ли кто там «Мы сами – арии...»?

Переводы других авторов:

«семьями ариев пришли...»

«А сами мы – Его дети...»

«Дитиною прийшов він із землі оріїв...»

Прошу понять меня правильно. Если рассматривать Велесову книгу как литературный источник, то нет проблем, можно и пофантазировать.

Главное, чтобы с интересом читалась. Можно и поимпровизировать, что якобы на дощечках (переписанных, или реконструированных) там записано «Мы сами арепки, пришли из земли Арст до края Иньска», и дальше «реконструировать как у Асова», но только тогда это не надо рассматривать как «научный источник». И тем более на этом основании после «реконструкций» строить теории древних миграций, сколько там было потоков, откуда они исходили, типа «из Казахстана», и куда шли «типа «в Европу». Вот этого делать не надо. Это – не «реабилитация». Это – профанация на ниве «истории», то, что я в своих статьях называл «гибридная история». Это как на основе книги «Война и мир» Л.Н. Толстого «реконструировать» историю 19-го века. Или на основе книг Акунина «реконструировать» историю русско-турецкой войны. Читать – интересно и увлекательно, но использовать как исторический источник специалистами-историками – это уже не смешно.

А наш автор – использует. Даже если Велесова книга написана в первом тыс н.э., то ее отделяет от арийских миграций как минимум полторы - две тысячи лет. Не могли ее авторы знать про миграции ариев «тремя потоками» в конкретных, им якобы известных направлениях. Это как Платон писал про Атлантиду – «старички рассказывали, что 10 тысяч лет назад...». Уже смешно. Но такие «реконструкторы», как наш автор, на этом уровне не соображают. Раз написано, значит, так было. Для него – «если собрать вместе все разбросанные по дощечкам сообщения, которые можно уверенно отнести к ариям...», то так оно и есть. Как возможно «уверенно отнести» к ариям через три тысячи лет до предполагаемого написания текста на дощечках, автору в голову не приходит. Именно потому Велесова книга частично, а то и полностью – не научный источник, как не научный источник «Туманность Андромеды» Ефремова, при всем уважении к автору и его труду.

Есть золотое правило науки – при рассмотрении своих данных не поддаваться навеиванию других дисциплин. Это – путь подгонки. Рассмотря свои данные, сформулируй концепцию, и только после этого сравни с данными других наук. Совпадет – хорошо, не совпадет – еще лучше, поскольку позволит понять, у кого ошибки. Но автор рассматриваемой книги именно подгоняет. Пример:

*«Если археологи датируют появление ариев в Пенджабе началом второй половины II тыс. до н.э., то анализ хронологии «Книги Велеса» показывает, что Семиречье они покинули в конце XVI в. до н.э. Из «Книги Велеса» мы знаем, что после ста лет жизни в Пенджабе, то есть в конце XV в. до н.э., арии ушли в Иран».*

Так вот, нет в Велесовой книге «хронологии» в формате «после ста лет жизни в Пенджабе, то есть в конце XV в. до н.э....». Более того, нет в Велесовой книге и Пенджаба. Если бы автор почитал «Экспертизу Велесовой книги»,

то нашел бы дискуссию на этот счет между соавторами. Есть «пенде», есть пендебе», Пенджаба вот только нет. Вот транслитерация:

АТОБЕДЕХЩЕМОКРАВЕНЦЕАСКУФЕОНТІБЕРУСОІБОРУСЕНЬАСУРЕНЖ  
ЕЦОІТАКОСМЕСТАХОМДЕДЬРУСОВЕАСПЕНДЕБЕІДЬЕМА

В последних 13 знаках читается «СПЕНДЕБЕІДЬЕМА». Вот и весь «Пенджаб». Разные переводчики читали это как - с пендебе ідьема, S ПЕНДЕБЕ ІДЬЕМ А, С Пендебе ідьем, С Пенджины идем, с Пендебе ідьема, із Пендеба ідемо, с пением идем (ряд переводчиков этот фрагмент опустили – А.И. Асов, Н.В. Слатин, Б.А. Ребиндер).

Приведу свой комментарий из «Экспертизы»:

*дощечка 7-Э. Перевод Гнатюков:  
И мы были кравенцы и скифы,  
Анты, русы, борусы и сурожцы.  
Так произошли Деды русов и пришли из Пенджаба,  
И доныне (пребывают) в сварге Сварожьей синей.*

*Если так, то Пенджаб - это серьезное указание на маршрут миграции древних русов. ДНК-генеалогия обратного похода из Индии не показывает.*

*Смотрим влесовицу. Там – не Пенджаб, а слово «пенде».  
А то бедехшемо Кравенце – а Скуфе, Антіве, Русы, Борусень а Суренжецы.  
Тако сме стахом дедь Русове а с пенде бе ідьем а до се до Небі, Сварзе Сынея.*

*Никакого Пенджаба там нет.*

Так что с этим у автора рассматриваемой книги проехали. Натяжка, причем не сам перевел, а списал у других, не думая.

Далее автора понесло зачем-то к Тилаку, опять приводя «мнения». Нет в науке «мнений», это некий довесок, как правило, без надлежащих обоснований. К сожалению, «мнения» - это то, чем в основном манипулируют историки, причем они прекрасно знают, что все мнения противоречат друг другу. Но – другого «инструмента» у историков нет, это у них принятая «методология». За ними идет и автор рассматриваемой книги. Он пишет:

*«Многие историки, основываясь на выводах лингвистов, склонны расценивать Северное Причерноморье как прародину ариев, полагая, что они были здесь автохтонами, другие же видят в нём промежуточную стоянку ариев на их долгом пути из-за полярного круга в Иран и Индию.*

*Связь ариев с Заполярьем выявил индийский историк и санскритолог Б.Г. Тилак. Изучая древнейшие памятники ведической культуры Индии..., он раскрыл ряд...».*

Увы, ничего Тилак не раскрыл, кроме своих аллегорических интерпретаций. Если бы автор рассматриваемой книги прочитал мой подробный разбор сочинений Тилака под названием «Фантазии Тилака о полярной прародине ариев» в книгах «Происхождение славян» (2013), «Занимательная ДНК-генеалогия» (2013), «Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии» (2021), он не заблуждался бы на этот счет. Никакой связи ариев с Заполярьем не было. Миграции ариев давно и хорошо известны. Далее, Северное Причерноморье вовсе не «прародина ариев», хотя там арии проходили на пути через срубную культуру и далее через Кавказ в Месопотамию. И здесь автор разбираемой книги напутал, причина проста – нет и не было у автора своей методологии, он просто списывал у кого мог. Это – не наука. Как и оборот *«многие историки склонны расценивать»* – тоже далек от науки. Нужны конкретные данные, а не *«склонны расценивать»*. Как и *«племена трипольской культуры, в которых некоторые исследователи видят ариев»*. Это что, обоснования? «Реабилитация» Велесовой книги? Да мало ли кто что «видит»? Кстати, в трипольской культуре до последнего времени нашли Y-хромосомные гаплогруппы C1a, G2a, E, I2, ни одна из них не является арийской, в высших кастах Индии таких нет. Там – до 72% гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снипами. То, что еще R1a там не нашли, не означает, что их там не найдут. Но вот когда найдут, тогда и поговорим. Пока нет.

*>«Трипольцы», перед тем как исчезнуть, испытали на себе влияние культуры, связанной с Индией.*

Это откуда, интересно, такие замысловатые сведения? И причем здесь Велесова книга? Как и ее «реабилитация»?

Книга автора «Откуда пошла Русская земля» просто набита подобными «сведениями», цитировать их все просто невозможно. Автор пишет – *«Если бы арии пришли в Индию из Северного Причерноморья через Иран, то «Авеста» была бы не младше, а старше «Ригведы»*. У автора – явно линейное мышление, что, мол, если арии шли, то одним путем. А на деле «жизнь сложнее схемы», и арии шли не по линейке, цепочкой, а, если угодно, звездой. Мутации в их ДНК показывают, что с Русской равнины они шли и на юг, через Кавказ, чтобы стать митаннийскими ариями в Сирии и Ираке, и на юго-восток, на Иранское плато, и до Южного Урала и далее на юг, в Индию, и от южного Урала до Алтая, Монголии, Китая. А автор меряет миграции «Авестами» и «Ригведами», которые на самом деле неизвестно, когда и где создавались. Судя по описанию созвездий в Ригведе, она была создана не менее 7 тысяч лет назад, конечно, не в Индии, и в виде гимнов переносилась тысячами километров, чтобы стать

частью индийской классической литературы. Велесова книга там не при чем. Кстати, о созвездиях в Ригведе – в моей книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (издания 2010 и 2023 гг.).

*>Новейшие, проведённые Е.Е. Кузьминой, исследования... показывают, что ариев археологически представляют племена андроновской культуры...*

Елена Ефимовна, с которой мне довелось лично общаться, увы, умерла в 2013 году, а ее книга «Арии – путь на юг» вышла в 2008 году. С натяжкой можно назвать «новейшими исследованиями», но не в том дело. Андроновская культура – одна из многих археологических культур, в которых обитали арии, носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снипами. Правда, большинство образцов из андроновской культуры недотипировали. Всего там нашли 32 образца древней ДНК, из них 15 образцов типировали только как R1a-M198 и R1a-M198-M417, с датировками между 1800 и 1400 лет до н.э., времен перехода ариев в Индию. Эти образцы нашли в Красноярской области, на Алтае, в Хакасии, в БМАК, или как исследователи указали – «в западных степях». Один образец был архаичного снипа R1a-M420-YP4141-YP4132, с датировкой 3290±20 лет назад, опять «западные степи». Сам конечный снип образовался 83 снип-мутации, или примерно 11 800 лет назад. Или его носители с их предками из андроновских степей на запад не уходили, или пришли на восток вместе с ариями. Остальные 16 образцов в андроновской культуре были по картине мутаций типичными арийскими, со снип-мутациями R1a-Z93, Z93-Z94, Z93-Z94-Z2124, Z93-Z94-Z2124-Z2125-S23592, Z2125-YP413, Z2125-Z2123, Z2123-Y934 (ряд из этих снипов был найден в высших кастах Индии), все с датировками между 3500 и 3100 лет назад, несколько позже времен ухода в Индию. Все эти мутации прибыли с запада, со стороны фатьяновской культуры Русской равнины. Так что андроновская культура в этом отношении – прочая среди равных.

А автор продолжает – «Корни «андроновцев» нужно искать не у Чёрного моря, а, как показал Тилак, за полярным кругом». Здесь комментарии просто нет и быть не может. Потому что спросить – а какие основания к этому безумному «положению»? Ответ будет – так сказал Тилак. Которого, кстати, в науке нет. И дальше в том же стиле, перемежаемом десятизначными индексами субкладов, которые никто не применяет, применяют короткие номера снипов. Зачем все это нужно в книге по Велесову книгу – совершенно непонятно. Для «реабилитации»? И – совершенное безумие по соотнесению датировок образования субкладов с климатом (!). Опять, зачем это нужно? Нет в науке такого. Ответ прост – «Остапа несло». Как и далее – «Стало быть, «срубниками» являются не русы, а опередившие их с уходом за Волгу готы». Срубники и готы относятся к разным эпохам. Первые – 3900-3200 лет назад, III тыс до н.э., готы – II – VIII вв нашей эры.

Где-то на этом месте книги нашего героя, а это 20 с небольшим страниц от начала, я осознал, что впустую теряю время. Это какие-то сапоги всмятку. А жаль, надежда вначале теплилась, что автор что-то нашел, пусть что-то минорное, но сам нашел. Увы.

Остальное бегло пролистал, то стиль тот же. «Аргументация» та же. Итог – разочарование, хотя и ожиданий особых не было.

Но надо сказать и позитивное о рассматриваемой книге. Позитивное то, что автор рассматривает и цитирует Велесову книгу, что может быть важно для тех, кто переводы и не открывал. Иначе говоря, автор привлекает внимание к Велесовой книге. Позитивное то, что автор художественно пересказывает Велесову книгу, в той мере, как ее пересказывал А. Асов. Позитивное то, что автор художественно пересказывает представления историков о ряде археологических культур. Научным этот пересказ, конечно, не является, он «по понятиям», для научного рассмотрения должна быть своя научная методология, которой у автора, разумеется, нет. Не назовем же мы «научными» пассажи вроде такого:

*«Заметим, археологи до сих пор не могут выделить на территории Хазарского каганата собственно хазарских погребений, но теперь, благодаря «Книге Велеса», можно утверждать, что распространившиеся в IX в. по всему лесостепному ареалу салтовской культуры ямные могильники... принадлежат хазарам»*

Здесь неверно или неточно ни первое, ни второе. Во-первых, археологи, конечно, выделяют хазарские погребения, в частности, по окружению погребений «квадратными ровиками». Их найдено множество. Несколько лет назад мы с Т. Фалеевой опубликовали статью в международном журнале, в которой показали, что в двух хазарских захоронениях, которые идентифицировали археологи, скелетные остатки имели гаплогруппу R1a-Z645-Z93. Это – типичная «степная» линия, характерная для скифов. Во-вторых, археологи давно рассматривали салтовскую культуру как в значительной степени хазарскую. Так что здесь автор опять подгоняет Книгу Велеса к известным данным археологов. Это – не «реабилитация» Книги Велеса, это автор выдает одно за другое.

Но для «широких масс» читателей, на что автор рассматриваемой книги надеется, подобного рода «гибридные истории» могут быть интересными, они же не специалисты.

Позитивное то, что автор снабдил свою книгу обильными примечаниями, объем которых намного превышает объем основного текста. Многие примечания познавательны и интересны, многие читателя запутывают. Например, в который раз автор пишет, что арии вышли из Пенджаба, в

Примечаниях это превратилось уже в «самым мощным был поток ариев из Пенджаба». Но поскольку автор помещает написание Велесовой книги в период между IV и IX вв н.э., то какими бы знающими ее авторы ни были, они не могут реально помнить или знать о событиях про «мощные потоки» и «Пенджаб», что якобы было за несколько тысячелетий до них. Именно потому Велесова книга, даже если она в какой-то степени аутентичная и древняя, является литературным памятником, а не источником событий и датировок многотысячелетней давности. Этого, видимо, не осознают защитники Велесовой книги, что дело хорошее, патристическое и благородное, которые считают, что ее можно использовать как справочник по древним миграциям. Нет, нельзя. На этом пути они неизбежно подгоняют слова из Велесовой книги к современным представлениям историков, или фантазируют. Типичный пример фантазии в Примечаниях – *«Ответ на этот вопрос даёт «Книга Велеса», ведь славяне были потомками ариев, живших когда-то на побережье Северного Ледовитого океана»*. Нет в науке таких данных, миграции древних ариев уже хорошо известны, не жили они никогда на побережье Северного Ледовитого океана. Может, когда такое и найдут, что очень маловероятно, тогда и поговорим. Но выдавать это за «реабилитацию» Велесовой книги, это близко к профанации.

В завершение поделюсь комментарием на слова автора рассматриваемой книги, написанные в письме мне: *«С интересом выслушал Ваши доводы в защиту «Книги Велеса»*. Автор не пояснил, что это за «доводы». Так вот, если это «доводы» о подлинности и древности Велесовой книги, то это неверно, нет у меня таких данных. Когда я занимался Велесовой книгой, то у меня не было задачи показать и подтвердить ее подлинность, поскольку, повторяю, таких данных у меня нет. Задача была рассмотреть «критику» Велесовой книги и разобраться, чем эта «критика» подтверждена и насколько отвечает реальности. Оказалось, что из примерно сотни «критик», которые удалось извлечь из литературы, «бумажной» и «сетевой», ни одна не является серьезной и достоверной. Большинство «критик» - или ернические, или откровенно русофобские, или «по понятиям», которые тут же разоблачаются. В этом была основная направленность «Экспертизы Велесовой книги». На основании этого подробного анализа я склоняюсь к тому, что Велесова книга с максимальной вероятностью древний литературный источник, но, повторяю, таких данных у меня нет. В этом и есть моя «защита» Велесовой книги – в том, что «критика» ее является фактически мусорной.

## Продолжим о безграмотных и неистовых «критиках»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Этот очерк – продолжение статьи «Современные «критики» на Дзене» в ноябрьском выпуске Вестника, как и многих статей до того. Если кто думает, что я «дискутирую» с безграмотными и неистовыми «критиками», как иногда пишут с неодобрением в комментариях, то они ошибаются. Если бы «дискутировал», то давал бы свои комментарии в ответ на их комментарии, но этого я, как правило, не делаю. Редко, когда делаю, то это тогда, когда хочу подсказать комментатору, как разобраться в определенном вопросе. Тем более когда они задают вопросы, на которые никто не ответит.

Есть еще веская причина, по которой я не «дискутирую» со злонамеренными «критиками». Это – бесполезно. До них никакое рациональное объяснение не достанет. Они все тут же переворачивают. Стрoение мозга у них такое. Их девиз – «не путайте меня фактами, я уже настроился».

Так вот, я с такими не дискутирую. В очерках, как этот, я использую возможность разъяснить тем, которые не владеют материалом, либо заблуждаются, современное состояние науки. Они же, как правило, не читают мои научные статьи, не читают книги, их внимание случайно привлекла очередная искаженная статья на Дзене или еще где-то, и они или относятся к этим искажениям с недоверчивостью, либо пассивно им следуют, потому что, мол, автор искажений же знает, о чем пишет... Глубокое заблуждение. Не знает. У автора искажений своя «повестка».

Так какая же «повестка»? Читая эти искажения, передергивания, прямую ложь уже полтора десятка лет, я давно понял, в чем дело. Ниже об этом будет более подробно, а пока – это сугубо идеологические причины. Никакой науки там нет, что их безграмотные опусы и показывают. Иногда они делают вид, что понимают в теме, например, некто «Исторические заметки» в своем пасквиле, на котором мы ниже остановимся, переписал бுவально дословно несколько страниц из статьи Балановского на ресурсе «Генофонд», давая читателям якобы сигнал, что он «в теме». Эта статья была разобрана мной на сайте «Переформат» еще девять лет назад, под названием «Балановщина»

<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

Ничего «научного» у Балановского в его статье нет, есть безграмотность в восприятии основ расчетного аппарата ДНК-генеалогии. Не случайно его мама, Е. Балановская, как-то написала – «его расчетов мы не понимаем», и это поначалу попало в Википедию, потом, правда, редакторы устыдились и этот пассаж сняли.

Так вот, основной мотив у «критиков» - русофобская идеология. Их бесит история славян и русских, потому их бесит ДНК-генеалогия, которая эту древность показывает. Их бесит то, что ДНК-генеалогия не оставляет камня на камне от «норманской теории», и многие «критики» сообщают, не стесняясь, что они норманисты. Могу с полным основанием заключить, что большинство «критиков», если не все, это не русские и не славяне. Это совершенно очевидно из стиля их комментариев. Я бы написал, к какому роду-племени они принадлежат, но мы (в отличие от них) деликатные, мы приучены, что их трогать нельзя, и они этим пользуются на всю катушку. Их народец этим пользуется, оставаясь безнаказанными.

В комментариях под очередной «статьей» автора под псевдонимом «Исторические заметки», который (псевдоним) автор отказался раскрывать, несмотря на многочисленные призывы других комментаторов, собрался легион тех самых агрессивно заряженных «критиков». Как всегда в таких случаях, агрессивные были сплочены, поддакивали друг другу, а те, кто пытался их урезонить, выступали поодиночке. В общем, как в жизни.

И вдруг как среди ясного (для них) неба, как гром в комментариях прозвучал линк на мою предыдущую статью «Современные «критики» на Дзене», который дал другой комментатор. В ней было ясно показано, кто такой этот «Исторические заметки», насколько безграмотен, показан стиль его передергиваний и лжи. Человек наивный подумал бы, что пасквилянты засовестьются, даже принесут извинения. Ну что вы... Напротив, это их еще более озлобило. Это же идеология, это же устройство мозга... До того они активно писали, что я от дискуссий уклоняюсь, что свидетельствует о моей слабости (хотя другие сообщали, что вовсе не уклоняюсь, приводили линки на мои видеовыступления с Г. Артамоновым, П. Слонимским, А. Фурсовым, Д. Каптарем и другие). Но страсть к их изворачиванию неистребима, они тут же извернулись, и стали писать в ответных комментариях, что *«вы никак не можете понять - ни один уважающий себя ученый не будет тратить время на дискуссию с любителем, уровень которого - «продвинутый блогер»*, что свидетельствует о моей слабости. Ложь уже в том, что никакой «дискуссии» у меня с «критиками» там не было, были уничижительные для них комментарии. Заметьте – и там была моя «слабость», и здесь моя «слабость», хотя ситуация противоположная. Ну как с такими можно дискутировать?

Итак, ниже – мои заметки в серии цитирований и описаний комментаторов и их комментариев на тему ДНК-генеалогии и меня лично, про комментаторов, которых можно назвать «больными на голову», но там дело глубже. Допустим, они искренне верят, что нашли у меня ошибки. Ну и славно. Покажи, в чем ошибка, дел-то. Буду признателен, внесу коррективы. Но откуда такое неистовство, откуда буквальная истерика? В нахождении ошибок и предложении правильных решений такого не бывает. Уже это одно показывает, что дело не в каких-то ошибках, дело опять же в ментальности, в идеологии. Только в вопросах идеологии может быть такое неистовство.

Вот мы и приходим к ответу на загадку, откуда такое неистовство, буквально переходящее в паранойю. Эти ментальные «загогулины» всегда должны чем-то подпитываться, они и подпитываются – сочинением небылиц, которые выдаются за мои «ошибки», и в итоге поле «критиков» выглядит как огороды, утыканные пугалами. Авторы небылиц на них сами накидываются, доводя себя до истерик. Такие комментарии – благодатное поле для стажировки начинающих психиатров.

Один из негативистов обиделся, что я называю их придурками, то есть оскорбляю. По его мнению, это снижает градус моей научности. Ничего подобного, это градус только повышает. Я же ведь не просто их так называю, беспричинно, я даю определение этому термину. И следую определению. То есть выступаю в научных рамках.

Я уже не раз давал определение понятия «придурки». Это те, которые выдают негативные комментарии, но никогда не говорят, КАК НАДО. Базовый этический критерий негативного комментария должен сводиться к формуле «у вас не так, надо ВОТ ТАК». Но у «критиков» ДНК-генеалогии такое никогда не встречается. И понятно, почему. Причины две – во-первых, они не знают, как надо, и во-вторых, им знать и не нужно, цель не в том, цель – в негативных словах как таковых, цель – излить ненависть и по возможности вызвать неприязнь у других читателей. Именно потому небылицы и придумываются. Типичный пример такого придурка – Клим Жуков, который «заливал» на видеопередаче со своим партнером Д. Пучковым, что я якобы призывал избирать и назначать на высокие должности в России только носителей гаплогруппы R1a, а остальных желательно высылать из страны. Пучков в ужасе качал головой и говорил – надо же, ведь это фашизм... И Жуков радостно и согласно кивал – да, конечно фашизм...

Понятно, что Жуков такого ни прочитать, ни услышать у меня не мог. Он это сам придумал. Вопрос – зачем? Ответ один – ему это так было надо. Идеология. Возможно, потому, что он – истый норманист, норманизм – это русофобская идеология, по сути религия, а ДНК-генеалогия

норманизм развенчивает. Впору норманисту впасть в паранойю, и активно заняться фальсификацией, просто от бессилия. Поэтому Жуков – придурок, согласно определению.

Сегодня разберем продукцию очередного придурка, беспримесного. Он публикуется на Дзене под псевдонимом «Исторические заметки», Впрочем, комментаторы его имя попытались раскрыть, цитирую:

Юрий Чариков – *«Исторические заметки... я так понял, что Владимир Кошелев и вы- это одно лицо,? Ай яяай, скрытный вы наш»*. Не знаю, так ли это, все всё равно.

Сам «Исторические заметки» сообщил – *«у меня высшее историческое образование»*, правда, тут же поделился, что ученой степени у него нет, и он по специальности не работает. Понятно, что в ДНК-генеалогии он не разбирается, особенно это ясно по следующим пассажам (под каждым дан мой краткий комментарий, разбирать подробно эти бессмыслицы ни к чему):

*«главная заслуга А. Клёсова состоит в том, что он, будучи биохимиком, применил формулу из физической химии для расчета скорости мутаций в Y-хромосоме человека. Чем получил возможность узнать возраст гаплогрупп»*.

Возраст гаплогрупп я не рассчитываю, для этого используют геномные методы, а не ДНК-генеалогия.

*«Сама по себе **скорость мутаций** - это частота с которой будут встречаться мутации в поколениях потомков по сравнению с поколением родителей»*.

Написана бессмыслица, никакого «по сравнению» там нет, скорости мутаций у предков и потомков одинаковы. Там еще далее написана ерунда, не буду останавливаться.

*«**Прямой подсчет** (определения скорости мутирования любых участков генома) заключается в том, что сравнивается генотип родителей и потомков»*.

Генотип – это совокупность генов организма. ДНК-генеалогия с этим не работает. Написана бессмыслица.

*«исследований скорости мутирования в Y-хромосоме пока произведено немного (маори и цыгане)»*

Написана полная ерунда. Скорости мутаций в Y-хромосомах маори и цыган изучали более 15 лет назад, причем давно показано, что

получили неправильные данные. Это «исследования» Л. Животовского с коллегами, о которых уже 10 лет как не вспоминают. Исследований скоростей мутирования в Y-хромосоме проведено с тех пор сотни и тысячи.

*«поправочные коэффициенты А. Клёсова "разгибают логарифмическую кривую" в противоположную от естественного положения сторону».*

Написана бессмыслица, не поддающаяся рациональному пониманию.

*«ДНК-генеалоги спокойно рассуждают уже о 40 тысячах лет существования славянских племен...»*

Написана полная бессмыслица. Какие «славянские племена» 40 тысяч лет назад? Откуда это?

*«(публикуется) в нерецензируемом журнале Advances in Anthropology)»*

Можно только посмеяться. Сначала «критики» писали, что я вообще не публикуюсь в научных журналах, потом, когда оказалось, что это не так, стали писать, что публикуюсь только в нерецензируемых журналах, и тоже оказалось, что это не так. Или журналы, например, Human Genetics, или European Journal of Human Genetics, или Frontiers in Genetics, или Journal of Genetic Genealogy, или Биохимия (с переводами на другие языки), или Исторический Формат – нерецензируемые? И вообще, откуда автор-придурак взял, что Advances in Anthropology нерецензируемый? Вот, навскидку, выдержка из письма мне из редакции этого журнала:

«I am writing on behalf of the Advances in Anthropology (AA) with a request for your expertise as a leading expert in your field. ... We have received a steady stream of manuscripts and would greatly appreciate your willingness to review the following submitted manuscript:...».

И вообще, для дилетанта термин «нерецензируемый» выглядит как пугало, что отражает уровень его некомпетенции. Во-первых, еще раз, журнал Advances in Anthropology – рецензируемый. Во-вторых, вам-то какое до того дело? Журнал bioRxiv тоже нерецензируемый, но светила «геномной популяционной генетики» активно в нем печатаются. Дело-то не в рецензиях, а в качестве журнальных статей. Но придурак, как правило, цепляется за некий «компромат», как ему представляется, не понимая сути вопроса. Ему важнее шашечки, чем ехать.

*«заявление А. Клёсова, будто бы выводы традиционных подходов истории, лингвистики, этнографии, антропологии и археологии должны быть пересмотрены как противоречащие выводам ДНК-генеалогии».*

Никогда не было такого «заявления». У традиционных подходов перечисленных наук есть множество разумных выводов. Есть, конечно, и неразумные. Как и в любой науке.

Следующая цитата подлиннее, просто чтобы показать вопиющую безграмотность «критика» (= «Исторические заметки»):

*Так например скорость мутирования для 22-маркерного гаплотипа А. Клёсов определяет как 0.00027 мутаций, то есть чуть более двух с половиной шансов на десять тысяч. А для 67 маркерного гаплотипа константа А. Клёсова составляет уже 0.00179 мутаций, то есть чуть менее восемнадцати шансов на десять тысяч...*

*Собственно, нетрудно догадаться, что излишне заниженная скорость мутаций приводит к увеличению возраста гаплотипов, а увеличение этой скорости неизбежно приведёт к "омоложению" популяции. Какую же из рассчитанных для разномаркерных гаплотипов констант А. Клёсов использует в своих исторических изысканиях? Правильно, ту которую нужно для удовлетворения текущих потребностей благодарной публики».*

Написана полная ахиня. Нет здесь ни «излишне заниженной» скорости мутации, ни «увеличенной». Это все равно, что сравнивать гантель со штангой, и говорить, что у первой вес «заниженный», а у второй «завышенный». На самом деле вес той и другой соответствует поставленной задаче. Так и с 22-маркерными гаплотипами, и с 67-маркерными, у каждого свои задачи, и соответствующие скорости мутации правильные. Концовка цитаты – типичная для придурка, см. выше определение.

Дальше цитировать уже смысла не имеет, там просто сплошная ахиня, и несколько страниц переписанных сплошняком из статьи Балановского 2015 года «Дискуссии о датировках» на сайте «Генофонд», что тогда же разобрано в статье «Балановщина» на Переформате.

Вывод – автор «Исторических заметок», неважно, кто там прячется под псевдонимом – беспримесный придурок. В материале совершенно не разобрался, вылез на публику, злонамеренно исказил элементарные положения ДНК-генеалогии. В итоге получил «по сусалам» от многих комментаторов, которые разбираются не в пример лучше. А также и от тех, которые не разбираются, но которым не понравился стиль придурка.

Но немало оказалось и тех, которые подхватили злонамеренные искажения «Исторических заметок». Причем многие не просто «проходили мимо» и впечатлились, нет, они были подготовлены, и сходу

впадали в ту же истерику. Или уже впали до прочтения статьи автора «Исторических заметок». Некоторые, как сами отметили, были завзятыми норманистами, и тут же отреагировали на ДНК-генеалогию. Некоторых явно бесили славяне, и они тут же излили свою неприязнь. Нормальный ход, а кто другое ожидал? Страна расколота по идеологической линии, а тут есть повод выразить ненависть к другим.

Взглянем, был ли кто из тех, ненавидящих, кто понимал бы в теме. Или это была адекватная модель злобных собак, мчащихся на драку, коль скоро есть повод подраться? Особенно подраться с теми, кого исходно ненавидят, кому нравятся данные по древней истории славян, кто против русофобской норманской теории, кто поддерживают результаты и выводы ДНК-генеалогии.

Всего за несколько дней после опубликования злобных и лживых «Исторических заметок» в Дзене поступило 756 комментариев. Несмотря на ограничения, для комментариев надо было подписаться на канал.

Одним из первых поступил комментарием некоего Артема Сергеева – *«... пока что его взгляды не подтверждаются той же генетикой...»*.

Это, согласно определению, данному выше, классический комментарий придурка. Или комментарий классического придурка. Какие «взгляды» не подтверждаются генетикой? Конкретно? Где то самое – «у него не так, а надо ВОТ ТАК»? Ясно, что «комментатор» ничего в теме не понимает, повторяет, как попугай то, что где-то услышал, и ничего больше. Так какие «взгляды»? О гаплотипах? Гаплогруппах? Снипах? О расчетном аппарате ДНК-генеалогии? О построении деревьев гаплотипов? Это никакая не «генетика», начнем с того.

Поясню. В сети популярен генетик Константин Северинов, и на вопросы о «генетике» он обычно морщится, и говорит, что это никакая не генетика, это то, что в США называют life sciences, или «науки о жизни». Это и биохимия, и молекулярная биология, и микробиология, и разные варианты биомедицины, и многое другое. Не надо термин «генетика» совать туда, где генетики нет, генетика – это не объекты, генетика – это набор определенных методологий, со своим форматом исследований, форматом статей, форматом результатов и выводов. Этих методологий исследования нет в ДНК-генеалогии, нет там «генетики», мы не изучаем гены, в ДНК генов вообще примерно 2%, а в Y-хромосоме генов вообще почти нет, они не входят ни в гаплогруппы, ни в гаплотипы, ни в снипы.

Так вот, «генетика» не может подтверждать или не подтверждать что-то в ДНК-генеалогии, это не ее область, не ее методологии. Могут **высказываться** генетики, но, как правило, их высказываниям по этой теме грош цена, они не разбираются в ДНК-генеалогии. Не разбираются

они и в интерпретациях исторического характера, это не их поле экспертизы. Не могут они там что-то подтверждать или не подтверждать.

Это наглядно разъяснил профессиональный историк, профессор Г.А. Артамонов, который в своем видео поделился, что был весьма удивлен, когда узнал, кто «критикует» результаты и выводы ДНК-генеалогии исторического характера. Оказалось, что это генетики. Он, по его словам, ожидал, что генетики будут критиковать расчетный аппарат ДНК-генеалогии, использование гаплотипов, гаплогрупп и снипов, но ничего такого в их «критике» не нашел. Оказалось, что и вызвало удивление историка, что генетики «критикуют» выводы исторического характера. Как сказал Г.А. Артамонов в адрес генетиков – ребята, уж оставьте это нам, историкам, а вы займитесь своим делом. Если критиковать на своем поле не получается, то и не надо. С Г. Артамоновым мы сделали несколько видеопередач, и никакой «критики» в адрес выводов ДНК-генеалогии от него не было. Напротив, был живой интерес.

Свои несколько копеек в дискуссию (если это можно назвать «дискуссией») вставил и автор статьи, не удержался, вбросив про «*принципиальные расхождения взглядов А. Клёсова с выводами тех наук*», которые «*на стыке*». И опять – какие «принципиальные расхождения» - он не привел. Да даже если есть принципиальные расхождения – откуда ему ведомо, историку без степени и без работы по специальности, кто там прав, и на каком основании. Вот если бы он посвятил этому свою статью, тогда от него, возможно, был бы толк. А так – нет, злобный опус, напитанный ложью и искажениями.

Надо здесь сказать, что этот мой очерк – вовсе не для того, чтобы лжецы и манипуляторы устыдились и попыпали голову пеплом. Этого я вовсе не ожидаю. Он – для тех, кто хочет понять, откуда у «негативных» такое остервенение. В науке ведь такого не бывает. Если я у кого увижу, что дважды-два равно пяти, я что, спорить буду? Нет, пройду мимо. И в научных статьях часто полно ошибок, и никто с остервенением не спорит, истерики не устраивает, откровенную ложь не вбрасывает. Но здесь, как уже отмечал выше – особый случай. ДНК-генеалогия у некоторых затрагивает что-то нутряное, и, впрочем, ясно что. Выше уже упомянул. Поэтому цитирую здесь даже откровенную ерунду, типа такой, некоего Александра Зейналова – «*ничего нового А. Клёсов не нашёл, и ... многие люди это прекрасно понимают*». Здесь наружу у Зейналова вылезла его ущербная ментальность, спорить с этим бесполезно, а тем, кто хочет узнать, что нового – перелистайте многочисленные книги и статьи в научных журналах, да и не только в научных, и в популярных много описано. А если ничего нового не нашел – тогда что же многие пытаются оспаривать? Почему данные по древним ариям, например, вызывают такую истерику? Да и само понятие «нашел» нуждается в определении. Аналитическая история, например, не о «находках», она о новых концепциях.

Он же, Зейналов, про меня – *«учёные сразу видят кучу ошибок»*. Опять почерк придурка. Где ошибки, какие именно? Где «надо ВОТ ТАК»? Так вот, никаких «кучи ошибок» не было. Остается вспомнить единственного профессионального генетика, профессора П. Сломинского, который осмелился выйти на прямую дискуссию (<http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>), и на вопрос ведущего – «так что неправильного в ДНК-генеалогии?» ответил – «ничего неправильного там нет», но добавил, что геном большой, а Y-хромосома маленькая. Правда, не привел ни одного примера, когда бы это привело к неверному результату в ДНК-генеалогии.

Он же, Зейналов, про меня – ему *«стоило бы изучить генетику. Потому что его нелепые косяки в этой сфере очевидны даже без профильного образования»*. Бедняга Зейналов так и не понял, что я с генетикой не работаю, и никаких «нелепых косяков» по части генетики у меня быть просто не может. Как нет и не может быть у меня «косяков» по части шпагоглотаия. Но если мои «нелепые косяки» в генетике Зейналову «очевидны», что же он их не привел? Мне было бы зело интересно. Но стиль придурка, как и немотивированная злоба вылезают у Зейналова отовсюду, такие ничего конкретного не приводят, потому что нет такого.

Тот же Артем Сергеев (у него десятки «комментариев» под статьей, вот ведь как корежит человека), о том, кто меня «критиковал» – *«критиковали такие специалисты РАН как антрополог Лев Клейн и генетик Олег Балановский»*. Уровень познаний виден – Лев Клейн не антрополог, и у генетика фамилия искажена. А насчет «критики» еще раз прочитайте выше, «критика» без «а надо ВОТ ТАК» это не критика, а сотрясение воздуха. Советую взглянуть на мою статью «Балановщина» на Переформате, как и на другие статьи там же о Балановском, там и о «критике» Клейна есть серия статей.

Еще один из той же когорты – некто Евгений Иванов: *«гаплогруппы и народы не имеют между собой ничего общего»*. Уровень познаний тоже далеко видать. Понятно, что гаплогруппы и народы – не одно и то же, но то, что они «не имеют ничего общего» – это придумать надо. Любой представитель любого народа имеет свою гаплогруппу. Происхождение любого народа можно ориентировочно отразить совокупностью гаплогрупп его выборки, и картиной миграций носителей соответствующих гаплогрупп, гаплотипов, снипов.

Вообще, как говорят в народе «прикольно» читать эту билиберду, но некий срез современного населения это отражает. Печально, но факт.

Очередной грамотей, по имени Алексей Сидяйкин (у него тоже десятки негативных комментариев под статьей) – *«Ничего А. Клесов не нашел и*

*найти не мог... ибо язык и гаплогруппа никак не связаны». Опять настолько некорректное и безграмотное высказывание, что переубеждать таких бесполезно. Жестко – конечно, не связаны, но языки гаплогруппы сопровождают, как и наоборот. Так что на определенных исторических этапах связь, конечно, есть, но она порой обрывается, изменяется как отражение исторических событий. Так, носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 пронесли арийские языки, которые потом были переименованы «индоевропейскими», от Русской равнины до Индии, до Ближнего Востока, до северо-западной Европы... В Индии они разошлись на языки (например, хинди и бенгали) и диалекты, на Ближнем Востоке их заменили на арабский, в Европе – на разные языки индоевропейской семьи. И субклады гаплогрупп тоже разошлись по ветвям. При желании связи можно найти, но опять как отражение конкретных исторических обстоятельств.*

Другие комментаторы это понимают, вот ответный комментарий Александра Л. – *«что-то не припомню, чтобы А. Клёсов жёстко привязывал язык к гаплогруппе. Откровенный подлог».*

И опять вылезают «Исторические заметки», и опять чушь полная. Ну не имеет понятия пасквилянт, зачем фантазировать? Цитирую – *«Вопрос в том, что А. Клесов-то получил свои константы "генеалогическим" методом, после чего принялся искать способ прийти к тем же результатам при использовании эволюционной скорости. Для чего начал "расширять" погрешности и т.п.».* Во-первых, константы скоростей мутаций были с самого начала определены не неким «генеалогическим» методом, назвать можно как угодно, а объективными подходами по временной шкале. По некоторым генеалогиям они просто проверялись. Во-вторых, никогда я не работал с «эволюционными скоростями», и к «тем же результатам» с ними прийти было невозможно, там порочен был сам подход, который «создал» Л. Животовский. Его подход я разгромил еще в 2009 году, в журнале Human Genetics, кстати, одном из наиболее авторитетных в мире по своей тематике. С тех пор «эволюционный подход» так и не оправился, и в 2014-2015 гг был упразднен, популяристы к нему так и не вернулись. Никакого «расширения погрешностей» не было, погрешности всегда вычислялись исходя из размера выборки и числа мутаций в них, формулы в математике известны, оставалось их только применить к числу мутаций в выборке.

Он же – *«Насколько я разобрался в вопросе, и определение скорости и расчет возраста гаплотипов - это операции которые производятся параллельно друг другу».* Совершенно не разобрался в вопросе. Никаких «параллельно» там нет. Это независимые понятия. Вот константа скорости мутации завязана в одну формулу с продолжительностью поколения, это да. Константы скоростей мутаций объективны, они одинаковы для Y-хромосом всего мира, но завязаны от протяженности гаплотипа. «Возраста гаплотипов»

вообще нет, они перетекают один в другой на протяжении всей эволюции человека. Например, у носителей гаплогруппы R, далее R1, далее R1a или R1b и так далее, по всем субкладам до настоящего времени, гаплотипы переходят один в другой, нет у них «возраста». Снимы образуются скачком, а гаплотипы – нет, они переходят плавно один в другой десятками тысяч лет и более. Аналог «возраста» - расчет времен до общего предка данной выборки гаплотипов. Как говорил хрестоматийный герой – «с такими познаниями и на свободе». А его ментальные сокамерники надрываются от восторга в комментариях – как же «Исторические заметки» все так здорово описал! А там клейма негде ставить.

Он же – «При расчете возраста гаплотипа методом А. Клёсова (то есть по доли исходного гаплотипа) кстати поправка на обратную мутацию менее необходима...». Опять ерунду написал. Мало того, что никакого «возраста гаплотипа» там нет (см. выше), есть датировка общего предка, но переход базового (предкового для данной выборки) гаплотипа в мутированные гаплотипы потомков происходит по объективным законам, и неважно, линейный или логарифмический расчетный подход используется. Никакого «менее необходима» там нет. Поправки на возвратные мутации вносятся такие же, при линейном или логарифмическом способе расчета. Проблема в том, что «Исторические заметки» списывал у Балановского на вебсайте генофонда (кстати, название их вебсайта неправильное, генофонд – это совокупность генов организма, что к гаплогруппам и гаплотипам отношения не имеет). Балановский так в этом и не разобрался, равно как и в скоростях мутаций.

Надо на этом промежуточном этапе рассмотрения похвалить Олега Козинкина, который в теме разбирается не слишком, но, видимо, имеет хорошую интуицию, и его встречные комментарии в отношении придурков по сути верны, хотя и ернические. Как он выразился, он над ними издевается. Для него замечу, поскольку он споткнулся на вопросе о профессоре и академике, что профессор – действительно есть и должность, и звание. Я в МГУ был сначала в должности профессора химии (с весны 1978 года, когда мне исполнился 31 год, через год после защиты докторской диссертации), и затем с июня 1983 года – в ученом звании профессора биохимии, которое является пожизненным, и присваивалось ВАК СССР, в моем случае – по представлению АН СССР. Ученое звание академика мне было присвоено 17 января 2014 года по результатам голосования общего собрания членов Национальной Академии наук Грузии.

В отношении профессора Гарвардского университета – был в должности профессора на протяжении 12 лет. Желающих узнать подробности отсылаю к книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», там даны фотографии документов, поскольку у некоторых подгорало, и они даже запросили Гарвард, и получили подтверждение. Что занятно – звание лауреата

Государственной премии по науке и технике СССР они проглотили, лауреата премии Ленинского комсомола проглотили, золотую медаль за развитие народного хозяйства СССР проглотили, членство во Всемирной Академии наук и искусств проглотили, академика Национальной Академии наук проглотили, а вот профессор Гарварда – в горле у них застрял. Засуетились, и обратились за подтверждением за океан. Получили и с тех пор замолкли. Ну не забавно ли? С тех пор подросла новая когорта русофобов, что и видим в комментариях.

Можно было бы похвалить еще многих комментаторов за понимание сути ДНК-генеалогии, пусть и на интуитивном уровне, но они, как правило, шли под псевдонимами. Исключения – Герман Корнилов, Александр Шавенков, Alex Asana, Юрий Чариков, Анатолий Пузыня, Иван Веков, Максим Каменский, Михаил Антонов, Алексей Голубев, Владимир Ефремов...

Некоторые «комментаторы», в частности, Татьяна С., неоднократно задавали один и тот же вопрос, повторяя – *«Но вы так и не ответили мне, чем А. Клёсов отличается от А. Фоменко»*. Ответ весьма простой – у печально известной «новохронология» Носовского и Фоменко нет научной базы, нет научного основания. Авторы «новохронологии» и их обманутые последователи утверждают, что ее основания – математика и астрономия, но это почти во всех случаях обман. Возможно, что и во всех случаях. То, что Емельян Пугачев – это якобы Петр III, как утверждают основатели «новохронологии», доказано математикой и астрономией? То, что «этруски – это русские», тоже доказано математикой и астрономией? То, что арии – это русские казаки, которые ушли в Индию в средние века, тоже доказано математикой и астрономией? На самом деле «новохронология» основана на принципе «по понятиям», причем обычно понятиям фальшивым, а не «по науке». Можно только заметить, что в истории науки заметен вклад многих исследователей, которые занимались исправлением ошибочных датировок исторических событий, но никто из них столь агрессивно и огульно не отрицал существующую систему датировок в целом, как это делали и продолжают делать основатели «новохронологии» и их обманутые последователи.

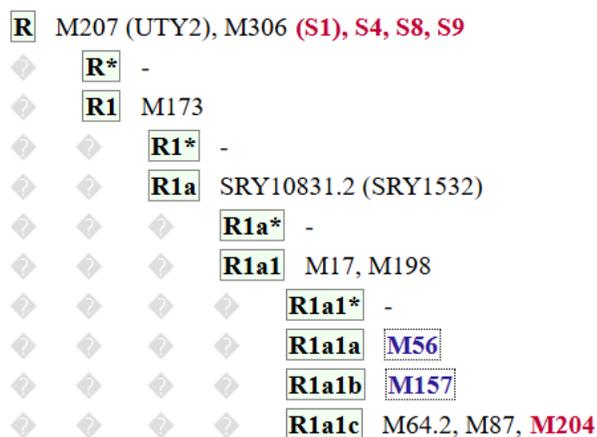
В отличие от «новохронологии» все результаты и выводы ДНК-генеалогии основаны на объективных и воспроизводимых данных по мутациям в ДНК. Ни в одном случае при изложении результатов и выводов ДНК-генеалогии мы не сообщаем голословно, что они «основаны на мутациях и на расчетах». Всегда приводим конкретные данные по мутациям и расчетам. Что касается Татьяны С. со товарищи, то они опять идут по пути придурков, ограничиваясь голословными «не ответили, чем отличаются». Ну так ответьте, чем «похожи», с приведением конкретных примеров. Не найдете.

Некто ММ выставил следующую мою цитату, она была впервые опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за август 2008 года:

*"Итак, арии – это представители рода R1a1. Восточные славяне – представители рода R1a1. Их потомки, по всей Европе и по всему миру, вплоть до Аравии, Катара, Объединенных Арабских Эмиратов – представители рода R1a1, потомки славян. Или праславян, что в данном контексте одно и то же" ,*

с примечанием, «имеет ли она право на научное существование?».

Что меня умиляет, это страсть «критиков» манипулировать «положениями». Он не сообщил, что это – от 2008 года, то есть 17 лет назад. Разъясню. Этот материал, в том числе указанная цитата, являлся, конечно, передовым для времени 17 лет назад, более того, он остается таким и сейчас. Некоторые константы скоростей мутаций подправились, но для результатов и выводов это практически не имеет значения, они остаются теми же. Но дело в том, что тогда, 15-20 лет назад, гаплогруппа R1a в классификации (номенклатуре) была очень бедной, короткой по своим субкладам и снипам, как показано на диаграмме ниже, то есть в ней было всего два основных субклада, R1a и R1a1. Первый был архаичным, и к русским и прочим жителям Европы не подходил, оставался R1a1, в котором тогда были три подветви, а, b и c, которые все вскоре отменили. Так что единственно пригодным для описания оставался субклад R1a1.



Сейчас этот R1a1 имеет совсем другой смысл. С тех пор в гаплогруппе R1a появились 740 ветвей, и R1a1 соответствует древней, еще доарийской ветви M459, которая образовалась 133 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад (группа YFull дает для нее 18200±1900 лет назад). Поэтому при наличии 740 ветвей гаплогруппы R1a разумно в большинстве случаев не вдаваться в детали, особенно когда это не нужно по контексту, а просто писать R1a, или – при надобности – давать конкретный снип или субклад.

Но поскольку я в своих ранних книгах и статьях давал обозначение R1a1, что тогда было уместно, но стало неуместным через несколько лет, о чем я многократно сообщал, то многие читатели и сейчас продолжают относить к русским гаплогруппу R1a1, что некорректно. К сожалению, мои увещевания на многих не возымели действия, но им, видимо, все равно, как называть, могли бы и горшком назвать. Главное, что русские.

Итак, индекс R1a1 тогда относился ко всем современным носителям гаплогруппы R1a, они все имели, и продолжают иметь архаичный R1a-M17 (он же R1a-M198), которые образовались, как позже выяснилось, 101 снип-мутацию, или примерно 14500 лет назад. Сейчас оба в классификации идут как R1a1a. Поэтому носители гаплогруппы R1a и в Европе, и, в частности, среди русских, и в Индии, и на Ближнем Востоке – все они 15-20 лет назад были R1a1-M17. Поэтому я в то время, как и все специалисты, понимал так, что носители гаплогруппы R1a1-M17 пронесли свой снип в Индию, и остались там носителями R1a-M17.

Поэтому я в своих статьях называл тех и других в древние времена «праславянами». Тогда они были R1a-M17, и у меня сегодня тоже R1a-M17, и у индийцев той же гаплогруппы сейчас R1a-M17. И у славян гаплогруппы R1a сейчас у всех R1a-M17. Но через годы выяснилось, что после этого снипа M17 идет длинный хвост последующих снипов, и у древних мужчин на Русской равнине были (и остаются) следующие снипы

R1a-M420 > M459 > M198 (M17) > **Z645** > Z283 > Z282 > (Z280 или M458),

где Z280 – это предки восточных славян, M458 – предки западных славян. Оба последних снипа образовались 4900 и 5000 лет назад, соответственно, что совпадает в пределах погрешностей расчетов. А у тех, кто примерно 4500 лет назад покинули Русскую равнину и ушли в Индию, Иран, на Ближний Восток, на Алтай, в Китай, были снипы R1a-Z645-Z93. То есть когда я писал *«примерно 3600-3500 лет назад наши предки, точнее, потомки наших предков, ушли в Индию и принесли туда гаплогруппу R1a...»*, то технически (и по сути) был прав. Наши предки – это те, кто имели гаплогруппу R1a-Z645, их потомки, которые ушли в Индию, имели Z645-Z93, и они действительно были потомки наших предков. А те, кто остались на Русской равнине, имели R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (в сокращенной записи). По тем же причинам носители R1a-Z645 были и праславянами, и праиндийцами, и праарабами гаплогруппы R1a. Те, кто пришли в Индию, праславянами не были, они были братьями праславян. Сейчас бы я написал это несколько иначе, приведя все указанные снипы, но тогда такой информации в науке не было.

Так что, резюмирую, то, что бездумно выставил манипулятор ММ, имело полное право на научное существование в 2008 году, имеет и сейчас, с

подправленными по истечении времени индексами. А к манипулятору ММ у меня обычный вопрос – так КАК НАДО было написать в том далеком 2008 году, и КАК НАДО написать сейчас? А мы посмотрим, как у него получится.

Вести дискуссию с представителями этого лживого племени бессмысленно, поэтому, повторяю, обращаюсь не к ним. Характерный пример их *modus operandi* – в ответ на утверждение одного из них (все тот же ММ), что у меня нет публикаций, цитирую – «У него есть научные труды на эту тему? Первый раз слышу. Может просветите, ссылку дадите?», другой участник сообщает – «Вот вам журнал РАН», и дает линк на статью в журнале Биохимия 2011 года под названием «Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории». И что бы вы думали? Вместо того, чтобы извиниться и принять статью к сведению (сам же просил ссылку), ММ пишет – «Т.е. ничего лучшего, чем... в журнале по вопросам биохимии, не нашлось?».

Опять же, не для этого мошенника, а для других, интересующихся, даю несколько ссылок на свои (иногда в соавторстве) статьи по ДНК-генеалогии:

- "DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome. I. Basic Principles and the Method" (J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 186-216 (2009))

- "DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome. II. Walking the Map" (J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 217-256 (2009))

"DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome" (Nature Precedings, 2008)

- "A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood". Human Genetics, 126, No. 5, 719-724 (2009)

- "Origin of the Jews and the Arabs: Date of their Most Recent Common Ancestor is Written in their Y-Chromosomes – However, There Were Two of Them" (Nature Precedings, 2010)

- "Biological Chemistry as a Foundation of DNA Genealogy: The Emergence of "Molecular History". Biochemistry (Moscow) [in English], v. 76, No. 5, 517-533 (2011)

- "Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение

- «молекулярной истории». Биохимия, т. 76, № 5, 636-653 (2011)
- "Mutation Rate Constants in DNA Genealogy (Y Chromosome)". *Advances in Anthropology*, v. 1, No. 2, 26-34 (2011)
  - "Scotland R1a Highland Clansmen" (2011)
  - "Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants". *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 1, 1-13 (2012)
  - "Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy". *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 2, 80-86 (2012)
  - "Ancient History of the Arbins, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present". *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 2, 87-105 (2012)
  - "Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Years". *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 3, 139-156 (2012)
  - "Re-Examining the Out-of-Africa Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids). Part 2. SNPs, Haplogroups and Haplotypes in the Y Chromosome of Chimpanzee and Humans". *Advances in Anthropology*, v. 2, No. 4, 198-213 (2012)
  - "DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe". *Advances in Anthropology*, v. 3, No. 2, 101-111 (2013)
  - "A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics Across the World". *Advances in Anthropology*, v. 3, No. 3, 164-172 (2013)
  - "Reconsideration of the "Out of Africa" Concept as Not Having Enough Proof". *Advances in Anthropology*, vol. 4, No. 1, 18-37 (2014)
  - "The 'extremely ancient' chromosome that isn't: a forensic bioinformatic investigation of Albert Perry's X-degenerate portion of the Y chromosome". *Eur. J. Human Genetics* (22 January 2014) doi:10.1038/ejhg.2013.303 (2014)
  - "Clarifying the «African Eve» concept (comment)". In: Thompson J.R. *Archaic Modernity vs the High Priesthood: on the Nature of Unstable archaeological/palaeoanthropological Orthodoxies*. *Rock Art Research*, 2014. Vol. 31, No. 2, pp. 131-156
  - "A comment on the Paper: Were the First Europeans Pale or Dark Skinned?"

(by C. Winters, *Advances in Anthropology*, 2014, 4, 124-132)" *Advances in Anthropology*, 2014, 4, pp. 222-226.

- "Tofanelli S., Taglioli L., Bertocchini S., Francalacci P., Klyosov A., Pagani L. Mitochondrial and Y chromosome haplotype motifs as diagnostic markers of Jewish ancestry: a reconsideration. *Frontiers in Genetics*, November 2014, vol. 5, pp. 1-10. DOI 10.3389/fgene.2014.00384

- "Thoughts About Jewish DNA Genealogy" (2014)

- "Levite DNA. STR and SNP Analysis" (2014)

- "Что такое молекулярная история". *Исторический Формат*, №. 1, 53-77 (2015)

- "Венеты и веныды по данным ДНК-генеалогии". *Исторический Формат*, №. 2, 75-102 (2015)

- "Читая В.В. Седова «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения днк-генеалогии". *Исторический Формат*, №. 4, 174-228 (2015)

- "Reply to Mendez et al: The 'extremely ancient' chromosome that still isn't". *Eur. J. Human Genetics* 23, 567-568 (2015)

- "Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years". *Advances in Anthropology*, vol. 6, No. 3, 51-71 (2016)

- "Excavated DNA from Two Khazar Burials". *Advances in Anthropology*, vol. 7, No. 1, 17-21 (2017)

- "On 'Massive Migration from the Steppe' to the Bronze Age Europe". *Исторический Формат*, №. 1, 151-156 (2022)

Здесь надо подчеркнуть, что статьи для меня давно уже неинтересны, при моих сотнях статей в научных журналах, и более 30 книг на разных языках (русский, английский, сербский, словацкий, китайский), с общим индексом цитирования (Хирша) 44. Мне более интересно писать книги, охватывая намного более широкую читательскую аудиторию, по сравнению с теми, кто читает научные статьи.

Возвращаемся к «критикам». Тот же ММ – «И метод расчета его не является уникальным. Таких калькуляторов было создано множество, есть гораздо более популярные и точные варианты». Мой ответный комментарий – Очччень интересно... Хорошо бы увидеть ссылку или линк. Я бы очень удивился. А пока по стилю и формату ММ – классический придурок. Вбросил фейк и побежал дальше. Он же – «К тому же сейчас есть гораздо более

«продвинутые» методы, позволяющие получать более точные и объемные данные». Методы чего? Для чего? Данные о чем? Уж не о «геномной генетике» речь? Тогда это фейк в квадрате. Никаких «точных вариантов» там нет.

Замечаете стиль придурков? Общие фразы, ничего конкретного. О чем они вообще говорят? О негативном, этим все исчерпывается. Как и здесь, тот же ММ – «Гипотеза африканского пути популяции R1b основана на догадках 25-30-летней давности, сделанных опять же не А. Клесовым». Ну так кем? Нет, чтобы поделиться. Но нет, не поделится. Сам это придумал, на конкретику соображения не хватило. Вообще следить за извивами якобы мысли у этих господ дело малоподъемное, хватать их каждый раз за руку – влом, ну вот никогда не было, и вот опять – «Генетических потомков (фатьяновцев) по мужской линии у них вообще не оказалось». Ась? Какие «генетические потомки» – сам явно не знает. А вот потомков – сколько угодно, живут и в настоящее время по всей Евразии и за ее пределами. У большинства изученных фатьяновцев гаплогруппа R1a-Z645-Z93, таких сейчас миллионы и миллионы. Они расходились начиная примерно с 4500 лет назад миграциями на восток – через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры и далее в Индию, на Алтай, в Китай, на юго-восток – на Иранское плато, на юг – через Кавказ в Месопотамию и в Сирию и Ирак как митаннийские арии, сейчас у арабов Ближнего Востока их 12% от всех мужчин... А для придурка ММ – «потомков не оказалось». Оказалось множество – от татар, таджиков, узбеков, далее везде.

Читать такое у ММ и его ментальных соратников, так сказать, «прикольно». Даю им рецепт – последовать классикам саркастической литературы: «входит, выходит, смеется, застреливается».

Но продолжаю читать их «комментарии» с удовольствием – редко когда таких придурков можно встретить. Читая – развлекаюсь. Вот, опять, рассуждение о древних людях на Русской равнине несколько тысячелетий назад – «Но все это никак не делает его славянином». Так вот, к сведению, концепция славян в рамках лингвистики разработана для настоящего времени, с небольшим уходом в древность – это те, кто говорят на языках славянской группы. Еще раз – это – лингвистическое определение. Но есть и должны быть разные другие определения славян – например, по типу жилищ, способу производящего хозяйства, пантеонам богов, и так далее. Об этом надо просто договариваться – кого называть славянами во времена тысячелетия назад. И не пугаться, не дергаться, мол, славян тогда не было. Если договоримся, то были. Если не славяне, то русы. Если не русы, то «русскоравнинцы». И они говорили на языках (или языке), для которых базовая лексика на три четверти или более совпадала с базовой лексикой будущего древнеиндийского языка. Это следует из данных С.А. Старостина, по которым базовая лексика современного русского языка на 54% совпадает с базовой лексикой

древнеиндийского языка. И не только русского языка, но и практически всех современных славянских языков, в пределах плюс-минус нескольких процентов. Иначе говоря, с тех пор, примерно 4500 лет назад, середина III тыс до н.э., языки прямых предков современных славян более или менее плавно, в соответствии с законами лексикостатистики, переходили в современные славянские языки. Так где будем талию делать? Вывод простой – славянские языки уходят вглубь времен на тысячелетия, осталось понять, в чем была системная ошибка лингвистов, которые «вывели» начало славянских языков в середине I тыс н.э. Ясно, что языки так не образуются, «в середине тысячелетия», это – более чем протяженный процесс, на многие тысячелетия. Так что поосторожнее, господа «критики», с оборотом «это были не славяне». А кто? Ну-ка, вспомним, «надо не так, а ВОТ ТАК». Ну так как надо? То-то...

И опять придурок ММ – «Обнаруженный у фатьяновцев вариант Z93 не имеет палео- или современных потомков». Надо же, «а мужики-то и не знали». Да уже найдены в захоронениях десятки древних R1a-Z645-Z93, а современных – несть тому числа. Воистину, чем безграмотнее придурок, тем он категоричнее.

Читатель заметил, что я стал чаще употреблять термин «придурок», но на это есть основания. Чем дальше читаю комментарии, тем образ придурка становится все более отчетливее. Это напоминает хрестоматийное описание Ильфом и Петровым «рукописи композитора Франца Листа, где на первой странице указано играть "быстро", на второй - "очень быстро", на третьей - "гораздо быстрее", на четвертой - "быстро как только возможно" и все-таки на пятой - "еще быстрее".

И опять беспримесный придурок А. Зейналов, цитирую. Это он про меня, и опять лжет:

*«Как пример, он взял реальные о генетической генеалогии Рюриковичей N-Y10931, которые железобетонно показывают связь Рюриковичей со скандинавской N-Y10932 (предковая для N-Y10931), и придумал (много) нелепых причин, почему N-Y10931 никакого отношения к скандинавам не может иметь. Думаешь, он это сделал на основе каких-то реальных данных или реальных методов? Нет! ...»*

Остановимся пока на этом, потом продолжим. Зейналов, который далее признается, что он норманист, называет сноп Y10932 «скандинавским». Это – типичное передергивание норманистов. Ниже – схема группы YFull, которую я процитировал в книге «55 мифов исторических наук» (изд. «День», 2024). Ну и где там сноп Y10932 «скандинавский»? Никаких данных к тому нет, не найдено и ни опубликовано. В нижней части диаграммы находятся сноп «рюриковичей», все с флажками «RUS», все они нижестоящие от снопов Y10932 > Y10931, и далее – сноп

«рюриковичей». Где там снипы «скандинавов» на пути к «рюриковичам»? Нет их. Есть боковой снип Y85136, от которого отходят два шведа, но это боковые ответвления, не предковые по отношению к «рюриковичам». Норманист просто выдает желаемое за действительное. Ну хочется ему видеть в линии «рюриковичей» скандинавов, вот только нет их. У снипа Y10932 есть древний индивид, которого нашли на затонувшем корабле у эстонского острова, но это примерно как считать всех носителей снипа R1a-Z280 моими предками.

По той же причине носители Y10931 в Скандинавии не обнаружены, и не только потому, что их нет на диаграмме ниже, а вообще не обнаружены. Вот такая «железобетонная связь» рюриковичей со скандинавами, на самом деле никакой такой связи нет. Опять лжет норманист Зейналов.



Двигаемся дальше. Цитирую: «Поэтому он придумал, будто бы N-Y10931 происходит не от N-Y10932, а от N-L550. И да - N-Y10931 реально происходит от N-L550. Но немножко не так, как хотелось бы А. Клёсову. А именно, от N-L550 происходит N-Y10932 (через ещё несколько мутаций в промежутке), а уже от неё N-Y10931. То есть от N-Y10932 никак не уйти».

Кто что понял? Он «придумал», что то-то происходит не от того-то, а от L550, и да - «реально происходит от L550», то есть так оно и есть. Но «от

Y10932 никак не уйти», да никто и не уходит, как показано на диаграмме выше. Только, повторяю, она никак не «скандинавская», как мы уже рассмотрели выше. Так что Зейналов сказать-то хотел? К чему весь этот его словесный салат?

Продолжаем салат Зейналова – «И если N-L550 ещё можно считать возникшей в Прибалтике, то N-Y10932 возникла на территории современной Швеции. Именно там и проживает большинство носителей N-Y10932 в наше время». На самом деле никто не знает, где именно появился снип L550, кроме того, что он появился примерно 20 снип-мутаций, то есть примерно 2900 лет назад. Мы знаем, что примерно 3500 лет назад носители гаплогруппы N1a1 сошли по западным отрогам Уральских гор, 2900 лет назад они могли быть где угодно между Уралом и Прибалтикой, и никто никогда не показал, что снип Y10932 появился «на территории современной Швеции», кроме того, что он появился в среднем 9 снип-мутаций, или примерно 1300 лет назад, примерно в 8-м веке н.э., но с существенной погрешностью расчетов, плюс-минус столетия. Это могли быть и Прибалтика, и Финляндия, ну, не знаем мы. Не надо фантазировать про «Скандинавию». Но норманисты по-другому не могут, манит их Скандинавия до потери рассудка.

Наконец, чтобы добить придурка Зейналова окончательно, обратим внимание на его фразу – «именно там (в Швеции) и проживает большинство носителей N-Y10932 в наше время». Эта басня гуляет среди норманистов с подачи Балановского, но по причине их ущербности никто из них не удосужился это проверить. Ну, проверяйте. Это линк на Проект гаплогруппы N1a1, где полно скандинавов, но ни один (!) не имеет снип Y10932.

#### [FamilyTreeDNA - N1c1 Haplogroup Y-DNA Project](#)

Хотите еще? Вот линк на шведский Проект, в котором более 4400 участников, и опять – какая незадача – ни один (!) не имеет снип Y10932.

#### [FamilyTreeDNA - Sweden DNA PROJECT - Sverigeprojektet](#)

Так как насчет ««именно там (в Швеции) и проживает большинство носителей N-Y10932 в наше время»? Норманисты – странный народ. Их лупишь по сусалам уже много лет, а я этим вопросом занимаюсь уже 15 лет, а они опять выползают, и опять несут свои бредни.

Ну, попинаю еще дохлую норманистскую лошадь в лице А. Зейналова. Цитирую – «На Скандинавском полуострове проживало в прошлом и проживает в наше время очень много носителей N-L550». Придурки обычно неконкретны. Что такое «очень много»? Подскажу – на самом деле в Скандинавии гаплогруппа N1a1 минорная, ее в Швеции всего 7% от всех

мужчин, в Норвегии 2.5%, в Дании 1%. Все пришлые, со стороны Урала, потому и мало. А L550 в Скандинавии – и того намного меньше.

*«Поэтому учёные говорят, что генетические данные стали ещё одним фактом в копилку и так огромного количества подтверждений норманнской теории. Ну просто потому что это так и есть».* Ну не милашка ли, эта дохлая лошадь? Ну, что там в «копилке», какие «генетические данные»? Мы видим, какие. Как говорят в наших краях – «не путайте меня фактами, я уже настроился».

Ну и вишенка на торте – в ответ на замечание Зейналову со стороны другого комментатора в отношении норманнской теории «ну и предметно спорить ты не способен», Зейналов ответил перлом – *«Я-то, в отличие от тебя, в теме разбираюсь».* Мы увидели, как он «разбирается».

Аминь. Про Зейналова больше не будем, в смоле и перьях мы его уже вываляли. Такие вот «критики».

Возвращаемся к комментариям, которые время от времени приобретают характер дискуссии между комментаторами. Но такие «дискуссии» обычно ведут в никуда, потому что «негативные» комментаторы не понимают основное правило в дискуссиях – давать определение используемых понятий, и цитировать положения, с которыми не согласны. Подчеркиваем – цитировать, а не вольно пересказывать. Многие из них – не придурки, они просто не квалифицированы для дискуссий. Вот, например, зашла речь об этрусках, и о том, что я якобы о них говорил (опять в вольном пересказе, не цитируя). Тут же последовал вопрос – *«а какое конкретно отношение к исследованиям этрусков имел лично А. Клёсов?»*

Так и хочется спросить – сначала дайте определение понятию «исследования», а потом спрашивайте. Интересно, Ландау проводил исследования, или нет, по мнению комментатора. На мой взгляд, исследование – это приложение определенного подхода, предпочтительно авторского, к анализу наблюдения, факта, явления, с получением определенных выводов, продвигающих понимание данного наблюдения, факта, явления. Так вот, я исследовал переводы с этрусского языка, прийдя к определенным выводам, и опубликовал результаты. Я анализировал данные по ископаемым ДНК этрусков с позиций ДНК-генеалогии, и пришел к выводам, к которым не пришли авторы публикации по ископаемым ДНК этрусков. Результаты я опубликовал, они доступны для чтения и рассмотрения.

Ну так как, имел ли я конкретное отношение к исследованиям этрусков? Нетрудно увидеть, что моя задача при рассмотрении подобных комментариев – это показать их авторам, что не нужно замыкаться на

прямолинейных «рассмотрениях», наука – это многоплановое поле, где нет прямолинейности. Там Ландау, например, вовсе не обязан работать в лаборатории, крутить ручки на приборах. Для анализа ДНК вовсе не обязательно ехать в поле, это и лаборант может. Исследовать можно и базы данных, и приходиться в глубоким и оригинальным выводам, продвигать науку.

Тот же Владимир Кошелев, он же, по мнению ряда комментаторов, «Исторические заметки», пишет в комментариях – *«вы лучше бы задумались о том почему специалист по кинетической химии вообще пишет об этрусках или о русах»*. Для начала, нет никакой «кинетической химии», о ней «Исторические заметки» пишет уже не первый раз, цитируем из основного его пасквиля – *«Ведь если применить формулы из кинетической химии, то можно вычислить - с какой частотой происходят мутации в хромосоме»*. Далее, Кошелев, похоже, не имеет понятия о стыках наук, поскольку дальше пишет – *«было бы неплохо освоить курс историка/археолога хотя бы на вузовском уровне, а лучше степень получить»*, чтобы заняться вопросами истории. Вот это и есть примитивное представление о науке. На стыках наук, чтобы получить продвигающий науку результат, должны работать профессионалы в своей области, которые получают результаты, новые для профессионалов с «другой стороны» стыка наук. Вот потому историки/археологи не создали ДНК-генеалогии, не создали метод радиоуглеродного анализа, не разработали подходы к анализу состава металлов из археологических участков, и многого другого. Их образование для этого было недостаточным. Вот так и я при рассмотрении ДНК этрусков сразу увидел, что не было там никаких «степняков», или «степного происхождения», что там якобы увидели «генетики» и запугали археологов.

Аналогично, «геномные генетики» так и не поняли, что насельники ямной культуры не могли «конными ордами» совершить набег на Западную и Центральную Европу и создать там население с ДНК этих насельников, потому что гаплогруппы R1b-Z2103 из ямной культуры в Западной и Центральной Европе практически нет, они (немного) остались на Русской равнине, остальные ушли через Кавказ в Месопотамию. Что же историки и археологи, в том числе с научными степенями, такой вывод не сделали? Вместо того 60 лет придерживаются «курганной теории» М. Гимбутас? Что же историки-археологи с ариями так и не разобрались, в каких археологических культурах остались костные остатки ариев, и как их потомки оказались в Индии, на Алтае, в Китае, на Ближнем Востоке? Да и вообще, кто такие арии, кроме как бесконечно цитировать Ригведу да Махабхарату?

И вот такие примитивные существа, как «Исторические заметки» учат жить профессионала в науке? Им бы робко постучать надо, и бочком

войти, если разрешат, но ущербность не дает возможности прилично себя вести.

Некоторые комментаторы, впрочем, так и входят – бочком, вроде как объективность показывают, а на самом деле никакой объективности там нет. Пожалуйста – некий Алексей Стрельцов: «Самая цитируемая статья А. Клёсова по истории занимает лишь 16-е место в его списке трудов, следующая – 26-е, а остальные не входят и в топ-50». Но это вызывает лишь улыбку. С одной стороны – прогресс, только что хором восклицали, что научных статей у меня нет, а теперь те же, кто восклицали, уже сообщают, что не только есть, но и цитируются в научной печати. Но с другой стороны – это передергивание, потому что в таком формате данные по научной продуктивности не сообщают. Сообщают или в форме числа цитируемости статей (а в таком случае цитируемость моих статей по ДНК-генеалогии составляет, в частности, 64, 56, 49, 47, 46, 46, 45, и так далее, что есть совсем неплохо, если кто в этом деле понимает – это, напомню, число ссылок на мои статьи в международной научной печати), или в виде индекса цитируемости Хирша, который у меня равен 44. Опять же для справки приведу, что с индексом Хирша 15 соискатель обычно имеет право подавать за занятие должности профессора у университете. Не факт, что дадут, надо еще собеседование (интервью) пройти, но быть соискателем имеет право. Если кто понимает, то десяток чисел, часть которых приведена выше, то есть цитируемости на статьи по ДНК-генеалогии, превышают индекс цитируемости 15.

Если кого особенно интересует мой индекс цитируемости, и почему он равен 44, то данные приведены в первой статье в настоящем Вестнике:

1151, 384, 316, 250, 223, 174, 152, 110, 109, 104, 103, 99, 97, 93, 88, 82, 82, 79, 78, 75, 75, 73, 73, 72, 70, 67, 64, 62, 61, 60, 58, 56, 55, 53, 51, 49, 47, 46, 46, 46, 46, 45, 45, 44 // // 43, 42, 41, 41, 40, 40, 39, 38, 38, 36, 35, 35, 35, 34, 33, 31, 31, 31 ...

Здесь я их продублировал, и красным цветом (в электронном издании Вестника) пометил статьи и книги по ДНК-генеалогии. Я не знаю, откуда Андрей Стрельцов брал данные по моей цитируемости, но явно не из международных списков, самый главный из которых Google Scholar. Но и здесь он не мог не сжульничать, как мы видим, красным цветом отмечены вовсе не две статьи, как он написал. Все «красные» входят в первые 42 статьи.

Но главное совсем не это, а то, что так, как написал Стрельцов, никто не измеряет. Нигде вы не увидите при обсуждении цитируемости, что, мол, такие-то статьи не входят в первые статьи того же автора. Понятно, что первые статьи и книги в списке наиболее значимые, потому честь автору и хвала.

Гарантирую, что со стороны манипуляторов-«критиков» сейчас же поднимется крик, что очень легко поднять свою цитируемость, например, сам процитировал свою статью с текущим количеством ссылок 45, тем более их в списке две, и тут же сам поднял индекс Хирша с 43 до 44. Но так не работает. Во-первых, «тут же» не бывает, статью надо написать, опубликовать, и ждать, чтобы кто-то ее процитировал. Этак можно ждать долгие годы. Но даже не это главное. Статьи с цитируемостью 45 – первая по теме галектинов, с которым я уже больше 10 лет не работаю, вторая – по непрерывному фотометрическому методу, с этим я не работаю уже более 30 лет. Так что написать статьи на эти темы я, конечно, сейчас не возьмусь, да и зачем, тем более ждать, кто их процитирует. Лучше уж написать статьи или книги по ДНК-генеалогии. Вообще-то рост индекса Хирша – процесс медленный, растягивается на десятилетия. А цитировать свою статью больше 40 раз, чтобы она вошла в список Хирша – это вообще большое воображение надо иметь. При индексе Хирша 2-3, конечно, самоцитированием можно его поднять на несколько единиц, но никак при индексе больше 20-30.

Большинство комментаторов вообще не в теме, но с горячностью высказываются. Вот, например, некий Александр Высоцкий – *«Никакого похода "ариев" из степей в Индию и не было - сколько ни искали - не нашли. А А. Клёсов что, нашёл?»*

Ну что тут скажешь? Товарищ понятия не имеет о большом пласте находок о древних ариях и их аналитических рассмотрениях. Я об этом пишу уже более десяти лет, а товарищ не знает. Поскольку не интересовался. Я эти более чем десять лет шаг за шагом рассматривал доступные для каждого периода исследований данные, по мере появления новых снипов и гаплотипов все большей протяженности. Становилось все понятнее, кто такие были древние арии, какие у них были гаплогруппы, снипы, гаплотипы. Оказалось, что предковые гаплотипы гаплогруппы R1a представителей высших каст в Индии почти такие же, как предковые гаплотипы современных этнических русских. Если нужны детали – пожалуйста, в 111-маркерных предковых гаплотипах гаплогруппы R1a в высших кастах Индии и 111-маркерных гаплотипах предков современных русских разница всего в 7 маркерах. А 104 маркера – одинаковые. Потом оказалось, что у этнических русских R1a гаплогруппа R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), с нижестоящими мутациями, а у индийцев R1a-Z645-Z93 с нижестоящими мутациями. Но во времена расхождения тех и других, примерно 4500-5000 лет назад, их предковые гаплотипы были практически одинаковыми.

Далее, почему непременно «из степей»? А что если из лесостепей? А что если из лесов, как в будущей Ярославской или Вологодской областях, Ивановской или Московской, где нашли захоронения древних ариев? А

что если через Тянь-Шань? Много ли на Тянь-Шане искали? И что там вообще археологи могли найти? Ну, не нашли. А ДНК-генеалогия нашла и рассчитала. Опять у комментатора примитивизм головного мозга?

Про остальное у Высоцкого нет смысла цитировать. Типичный Хомо примитивус. Полностью не в теме, а туда же – и что там ДНК-генеалогия в происхождении славян нашла? Да много чего нашла, книги написаны – «ДНК-генеалогия славян», например. Но ведь не открывал же...

Картина с «критиками», как говорится, маслом. Их кривая ментальность формируется тем, что они где-то что-то услышали, где-то что-то прочитали, что укладывается в их опять же кривое мировоззрение, и они полагают, что «в теме разбираются». Чтобы разбираться, надо ежедневно, по много часов, работать с источниками, поворачивать их под разными углами, искать по возможности непротиворечивые объяснения, перекрестно проверять и выверять. И только тогда выходить на публику. Это – научный подход. Те «критики», которых мы здесь видим, это ментально ущербные существа, движимые вовсе не стремлением узнать факты и их оптимизованные интерпретации, у них свои интересы, совершенно далекие от научных. Это – совершенно неоправданный гонор, идеологические пристрастия, отсутствие аналитических способностей.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## Mes prophéties accomplies

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Il est conseillé aux philosophes et aux prophètes – qui sont souvent des êtres de la même race – de parfois suspendre leur parcours dans la montagne afin de faire le point sur leurs prédictions et ensuite mieux poursuivre leur cheminement. En cette fin de l'année 2024, voici peut-être venu le moment pour moi de tirer quelque bilan de ma carrière et de mon état de philosophe-prophète. Commençons donc.

### *L'humanité et le syndrome socratique*

*Nabokov le nietzschéen* en 2005, *Nabokov et Nietzsche* en 2011, *La Physiologie du Surhomme* en 2011 et tant d'autres articles académiques ou destinés au grand public : dans tous ces textes, j'ai prédit, envers et contre tous, la déchéance de cet optimisme de l'homme théorique à laquelle nous assistons dans notre

extrême Occident du début du troisième millénaire. Les annihilateurs de notre civilisation helléno-chrétienne sont clairement désignés comme des adversaires à abattre dans mes travaux, et ce, bien avant même la soutenance de ma thèse de doctorat à l'Université de Nice en 2011. Cela m'a d'ailleurs valu des dénonciations aux procureurs français ou suisses de la part de cette gent méprisante que sont les éducateurs de l'actuel homme alexandrin, nos professeurs universitaires. Le déclin de la caste professorale, à l'instar de mes anciens collègues de la Sorbonne et de Nice-Sophia Antipolis, est aujourd'hui flagrant et les agissements de leurs créatures qui composent l'*establishment* occidental, depuis les présidents et premiers ministres jusqu'aux journalistes *mainstream*, ne font que confirmer mes prévisions. Dans les travaux susmentionnés, j'ai notamment décrit la nature tyrannique et terroriste de ceux qui se présentent comme les serviteurs du beau et du vrai<sup>10</sup>. Par exemple, j'ai dépeint le type même du nouveau professeur universitaire – qui n'est rien d'autre qu'un indic' de la police de la pensée et un délateur collectiviste – dans mes études du roman de Vladimir Nabokov *Le Don* par l'intermédiaire en particulier de l'homme socratique nietzschéen qui y apparaît, ce Socrate russe de Tchernychevski.

Voilà pourquoi les réactions d'un sordide ridicule du Conseil national des universités (CNU) français que j'ai recueillies au cours des quinze dernières années sont des documents précieux témoignant de la maladie psychique de l'homme théorique occidental. J'en ai assez pour m'occuper durant les décennies à venir et cela me permettra aussi de mieux appréhender la chape de plomb par laquelle les ministres successifs de l'Enseignement supérieur français protègent cette institution, matrice de l'illettrisme du personnel académique sévissant jusqu'à l'Institut de France et produisant des analphabètes à tous les niveaux<sup>11</sup>. Dernière confirmation de mes idées : le concours des ingénieurs français Puissance Alpha a exclu en 2024 l'épreuve de langue française – considérée comme trop « anxieuse ».

### ***Le plagiat de ma thèse de doctorat Nietzsche et Nabokov par un clan israélo-américano-franco-britannique***

Ce n'est pas Rodgers qui, seul, a réécrit en les souillant les découvertes de mon diplôme d'études approfondies (DEA) soutenu en 2002 à la Sorbonne à la fin de mon enseignement académique dans cette université et couronné par la mention suprême « Très bien ». C'est tout un clan, d'abord de slavistes de Jérusalem implantés en France et au Canada, puis de russistes ayant comme unique spécialité la russophobie qui, après avoir transmis mes analyses dans

110110110110110

<sup>10</sup> Dr Anatoly Livry, « [Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso!](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688.

<sup>11</sup> Dr Anatoly Livry, « ["L'Arabie heureuse" de B. Franco, professeur à la Sorbonne](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 16, n°3, mars 2023, p. 439 - 448.



Le fait que la Nietzsche-Gesellschaft a censuré sur le site Internet de Walter de Gruyter l'article que Renate Reschke, ce professeur à la Humboldt-Universität et présidente de la Nietzsche-Gesellschaft, avait elle-même contribué à publier en 2018 et que cette société continue d'en interdire la lecture depuis six ans est une preuve supplémentaire de l'exactitude de mes prévisions. Ma vie et mon œuvre sont d'autant plus dignes d'être analysées par de futurs philosophes qu'elles révèlent les failles systémiques de notre fabrique d'imbéciles qu'est notre Université. Tout bureaucrate académique devrait être confronté à cette question : « Renate Reschke a-t-elle reçu le Friedrich-Nietzsche-Preis de la Nietzsche-Gesellschaft en 2024 parce qu'elle a publié Anatoly Livry à quatorze reprises en tant qu'éditrice académique spécialiste de Nietzsche ? Parce qu'elle l'a invité régulièrement aux congrès organisés au Nietzsche-Zentrum de Naumburg ? Parce qu'elle a préfacé l'édition de sa thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov ? Parce qu'elle a rédigé à son intention des lettres de recommandation ? Ou au contraire, le fut-elle parce qu'elle a contribué à la censure de son travail ? Parce qu'elle a participé à son ostracisme au sein de la Nietzsche-Gesellschaft depuis 2018 ? »

La réponse à cette question est limpide : en 2024, Renate Reschke, qui en elle-même n'est pas intéressante, mais qui incarne en revanche parfaitement cette manipulation du pauvre Nietzsche, a reçu cette récompense de ses pairs – les « philosophes » – pour tout cela à la fois. D'abord pour m'avoir édité (car la structure académique est un monstre malvoyant qui vous accepte dès qu'il regarde vos titres, mais sans jamais vous lire). Mais surtout pour avoir retourné sa veste et prouvé qu'elle n'avait aucune existence psychique, n'étant que l'une des nombreuses vis d'une machine, une présidente, naturellement interchangeable, d'une société philosophique qui n'a ni honneur ni respect de soi ou de ses propres engagements. Bien sûr, une présidente de la Nietzsche-Gesellschaft de ce type n'a pas plus de respect pour un Friedrich Nietzsche dont elle promeut la falsification. Si Nietzsche revenait par miracle sur terre, il serait unanimement dénoncé à la police de la pensée allemande par les professeurs et maîtres de conférences de la Nietzsche-Gesellschaft pour oser proclamer ses idées, notamment raciales, ancrées dans son XIX<sup>e</sup> siècle.

Quant à l'action de cette Sineokaja ridicule, par ailleurs éditrice en russe de tous les membres de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, aujourd'hui assistée d'une banlieue parisienne possédée par un tel narcissisme qu'elle claironne enseigner à l'INALCO (ce qui est totalement faux), je l'avais percée à jour en 2018 dans justement cette publication de la *Nietzscheforschung* depuis lors censurée. Ladite personne continue à être invitée à des événements de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, alors que ses gourous savent pertinemment que sa thèse de doctorat moscovite est bâtie sur des citations falsifiées de Nietzsche. Cela prouve une fois encore que j'avais entièrement raison : les actuels apparatchiks professoraux de la « philosophie » ne sont pas le moins du monde intéressés par une lecture exacte – ou nouvelle – de Nietzsche. Ils acceptent en leur sein une « spécialiste » qui ne déchiffre pas un mot

d'allemand, car ils sont tous les commissaires du nivellement par le bas de toute l'humanité<sup>13</sup>. Cela, je l'avais clairement défini dans mes travaux édités dans des langues occidentales dans les années 10 du XXI<sup>e</sup> siècle — et avant cela encore en russe.

### *Les présidents occidentaux, ces golems de la niaiserie*

Ces longs développements théoriques doivent obligatoirement être conclus par un trait apparenté au côté pratique de ma philosophie — car chaque concept lié à l'amour de la sagesse doit nécessairement avoir un aboutissement réel. Ma vision de la Realpolitik est toujours prophétique et mes prédictions se confirment, souvent à court terme.

Quand j'ai écouté les vœux aux Français de Macron le 31 décembre 2023, j'ai tout de suite compris qu'il s'agissait d'une déclaration de guerre à l'encontre de la Russie et que le président français ne s'adressait pas à son peuple, mais à ses maîtres cosmopolites. Il passait un examen comme un bon élève de Sciences Po, ponctuant son intervention par les mots-clés imposés (« armement », « réarmement ») et désignant son ennemi clairement, la Russie. Ce que j'avais prédit — toujours dans mes publications de janvier-février 2024 —, c'est que cette V<sup>e</sup> République qui s'obstinait à garder le masque de la neutralité allait bientôt se dévoiler comme ce qu'elle était vraiment : la gueuse Marianne, cette péripatéticienne montée sur les barricades<sup>14</sup>. Et le héraut du ressentiment de cette nation veule, c'est Macron, un ancien de Sciences Po qui a respecté durant sa carrière tous les codes du *cerebral sorting* de son institution — jusqu'à prendre une épouse officielle comme Richard Descoings, une femme qu'il n'est pas capable de satisfaire, mais que le cadre civique exigeait encore à l'époque où il était élève rue Saint Guillaume. Connaissant le type de sélection de nos Gauleiter tyranniques pratiqué par Sciences Po (car j'avais un tas d'étudiants à la Sorbonne ou à Nice-Sophia Antipolis qui préparaient ce concours), j'ai tout de suite vu dans ce monstre présidentiel un élève médiocre, mais prêt à sacrifier pour une bonne note des millions de Français et l'ensemble des peuples blancs de la communauté dite européenne à la tête de laquelle il voudrait succéder à Ursula von der Leyen dès 2029. Ma prophétie s'est naturellement vérifiée. Quelques mois plus tard, Macron a évoqué l'envoi de troupes françaises en

113113113113113113

<sup>13</sup> Др. Анатолий Ливри, « Фридрих Ницше: о больной душе отребья » suivi de « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 12, n° 6 juin 2019, p. 1133-1161, 1168–1173.

Acte de la conférence : « Nietzsche und Russland », sélectionné par un comité académique de la Nietzsche-Gesellschaft allemande composé de professeurs de l'Université Humboldt de Berlin, de l'Université de Heidelberg, etc. pour être présenté le 30 janvier 2019, à 19h30, en allemand, au sein du Nietzsche-Dokumentationszentrum (Naumburg, Saale).

<sup>14</sup> Dr Anatoly Livry, « L'authentique sens des vœux de Macron du 31 décembre 2023 : "Mes maîtres, j'anéantirai les Français dans une guerre contre la Russie" » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 17, n°4, avril 2024, p. 562-568.

Ukraine et il demeure le champion de la communauté « européenne » dans l'affrontement réel entre les nations occidentales et orientales de la vieille Europe.

Chaque ligne que j'ai écrite durant les années de ma création — que celle-ci soit philosophique, littéraire ou scientifique — s'accomplit et les chercheurs futurs auront à le découvrir au cours des siècles à venir.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 85

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 9:58](#)

Уважаемый Юрий, приходится Вам делать предупреждение. Здесь задают вопросы, а не приводят сводки о находках. Тем более которые пестрят оборотами "по мнению" того, "по мнению" другого и "по мнению" третьего. Более того, как я многократно здесь объяснял, не дело приводить индексы субкладов в формате R1b1a1, как Вы привели, и как это обычно делают погнететики. Дело в том, что такие индексы часто меняются, надо приводить снипы, которые не меняются, или меняются очень редко. Вот Вы привели R1b1a1, но сейчас это снип P297, еще недавно был L388, а до того - M73. Вот так и появляются искаженные "интерпретации" данных. Текст Ваш снят, если хотите задать вопрос - переформулируйте и задавайте, только не с потолка, типа "R1b - из трипольской культуры?". Откуда Вы такое взяли? Откройте хотя бы Википедию, и посмотрите, какие гаплогруппы нашли в трипольской культуре.

Тем не менее, попытаюсь прокомментировать Ваш снятый текст, который страдал избыточностью информации, противоречивыми "мнениями", и противоречивым индексом субклада R1b, что уже отметил выше. То, что гаплогруппу R1b нашли в Ярославской и Ивановской областях, тем более без указания снипа, ничего особенно нового не дает, даже и с приведенными датировками 6500 лет назад и 7000 лет назад, соответственно. Субклады той же гаплогруппы (L754, V88 и M73) с такими же или еще более древними датировками уже находили в Восточной

Европе, хотя если бы Вы привели снипы и задали соответствующие вопросы, это было бы полезным. В любом случае те носители гаплогруппы R1b пришли с востока, хотя датировки более ранние, чем ямная культура. Это могли быть мигранты со стороны хвалынской археологической культуры, или ботайской, или суртандинской, или маханджарской, или других культур между Сибирью и Русской равниной. Конечно, каждая находка полезна, но находки или пополняют список уже известных находок, или знаменуют прорыв в наших знаниях. Пока данные, что Вы привели, прорыва не знаменуют.

Что касается волосовской культуры, которую я предположил в качестве предшественника фатьяновской, если в волосовской найдут R1b-Z645 и/или Z645-Z93, но там пока древние ДНК не опубликованы, насколько мне известно. "Мнения", которые Вы приводите в стиле историков, которые обычно приводят "мнения" не размышляя, никакой ценности не имеют, Вы же сами пишете, что по одному мнению предки волосовцев прибыли с востока, из Урало-Камского региона, а по другому мнению - с северо-запада, со стороны Прибалтики. Поэтому мы в ДНК-генеалогии на "мнения" не ориентируемся и обычно игнорируем, нас интересуют данные, или хотя бы основания для таких "мнений", хотя их обычно не дают. На мои вопросы историкам они обычно отвечают - "у нас так не принято", то есть не принято давать основания. Привел мнение, и побежал дальше.

Наконец, если датировки правильные (6500 и 7000 лет назад для тех R1b), то они намного более ранние, чем образовался снип Z93, он образовался (по данным, приведенным YFull) 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад.

Ну и последнее - в трипольской культуре гаплогруппу R1b пока не находили. Но, возможно, найдут, поскольку именно эрбины могли разрушить трипольскую культуру. Но тогда это будут не R1b древней Русской равнины, а европейские R1b-P312 и/или R1b-U106.

**[Игорь Рожанский 24 окт 2024 в 18:55](#)**

*>Что касается волосовской культуры, [...], то там пока древние ДНК не опубликованы, насколько мне известно.*

Уважаемый Анатолий Алексеевич, опубликованы данные по могильнику Сахтыш во Владимирской области, в котором раскопаны захоронения из Волосовской и предшествующей ей Льяловской культур. Эо статьи групп из Копенгагена (<https://www.nature.com/articles/s41586-023-06865-0>) и Гарварда (<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2023.10.01.56..>). Образцы с радиоуглеродными датировками из Волосовской культуры

попадают в интервал между 4200 и 3100 до н.э., Льяловской - между 5600 и 4200 до н.э.

Вот сводка по Y-гаплогруппам из обеих работ. Волосовская культура: I2a - 4, Q - 1, R1a - 2, R1b - 9.

Льяловская культура: I2a - 1, Q - 3, R1a - 1, R1b - 5.

В статье из Копенгагена не сообщают о субкладах, и надо просить коллег из YFull, чтобы это выяснить. В статье (пока препринте) из Гарварда пишут, что R1b были из субклада P297 и нисходящего от него M73, также как образцы из неолита Латвии, о которых писал в своем обзоре дДНК из гаплогруппы R1b. Один образец R1a из Волосовской культуры отнесен к R1a-YP4141, по субклад второго не сообщается.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 19:36](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Это из категории "списка", но не прорыва. "Они там были", но не более того.

[Leo Leo 24 окт 2024 в 21:28](#)

Анатолий Алексеевич. А если я например закажу тест big у 700 и с результатом уже приду в академию для интерпретации ? То есть идти в Ftdna лишь для того чтобы узнать как можно больше снипов. А за интерпретацией уже к вам отдельным заказом на интерпретацию. Я имею в виду что не лучше ли сразу заказать самый детальный тест нежели сначала на 111 а потом big у 700. Так вроде дешевле будет разве нет ?

[Игорь Рожанский 25 окт 2024 в 2:09](#)

Leo, лично я не раз делал интерпретации по данным Big Y-700. Никаких проблем не возникало. О технических деталях договаривайтесь с В.И. Меркуловым.

[Анатолий А. Клёсов 25 окт 2024 в 6:24](#)

Уважаемый Лео Лео, я не вникаю в стоимость тестов и интерпретаций, и не участвую в их формировании - по понятным причинам, чтобы не возникали разговоры о том, что я якобы на этом в России деньги зарабатываю. Правда, этими сказками российский интернет все равно полнится. Недруги ДНК-генеалогии ничем не гнушаются. Так что как сделать дешевле я Вам не помогу, просто не в курсе. Вы уж сами сделайте минимизацию стоимости. Я вам подсказал разумный путь - идти "step бай step", но если Вы хотите получить сразу и 111 маркерный гаплотип, и всю линейку снипов, а затем и персональную интерпретацию, то последуйте совету Игоря Львовича, переговорите с В.И. Меркуловым.

[Константин Кондояннидис 25 окт 2024 в 17:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. знаю, что помимо днк генеалогии, Вы интересуетесь и другими вещами. я занимаюсь происхождением русского, греческого и человеческого языка в целом. есть некоторые выводы. вы знакомы с людьми, которых могла бы заинтересовать эта тема. заранее благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 25 окт 2024 в 17:52](#)

Уважаемый Константин, то, что Вы упомянули, это давняя тема лингвистики и языкознания, это не совсем одно и то же. Понятно, что специалистов это интересует. Если Вы профильный специалист в этой теме, то к Вашим услугам специализированные академические журналы, например, "Вопросы языкознания". Если Вы не "академический" специалист, то Вам нужно понять, насколько Ваши выводы обоснованы, перекрестно проверены, и интересуют ли они специалистов. Честно говоря, шанс мал, но кто знает... По этим вопросам есть сотни, если не тысячи статей, и если Вы не из "ближнего круга" лингвистов, то шанс тем более мал. Вполне возможно, что это Ваше просто хобби, Вы этим занимаетесь для себя, тогда шанс тем более мал. Могу Вам дать подсказку - напишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, и если она пройдет нашу внутреннюю рецензию - опубликуем, пусть для Вас будет нечто "пробы пера". Но надо, чтобы Ваши данные были не просто "по понятиям", а были доступны проверке, причем перекрестной. Это - не просто.

[Leo Leo 26 окт 2024 в 6:04](#)

Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста можете ли назвать к какому роду принадлежали люди которые основали Рим. Имею в виду самых первых людей которые стали гражданами только что родившегося римского государства. И второй вопрос. Те кто жил на севере от них кого они шли захватывать то бишь галлы они же германцы и так далее. Кто были они ? Была ли на тот момент между ними какая то разница по днк ?

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2024 в 6:48](#)

Уважаемый Leo Leo, вряд ли на Ваш вопрос можно ответить определенно, потому что данных по самому древнему Риму нет, за исключением данных по древним этрускам, которые, впрочем, были Римом в значительной степени ассимилированы. В настоящее время в Италии основная по численности мужская гаплогруппа R1b - в среднем по Италии 39%, в центральной Италии 36%, на втором месте J2a - 16%, на третьем E1b - 14%, R1a только 4%. Из общих соображений и принимая во внимание гаплогруппы этрусков, древний Рим (753 год до н.э.) основали носители

гаплогруппы R1b, потомки культуры колоколовидных кубков, но этруски еще говорили на доиндоевропейском языке, а основатели Рима уже на индоевропейском, то есть прибыли туда независимо от этрусков.

Все древние образцы ДНК относятся к "императорскому Риму", то есть к временам на стыке старой и новой эр, когда в Рим хлынули самые разнообразные мигранты, рабы, "варвары". Поэтому неудивительно, что эти образцы представляют собой "сборную солянку" - один образец R1a-Z93 ("скифского" типа), один R2, два - гаплогруппы T.

Названия всех моих книг приведены на моем вебсайте <https://www.anatole-klyosov.com/>, неполная выборка книг по ДНК-генеалогии - здесь <https://dna-academy.ru/books/>

**[Игорь Рожанский](#) 26 окт 2024 в 22:46**

*>один образец R1a-Z93 ("скифского" типа)*

Тот "скифо-римлянин" есть на портале FTDNA Discover, записан как Monterotondo 1548. <https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-YP5938/anc..> Его ветвь на дереве YFull имеет индекс R-F1019 <https://www.yfull.com/tree/R-F1019/> Судя по ее современной географии, должна быть одна из степных линий. Образец POP23 из Хорватии - ровесник "римлянина". Не исключено, даже родственник, принимая во внимание редкость этой ветви. Мир тесен.

**[Георгий Максименко](#) 27 окт 2024 в 10:44**

У него вроде на лбу не написано, что он скиф. Пора нам определиться кого можно отнести к скифам из Z93 и по каким параметрам, а то так и будем все ветви Z93 грести под одну гребёнку..

**[Анатолий А. Клёсов](#) 27 окт 2024 в 13:27**

Уважаемый Георгий Захарович,

"Негативным" быть несложно, но сложнее предлагать конструктивные варианты. Во-первых, у меня было "один образец R1a-Z93 ("скифского" типа)", заметьте, что "скифского" взял в кавычки, и "типа". Во-вторых, датировка образца была скифского времени, и я не написал, что это был (предположительно) татарин или чуваш, или таджик, или индус.

**[Алексей Репин](#) 27 окт 2024 в 12:21**

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прошу прощения за вопрос по принципу "и ещё". Правильно ли я понял, что R1b-L23 образовалась по времени одновременно с R1b-Z2103? Или позже?

[Анатолий А. Клёсов 27 окт 2024 в 13:34](#)

Уважаемый Алексей, "одновременно" быть не может, так как Z2103 - нижестоящий снип от L23. L23 образовался 41 снип-мутацию назад (примерно 5900 лет назад), как и Z2103, но с погрешностью в несколько сотен лет.

[Алексей Репин 27 окт 2024 в 16:09](#)

Тысячу извинений!!! Думал о R1b-L51, а написал о R1b-L23. Вопрос об образовании R1b-L51 одновременно с R1b-Z2103, или позже? Виноват! Но все равно, очень интригующе, что R1b-Z2103 "отпочковался" от L23 "очень быстро". Удивительно...

[Анатолий А. Клёсов 27 окт 2024 в 16:41](#)

Снип R1b-L51 тоже образовался в среднем 41 снип-мутацию, примерно 5900 лет назад. Но там тоже погрешность плюс-минус несколько сот лет. Поэтому они образовались "очень быстро" из L23, но это "очень быстро" в пределах несколько сотен лет. Помимо того, мутации происходят независимо друг от друга, и понятия "очень быстро" там нет. Откуда знает Z2103, что в нескольких миллионах (или десятках миллионов) нуклеотидов «от него» уже образовался, или только образуется L51? Или образовался сотни лет назад, или образуется через сотни лет? Это как в квантовой механике - принцип неопределенности. Поэтому при анализе снипов по ходу миграций не нужно представлять снипы "точками" на временной шкале, это - "облака" с поперечниками в сотни лет. Метеоролог поймет.

[Помор Старой 28 окт 2024 в 9:37](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте, интересно встречается ли такой гаплотип из культуры веретье ,ямочно гребенчатой в современных исследованиях ,остались ли люди с таким гаплотипом в России или смежных странах северо запада . Y-хромосомная гаплогруппа R1a5-YP1301 (под R1a1b~-YP1272).

[Анатолий А. Клёсов 28 окт 2024 в 11:34](#)

Уважаемый ПС, гаплотип из археологической культуры веретье мне неизвестен, но известен снип, который, впрочем, неоднократно менял свой индекс, как и археологическую датировку. На сайте YFull он сейчас идет как R1a-M420 > M459 > M735 > YP1306, образец известен под словом "Песчаница", его датировка по данным YFull 11000-10500 лет назад.

От снипа YP1306 идет нижестоящая цепочка из нескольких снипов, которые найдены у наших современников из Кабардино-Балкарии, Египта, Турции, Белоруссии, Испании, Туниса. Получается, все они

потомки того древнего мужчины из Архангельской области.

Про археологическую культуру веретье можно прочитать здесь, это материал той, которая эту культуру

открыла: <https://old.bigenc.ru/archeology/text/6037582>

**Игорь Рожанский** 28 окт 2024 в 19:25

Про датировку образца из Песчаницы. В эстонской статье, где был впервые опубликован этот образец, использовали прямую радиоуглеродную датировку без учета т.н. эффекта резервуара, что ее завышает. Резервуар - это водоёмы, в которых в течение многих веков накапливаются донные осадки. Углерод из этих осадков попадает в организм человека по пищевой цепочке через рыбу и беспозвоночных, меняя тем самым соотношение изотопов. Коррекция на этот эффект - довольно сложная и неоднозначная процедура, и не все специалисты в радиоуглеродном анализе ей владеют. Более надежным методом считается сравнение с данными по другим углеродсодержащим материалам из того же культурного слоя - костям домашних животных, древесине, углям из очагов и т.п.

По этим параметрам человек из Песчаницы жил позже, чем дал результат без коррекции. В итоге была принята датировка, что отображена на портале YFull. Она приводится в статье коллектива из Копенгагена, которые исследовали тот же образец повторно.

**Дмитрий Васин** 29 окт 2024 в 13:49

Буду благодарен если кто-нибудь разъяснит следующий вопрос.. Перечитывая комментарии по вопросу сдачи тестов в FamilyTreeDNA, не могу взять в толк, как это вообще возможно для проживающих в РФ, когда данная организация в РФ не работает, тесты в РФ не высылают, а оплату через российские банки и платежные системы типа "Мир", Visa, "UnionPay" не принимает? Если не ошибаюсь, оплата у них возможна только картами PayPal. Заранее благодарю за разъяснение.

**Анатолий А. Клёсов** 29 окт 2024 в 14:30

Уважаемый Дмитрий, Вам нужны шашечки, или надо ехать? Сотни и тысячи жителей России этими вопросами не задавались, а просто выставляли заказ и получали данные. Правда, возможно сейчас ситуация осложнилась, я за этим не слежу. Но зачем ломать голову, закажите тест в Академии ДНК-генеалогии.

[Дмитрий Васин 29 окт 2024 в 13:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не сочтите за нарушение правил, но постоянно перечитывая данную ветку подумалось, что ее насыщенное содержание могло бы послужить основанием для выпуска очередного издания с предполагаемым названием "ДНК-генеалогия в вопросах и ответах".

[Анатолий А. Клёсов 29 окт 2024 в 14:32](#)

Уважаемый Дмитрий, эти вопросы и ответы выходят частями по 50-100 страниц в каждом выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии.

[Евгений Шилин 29 окт 2024 в 12:09](#)

Анатолий Алексеевич, вы или другие генетики исследовали ли генетику-ДНК мощей Адама и Евы, а также Авраама и Сарры! Говорят когда-то исследовали генетику-ДНК апостола евангелиста Луки. И было сообщение по этому поводу, что из такого народа, какой был апостол Лука, сейчас не существует.

[Анатолий А. Клёсов 29 окт 2024 в 14:25](#)

Уважаемый Евгений, прошу фильтровать мифы от науки. В науке нет никаких Адама и Евы, и тем более их мощей. С Авраамом проще, я в свое время определил гаплотип общего предка евреев и арабов, это опубликовано 15 лет назад. С апостолом Лукой это был фактически стеб, никто, конечно, не знает его костей. Буйные фантазии.

[Leo Leo 2 ноя 2024 в 4:05](#)

Анатолий Алексеевич доброго здоровья. Скажите пожалуйста вот существует тест например на 37 маркеров. Существует на 111 и так далее. А сколько вообще всего снипов существует после гаплогруппы у современного человека? Ну скажем если рассмотреть титульные гаплогруппы в России.

[Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2024 в 6:08](#)

Уважаемый LL, Вы упомянули числа для тестов на гаплотипы, раньше определяли 6-маркерные гаплотипы, потом 12-маркерные, потом 17-, 25-, 27-, 37, 67- и 111-маркерные, есть и промежуточные по длине. Длина гаплотипов по оценкам достигает примерно 2500, просто пока это никому не нужно. Что касается снипов, то это другая система, их у каждого человека десятки тысяч, по всем людям - фактически бесконечное количество, но большинство так называемые "приватные снип-мутации", которые в классификации снипов не входят. В гаплогруппе R1a сейчас в классификации насчитывают 740 снипов, в гаплогруппе R1b - 1140 снипов

(по памяти). Это те, которые насчитали и внесли в классификации. Но эти числа означают только то, сколько исследователей над ними работают. На Западе больше работают с R1b, поэтому и насчитали выше. А у папуасов, например, насчитали пока немного. Мало в Папуасии генетиков.

[Администрация Лихтенштейна 2 ноя 2024 в 17:57](#)

Здравствуйтесь, я ваш фанат и прочел большое количество ваших работ, мое любимое – «Происхождение славян», очень вас благодарю за то, что вы делаете для Славянской истории, очень надеюсь что ваши работы обретут куда большую известность. У меня имеется один вопрос к вам, известно что в Карелии ископаемый образец R1a с датировкой 7265±250 лет назад найден у древних охотников-собирателей. Также при археологических раскопках на Южном Оленьем острове Онежского озера в мезолитической стоянке обнаружен костяк возрастом около 7500 лет назад с Y-хромосомной гаплогруппой R1a-M420. Как думаете, могла ли та общность, которая откололась от основного миграционного пути на Балканы, быть той самой легендарной гипербореей, находившейся на севере России, или это лишь гиперболизация и домысел?

[Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2024 в 19:14](#)

Уважаемый АЛ (согласитесь, "уважаемая администрация Лихтенштейна" - это был бы перебор), благодарю за теплые слова. Но в отношении Вашего вопроса - тоже перебор. Да, в Карелии найдены древние образцы с гаплогруппами R1a и J1, оба датированы одинаково, 7050-5950 лет назад, и еще один с J1 (участок Попово), с датировкой 8250 лет назад. Севернее, в Архангельской области, на участке Песчаница, найден образец с датировкой 10 750±250 лет назад. Так какой образец Вы будете относить к Гиперборее? А это ведь разные регионы и времена.

Подскажу - никакой. То, что Вы сейчас делаете - это просто подгоняете факты под мифы, а в науке так делать нельзя. Более того, Вы берете древнегреческий миф о Гиперборее, но касаетесь только той части, что касается "севера", и отбрасываете (может, и не знали) остальные компоненты мифа. Тот, например, что Аполлон летал из Греции в Гиперборею на лебедях каждые 17 лет. Что это была идеальная страна, где люди были счастливы, и сами определяли, когда умирать, и когда час настаивал, они увивали себя цветами и входили в море. И вот теперь, когда появляется очередной экспериментальный факт, Вы его пытаетесь привязать к этому мифу, который никем и никогда не был подтвержден. То есть типа "там играем, там не играем". Но это не наука. Мало ли мифов и сказаний в этом мире. И еще больше к ним подгонки. Отголоски чего-то доходили до времен создания очередного мифа, в других случаях и

отголосков не было. Возьмите миф о колобке, пусть называется сказкой, суть та же. Вы же вряд ли предположите, что в какие-то древние времена по тропинкам бегали круглые изделия из теста. А сейчас Вы делаете то же самое, только берете другой миф.

Попытки такого сочетания мифов и фактов я когда-то назвал "гибридной историей". Это многих привлекает, поскольку трудов не требует, взяли миф, взяли факт, и вуаля, скомбинировали. Только что это дает? Ну вот, предположили, что в Карелии была Гиперборея. Или в будущей Архангельской области. Потому что там нашли древние скелетные образцы. Ну и что это дало? Из мифа получили гибридный миф. Это же нельзя назвать решением исторической загадки, не так ли?

[Leo Leo 2 ноя 2024 в 22:50](#)

Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста где можно мониторить какие гаплогруппы есть в разных странах. Помню вы еще упоминали про то что на Скандинавском полуострове есть R1a-Z284 и N1a в небольшом количестве. Уточните пожалуйста по снипам какие там далее идут? И еще такой момент - правильно ли я понимаю, что те скандинавы которые R1a-Z283 это получатся одна из ветвей R1a, которые звездой разошлись с русской равнины, и их можно назвать по сути нашими братьями, как и R1a Z93?

[Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2024 в 6:41](#)

Уважаемый LL, с такими вопросами Вам надо переходить на свой поиск, тем более ходы уже накатаны. Какие гаплогруппы в каких странах - на сайте Eurpedia, дополненные и исправленные данные по странам - в моей книге "Народы России. ДНК-генеалогия", там привлечены для дополнения и другие источники. По нижестоящим и прочим снипам - на сайте YFull, там подробные диаграммы. R1a-Z283 - это у наших современников недотипированные, так их и надо воспринимать. "Говорящие" снипы у них - только нижестоящие. Термин "братья" - расплывчатый, этак все гаплогруппы - братья, смотря от какой отсчитывать. К "братьям" нужен контекст. Иначе получается типа "братаны" 90-х годов.

[Игорь Рожанский 3 ноя 2024 в 2:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если не возражаете, небольшое дополнение к Вашей статье про ветви Q1b со шведского проекта из последнего номера Вестника. За последний год появились сведения, касающиеся одной из них - Q-L804. В препринтах статей группы из Гарварда

(<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.04.17.58..> и <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2023.10.01.56..>) сообщается о 6 образцах из гаплогруппы Q с терминальным снипом M930. Он является общим для многомиллионного американского субклада Q-M3 и малочисленной скандинавской ветви Q-L804. Образцы найдены в археологических объектах Сахтыш во Владимирской, Екатерининский Мыс в Самарской и Лабазы в Оренбургской областях. Датировки между 8400 и 7000 лет назад.

Образцы пока не размещены в банке данных, а потому недоступны специалистам из YFull, чтобы определить, восходит субклад L804 к тем линиям, или они параллельны. В любом варианте, древнее население Русской равнины выглядит наиболее вероятным источником ветви Q-L804, гунны тут явно ни при чем. Когда, и каким маршрутом те люди пришли на Скандинавский полуостров - это отдельный вопрос.

[Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2024 в 6:53](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Я обычно не собираю данные по гаплогруппам просто так, этот период давно прошел. Разве что дополнить уже объемные таблицы, как источник будущих поисков под конкретные задачи. Такие таблицы полезны, но опять же под конкретные задачи. Вот такую задачу я решал в статье в последнем Вестнике, и ответил, что гунны там не при чем. Как видите, Вы повторили тот же вывод - "гунны тут явно не при чем". Иначе говоря, новые данные здесь не помогли. Знать их полезно, опять же для пополнения баз данных, и, возможно, для формулирования новых вопросов.

Для тех, кто последний Вестник не открывал, приведу концовку Резюме статьи:

"Общие предки относительно недавней ветви на дереве гаплотипов (гаплогруппы Q1b), меньшей по численности, с датировкой образования примерно 1700 лет назад, могли быть или потомками того же европейского общего предка с датировкой более 10 тысяч лет назад, и тоже прошли бутылочное горлышко выживания, или прибыли со стороны, например, в виде гуннов. Понятно, что сами гаплотипы или снипы о гуннах ничего не говорят, но археологические свидетельства этому варианту благоприятствуют. Осталось сравнить гаплотипы и снипы гаплогруппы Q1b на протяжении от Восточной Азии до Европы, чтобы понять, откуда могли прибыть предки носителей гаплотипов молодой ветви на дереве гаплотипов в I тыс н.э., как и древней ветви более 10 тысяч лет назад. В меру возможностей такая работа была сделана, и

результаты изложены в данной статье. Основной результат - предков «шведских» гуннов в Восточной Азии среди 485 образцов древних ДНК не найдено".

[Лера Кузнецова 5 ноя 2024 в 10:56](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У моего отца Генотек определил гаплогруппу R1b1a2a1a и H1b, Вы ответили, что Генотек не сделал снипы, я скачала с их сайта файл 23andmeV5 и загрузила на ged match. Нашла там одного "одногруппника", который расшифровал наш кит на платном сервисе ged match, хотела приложить результаты и спросить из этого уже можно определить снипы и происхождение? Нашла с помощью теста доказанного родственника из Литвы. Спасибо большое. Ссылку с результатами есть только в облаке, т.к. ее не видно в скане <https://cloud.mail.ru/public/UUDD/rsibLLJSu>

[Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2024 в 18:16](#)

Уважаемая Лера, к сожалению - Вы одна из многочисленных "клиентов", введенных в заблуждение звучными словами типа "генетика", "этническое происхождение", "определение национальности по ДНК". Генотек - одна из организаций, которые это педалируют. Мы "продукцию" Генотека разбирали в этом ресурсе много раз, и не Ваша вина, конечно, что поддались на эти звучные слова и обратились в Генотек.

Проблем с анализом ДНК Вашего отца немало. Во-первых, как Вы уже отметили, Генотек не определил снипы, и дал просто индекс гаплогруппы, которые меняются довольно часто (в отличие от снипов). Так, R1b1a2, с которой начинается линия, менялся уже несколько раз. В 2016-1017 гг это был снип V88, сейчас это снип V1636. Это - совершенно другая линия. Наверное, у Вашего отца такая цепочка снипов: R1b-M343 > L754 > L388 > V1636 > V1274 > BY15381 > CTS5330. Так что если искать родственников по отцовской линии, если Вам это нужно, надо по последнему снипу, но он образовался примерно 7 тысяч лет назад, и Генотек не прошел дальше по снипам. Сами понимаете, искать родственников по предку 7 тысяч лет назад - это дело безнадежное. Потомки разошлись по всему миру. В такой ситуации искать родственников надо по гаплотипу, но Генотек, как понимаю, его для Вас не определил.

Во-вторых, не знаю, как был "доказан" родственник из Литвы, но явно не по ДНК. Та ссылка, что Вы привели, это тоже в расчете на людей наивных. Эти "этнические" тесты - фактически шарлатанство. Там привели 14 процентных показателей, можете их выбросить. Самыми "высокопроцентными" являются "Восточная и центральная Европа",

"Восточная Европа" и "Фенноскандия", остальные вообще и рассматривать не надо. Они "определены" исходя из ложных "предпосылок", типа "армянского генома", процент которого "рассчитан". На самом деле у армян - самое разное происхождение, от Ближнего Востока до приволжских степей и до Европы (в широком смысле). Все это усредняют и называют "армянским геномом". Это откровенное шарлатанство коммерческой организации. Но даже если ограничиться тремя "происхождениями" выше, то что это Вам дает? Ну, Восточная Европа? Надо же, откровение. Или "Фенноскандия"... Дальше что?

Короче, как ни прискорбно, Вас просто "кинули", как выражается Президент. Остается утешаться, что когда в очередной раз "кидают" Президента, это стоит не в пример выше, чем когда "кинули" Вас. Но что-то Вы получили, если у Вашего отца гаплогруппа R1b-V1636 (с нисходящими мутациями), это древняя степная гаплогруппа, южных степей Причерноморья и Прикаспия. Хотите узнать больше - определяйте гаплотип, наши специалисты построят дерево гаплотипов, и по тому, в какую ветвь попадет гаплотип отца, можно уточнить, кто и где его ДНК-родственники. Это можно сделать, заказав Персональную Интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Больше нигде в мире это не делают.

[Хрисанф Хрисанф 6 ноя 2024 в 15:23](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как Вы оцениваете данные по 127 палеогеномам на территории Италии, приведенные в статье –«Почему гены древних римлян не типичны для Зап.Европы» (SpaceNet генетическая история от 17.04.2021), С уважением.

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2024 в 19:00](#)

Уважаемый ХХ, я эту "популярную" статью никак не оцениваю, потому что избегаю ненормативной лексики. Это - искаженный пересказ дилетантом своего восприятия от статьи (возможно, тоже в пересказе), в которой попгенетики представили "геномные данные" на основе примитивной и искаженной "методологии", в свою очередь на основе формализованного компьютерного "моделирования", в свою очередь на основе "похожестей". Как видите, суперпозиция нескольких "на основе". В итоге получилось нечто совершенно фантазмагорическое. Кстати, нет "генетической истории", если под этим не понимать историю генетических заболеваний людей. Это - неряшливый оборот дилетантов.

Начнем с того, что никаких "генов древних римлян" никто не определял. Гены у нас с Вами, как и у древних римлян, как и у участников этого ресурса совпадают на 99.9%. Потому что у всех нас есть сердце, почки,

печень, селезенка и сотни и тысячи других органов и тканей, белки которых кодируют одни и те же гены. Гены, кстати, кодируют белки. А в статье изучали геномы, порубленные в капусту. Гены тоже были порублены. Это уже показывает, что автор "популярной" статьи безнадежный дилетант, который зачем-то полез в публику со своим сочинительным пересказом про «гены». Речь не о генах, а о множестве нуклеотидных фрагментов генома, и авторы исходной статьи закладывали их в компьютер, и компьютер искал "похожести", на основании которых делали "интерпретации". В итоге получилась смесь банальностей и фантазий. Наверное, в самой статье можно найти что-то полезное, как известно, и терпентин на что-нибудь полезен, например, гаплогруппы и снипы, но скорее всего авторы если их определяли, то очень поверхностные, и в статье не рассматривали и не обсуждали. У попгенетиков это не принято, это сковывает полет их фантазийной мысли.

Так вот, известно и без исходной статьи, что в Европе до 5000 лет назад было много гаплогрупп, в частности, I и G2a, которые и нашли в древнем Риме. Ничего нового в этом уже нет. Основными пришельцами на Апеннины между 4500-3500 лет назад, до есть еще до древнего Рима, были носители гаплогруппы R1b-P312, ничего "степного" в них не было, а автор пересказа постоянно повторяет "степные". Не удивлюсь, что так было в исходной статье. Так было и в Западной Европе, так было и в Древнем Риме. В ходе перехода к Римской империи древний Рим становился сборной солянкой, туда хлынули самые разные гаплогруппы. В большей степени, чем в Западную Европу, просто по причине того, что именно в Рим хлынули. Поэтому, типично или не типично, надо оценивать под этим углом.

Вот, собственно, суть исходного материала, если его рассматривать серьезно. А именно, рассматривать гаплогруппы и снипы, про гаплотипы не можем и мечтать, попгенетики уже давно поняли, что с ними справиться не могут, знаний нет, поэтому они их перестали рассматривать последние 10 лет. За крайне редким исключением, например, в статьях Х.Х. Мустафина из Физтеха, кстати, нашего партнера. Та методология, что применяли авторы, ничего не дает, кроме фантазий. Попробуйте, проверьте сами. Найдите статью, прочитайте Абстракт, и почти гарантирую, что там одна болтовня, а должны быть наиболее важные результаты и выводы. "Почти" - потому что я исходную статью не читал, но заранее знаю, что в ней, потому что читал десятки подобных статей "геномных попгенетиков". Вот и посмотрите, если ли там "важные результаты и выводы", которые продвигают науку. Если есть, буду крайне

удивлен. Но это крайне маловероятно, скорее всего будет про "поток генов" с Ближнего Востока в древний Рим. Но это и так известно.

[Хрисанф Хрисанф 7 ноя 2024 в 9:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за развернутый ответ. Я тоже видел только Абстракт, поэтому и задал этот вопрос.

[Игорь Рожанский 7 ноя 2024 в 20:16](#)

Материалы из статьи мисс М. Antonio с соавторами, о которой шла речь выше, активно использовались специалистами YFull. По этой ссылке можно посмотреть, кого палеогенетики обнаружили в Италии от неолита до средневековья <https://www.yfull.com/samples-from-paper/429/>

Если привлечь другие данные по Италии, то выясняется, что в эпоху железа до Империи находят в основном образцы из субклада R1b-P312, они же преобладают в находках после ее падения. Почему их почти нет в Риме имперской эпохи, не совсем понятно. Возможно, сказалась разница в погребальных обрядах коренных римлян и мигрантов. Первых традиционно кремировали, а потому они недопредставлены в выборке. Во всяком случае, такую версию предположили авторы статьи о ДНК римских провинций на Балканах, где также отсутствовали субклады, типичные для современных итальянцев.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2024 в 21:04](#)

Процитирую еще раз то, что написал выше:

"Наверное, в самой статье можно найти что-то полезное, как известно, и терпентин на что-нибудь полезен, например, гаплогруппы и снипы, но скорее всего авторы если их определяли, то очень поверхностные, и в статье не рассматривали и не обсуждали. У популяристов это не принято".

Так вот, субклад R1b-P312 в самой статье ни разу не упомянут.

Согласно данным из Приложения, R1b-P312 нашли в четырех образцах из 137, плюс три нижестоящих снипа (Z302, Z145, U152). Это, повторяю, в самой статье не упомянуто.

[Игорь Рожанский 7 ноя 2024 в 21:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Судя по тону Вашего комментария, правильно ли я понимаю, что ссылки на уточненные данные по дДНК, которые доступны из YFull и других источников, излишни в данном ресурсе? Если да, то я удалю все свои сообщения, касающиеся этой темы.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2024 в 22:16](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Приведение любых ссылок в этом ресурсе должно иметь определенный смысл, цель, задачу. Просто приводить данные - здесь не депозитарий и не база данных. Но если ссылки и уточненные данные по древним ДНК отвечают на заданные здесь вопросы, то это только приветствуется.

Пример - перед глазами на этой странице. В ответ на вопрос, что я думаю о статье, я отметил, что полагаю, что, как это принято у популяристов, если они определили гаплогруппы и субклады, то складировали их в Приложении, и в статье скорее всего не обсуждали. Потом посмотрел на статью, и увидел, что так оно и есть. После этого Вы дали линк на это Приложение. Ну, хорошо, кому-то это возможно и пригодится, хотя не уверен, и никто здесь об этом не спрашивал. Если мы здесь будем давать линки на Приложения к статьям, о которых (линках) никто не спрашивал, и вопросы по этим сникам не задавал, то мы превратимся в тот самый депозитарий. Не думаю, что это надо. Но если бы вопрос был о том, какие сники находят в древнем Риме, то Ваша информация о R1b-P312 была бы уместной. Хотя семь образцов из 137 (из них 78 мужских) - это так себе. Других гаплогрупп там нашли намного больше. Гаплогруппы J, например - 24 образца. Гаплогруппы G - 14 образцов.

[Игорь Рожанский 7 ноя 2024 в 22:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Смысл сказанного понятен. Поскольку очень сложно при подаче нового материала ограничиться рамками заданного вопроса, не рискуя уклониться в «депозитарий», то впредь буду избегать давать такую информацию. Кому надо, тот сам ее найдет.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2024 в 5:36](#)

Если ее не запрашивали, конечно. Здравый подход.

[Хрисанф Хрисанф 8 ноя 2024 в 14:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы, Л.П.Грот, Б.Новицкий сообщили об обнаружении нового сника в гаплогруппе R1a- L 342.2. Какое значение этот сник имеет в общей структуре данной гаплогруппы?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2024 в 16:07](#)

Это не новый сник. Наоборот, это сник с устаревшим названием. Сейчас это R1a-Z94, или R1a-Z645-Z93-Z94. L342.2 был изъят из номенклатуры

(ISOGG) в 2018 году. В списке YFull его тоже уже нет. Я давно это устаревшее название не использую, так как придерживаюсь номенклатуры. А Л. Грот и Б. Новицкий просто цитируют (или используют) мои статьи (и книги) до 2018 года. Ничего страшного, кто знает, тот знает.

[Хрисанф Хрисанф 8 ноя 2024 в 16:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Большое спасибо за ответ. С большим удовольствием слежу на Вашими работами. Имею 7 Ваших монографий. Это прямо как бальзам для русской души. С уважением.

[Alexander Dmitriev 19 ноя 2024 в 2:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я нашел прямой аналог сюжетам русских сказок (легенд) и древне-индоевропейских источников. Это, скорее всего, подтверждает версию о том, что часть нашего "ядра" в свое время откололась и ушла в Индию. Полагаю, такое подтверждение важно, т.к. оно подкрепляет данные Вашего генетического анализа. Датировка текстов - минимум тысячелетний давности, это научный факт. Просто хотелось Вас поддержать, поскольку консерватизм научного сообщества невероятен - сопротивление новым данным и открытиям является угрозой тем, кто защитил свои диссертации и теперь "охраняет" их. Есть и более жесткие соображения. Скажем, я имел доступ к базе и результатам глобального исследования миграций (проводила крупная ИТ-компания зарубежная), и разговаривал с индусом, возглавлявшим проект. И когда я задал вопрос: почему не опубликованы результаты о том, что в Индию пришли примерно 3-4 тысячи лет назад ребята из наших причерноморских регионов (верх вокруг Черного моря, вплоть до Балкан) - и там стали "высшими" кастами (а дравидов опустили до шудр и прочих уборщиков улиц), - мне было четко сказано: ты, дружок, не офигел? Они там и так друг друга режут, а мы тут будем такие сведения публиковать. И закрыли результаты - повесили "строго конфиденциально" - лежат теперь в архивах без доступа. Это я то, что лично слышал и видел.

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2024 в 11:45](#)

Уважаемый Александр, Вы нарушаете правила настоящего ресурса, поскольку здесь задают вопросы. Вопросов у Вас нет, поэтому Ваш текст придется снять. Да и как обоснованный текст его принять невозможно, потому что "я нашел прямой аналог сюжетам" без указания, что это такое, что за аналог и где что нашли, каким сюжетам, из каких сказок, и что за "древнеиндоевропейские источники" - это же не информация. Как и то, что такое "часть нашего ядра" - о каком ядре речь? Даже если "датировка текстов" (каких текстов, кто и как датировал?) "минимум тысячелетней

давности" (почему это "научный факт", на чем это основано?) - то это примерно на 3500 лет позже того, как южные арии (R1a-Z645-Z93) ушли с Русской равнины, то есть предполагается, что этот текст написан на 3500 лет позже якобы описываемых событий, но кто такое помнит?

Спасибо за то, что Вы хотите меня поддержать, но для поддержки нужны обоснованные данные (с ответами на вопросы выше), иначе это не поддержка. Возможно, у Вас все эти ответы есть, как есть и все обоснования, но это тогда нужно изложить в подобающем виде. Для этого есть Вестник Академии ДНК-генеалогии, добро пожаловать. Если пройдет нашу внутреннюю рецензию, тогда опубликуем. Именно потому консерватизм научного сообщества высок, потому что они рассматривают только (по возможности) обоснованные экспериментальные факты, данные, наблюдения, интерпретации, и далеко не все это понимают. Более того, даже когда есть обоснования всему перечисленному, "научное сообщество" сопротивляется, потому что кроме желания видеть обоснования, оно управляется вненаучными факторами, идеологическими предпочтениями, кумовством, "корпоративностью", желанием сохранить и приумножить власть на их уровне, доступ к грантам, и так далее. На преодоление этого уходят годы, а то и века. Простой пример - для того, чтобы ввести в науку название шумеров, понадобилось 60 лет (первый доклад о них был сделан в 1856 году, а признание с публикациями наступило только в 1916 году (по памяти). И таких примеров масса. "Повесть о полку Игореве" 200 лет считалась подделкой, и только относительно недавно была признана подлинной древней литературой, причем по сути ничего в системе обоснований не изменилось, просто видный академик сказал, что это действительно древний источник, приведя в пример словесные обороты, которые уже 200 лет были известны.

Что касается Индии - то это так, у Индии тяжелое колониальное наследие, сейчас приоритет национализма, и для них оскорбительно само понятие ариев, чужеземцев, которые прибыли и по сути создали современную Индию. В этом отношении их националисты, а это "цвет" современной Индии, не хотят об ариях и слышать. Для них современная Индия "укоренена в почве" (по их выражению), то есть намного раньше каких-то "ариев", которых придумали англичане, чтобы поработать индийский народ.

Кто-то скажет, что аналогия - "норманская теория", но аналогия никудышная. Если по ариям есть множество обоснований, в первую очередь со стороны ДНК-генеалогии, то по "множеству скандинавов на Руси" никаких обоснований нет, в том числе и со стороны ДНК-генеалогии. Единицы были, так и славян в Европе было множество.

[Khankhal Kamal 20 ноя 2024 в 12:33](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Поздравляю вас с юбилеем, желаю вам крепкого здоровья. Будет ли дальше развиваться тема с шумерским языком, продолжение сравнительных словарей шумерского и лакского? У вас много недоброжелателей которые вас постоянно пытаются дискредитировать, но вы ведь были во многом правы. У дагестанцев R1b идёт после J1 по количеству, более того по аутосомным показателям дагестанцы на 40-50 процентов имеют ямный компонент, и столько же куро-аракса. Все больше данных, все больше информации.

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2024 в 19:41](#)

Уважаемый Banu Kamal,

Спасибо за теплые слова, как и благодарю уважаемого Алексея с поздравлением рядом. Тема шумерского языка, конечно, будет продолжаться, тем более что в науке с ней полный раздрай. Раздрай обусловлен тем, что в науке, надо признать, очень много линейно мыслящих людей, если, конечно, назвать их мыслящими. Это люди обожают «консенсус», то есть взаимную договоренность, и ничего кроме результатов «консенсуса» не хотят воспринимать. А наука ведь динамична, там нет места «линейному мышлению», там часто суперпозиция, или наложение альтернативных вариантов, там люди и идеи не ходят строем. Так вот, этот «консенсус» вбил себе и многим другим, что тюркские языки молодые, что они образовались только в начале, а то и середине I тыс нашей эры, а до них ничего «тюркского» не было.

На самом деле древние языки Сибири – это языки, по строю родственные тюркским, они агглютинативные, в отличие от флективных индоевропейских языков, и они развиваются десятки тысяч лет. На каждом этапе их развития их можно называть другим именем, но надо понимать, что они плавно перетекают один в другой, и невозможно «делать талию» в каком-то определенном времени. Эти языки, родственные будущим тюркским, были перенесены из Сибири в Америку носителями гаплогруппы Q 25-20-15 тысяч лет назад, и продолжают быть созвучными современным тюркским языкам. Им родственный и древний шумерский язык, что было замечено и описано более ста лет назад. Некоторые языки Дагестана, в том числе лакский, тоже им родственны. Эти занималась Разият Омариева, сама лачка, и она опубликовала около десяти статей об этом в Вестнике. Кстати, ее очередная статья, после долгого перерыва, появится в следующем, декабрьском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии.

Новая статья Омариевой посвящена языковым связям этрусков и лаков.

Те, с линейным мышлением, которые противопоставлены науке, но которых в науке большинство, тут же скажут, что это «бред», где этруски и где Дагестан? На самом деле сама постановка «где этруски и где Дагестан» - отражает примитивизм их «мышления». Дело не в географии, а в том, что носители одного и того же языка разошлись в разные стороны, но этого в «мышлении» примитивов нет. Так вот, гипотеза о том (о чем Омариева сама не пишет, она просто фиксирует словосочетания), что носители гаплогруппы R1b-M269-L23 из степей Приуралья и далее Прикаспия разошлись в разные стороны - одни как носители R1b-L23-R312 (в сокращении) ушли в Европу около 5000 лет назад и частью попали на Апеннины и стали этрусками, а другие, носители R1b-L23-Z2103 через ямную археологическую культуру, тоже около 5000 лет назад, ушли на юг через Кавказ (в том числе через территорию будущего Дагестана и будущей Лакии) и далее в Месопотамию, и их потомки стали армянами, курдами, турками, езидами, ассирийцами, у всех них нашли много R1b-L23-Z2103. Похоже, что после 5000 лет назад они частью стали шумерами. Так возникла языковая связь между этрусками («этрасское не читается»), лаками, шумерами. В отношении шумеров это пока гипотеза, пока не сделан (массовый) ДНК-анализ шумеров.

То, что у меня «много недоброжелателей», это хорошо, они делают полезное дело - привлекают внимание к ДНК-генеалогии. Они дискредитируют только себя. Их «прикольнo» читать, говоря на современном новоязе. Читая, понимаешь их ментальное убожество. Они ведь ничего своего не предлагают. В науке есть золотое правило для критиков - «у вас не так, НАДО ВОТ ТАК». Когда последнего нет, это и есть ментальное убожество. А у моих «критиков» этого никогда нет. В Вестнике за ноябрь о них есть статья «Современные «критики» на Дзене», в декабрьском Вестнике - продолжение «Придурки в комментариях к видеопередачам, и не только», в январском - продолжение «Продолжим о безграмотных и неистовых «критиках». Так что все идет нормально, как и должно быть.

[Алексей Трухин 22 ноя 2024 в 7:51](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Насколько я помню, Кап.Яр Вам знаком... Как Вам "цветочки" в виде "Орешника"?

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2024 в 8:46](#)

Да, уважаемый Алексей, Капустин Яр знаком, девять лет там провёл. Стреляли определенно с "Маяка", кто знает, тот поймет. В США уже отреагировали на первых полосах новостей, перевели название изделия

как Hazel, что правильно. Что забавно, Зеленский поднял крик, что это "эскалация". Креста на нем нет 😊

Кстати, отдельная глава про Кап'Яр есть в моей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника", которая недавно вышла в виде двухтомника, дополненным изданием после издания 2010 года.

Дополнение: назвав "Маяк", ничего не раскрываю. Желающие про это немного прочитать, отсылаю к <https://ru.wikipedia.org/wiki/Космос-25>, <http://cosmosinter.ru/data/calendar/detail.php?ID=3568>, <https://orbitaznamensk.ru/news/politics/2021-07-24/zn..> <https://orbitaznamensk.ru/articles/society/2022-12-17..>

[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2024 в 8:32](#)

Уважаемые коллеги,

Время от времени получаю письма, подобные тому, что приведено ниже (в небольшом сокращении). И я обычно отвечаю примерно так, как изложено под этим письмом. Из десятков подобных писем продолжение последовало раза два, и они, соответствующие статьи, были опубликованы. К открытиям они не привели, но представляли интерес неординарного мышления. Этого было достаточно для поощрения авторов.

"Хочу сообщить Вам об одном очень важном историческом событии, которое ДНК-генеалогия совершенно упускает из виду. В своей книге «ДНК-генеалогия от А до Т» (2016 г.) Вы привели схему генетической истории человечества, которое однажды протиснулось через некое „бутылочное горлышко“, и указали, что это произошло около 64 тысяч лет назад. Не знаю, что Вы думаете об этом сейчас, через 8 лет после выхода книги, но я готов во всех подробностях объяснить, что это было. Уверяю Вас, ДНК-генеалогия заиграет новыми, яркими красками. Если Вас интересуют подробности того непонятного катаклизма, пришлите, пожалуйста, весточку".

Я ответил:

"Спасибо за Ваш интерес. Вполне допускаю, что Вы можете объяснить эту датировку, тем более что уже есть несколько вариантов объяснений. Но в науке просто "объяснения" не работают, нужны обоснования и перекрестные проверки. А вот с этим обычно дело плохо. Просто "объяснения" и есть удел так называемой "альтернативной науки", когда объяснения есть, а обоснований и проверок нет.

Поэтому сделаю один шаг на опережение - не нужно мне это присылать в

формате e-мейла, иначе есть довольно большой шанс, что мне придется опять повторять то, что написано выше, что неконструктивно. Лучше напишите статью (в любом формате и объеме) в Вестник Академии ДНК-генеалогии, где приведете и идею, и ее обоснования. Если пройдет нашу внутреннюю рецензию, то опубликуем, и у Вас останется авторский приоритет. Согласитесь, что это более серьезно".

[Администрация Лихтенштейна 27 ноя 2024 в 11:58](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич, есть у меня к вам вопрос, который возник при споре с одним "иранцем". Существует культура боевых топоров (шнуровой керамики), она является культурой праславян, прагерманцев и пракельтов(ну, и можно упомянуть древних итальянцев). Данная культура по одной из версий произошла вследствие миграции ямной культуры (что странно, так как гаплогруппа культуры шнуровой керамики и боевых топоров относится к гаплогруппе R1a, а ямная культура относится к R1b), ямная культура в свою очередь была якобы ираноязычной и именно из нее произошли скифы, сарматы, саки и аланы. Ну так вот, данный иранец утверждал что если культура шнуровой керамики и боевых топоров произошла от ямной культуры, то и германцы, и славяне, и кельты, и многие другие изначально являлись индоиранцами(тк ямная и срубная культура якобы была свойственна только иранцам), так ли это, или же это пустая дезинформация?

[Анатолий А. Клёсов 27 ноя 2024 в 18:46](#)

Уважаемый АЛ,

У Вашего "иранца" в голове каша, но винить его за это не стоит, он - жертва не то чтобы "пустой дезинформации", а системных ошибок академических историков и лингвистов, которые (ошибки) наслаиваются друг на друга уже более 60 лет. Еще в 1960-х годах Мария Гимбутас, которая бежала вместе с нацистами из ее родной Литвы на запад, и стала американским археологом, выдвинула "курганную теорию", согласно которой обитатели ямной культуры (современные датировки 5300-4600 лет назад), по ее понятиям "индоевропейцы", конными ордами устремились на запад, в центральную и западную Европу, поубивали коренное население, и немногим выжившим навязали свои индоевропейские языки. Это стало магистральной теорией в современной истории, археологии, лингвистике. В 2015 году это получило дополнительное "обоснование", теперь "геномными популяционными генетиками", которые назвали свою статью в ведущем журнале мира, Nature, "Массовая миграция из степей стала источником индоевропейских языков в Европе", и которая с тех пор цитируется тысячами ссылок. На самом деле главный вывод статьи - профанация, и не только потому что языки в геноме не записаны, и языки упомянуты в самой статье только парой строк, но

вынесены в название статьи, и не только потому, что авторами (точнее, двум-трем главным авторам) вело истовое желание подтвердить теорию Гимбутас, что в науке делать нельзя без экстраординарных обоснований, но и потому, что они не обратили внимание, что в ямной культуре в основном R1b-Z2103 (как они сами и определили), которого в Европе практически нет. На самом деле носители R1b-Z2103 в основном ушли на юг, через Кавказ в будущую Армению, Турцию, Анатолию, и стали также курдами, езидами, ассирийцами. Возможно, и шумерами, но пока данных о последних нет.

По той же причине ямники не ушли в культуру шнуровой керамики (КШК, она же культура боевых топоров), современная датировка 4900-4000 лет назад. Там найден всего один образец R1b-Z2103 из более 50 образцов, в основном R1a, но также несколько типичных гаплогрупп культуры колоколовидных кубков (ККК), как R1b-P312. Это у археологов бывает, по одной территории проходили ККК, и там же жили КШК, причем жили или раньше, или позже, или их там же убили, никто такие детали не изучает. А когда это стали изучать те же популяционисты, они просто усреднили R1a и R1b (культура по их представлениям одна и та же, КШК, почему бы не усреднить?), и приняли R1b-P312 за R1b-Z2103, их геномные методы не разделили эти субклады. В итоге в той печально-профанной статье в Nature они написали, что КШК на 80% состояла из "ямников", так якобы показал геномный анализ. Ну отсюда и понеслось в литературе и в пересказах, что КШК возникла из ямной культуры. Короче, ямники никакие не "иранцы", как и сарматы, аланы, как и часть (во всяком случае) скифов, как и в основном вся доиндоевропейская Европа. Но статьи популяционистов продолжают идти, что ямники - "индоевропейцы", в том числе все статьи "геномных популяционистов" 2024 года. По сути - действительно, пустая дезинформация, но так обычно не называют ошибочные взгляды академической науки.

[Хрисанф Хрисанф 27 ноя 2024 в 16:23](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я сразу принял ДНК-генеалогию, как важный инструмент в изучении истории Древнего мира. Меня интересует Ваше отношение к книге Мавро Орбини -Славянское царство(1601г.). Стоит ее изучать или нет. С уважением.

[Анатолий А. Клёсов 27 ноя 2024 в 18:58](#)

Уважаемый ХХ (инициалы - если это сетевой псевдоним; как-то не с руки обращаться типа "уважаемый ежик в тумане", или "уважаемые усы Пескова"), мое отношение к знаменитой книге Мавро Орбини - как к литературному памятнику. Методология Орбини - это перелопатить сотни средневековых источников, и обобщить эту информацию. Труд его был огромный, и по тем временам исключительно передовой в

отношении истории славян, так, как ее излагали те средневековые источники. Читать, и тем более изучать книгу трудно, язык тяжелый, да и вообще сводная компиляция того, что придумали другие в науке не приветствуется. Поэтому книги Орбини в научном обороте нет. Что-то там разумно, многое фантазийно, и чтобы это изучать - надо поставить серьезную цель, зачем это Вам нужно. Как литературное произведение - замечательно, как патриотическое в отношении славян - замечательно, как научный источник - в целом нет, или нуждается в детальной и скрупулезной расшифровке, начиная с того, кого он называет "славянами". Этой расшифровки у Орбини нет, "славяне" - и все дела. Например, у него Александр Македонский сражался со "славянами" (более 300 лет до н.э.), кто они были такие и откуда - непонятно. Но если читать буквально по буквам - то, наверное, можно понять, кто это были за славяне. Если Вы ставите перед собой такую задачу - то изучайте. Если нет - просто читайте, радуясь за автора и за его гордость за славян. Если осилите, конечно.

[Арсен Даов 28 ноя 2024 в 10:40](#)

Анатолий Алексеевич, добрый вечер! Мой близкий родственник сделал анализ в лаборатории (или фирме?) Nebula, по результатам исследования выявлено? что у нас R1a > R-Z93 > R-FGC82884 > R-FT18317 > R-Y34351 > R-VY199972 > R-Y286321. Очень интересная гаплогруппа, учитывая что я кабардинец из Кабардино-Балкарии, Центральный Кавказ. В этом свете хотелось узнать, кто является моим предком: индоевропейцы или тюрки, а может иранцы? Могу сразу ссылку, что Вам удобнее. Просто неподготовленному человеку довольно сложно разобраться в этом наборе непонятных цифр и букв. Кто мои предки . откуда они пришли и всё такое. Благодарю, уважаемый товарищ.

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2024 в 13:24](#)

Уважаемый Арсен,

Индоевропейский и тюркский - это языки, а не происхождение людей. Поэтому Ваш вопрос в этом отношении некорректен. Как и "иранцы" - это лингвистический жаргон, к тому же расхлябанный. К Ирану это не имеет прямого отношения, это тоже язык, ветвь индоевропейского языка. Я не знаю, чем особенно интересна эта цепочка сніпов в сравнении с сотнями и тысячами других, разве что только тем, что она Ваша. Правда, она далеко не завершена, последний сніп в Вашей цепочке образовался более 3000 лет назад, глубже еще будут не менее 20 сніпов. Если Ваш родной язык тюркский, то считайте, что Ваши давние предки тоже говорили на тюркских языках, или им родственных. Обычно цепочки сніпов после Z93 проходят через Z94, но Ваша цепочка обходит этот путь, и устремляется через Кавказ на Ближний Восток и далее, вплоть до Йемена.

Если хотите узнать детали, закажите Персональную Интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии, и приготовьте гаплотип, желательно протяженный, как минимум 27 маркеров, лучше 37, еще лучше 67 или 111 маркеров. Если гаплотип Вам не определили, считайте, что обратились не в ту компанию.

Дополнение: Тут выскочил некто, и в нарушение правил настоящего ресурса, в котором задают вопросы, выставил примитивную и неверную карту, по которой Ваши предки якобы вышли из Африки. Если такое еще повторится, придется его с ресурса навсегда удалить. А про "выход из Африки" - смотрите сегодняшний ролик

<https://www.youtube.com/watch?v=LW7Zg9M5PJ0&t=3376s>

[Игорь Рожанский 29 ноя 2024 в 9:59](#)

Арсен, посмотрите черкесский (адыгейцы, кабардинцы, черкесы) проект FTDNA по этой ссылке

<https://www.familytreedna.com/public/UbykhSochi?ifram..> . Участники с номерами от 447 до 593 из таблицы представляют различные ветви гаплогруппы R1a. Каждый четвертый (147 из 610 участников, размещенных администраторами по подгруппам) - это много или мало? Так что повода для удивления быть не должно.

[Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2024 в 11:44](#)

Уважаемый Арсен, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Поэтому три Ваших последних текста удалены. Ничего личного. Вы задали вопрос и получили ответ, и не один.

[Тимур Гарчиутов 1 дек 2024 в 8:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Смотрел видео Антропогенез в свете данных ДНК-генеалогии и очень удивился что Артамонов назвал Тамерлана чингизидом. Тамерлан не был чингизидом он был ЭМИРОМ и держал при себе подставного хана чингизида , слабую личность. Мамай был Эмиром а вот Тохтамыш был чингизидом. А вообще очень интересно узнать какие днк метки у чингизидов и ныне живущих и покойных.

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2024 в 13:48](#)

Уважаемый Тимур, относитесь к ошибкам людей, в том числе историков, спокойно. Они тоже люди, хоть порой и с натяжкой, и способны ошибаться. У Г. Артамонова на столе в ходе передачи стояла статуэтка князя Андрея Боголюбского работы Герасимова, как якобы монголоида (Боголюбского), о чем Г. Артамонов часто говорит. На самом деле есть более продвинутые статьи с компьютерным моделированием, которые

показали, что Герасимов ошибся, Боголюбский - типичный европеоид. Ну что, будем в Г. Артамонова камни бросать? У историков вообще ошибки более чем принципиальные сплошь и рядом. О многих написано в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Но они, историки, ведут себя обычно недостойно. Вместо того, чтобы обратить внимание на их ошибки, как это убедительно показывает ДНК-генеалогия, они, воспитанные на "мнениях авторитетов", или уползают под ковер, или набрасываются на того, кто их ошибки показывает. Причем набрасываются совершенно безосновательно, ничего не предъявляя. Школа Т.Д. Лысенко, как ни прискорбно.

К Вашему вопросу - никаких надежных чингизидов нет, там ситуация хуже, чем с рюриковичами. Я об этом в передаче говорил. У "чингизидов" - весь спектр гаплогрупп. В Вестнике Академии ДНК-генеалогии была обзорная статья по гаплогруппам "чингизидов", [https://www.anatole-klyosov.com/2\\_4\\_2009.pdf](https://www.anatole-klyosov.com/2_4_2009.pdf) . Почитайте.

[Хрисанф Хрисанф 1 дек 2024 в 15:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарю за Ваш ответ. Во многом с Вами согласен. Меня интересует вопрос о распространении древнерусского (арийского, индоевропейского) языка по всей Европе (как это произошло и с исторических позиций достаточно быстро). Труд Орбини дает всему этому объяснение-наличием носителей языка на всей территории Европы, т.е. славяне были расселены по этим землям. Враги (эрбины) при захвате земель вырезали всех мужчин, женщины рожали уже новое поколение эрбинов, а дети учились языку своей матери. Книга Орбини была вскоре запрещена Ватиканом, тираж ее уничтожен. В противовес Ватикан заказал Скалигеру написать другую историю Европы с восхвалением Западной цивилизации, что он и сделал используя также фантазийные факты, но в пользу Запада. Понятно, что Орбини отнес всех готов к славянам, а по Скалигеру - это германцы. Интересно, что есть на сегодня по палеогаплогруппам готов на о. Готланд. Кстати, 300 источников из труда Орбини исчезли (надо думать сработала Инквизиция). Отсюда понятно, почему в науке не цитируют труд Орбини - думаю на Западе о нем не знают. С уважением. (справка: Хрисанф по гречески-златоцвет, Анатолий-восточный)

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2024 в 16:21](#)

Уважаемый Златоцвет,

Мавро Орбини дал неверную информацию, не было арийского (или как его потом переименовали, индоевропейского) языка "по всей Европе", напротив, в Европе было множество доиндоевропейских языков, например, пиктский, баскский, тирренский, этрусский и прочие.

Посмотрите в сети на "доиндоевропейские языки в Европе". В науке не цитируют труд Орбини вовсе не потому, что не знают (хотя многие наверняка и не знают), а потому что он не входит в научный оборот (хотя в научном обороте есть много ненаучных по сути книг), короче, он по сути и по форме не научный источник. Есть много тонкостей, почему одни малонаучные источники становятся "научными", а другие не становятся. Да, восхваление славянства не пошло ему на пользу в те времена, как не идет на пользу и в наши времена, гуманитарии РАН тут же становятся на дыбы, причина - и врожденная (и приобретенная) русофобия, и страх стать изгоями среди русофобов. Лучше они свой народ под лавку загонят, чем прослынут симпатией к славянам. Тогда прощай гранты. Именно русофобов бесит ДНК-генеалогия, по той же причине, для них кошерно быть русофобами и славянофобами.

Да, индоевропейские языки разошлись по Европе как лесной пожар, начиная с конца II - начала I тыс до н.э. В то время их можно связать с кельтскими языками (по классификации лингвистов), которые произошли с хорошей вероятностью или от лужицкой культуры, или от иллирийцев-фракийцев-венедов-венетов, все гаплогруппы R1a (Z280 и/или M458). Если посмотреть на карту распространения кельтов (например, глава "кельты" в Википедии), то увидите, как маленькое пятнышко кельтов в центральной Европе (регион будущей Австрии) всего через несколько столетий распространилось по всей Европе. Это, конечно, не кельты, люди так не распространяются, тем более не оставив соответствующего следа в истории. Это распространялся индоевропейский язык (его можно назвать арийским, но с определенными коррективами, он, конечно, уже отличался от арийского языка III-IV тыс до н.э.). Причина, по которой этот флективный язык заменил агглютинативный, пусть ищут историки и лингвисты. Причины, конечно, не военные, видимо, некая мода, привлекательность. Короче, Европа в течение нескольких столетий, до 7 века до н.э., заговорила на ИЕ языках. В том числе основатели древнего Рима говорили уже на нем. А более древние этруски - еще нет, потому "этрuscoе не читается". Ну а там Ватикан, Скалигер, запрещение книги - это уже лирика.

Славяне никогда не были "расселены по всей Европе", ископаемые ДНК этому противоречат. Не надо слушать сказки О. Семеновой-Роттердам, у нее сплошные подгонки и подтасовки. В средневековых голландских источниках написано *slauen* (это древнее германское племя), она "переводит" как "славяне". Написано "рутены" (есть два варианта написания, одно для Восточной Европы, другое для юга Франции), она оба переводит как "славяне", и заключает, что славяне основали Голландию и жили по всей Европе. Я ей на это указал, она переписку прекратила, и продолжила свои сказки в видеопередачах. Я бы приветствовал, если бы славяне жили по всей Европе, но только не на основе передергиваний и фальсификации.

[Хрисанф Хрисанф 1 дек 2024 в 17:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ответ. Несколько тысяч палеогаплотипов по всей территории Европы и на протяжении нескольких тысячелетий, конечно, очень мало, чтобы делать серьезные выводы. Но только ДНК-генеалогия может разрулить многие спорные вопросы, что касается распределения гаплогрупп на территории Европы. Это мне понятно. Труды Орбини и Скалигера(по нему мы учим историю нашей страны в том числе) -антиподы: первый за славянскую цивилизацию, второй -за западную (т.е. эрбинов- в терминах ДНК-генеалогии). Отсюда растут ноги теории Гимбитус и "норманской теории", которым Ваша наука ДНК-генеалогия противостоит достаточно доказательно. Будем ждать новых исследований. С уважением. Большой привет Л.П. Грот-храбрая женщина и ученый в современных условиях .

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 174

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 594

Given your expertise in the field of genetic genealogy and population genetics, we believe that a collaboration with you on genetic genealogy research in the Middle East could yield valuable insights for both parties. Our project has access to R1a y-DNA results from Middle Eastern families, which could provide a unique dataset for analysis.

Some key points where we see potential for collaboration include:

- Analyzing the distribution and frequency of Z93 and Z282 mutations in the Middle East.
- Investigating the genetic links between Middle Eastern populations and ancient groups like the Mitanni.
- Exploring the genetic evidence for Aryan migration patterns in the region.
- Studying the relationship between R1a subclades and other haplogroups (like J2a) in Middle Eastern populations.

I appreciate your time and consideration and look forward to hearing from you.

We're particularly interested in combining our on-the-ground knowledge and data with your analytical expertise and broader historical perspective. This collaboration could potentially lead to new insights into the genetic history of the Middle East and its connections to surrounding regions.

If you're interested in discussing this further, we would be happy to arrange a call or video conference at your convenience.

Thank you for your time and consideration. We look forward to the possibility of working together.

**MY RESPONSE:**

Dear ...

Collaboration means that our two sides would benefit from data analysis. Speaking on my side, I will benefit in the case if I receive extended data (R1a, J1, J2, etc.) on the Middle East men, and study them in such a way that it would advance science. In that case I will share the results and conclusions with you.

Regarding the items you have proposed, here are my comments:

1. *Analyzing the distribution and frequency of Z93 and Z282 mutations in the Middle East.*

I hardly see how it would advance science, unless it would create a breakthrough in our knowledge in a kind of unexpected way. Otherwise it is bean counting.

2. *Investigating the genetic links between Middle Eastern populations and ancient groups like the Mitanni.*

For this you need ancient DNA of Mitanni people. I do not think if such data exists, unless you (or anyone else) obtain them.

3. *Exploring the genetic evidence for Aryan migration patterns in the region.*

I do have a lot of these data, however, more data on R1a bearers would be appreciated, particularly from the Quraysh tribe.

4. *Studying the relationship between R1a subclades and other haplogroups (like J2a) in Middle Eastern populations.*

I hardly see how it would advance science, unless it would create a breakthrough in our knowledge in a kind of unexpected way. Otherwise it is also bean counting.

Regards,

**LETTER 595**

This letter is from Saudi Arabia. As agreed upon reliable authentic history, Imam the caliph Ali bin Abi Talib alaihis salaam was born in year 600 CE. Now we are living in September 2024, that is 1424 years have passed, or 43

generations according to an estimate there are approximately 3 generations in a 100 year's time period. Hence approximately 43 generations have passed since Hazrat Imam Caliph Ali bin Abi Talib alaihis salaam is born.

Is it confirmed that BIG Y chromosome DNA tests can correctly show dna matchings for 43rd generation living male paternal y chromosome descendants of Imam Ali alaihis salaam? How much is reliability, accuracy, precision and overall authenticity?

#### **MY RESPONSE:**

It is not clear what do you mean by "DNA matching", however, I understand your question as to whether Y-chromosomal mutations (in haplotypes and SNPs) can be relied upon for considerations of direct lineages over 43 generations. It does not make any difference if those mutations are obtained by BIG Y methodology or by other methods of determination of haplotypes and snips (SNPs). The answer is yes, those mutations would be correct, unless a mistake is made in determining of haplotypes and haplogroups/snips. However, this can be verified in another laboratory, by repeating the analyses, if they are doubtful. Generally, data is commonly reliable. Mistakes are much more often made in the process of interpretation of the data, by "wishful thinking".

#### **LETTER 596**

I have a question, Professor, can genetic mutations be used to determine the lineages of Arab tribes? Does the Arab tribe have to be on one haplogroup? And how accurate is the test in determining Arab lineages?

The concept of a tribe among Arabs is a group of people who belong to a common ancestor from a thousand and two hundred years ago, for example. If a member of this tribe appears in another haplogroup, does this mean that he does not belong to this tribe? Can we, for example, limit the Adnanite Arabs to one haplogroup? Does the tribe contain many lineages?

#### **MY RESPONSE**

1. Since lineages are determined by Y-chromosomal mutations (transferring from father to son), then yes, those DNA mutations are in fact employed to determine lineages in all societies, including Arabs.
2. No, Arabs split into many lineages, R1a, J1, J2, E1b etc. The exact answer to your question depends on the definition of the term "tribe". It can be a scientific definition, or it can be a societal definition.

3. Tests are accurate; however, they are performed at various levels. One test shows J1, another, more accurate, shows J1a, etc., up to, for example, J1a2a1a2d2b2b2c4d2a2a5a1e4a6j2b2a3.
4. We can limit the Adnanite Arabs to only one haplogroup (and one snip) only if it is proven so by considering haplogroups and snips in many proven members on the tribe. However, in all analyzed cases it is not so. Tribes in common and socially accepted means are commonly a blend of people with various haplogroups and snips. In other words, tribes are commonly containing many lineages. Again, it cannot be excluded that a tribe would contain only one lineage, however, it should be carefully and reliably proven.