

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 19, No. 2
February 2026**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2026.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2026.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2026

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Откуда вышли предки венгров 10-го века н.э. – новое «открытие» геномных популяций. <i>А. А. Клёсов</i>	152
DNA analysis and history of Arabs. <i>Anatole A. Klyosov</i>	159
Гаплогруппы и гаплотипы бретонцев, возможных потомков армориканских венетов. <i>А. А. Клёсов</i>	167
О комментариях к недавнему видео-выступлению на канале «Светославъ». <i>А. А. Клёсов</i>	171
Искусственный интеллект как дезинформационная система: явная культура и индоевропейские языки в древней Европе. <i>А. А. Клёсов</i>	192
Гаплотипы гаплогруппы R1a с DYS392 = 13. <i>А. А. Клёсов</i>	239
Знакомьтесь, И. Калинин, очередной «специалист» в ДНК-генеалогии, где каждый суслик – агроном. <i>А.А. Клёсов</i>	244
Прямая линия. Часть 98. <i>А.А. Клёсов</i>	250
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 187, письма 640 - 642.	299

67. мтДНК у них U4d2 и U5a1g1. Это – же для двух женщин (мтДНК D5a1 и A+ 152), IBD 42. Это же и для всех других образцов в Таблице.

Кстати, «гаплотипы», упомянутые в названии статьи, это не гаплотипы Y-хромосомы, это аутосомные гаплотипы, которые сравнивались между парами древних геномов для получения тех самых показателей IBD, о которых шла речь выше. Когда сравнивали геномы с разными гаплогруппами, то есть разного происхождения, разных общих предков. Как такое авторы допустили, уму непостижимо.

Да, к Абстракту, который в статье назван Summary по стандартам журнала Cell. Как его ни называть, посмотрим, что там. Он небольшой, всего около 10 строк, шесть фраз. **Первая** фраза – о том, что происхождение средневековых мадяров «неполностью понято». Это что, важный вывод статьи? Нет, конечно, это просто означает, что важных выводов в статье нет, или авторы их не видят. **Вторая** фраза – о том, что предки мадяр прибыли «как мигранты из Евразийской степи». Опять, важнейший вывод? Нет, это давно известно. **Третья** – что их «точный источник» (?) определить было невозможно по причине отсутствия широкогеномных данных. Важнейший вывод? Нет, это обычный стиль Д. Райха и его последователей. **Четвертая** фраза – что авторы получили широкогеномные данные для 131 индивидов из археологических участков с Урала, потому что на это указывали исторические, лингвистические, и археологические свидетельства. Мило, не так ли? Но и это тоже не выводы, это перечисление того, что изучали. Тоже стиль Д. Райха. **Пятая** фраза – что результаты авторов позволили «*тесно связать мадяров с людьми из ранне-средневекового археологического горизонта Караякупово на Южном Урале*». Наконец, последняя, **шестая** фраза – что «*предки людей из этого горизонта жили на Урале в позднем железном веке, и их потомки продолжали жить в Волго-Камском регионе до по меньшей мере 14-го века*». Ну, последние две фразы можно засчитать за выводы.

Но самое забавное в том, что выводы о миграции носителей гаплогруппы N1a1 на Балтику и в Паннонию были получены еще 13 лет назад, и опубликованы в книге «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013). Да и вообще это широко известно в последние десять лет. Тогда же я нашел, изучая многочисленные гаплотипы гаплогруппы N1a1, что их носители сошли с Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад (та же книга), и потому никаких «древних финских охотников и рыбаков» на Русской равнине не было и быть не могло. Во-первых, их не могло быть ранее 3500 лет назад, во-вторых, они не были «финскими», будущие финны прибыли на территорию будущей Финляндии только в первой половине I тыс н.э.

Сверим это с Приложением обсуждаемой статьи. Там приведены гаплогруппы для 85 мужчин, из них 6 с территории Венгрии, и 79 с

территории России. Самые древние из всех 85 образцов датированы 2965 лет назад (1200-900 лет до н.э.) и 2675 лет назад (900-550 лет до н.э.), оба с Нижней Камы. Венгерские образцы, все шесть, датированы 1000 и 1050 лет назад, конец I тыс н.э. Так что авторы статьи получили данные, которые полностью согласуются с моими выводами 13-летней давности.

Больше ничего интересного или важного в их статье нет. Перечислим четыре пункта, которые авторы статьи с соответствии с форматом журнала Cell указали как самые важные (highlights). (1) Получили широкогеномные данные для 131 древних образцов, (2) Показали, что образцы 10-го века с Карпат и Южного Урала имеют сильную связь IBD, (3) Отметили, что первичное происхождение мадьяр – с Южного Урала, и что они быстро мигрировали в Карпатский бассейн, и (4) Показали генетическую непрерывность их от позднего железного века до средневекового циркум-Уральского региона.

И для этого понадобился труд 36 авторов и широкогеномный анализ? Гаплогруппы с гаплотипами дают на этот счет несравненно более глубокие данные и выводы. Об этом – целая серия наших статей и глав в книгах. Помимо того, что они «быстро мигрировали» - это подгонка, «широкогеномные данные» скорость передвижения не указывают. Про IBD мы уже комментировали, и в любом случае рассмотрение гаплотипов и снипов дает несравненно более полные и детальные данные. И, разумеется, показывают «непрерывность», а именно преемственность гаплотипов и снипов.

Если кратко – то гора опять родила мышь.

В заключение рассмотрим те 85 образцов с гаплогруппами и снипами, приведенные в Приложении. Авторы их не рассматривали, заполним этот пробел. Как мы уже сообщали, из них всего 6 – с территории Венгрии, остальные 79 – с территории России. Из венгерских образцов два – гаплогруппы R1a, три – гаплогруппы N1a1, и один – гаплогруппы G2a.

Образцы R1a – один восточно-славянской линии Z280 > CTS1211 > CTS3402 > YP237 > YP235 (в сокращении), последний снип образовался примерно 3500 лет назад, то есть типирование было достаточно поверхностным. Последний снип встречается, в частности, у татар. Второй образец – европейской линии M458 > L1029. Он тоже типирован поверхностно, последний снип образовался примерно 3100 лет назад.

Образец гаплогруппы G2a-BY109806 никакой специфики к Венгрии не проявляет, он случайный, и его линии много как на востоке – у татар и чеченцев, в частности, так и на западе, по всей Европе. Он образовался примерно 3600 лет назад. Как видим, все перечисленные образцы типировали не слишком профессионально, так, в первом приближении.

Остальные три образца у венгров – гаплогруппы N1a1. Они довольно экзотичны, и хотя типированы относительно глубоко, на Русской равнине встречаются довольно редко. Один, N1a1-PH1896, прошел по меньшей мере цепочку из 12 сніпов, начиная от N1a1, который образовался примерно 15 600 лет назад, видимо, в Алтайском регионе. Так что сообщать, что он – Уральского происхождения, довольно некачественно. Даже на излете, перед тем, как попасть в Паннонию, он оставил предковые сніпы у китайцев, корейцев, татар, эстонцев. Сам идентифицированный сніп образовался примерно 1850 лет назад, уже в нашей эре.

Другой образец – со сніпом N1a1-L1442, который находится на 14 сніпов ниже N1a1, и его образование датируется 4100 лет назад. Его довольно близкие вышестоящие сніпы найдены у удмуртов, ханты-мансийцев, якутов, а древние вышестоящие сніпы найдены в Забайкалье и Иркутской области с датировками захоронений 7390, 6070, 6560, 5050 лет назад. Так что задолго до уральских N1a1 носители этой гаплогруппы имеют древнюю историю.

Наконец, третий образец описан авторами статьи сніпом N1a1-L1026, он образовался примерно 5100 лет назад, и найден, например, в Удмуртии с датировками захоронений 1600 и 1650 лет назад.

Миграционные пути носителей этих сніпов, как и вышестоящих и нижестоящих, легко прослеживаются по сніпам и гаплотипам, и это дает намного более детальную и глубокую информацию, чем «широкогеномные» данные и прочие IBD.

В целом из 85 древних ДНК, которые размещены в Приложении, у 37 нашли гаплогруппу N1a1, у двух записали как N, и еще у двух – N1a2b (это N1a-P43 > VL67 и N1a-P43 > Y3195 > Y23785), усть-ишимские и саргатские образцы. К обнаруженным древним венгерским образцам они отношения не имеют, другие линии гаплогруппы N1a, как и почти все другие обнаруженные в России образцы, раскиданные по двум десяткам археологических культур. Пять образцов отнесли к булгарам Нижней Волги, у них нашли гаплогруппы Q, R1b (три образца) и R2, ни одной N1a у них не обнаружили, как и какой-либо связи с древними мадьярами. В статье об этом не говорилось. Как и о том, что все три образца гаплогруппы R1b булгар – относительно недавние (950, 1000, 1450 лет назад) потомки ямной культуры. Происхождение волжских булгар обычно вызывает интерес, но их геном, судя по статье, на себя внимание не обратил. Авторы упомянули «ямную предковость северной Евразии, которая широко распространена, но варьируется», с булгарами не связали.

Как обычно в статьях попугенетиков, и в особенности под руководством Д. Райха, статья предваряется подробным Введением исторического характера, с описаний регионов обитания и миграций древних мадьяр. Тем самым, по мнению автора этого очерка, нарушается важный принцип написания научных статей – такой подход по сути дела не оставляет места для концепции авторов, с самого начала материал загоняется в рамки известных положений историков и археологов, и, как всегда у попугенетиков, дальше происходит просто подгонка данных, полученных авторами, под эти известные положения. Так удобно и безопасно, никаких несоответствий с «мейнстримом». Результат заранее известен, его историки уже обрисовали. Действительно, в работах попугенетиков, и «широкогеномных» попугенетиков никогда не бывает никаких несоответствий с «мейнстримом». Генетика всегда «поддерживает» выводы исторических наук, и наоборот, исторические науки всегда «поддерживают» результаты генетики, все направления миграций уже заранее проставлены, как и их датировки.

Порой авторы делают вид, что в работе дадут ответы на вопросы, которые пока не нашли решения в литературе. Но это просто мелкое жульничество, говоря изящным академическим языком, никаких ответов они не дают и дать не могут, методология «геномной попугенетики» это не позволяет. Простой пример – во Введении к своей статье, после перечисления известных миграций и датировок, авторы сообщают, что намереваются определить датировки начала миграций (мадьярами) и их «промежуточных стадий», что, по мнению авторов, неизвестно, а также найти, где и как возник язык ранних мадьяр и «структура их сообществ», хотя понятно, что это просто слова, «геномная» методология не позволяет это сделать, а язык в ДНК вообще не записан. Да и это авторы сообщают в обычной уклончивой манере, что это “challenging”, то есть представляет задачу, вызов, и что это “remains unclear”, то есть остается неясным. Зная такой «стиль» попугенетиков, мы прекрасно понимаем, что это просто для «красного словца», и ничего из этого они делать не будут. Так и оказалось, слова «промежуточная стадия» или «язык» в статье больше не появлялись.

Авторы часто повторяют, что такие-то вопросы ранее не изучались «на уровне генома». Но это не есть постановка задачи, не самоцель. Дело не в том, что не изучались, а в том, что это даст, какие задачи решит, на какие вопросы ответит. И далее – какие задачи решили, на какие вопросы ответили? А оказывается, что ни на какие важные вопросы их методология не отвечает. Описывается некий процесс, а не результат. Типа «мы собирали грибы», или даже «мы хотим собирать грибы». Ну так как, собрали? Сколько собрали и каких? В килограммах или хотя бы в штуках? «Да мы собирали». Похоже?

Часто приходится слышать, что, мол, вы изучаете только мужские гаплогруппы, а женские игнорируете. Геном же большой, в нем все

учтено. Это всегда говорят люди, которые никогда не рассматривали ни мужские, ни женские гаплогруппы, и понятия не имеют, как их рассматривать. Хорошо, посмотрим на Приложение к данной статье. В нем приведены 11 гаплогрупп мтДНК, найденных на территории Венгрии, из них шесть мужских образцов, и пять женских. Три образца - типичные восточно-азиатские, гаплогруппы A12a, C4a2a1 и G2a2a, и действительно, первый еще найден на Иртыше и в одном образце к востоку от Урала, и в двух образцах на Нижней Каме. Добавило ли это к тому, что мы знаем, что носители N1a1 пришли на запад из Сибири, и прошли до будущей Венгрии? Да ничего не прибавило. Вторая гаплогруппа, помимо Венгрии, найдена еще в двух образцах на Нижней Волге. Добавило ли это к нашему пониманию миграционных путей к будущей Венгрии? Нет, не добавило. Это то самое «да мы собирали грибы». Третья гаплогруппа найдена опять же на Нижней Волге. Опять ничего не добавило. Более того, из 11 венгерских образцов мтДНК шесть найдены только в Венгрии, это U5a1a1+152, W5, B4c1a2, M7c1a, H15a1, T1a2. Добавило ли это что-либо к нашему пониманию миграциям в будущую Венгрию? Ничего не добавило. Мы уже давно знали из результатов изучения Y-хромосомных гаплогрупп, снийпов, гаплотипов, что миграции гаплогруппы N1a шли в сторону будущей Венгрии из Сибири через Урал и далее по Русской равнине, это показано на тысячах образцов гаплогруппы N1a, а также на множестве образцов гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, как и других гаплогрупп, меньших в Венгрии по численности. Это все расписано на многих страницах в книге «Народы России. ДНК-генеалогия», глава 115, под названием «Венгры». В рассматриваемой статье ссылки на нее, конечно, нет, хотя в авторах статьи - представители 14 российских организаций. Так попугенетики «делают» свою «науку».

Раздел «Результаты» в статье результатов не показывает. Это все то же «мы собирали грибы». Весь раздел заполнен описаниями, как данные получали и преобразовывали, и не более того. Поток идет обороты типа *«значительные генетические вариации», «это указывает на примесность»,* и более пространные, типа *«различные генетические источники сибирского генетического ландшафта могли сделать вклад в уральско-карпатский кластер отдаленных родственников».* Кто что понял? Это что, «результаты»? Особенно умиляет «могли сделать вклад». Это напоминает старую шутку «В 'Правде' правды нет, а в 'Известиях' нет известий». Не удивительно, что разделы Summary и Highlights совершенно пустые.

После такого раздела понятно, что последняя часть под названием «Обсуждение» будет просто копированием представлений историков, а раздела «Заключение» в статье нет, по понятным причинам.

Так и оказалось. Это не «Обсуждение», это повторение раздела «Результаты» в еще худшем варианте. «В этом разделе мы сообщаем о широкогеномных данных» - это не обсуждение. «На диаграмме PCA видны генетические градиенты...» - это не обсуждение, обсуждают полученные результаты. «Азиатская граница северного градиента привязаны к якутской популяции LNBA» - это не обсуждение. «Генетический градиент растянут на диаграмме PCA от Европы до Северо-Восточной Азии» - это не обсуждение. «Сходство в примесности» - это не обсуждение. И так - весь раздел «Обсуждение». Последняя фраза этого раздела - *«Будущие исследования образцов на всем миграционном пути мадьяров раннего средневековья и прилегающих территориях будут необходимы для выявления полного набора генетических источников популяции Карпатского бассейна 10 века»*. Да, действительно. Аминь.

DNA analysis and history of Arabs

Anatole A. Klyosov

www.anatole-klyosov.com

In April 2025 I gave a video presentation at “Knizhny Den” in Moscow under the title shown above, which has collected 43 000 views. The presentation was immediately translated to English by “RussianHackers” group and sent around, I have received a copy of it from Saudi Arabia. The text is below. It seems that the translation was performed by AI, with many typos and sometimes rather awkward style. Some obvious typos were corrected by me; however, I did not want to edit the text. Let it be so.

* * *

I’ll start straight, so to speak, head-on. The thing is that the idea itself – these haplogroups and haplotypes, the book and the approach itself – was shocking at first. There was intrigue from the very beginning. The thing is that I have been studying Russians for many years, studying both haplotypes and haplogroups. As I usually say, a haplogroup is like the cover of a passport, and a haplotype is a passport number. That is, a haplogroup is a group characteristic. Well, let’s say, half of Russians have one haplogroup R1a. This does not say much in detail. If you look from above, then yes – half of Russians have this group. In Africa, for example, there are no such people at all, and this is already informative at this level. But if we talk about details, then, of course, a haplogroup – like the cover of a passport – does not say much. It is clear that if you only show the cover at passport control, you are unlikely to pass. That is why you need your passport number. So, a haplotype is a number, it is an individual characteristic, not a group one. Now, in the maximum version, it is 111 numbers that refer to DNA fragments, or more precisely, to the Y chromosome. The Y chromosome is a male sex chromosome; women do not have it. Therefore, it is passed on only from father to son, and then to male grandchildren, and so on.

I know what haplotypes and haplogroups Russians have, and I found that some Arabs also have R1a. This may be because R1a is not only found in Russians. It is also found in Tajiks, Uzbeks, Pashtuns, Indians – especially Hindus, and some Arabs. This group is also found in some people in Western and Central Europe. But when you start moving on to haplotypes – passport numbers – it suddenly turns out to be shocking: Arabs have almost the same ones as Russians. If you consider their ancestral haplotypes with 111 markers, then Russians and Arabs have 107 out of 111 identical values! Only four

differences. Which means that ancestors of present-day Russians and Arabs (in haplogroup R1a) were rather close relatives.

How can this be?

This prompted me to do a more detailed study. It turned out that Arabs with haplogroup R1a descended from people from the Russian Plain, about 4,500 years ago. That is, we have common ancestors with them. Those who went south ended up in the Middle East. These are not our ancestors, but the brothers of our ancestors. They turned out to be from Fatyanovo archaeological culture, which is named after the village of Fatyanovo in Yaroslavl region. This culture was located in central Russia, from the border of Belarus to the Urals, to the north – to the Yaroslavl and Vologda regions.

There is another intrigue connected with this discovery. Arabs do not know about this yet, or know a little – from me, by hearsay. They had a serious conflict. The Arabs began to argue about who was more important by the heritage, and this is very important to them. The Arabs are an elite society. They honor their genealogy very much.

They have a saying: “Whoever does not know his ancestors to the seventh generation is not a man.” When you read Arab authors, they have lists of names: who, when, where, who’s relative. This is like our documentary genealogy. For them, this is the most important part of the culture.

And so, the elite Arabs believed that most of them came from the family of the Prophet Muhammad. This version was supported by the Sayyids and the Sharifs, and the Imams, and other elites. It is like the caste system in India, only in the Arab world. Everyone knows who is from the elite, and who is just an Arab.

And then DNA genealogy came along. The Arabs were puzzled. Jewish researchers were actively developing genealogy, and they came up with the idea that the true Jewish haplogroup is J1. Since Abraham was the common ancestor of Jews and Arabs, the Arabs also decided: therefore, we also have J1. Indeed, at first, J1 was found among the Arabs, especially among the Hashimites – descendants of the House of Hashim, to which the Prophet Muhammad belonged. But then something went wrong. R1a haplogroups began to be identified among the Arabs – one after another. At first, they were hidden, because they were “not real Arabs.” But it turned out that R1a came from the Quraysh clan – the same one from which both the House of Hashim and Muhammad himself came. Quraysh is a clan mentioned in sura #106 of the Koran, one of the first sent to the prophet. Moreover, R1a was found in three keepers of the keys to the Kaaba, a sacred place in Mecca. These people were from the Quraysh clan. This is where Muslims perform the Hajj, one of the five pillars of Islam.

Hajj is a pilgrimage. The other four pillars of Islam are faith in the one God Allah, prayer, almsgiving and fasting. Pilgrimage to the Holy Kaaba in Mecca is the most significant event in the Muslim world. It turned out that among the Quraysh keepers of the keys to the Holy Kaaba was Muhammad, or Mohammed – the Arabs pronounce it differently. Muhammad, handed the keys to Bani Shaiba in the year of the conquest of Mecca, and said, "Take it, O Bani Talha, eternally up to the Day of Resurrection, and it will not be taken from you unless by an unjust, oppressive tyrant".

Having received such news, which was confirmed, representatives of the R1A group raised their heads. A conviction arose: since the prophet Muhammad was from the Quraysh clan, then they, and Abraham, and his eldest son Ishmael, who was the brother of Isaac, have common roots. Ishmael is the eldest son of Abraham (Ibrahim), and the Arabs trace their lineage to him. The House of Hashim is therefore also R1a.

There was a dispute, which continues nowadays: who is more important in the Arab world – J1A or R1A? This caused a collision. For several years now, there has been a dispute about who has a more significant pedigree. I got involved in this when, several years ago, at the request of RT (Russia Today), I spoke to an Arab audience with five programs about DNA genealogy in the Arab and Jewish worlds. This generated millions of views. Unfortunately, all five episodes were removed from YouTube due to sanctions.

Since then, I continue to receive many letters from the Arab world. Both sides ask to “confirm” who is more important – R1A or J1A. I avoid giving a direct answer, since I am studying this issue. Now I am preparing a book with answers.

According to the results of the tests, there are many elites among the J1a representatives – Sayyids, Sharifs, Hasanis, Husseinis. But the situation is the same among R1A. This has driven the situation to a dead end. How can it be that both of them have the same ancestors? The situation was complicated by the fact that the Prophet Muhammad had no surviving sons: three died at the ages of 2, 3, and 4.

Of the four daughters, only Fatima outlived her father. He had no male heirs. But he had a son-in-law, Ali, who married the Prophet’s daughter, Fatima. Their sons, Hasan and Hussein, became the founders of the Hasanids and Husseinites. The descendants of Hasan are the Sharifs, and Hussein are the Sayyids.

These are the most elite groups in the Muslim world. They have a common ancestor, Ali, who, of course, could not have both R1A and J1A. But both claim to be descended from him. This creates the main intrigue, since, I repeat, the Sharifs and Sayyids were both R1a and J1a.

I get many letters like this:

“I am an Arab with haplogroup R1a Z93 L657. I believe that I am a direct descendant of Ismail and Adnan. In Saudi Arabia, there is a keeper of the keys of the Kaaba. His haplogroup has been studied – the same R1a Z93 L657. So, this is the DNA line of the prophet Muhammad.”

Or another writes:

“I am descended from Abd Manaf – the fifth line in the genealogy of the prophet. Through Hashim, Mutallab, Imam Ali, Imam Muhammad and so on, all the way back to the ancestor of the 10th century. I have R1A Z93. I am a Hashimite, but also a Quraysh – is this possible? After all, the clans were feuding.”

And that is what I did. Dionisy Leonidovich has already announced today my book, which examines in detail the genealogies of J1A, R1A and other haplogroups: J2, G2A, E1B, A1B1, B, R2, L, etc. Most present-day Arabs have Z93 and its branches. The most ancient find with this marker is the Fatyanovo culture in Russia. During excavations in the Yaroslavl region, out of 30 remains, all had R1A Z93. But it is wrong to claim that the entire culture belonged only to this haplogroup – this was only one burial ground.

The upstream of R1a-Z93 was R1a-Z645, and its origin in terms of a region was not found yet. Then, in Fatyanovo culture, it turned out to be R1a-Z93. Migration and mutations occur. Another mutation was added – Z94. And then – Z2123, then – Z2122 and so on. That is, as people migrate and advance, new mutations appear in their DNA. And when the dates of these mutations are determined, they really are younger and younger. How is this done? By genome: they find in DNA the very mutation that was called, say, Z93, and count how many mutations have passed from it to the present time. Let's say, 30 mutations. It has already been proven that each mutation appears on average once every 144 years. Multiply 30 by 144 – we get approximately 4320 years ago. The next mutation will no longer be 30 “mutations in age”, but 29, 28, 27 ... 25, 23. Thus, by dating mutations, it is possible to determine where the migration went and how quickly it occurred – by burials, by excavations.

It turned out that from the Fatyanovo culture (Z93) below, already to the south, went the Srubnaya cultures – Z93, Z94 and further – new and new mutations. In the Arab world, about 50 additional mutations have already appeared in modern Arabs. Fossil Arabs have not yet been found – apparently, the climate interferes: DNA is poorly preserved. But the methods are improving – they will be found.

In short, it turns out that there was a path from the north (Fatyanovo culture) to the south – to the Arabs. And how exactly? Here new information emerges. Any historian knows the Mitanni Aryans – these were the Aryans who arrived

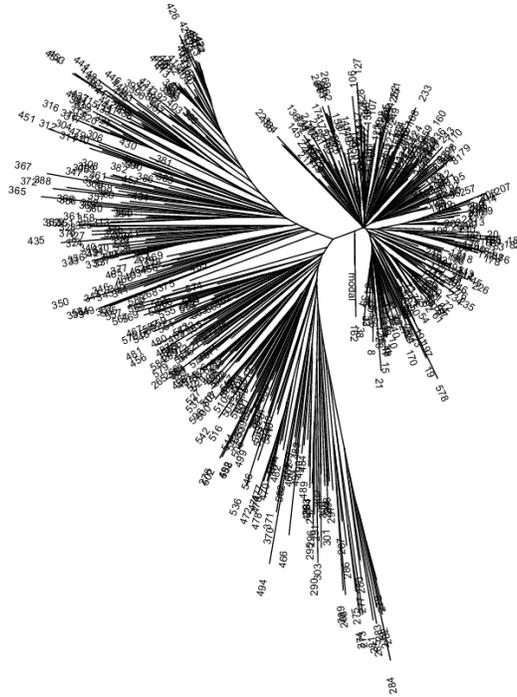
in the Middle East from nowhere. They lived in Syria and partly in Iraq, about 3600 years ago – then the Mitanni kingdom was established.

The Fatyanovo culture existed 4900–4000 years ago. The Srubnaya culture is younger. The Mitanni Aryans are another 1000 years younger. And it becomes clear that modern Arabs are descendants of the Mitanni Aryans. Ancient bones of these Aryans have not yet been found, but it is clear that they were already in the Middle East. Since the future Arabs originated from the Fatyanovo culture, it is logical to assume that the Mitanni Aryans were an intermediate link. Historians do not know where the Mitanni Aryans came from. It is known that the Aryans are a fact, because ancient texts similar to Indian ones have been found. Therefore, they have long been guessing either the Mitanni Aryans went to India, or the Indians went to the Mitanni. The idea comes to mind that there is a common point in the north, and from there some went to the Middle East, and others to India. Therefore, the descendants of the Aryans ended up in the Middle East, and in India, and not only there – also in China, Mongolia and Altai. The Scythians also have haplogroup R1a-Z93-Z94-Z2123 – they are also descendants of the Aryans. Although historians do not think of this. But Scythians have the same mutations in their haplogroups. That is the story.

I began to study where J1a comes from and where R1a comes from (i.e., a haplotype associated with ancestry). It turned out that the similarity of Russian and Arab R1a is such that 107 numbers in the haplotype coincide. Only 4 differences in mutations.

For comparison: if you take any Europe – the Spaniards, the English, the French, the Belgians, the Germans – they have a difference with the R1a Arabs of tens of thousands of years. But the descendants of the Fatyanovo people have a minimal difference in mutations, that is they have the same ancestor. That is why it becomes clear what the Fatyanovo culture and the R1a haplogroup of the Arabs have to do with it. According to various estimates, 5 to 12% of the Arabs have R1a. I collected these haplotypes, long chains of numbers from the DNA of J1a, and looked at who their common ancestor was.

They fall into two groups. Unfortunately, I cannot show the haplotype tree, but it is interesting: two petals from one point (the tree is added for this translation).



One is small, the other is large. In the large group, the ancestor lived about 4,000 years ago. This coincides with the era of Abraham. The name is not indicated in the DNA, of course, but this common ancestor is the same Abraham known in the Bible, Torah and Koran (Ibrahim). This is the common ancestor of the Jews and Arabs in haplogroup J1a (for this particular tree). Small group – the ancestor lived around 600 AD. Ali was born in 590–599, almost the same time. All carriers of this J1a branch are descendants of Ali. Hence the Hasanids, Husseinids, Sherifs, Sayyids and others.

So where do the common ancestor come from? The homeland goes back to the Fatyanovo culture. This is 4000 years ago. That is, again it matches – both in haplotypes, and in mutations, and in haplogroups. This is indeed the Fatyanovo culture.

But then the question arises: where did they get R1a, Sayyids, Sharifs and so on? Where is Ali in this scheme? The question is solved quite simply. The fact is that R1A is an ancient haplogroup. If it did not come with the Mitanni Aryans, who appeared 3600 years ago, then, apparently, it belongs to the Fatyanovo culture. These were ancient Arab tribes that lived throughout the Arabian Peninsula. In the Arab historical books, nomadic Arabs had a higher status than sedentary ones. These ancient Arabian tribes were nomadic Arabs. They spread throughout Arabia and became wealthy people. Historians do not know where the Mitanni Aryans went – did they die out? In fact – nothing of the sort. These same Arabian tribes traveled in caravans, as a rule, became wealthy people. With the development of the Arab ethnic group, they naturally

became part of it. Nobody knew about haplogroups then. They did not know that some Arabs had J1a, others – R1a. They were just Arabs. The House of Hashim – Banu Hashim. From there comes, for example, the name of the mother of the Prophet Muhammad: Amina bint Wahb bin Abdmanav bin Suhra bin Kilab.

Abd Manaf and Kilab were the ancestors of Muhammad. Kilab is the seventh line of Muhammad's genealogy, Manaf is the fifth, when Muhammad himself is the first. That is, his mother's name includes the male names of his ancestors. R1a Arabs were also honored, often even wealthier. They, of course, married daughters from people from the House of Hashim. Their fathers were J1a, and their brothers and fathers were also J1a. But when prominent R1a folks married women from noble families, their sons inherited famous Hashimites names in their names: Manaf, Hashim, and so on.

It so happened that R1a inherited titles and genealogical ties to the House of Hashim through the female line. Hence, present-day R1a Arabs consider themselves descendants of Abraham and Ali. They do not consider themselves descendants of Muhammad, because he had no surviving sons. But the DNA remained from his father, Abdullah, and his son-in-law Ali. So, R1a descendants inherited the titles of the J1a line.

Now we have:

- J1a – descendants of Ali,
- R1a – also descendants of Ali, however, via the females, daughters of House of Hashim men.

Muhammad was both a warrior and a prophet. An extensive historiography of Arab scribes is dedicated to him. In the book that I have mentioned, there is a large chapter dedicated to his life story. I did not copy it from others, but summarized the main points.

Muhammad was born into a wealthy family, was wise, and was respected by his fellow tribesmen. He was invited as an arbitrator to resolve disputes. Gradually, he came to the conclusion that the world was imperfect. He was surrounded by polytheists – pagans who did not have one God. Muhammad understood: God is one – it is Allah. He began to secretly preach among his loved ones. The first four people accepted Islam. Then he began to spread the teachings more widely, for which he began to be persecuted. Muhammad went to a mountain cave, where he reflected. According to Arabic legends, the angel Jibril (Gabriel) came to him from Allah and informed him that he was a prophet.

Allah began to convey to him verses that were included in the Koran. First, he preached secretly. Then openly. His opponents, Quraysh people first of all,

began to humiliate him, throw stones at him, and sprinkle ashes on his head. But he continued, saying: "Allah knows."

Gradually, he gathered many supporters. The Quraysh, pagans, realized what was happening and decided to destroy him. Wars began. Although the battles were not so bloody – sometimes only 8 people out of 1000 died in battle. After each victory, the number of Muslims increased. By the end of Muhammad's life, Islam had spread throughout the Arabian Peninsula. He became the head of the new religion.

After his death, a split arose. Some believed that Ali, Muhammad's son-in-law and the first to accept Islam, should become his successor. Others – that Abu Bakr, a friend of the prophet and the fourth to accept Islam, participated in the battles, and was the first to announce the death of the prophet. Abu Bakr was chosen as his successor. Those who were for Ali became Shiites. Those who were for Abu Bakr became Sunnis. Thus, two schools of Islam emerged, which exist to this day.

Гаплогруппы и гаплотипы бретонцев, возможных потомков армориканских венетов

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

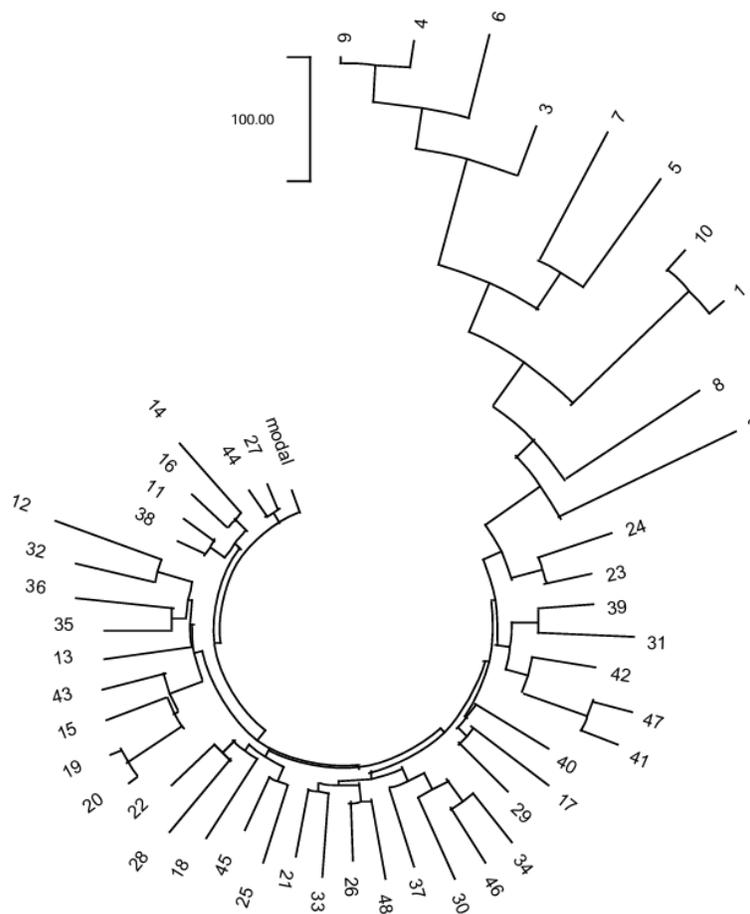
Ко мне обратился прежний соавтор статьи по европейской лингвистике и ДНК-генеалогии, ныне живущий в Бретани, на Атлантическом побережье Франции, с вопросом о происхождении современных бретонцев. Для справки – Бретань занимает Бретонский полуостров, как показано на карте ниже, и ее историю связывают, в частности, с записками Юлия Цезаря о том, как он победил там венетов. Но в V-VI вв туда с Британских островов переселялись многочисленные бритты, которые сталкивались там с франками, они же галлы, и, видимо, нынешнее мужское население Бретани отражает ту племенную структуру, которая тогда сложилась. Бретонцы в большинстве говорят на варианте кельтского языка, в отличие от французов. Древних венетов Бретани относят к группе западных венетов, в отличие от южных венетов (на Апеннинах) и восточных венетов, граничащих с германцами. Современная столица Бретани, Ванн, в древности назывался Civitas Venetorum, как главный город венетов, и далее в последующие времена назывался Veneti, Venedi, Venetum, Venetia.



Коллега сообщил мне, что его попытки собрать данные по древним венетам в Бретони не оказались удачными. Захоронения бронзового и железного века выявили урны с сожжениями костных остатков, то же было и в захоронениях в некрополях I – III вв н.э., кости были сожжены, полностью или частично, и то, что осталось, растворилось в кислотных почвах.

Вопрос, который коллега адресовал мне – что можно сказать о гаплогруппах, снипах и гаплотипах современных бретонцев?

В сети есть небольшая база данных FTDNA под названием Bretagne/Brittany Y-DNA Project (<https://www.familytreedna.com/public/Bretagne?iframe=ydna-results-overview>), которая, как многие базы данных FTDNA, включает кого угодно, из других стран и территорий. И это далеко не всегда бретонцы, или вообще не бретонцы, как, например, мой гаплотип включен в базу данных Индии. Если оставить только бретонцев, то в списке оказываются всего 47 человек. Их дерево гаплотипов в 37-маркерном формате следующее:



Десять гаплотипов в верхней сводной ветви – это носители гаплогрупп E, I1, I2, и J, их гаплотипы мало что общего имеют друг с другом, и программа их просто отделила от остальных, большой ветви, состоящей из гаплотипов группы R1b. Последних – 37 из 47, то есть 79% от всех.

Верхние четыре гаплотипа в этой сводной ветви – гаплогруппы I1, с общим предком 2320±480 лет назад. Они намного более поздние, чем время общего предка европейских I1, вышедших из бутылочного горлышка выживания 3700±370 лет назад. Хотя четыре гаплотипа – это мало, но поскольку они очень похожи двух на друга, то они происходят от относительно недавнего общего предка. У них стабильный базовый (предковый) гаплотип, который отличается в среднем на 6.25 мутаций от базового европейского I1 гаплотипа, то есть на 1625 лет ($6.25/0.09 = 69 \rightarrow 74$ условных поколений, то есть примерно 1850 лет, где 0.09 – константа скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации), и их общий предок – европейских и бретонских I1 оказывается тем же европейским базовым гаплотипом. Для справки – европейский базовый гаплотип (рассчитанный по 968 гаплотипам) в 37-маркерном формате

13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 10
19 21 14 14 16 20 35 37 12 10

бретонский (по четырем гаплотипам)

13 23 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 16 8 9 8 11 23 16 20 29 12 14 15 16 – 11 10
19 21 14 14 16 18 35 36 12 10

Иначе говоря, бретонские носители гаплогруппы I1 не только прошли бутылочное горлышко выживания во II тыс до н.э., но ведут свое начало всего от перехода старой к новой эре, случайно или нет – от времен Юлия Цезаря.

Перейдем к остальной части дерева гаплотипов, это все гаплогруппы R1b, с базовым гаплотипом

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 – 11
11 19 23 15 15 18 17 36 38 12 12

и общим предком 4130±460 лет назад. Гаплотип очень близок к базовому гаплотипу гаплогруппы R1b-P312, с общим предком 4350±700 лет назад, и действительно, почти все гаплотипы этой гаплогруппы в списке базы данных бретонцев относятся к снипу R1b-P312 и нижестоящим снипам.

13 23 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 – 11
11 19 23 16 15 17 17 37 38 12 12

Как видим, носителей гаплогруппы R1a у современных бретонцев в базе данных нет. Если действительно они, или их часть происходят от древних венетов, то скорее западные венеты имели гаплогруппу I1, и затем были в значительной степени замещены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b – в том числе бриттами, прибывавшими с Британских островов.

пока отсутствуют, так что приходится ограничиться «общими соображениями». Но в своем выступлении я привел новые данные о том, что расшифровали музыкальную нотацию на глиняных табличках митаннийских ариев, которых, правда, многие историки и лингвисты относят к хурритам, и оказалось, что музыкальный ряд их гимна полностью соответствует музыкальному ряду гимна индийской Ригvedы. В связи с этим я высказал гипотезу, что хурриты – это и были арии, поскольку арии произносились как «харии», о чем писали античные историки, и недавно пересказал Кристофер Беквит в своей книге «Скифская империя» (М., Карьера-Пресс, 2025, 413 стр.), упомянув, что скифская элита тоже называла себя «харии», впрочем, это тоже написание слова «арии».

Понятно, что я сейчас пересказываю свое выступление конспективно, все это опубликовано более подробно в моих статьях и книгах.

Выступление это было в июне, но Г.А. Артамонов выпустил видеоролик только в конце ноября. За первые две недели его просмотрели 39 000 человек, и поступило 832 комментария, другими словами, комментарии дали 2% зрителей, что есть обычное соотношение. Как всегда, комментарии можно подразделить на несколько категорий – (1) позитивно-восторженные, (2) комментарии-вопросы к выступающему, то есть ко мне, (3) комментарии безотносительные, когда комментатор просто «лепит» что попало, обычно не имеющее отношение к материалу выступления, (4) комментарии фантастически безграмотные, как правило, категоричные, и (5) комментарии негативные и злобные, типа того, что я просто здесь «гребу деньги». Объяснять таким, что за выступления мне никто не платит ни на одном канале – дело бесполезное, как и то, что за ДНК-генеалогию я деньги вообще не получаю, а гонорары за книги, что происходит редко, перевожу в Академию ДНК-генеалогии. Наконец, (6) комментарии от профессионалов, лингвистов или историков, что должно бы заслуживать моего внимания, но к сожалению, они всегда либо начетнические, типа «читайте учебники, там все написано», либо откровенно безграмотные в свете современного состояния ДНК-генеалогии.

На некоторые комментарии я там же отвечаю, или потому, что автор комментария задает мне вопросы, или потому что автор «лепит» «по понятиям», далеким от науки. Здесь я выступаю в стиле известного персонажа фильма «Окно в Париж», музыканта, который не может пройти мимо расстроенного рояля. Он тут же достает настроенный ключ и подкручивает где надо. Некоторые этого не понимают, и с удивлением спрашивают, зачем я отвечаю на некоторые комментарии. Они не понимают, что для меня эти ответы – это продолжение моего выступления. А поправки комментаторам – это мое преподавание, моя

профессия. Если в результате кто-то наконец понял, в чем ошибался, или чего не знал, я доволен.

В этом очерке попытаюсь представить «панораму» комментариев, не затрагивая, разумеется, негативные и злобные. У их авторов определенно ментальные девиации, это не моя профессия пытаться их лечить. Но ряд комментариев ясно показывают проблемы с обучением их авторов, здесь можно кое-что поправить.

Комментарий от профессионала

Комментарий от профессионала был только один, хотя, возможно, что остальные профессионалы прятались. Правда, тот один повторил свой комментарий шесть раз, причем под разными именами. Видимо, очень хотел, чтобы я его увидел. Привожу здесь его основные положения, и свои комментарии, выделенные курсивом.

«Анатолий Алексеевич, принимаю Ваши слова о том, что научный мейнстрим не догма и может быть пересмотрен. Однако, для пересмотра требуется не только новая интерпретация внешних данных (генетики), но и убедительное опровержение внутренних, структурных лингвистических доказательств».

Начну с того, что «генетика» здесь не при чем. Это небольшое заблуждение в контексте обсуждаемой темы, но показывает, что автор не слишком понимает, о чем речь. Что касается внутренних, структурных лингвистических доказательств, мы это уже проходили много раз, когда лингвисты принимали за «внутренние структурные доказательства» свои представления, которые в итоге не подтверждались. Это было с убеждением, что скифы говорили исключительно на «иранских» языках, чего не принимает любой тюрколог, и не только не принимает, но убедительно обосновывает, что это не так. Это было с якобы «индоевропейскими» языками в ямной культуре, что разваливается при более внимательном рассмотрении. Это было с появлением ИЕ языков в Европе якобы от культуры колоколовидных кубков, что неизменно разваливалось при попытках более внимательного рассмотрения. Эти мантры лингвистов про «убедительные доказательства» часто не более, чем пустые слова, при которых лингвисты не желают ничего более рассматривать.

«О лингвистической несовместимости кельтского с "восточной" ветвью - Ваша гипотеза о «восточно-индоевропейском» происхождении пракеельтского языка сталкивается с непреодолимым лингвистическим препятствием, которое не может быть проигнорировано, даже если принять за основу карту миграций гаплогрупп».

Во-первых, автор комментария придумывает за меня то, что я не говорил. Во-вторых, миграции гаплогрупп здесь не при чем, не они были положены в основу

моего положения. В-третьих, лингвисты так и не знают, каким путем ИЕ языки пришли в Европу. Они знают, что на ИЕ языке говорили кельты, но не знают, откуда кельты почерпнули свой ИЕ язык. Мое положение было о том, что на ИЕ языках говорили носители гаплогруппы R1a, поэтому ранние кельты с хорошей вероятностью имели гаплогруппу R1a, и осталось выяснить, откуда пришли те носители R1a, которые и стали ранними кельтами. То, что ИЕ языки от кельтов разнеслись за несколько столетий по всей Западной и Центральной Европе, ясно говорит о том, что эрбины не говорили на ИЕ языках, и иначе там нечему было бы разноситься. С этим согласуется и то, что в ямной культуре не говорили на ИЕ языках, и что ямники, с их основной гаплогруппой R1b-Z2103, не прибывали, тем более массово, в Европу, поскольку этой гаплогруппы там нет ни в Центральной, ни в Западной Европе. А поскольку образование кельтов многие связывают с лужицкой археологической культурой, которая и была гаплогруппы R1a, то это тоже согласуется с моим положением. Но не так важно, лужицкая культура породила ли кельтов, или это были фракийцы, или иллирийцы, или другие праславяне, вопрос в данное время не в том, точных данных у нас все равно нет. Речь о концепции появления у кельтов, или с кельтами, гаплогруппы R1a с ее ИЕ языком. То, что комментатор тут же перепрыгивает на «восточную ветвь», я ничего такого не говорил. Тем более, что «восточная ветвь» была у ариев в фатьяновской культуре, и то неизвестно, насколько она была «восточной» в те времена, данных все равно нет, может, она стала «восточной» намного позже, чем 4500 лет назад, во времена фатьяновской культуры. А лужицкая культура появилась 3200 лет назад, через 1300 лет, и мы не знаем, насколько «восточными» были ее ИЕ языки. Поэтому жонглировать словами типа «восточный» - это не аргумент, это попытка замаять вопрос. Что, если за одно-два тысячелетия от фатьяновской культуры до лужицкой и далее до ранних кельтов бывший «восточный» ИЕ язык приобрел «западные» особенности? Мы это тоже не знаем, не знают и лингвисты. Плохо, когда при отсутствии знаний пытаются «замаять» вопрос «по понятиям», а не на основе конкретных данных.

Классификация кельтских языков как Западных Индоевропейских основана на фундаментальном фонологическом сдвиге. В то время как Восточные ИЕ группы полностью утратили лабиовелярные согласные (как *kʷ) путем слияния их с другими сериями, что привело к шипящим звукам (satem-сдвиг), Западные ИЕ, включая пракельтский, эти согласные сохранили. Именно это сохранение легло в основу деления кельтских языков на Q-кельтские (сохранили *kʷ как s или k) и P-кельтские (превратили *kʷ в p). Развитие заднеязычных согласных в пракельтском языке точно соответствует фонологическим законам Centum-группы. Это внутреннее, структурное доказательство, которое делает кельтский язык несовместимым с Восточными ИЕ языками.

Вот именно о таком «по понятиям» и шла речь у меня выше. Опять, вместо того, чтобы прямо сказать, был ли у кельтов ИЕ язык, и откуда он появился, лингвист занимается акробатикой. Вместо «опровержений» надо дать свой ответ, но проблема в том, что у лингвиста его нет. Ну хорошо, «несовместим

с восточными ИЕ языками», а с чем совместим? Вот ведь в чем вопрос. А ответа на него у лингвиста нет.

Кельтский язык имеет совместные инновации с другими Западными ИЕ языками (италийскими, германскими), что убедительно помещает его в западную часть древа по множеству критериев, а не только по Centum/Satem. Чтобы классифицировать пракельтский как "восточный", нужно объяснить, как он приобрел Centum-фонологию (сохранение *k^w), полностью противоположную Satem-развитию, что невозможно.

Комментатор, видимо, не отдает себе отчет в том, что совместные лингвистические инновации, то есть процесс создания и усвоения новых слов, значений или словоупотреблений в языке, происходили в других языках, как в италийских, германских и других европейских языках, путем заимствования из раннего кельтского языка, да и не только раннего, а в ходе усваивания его носителями гаплогруппы R1b (и их женщин, конечно), которые составляли тогда большинство населения Центральной и Западной Европы, как составляют и сейчас. Они развивались совместно, обогащали друг друга, и отходили от «восточного» ИЕ языка. Тогда западные языки и приобрели кентумную фонологию, в отличие от сатемной, восточной. Да и там критерии разделения на кентум-сатем вовсе не четкие.

О Западных и Восточных Индоевропейцах (генетика и культура). Даже с учетом данных ДНК-генеалогии, важно корректно разделять волны миграций между условными Западными ИЕ и Восточными ИЕ группами, используя упоминание гаплогрупп R1b и R1a. Западные ИЕ (ассоциирующиеся с R1b): Эти группы, связанные с Культурой Ямной и ранними степными миграциями (около 3000–2500 гг. до н.э.), несли с собой ранний комплекс: прирученная лошадь (для верховой езды), колесный транспорт (повозки с цельными колесами) и ранняя металлургия. Восточные ИЕ (ассоциирующиеся с R1a): Это более поздняя волна (после 2000 г. до н.э.), связанная с индоиранскими языками и специализацией на колесницах со спицами.

Опять, генетика здесь не при чем, у западных и восточных индоевропейцев генетика практически одинакова, более чем на 99%, как и у остальных людей на планете. Забавно, когда лингвист, не зная об этом, рекомендует мне «корректно разделять волны миграций», тем более между «условными западными и восточными» индоевропейцами. Масштабные миграции были только у «восточных индоевропейцев», с Русской равнины в Иран, Индию, Китай, на Алтай, на Кавказ, на Ближний Восток. Ничего подобного по масштабам миграций не было у «западных индоевропейцев», которые и стали-то индоевропейцами только три тысячи лет назад, и даже позже, когда основные миграции у них уже прекратились, остались только локальные передвижения «варваров». Никакие «западные индоевропейцы» с ямной культурой связаны не были, они появились на две тысячи лет позже, начиная с кельтов. «Ранний комплекс», который лингвист перечисляет, был и у «восточных

индоевропейцев». Что характерно – наш лингвист эти «положения» у кого-то списывает, сам с этим, конечно, не работал, и не понимает, что «ранняя волна» из степей, в частности, из ямной культуры, к индоевропейцам никакого отношения не имела. Нет таких данных, кроме как «по понятиям».

"Степное" влияние на древний Ближний Восток и в Средиземноморье было связано в первую очередь с первой волной – Западными ИЕ группами (R1b). Родственные этим группам степные примеси уже присутствовали в Месопотамии, на Кавказе и в Анатолии к 2600–2200 гг. до н.э. В Средиземноморье, например в Италии, формировался уникальный синтез. Западные ИЕ (R1b) принесли военную аристократию. Называть кельтский язык "восточным" (Satem) невозможно по лингвистическим законам, а генетическое влияние "степи" на древний Ближний Восток и Средиземноморье в первую очередь связано с более ранними миграциями Западных Индоевропейцев (R1b-связанных). С уважением.

Я бы предпочел, чтобы лингвист ограничился лингвистикой, а не описывал «волны» «западных индоевропейцев» 4600-4200 лет назад, когда они появились только с ранними кельтами на полторы тысячи лет позже. Беда в том, что наш лингвист опять это у кого-то переписывает, но мне тогда это неинтересно. Еще раз – «западные ИЕ (R1b)» появились только примерно 3000 лет назад, из этого и надо исходить. Если есть лингвистические данные, что это было у R1b раньше, тогда просьба предъявить такие данные. Но их нет. Не было «более ранних западных индоевропейцев (R1b-связанных)» не было.

Примерно так, но в сокращенном виде я ответил лингвисту в комментариях. Его ответ (с моими комментариями здесь, не там):

Анатолий Алексеевич, ценю Ваш подробный ответ и желание проверить академические построения на прочность. Принцип постоянного сомнения и пересмотра – это действительно основа научного метода. Позвольте мне ответить на Ваши контраргументы, избегая повторений и вводя новые, специфические доказательства. Первое - это обоснование ИЕ языков в Ямной культуре и R1b. Вы правы в том, что ДНК не содержит языков, а связь между археологическими культурами (как Ямная) и языками является гипотезой. Однако научное сообщество поддерживает эту гипотезу не на «вере», а на принципе наименьшего числа допущений, согласуя лингвистические изоглоссы с археологическими разрывами и миграциями.

Нет такого обоснования наличия ИЕ языков в ямной культуре. Ни «наименьшего числа допущений», ни изоглосс, тем более с «археологическими разрывами и миграциями». Это все пустые слова, за которыми ничего не стоит. Нет таких лингвистических данных для ямной культуры. Все лингвистические упражнения проводились с европейскими языками, которые были принесены носителям R1b в Европе намного позже ямной культуры, и к ямной культуре не

относятся. Все подобные отнесения лингвистов являются некорректными, и как раз основываются на «вере». Вот и подходящая, а на самом деле ключевая цитата из книги Дэвида Энтони «Лошадь, колесо и язык» (2007): «**I believe with many others that the Proto-Indo-European homeland was located in the steppes north of the Black and Caspian Seas in what is today southern Ukraine and Russia**». Перевод – «Я верю, как и многие другие, что протоиндоевропейская прародина находилась в степях к северу от Черного и Каспийского морей, где сейчас находятся южная Украина и Россия». Представляете? Он – верит! Не данные приводит, а «верит».

Новый аргумент (Лингвистическая топология): Гипотеза о связи R1b с Западными ИЕ языками (включая кельтский) основана на топологической последовательности. Лингвистическое древо показывает, что Кельтский, Италийский и Германский языки отделились относительно рано и вместе (как Западная ветвь), в то время как Индоиранские (связанные с R1a) и Балто-Славянские отделились позже и вместе (как Восточная/Северная ветвь).

На самом деле всё наоборот. Ни «топологическая последовательность», ни «лингвистическое древо» в данном случае гроша ломаного не стоят. Это – характерный пример лингвистических заблуждений, и лингвистам стоит задуматься и попытаться понять, что неправильного было заложено в такую модель. То, что кельтский, италийский и германский языки идут на дереве вместе и являются ранними – не удивительно (хотя что такое «вместе», «отделились» от чего и когда «рано» - неплохо было бы определить, хотя там неопределенностей от лингвистов будет много, и у каждого будет свои неопределенности, как показывает опыт), а вот то, что они у лингвистов оказались раньше арийских («индоиранских»), это принципиально неверно, они появились позже на полторы тысячи лет. То, что «индоиранские» (на самом деле древние арийские языки Русской равнины), из Фатьяновской культуры оказались, по мнению лингвистов, в связке с «балтославянскими» - это вообще сферический конь в вакууме. Какие «балтославянские» языки 4500 лет назад?

Археогенетика предоставляет два основных "окна" для миграции ИЕ на запад: ранняя (R1b-связанная, Ямная/Bell Beaker) и поздняя (R1a-связанная, Лужицкая/Фатьяново). Для того чтобы объяснить общее раннее отделение Западной ветви, требуется ранняя миграция, которой и является R1b. Если бы Кельтский (Centum) пришел с R1a из Лужицкой культуры, то его фонология и морфология были бы Восточными (Satem), что, как мы уже установили, не соответствует действительности.

Никакие «окна» «археогенетика» не представляет, она вообще ничего не показывает в отношении ИЕ языков, не надо сочинять. Она находит в ямной культуре гаплогруппу R1b-L23-Z2103 (в основном), и в фатьяновской культуре гаплогруппу R1a-Z645-Z93 (пока исключительно). Вот и все. Никаких «окон» и никаких ИЕ ни там, ни там. На этом «археогенетика» заканчивается. Дальше идет «аналитическая история», которая показывает, что из фатьяновской

культуры мигранты неуклонно направлялись на восток, начиная с 4500 лет назад, и достигли Индии примерно 3500 лет назад, с теми же гаплогруппами R1a-Z645-Z93 и последующими снип-мутациями и своим арийским (индоевропейским) языком, как показывают данные структурной лингвистики, и до 72% высших каст Индии содержат ту же гаплогруппу R1a-Z645-Z93. Никаких R1b-L23-Z2103, и вообще никаких R1b в Индии нет, как тем более нет их в высших кастах. Никакого отношения носители R1b-Z2103 из ямной культуры, и вообще из южных степей к арийским (индоевропейским) языкам в те времена (4500-3500 лет назад) не имели. Удивительно, с каким упорством лингвисты цепляются за ИЕ языки в ямной культуре, хотя должны были давно понять, что миграций оттуда в Индию не было. Но шоры, видимо, мешают. Про то, что в лужицкой культуре был якобы сатем, лингвисты не знают, как не знают и то, откуда именно ранние кельты получили свой ИЕ язык, скорее всего вместе с гаплогруппой R1a. Я вовсе не утверждаю, что это была именно лужицкая культура, хотя это – весьма вероятный вариант.

Ваш пример с субкладом R1b-Z2103 в Армении и Турции (Анатолия) является отличным, но он подтверждает, а не опровергает гипотезу о Западных ИЕ языках в Ямной культуре.

«Гуттаперчевая гибкость» нашего лингвиста заметна. Он с легкостью согласился, что ямники в Европу не ходили, и, значит, ИЕ языки туда не приносили; он на самом деле не знает, какие именно данные якобы показали наличие ИЕ языков в ямной культуре, но для него от этого отказаться – это слишком много. Для него это – крах важных (для него) положений лингвистики, признание провала акробатики лингвистов. Странно, что он не воскликнул – так вот почему у армян индоевропейский язык, это от ямников и их потомков! О том, что у армян и турок (особенно у турок) есть немало гаплогруппы R1a-Z645-Z93, он, наверное, не знает.

Основная гипотеза предполагает, что Анатолийские ИЕ языки (Хеттский, Лувийский) откололись от прото-ИЕ раньше всех. Наличие R1b-Z2103 в Анатолии и на Кавказе (куда ушли ямные линии) прекрасно согласуется с идеей о том, что эти мигранты несли либо архаичный Прото-ИЕ, либо самый ранний отколовшийся ИЕ язык (Анатолийский). Это показывает, что R1b действительно был носителем ранних ИЕ языков, которые отличались от более поздних ИЕ языков, принесенных R1a.

Нет, все-таки воскликнул, правда, не про армян, а про хеттов и лувийцев. Правда, потому что не знает, что там определенно побывали миграции ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93. Так что не нужно опять этой акробатики про R1b как носители прото-ИЕ языков, нет таких данных. Подгонка искусственная.

То, что Z2103 не присутствует в Западной Европе, лишь подчеркивает, что Западную Европу колонизировали другие, родственные субклады R1b (L51/P312), которые отделились до миграции Z2103 на Кавказ. Это не

поскольку R1b в те времена не были связаны с ИЕ языками. Далее, не «трехтысячелетний разрыв» между фатьяновской (4900-4000 лет назад) и кельтскими культурами (2900-2400 лет назад, на примере гальштатской культуры), а двухтысячелетний, или даже меньший, хотя это не имеет здесь большого значения. Не было никакого «устоявшегося западного ИЕ языка» у белл-бикеров, это старое заблуждение, над которым много работали французские лингвисты, и признали в итоге свое заблуждение. Это подробно описано в моих ранних статьях и книгах. А «сатем-кентум» здесь – от лукавого, та же акробатика, никто не знает о языковых переходах в пределах ИЕ языков в те времена.

Таким образом, чтобы опровергнуть господствующую модель, требуется не только показать слабость ее доказательств, но и предложить альтернативную модель, которая лучше объяснит такие факты, как Centum-фонология кельтского языка и наличие R1b в культурах-предшественниках кельтов, в столь ранний период.

Если «господствующая модель» принимает, что в ямной культуре был ИЕ язык, что ямники принесли его в центральную и западную Европу, что в ККК (культура колоколовидных кубков. 4800-3900 лет назад) был ИЕ язык, то грош цена такой «господствующей модели». В ней тогда все неверно. Альтернативную модель я дал с позиций ДНК-генеалогии, а уж с сатемом и кентумом пусть лингвисты разбираются сами. Я не могу, да и не имею желания за них всё делать. У них и так на каждом двоих три мнения.

В заключение этого раздела следует подвести некоторые итоги. Это был весьма типичный «комментарий от профессионала». Такие комментарии дают профессионалы, но не совсем «ученые». Таких много. Они оперируют учебниками, сентенциями древних мыслителей, положениями «мейнстрима». В их головы не укладываются, что поступает новое знание, часто произведенное на стыке наук. Наука вообще развивается, к их, видимо, удивлению. Но они ментально выбирают из нового знания то, что согласуется со старым, или они не выбирают, а ментально подгоняют под старое знание. Так спокойнее. Им бы сопоставить, на основании каких именно ДАННЫХ было получено старое знание, точнее, те интерпретации, и на основании каких ДАННЫХ предлагается знание новое. Но они так не мыслят. Они где-то прочитали, что белл-бикеры говорили на индоевропейских языках, и повторяют. Они не хотят понимать, что таких данных не было. Была одна французская группа, которая приняла это положение за основу, и много лет пыталась найти к тому обоснования. Не нашли, и проект был закрыт. Я это подробно описывал в моей ранней статье о происхождении кельтов. Но наш лингвист с ней, похоже, не знаком, да ему, наверное, и неинтересно. Есть же мейнстрим, зачем что-то еще?

Комментарии-вопросы

Вопросов под роликом было немного, и это в немалой степени отражает ментальность слушателей-комментаторов. Казалось бы, у 40 тысяч зрителей-слушателей должно было возникнуть много вопросов, но их задали всего пара десятков человек. И не потому, что было неинтересно, восторженных комментариев как раз много. У меня на этот счет есть объяснение – просто у «народа» утрачена культура любознательности, одни просто «воспринимают» то, что им рассказывают, без критической оценки услышанного, другие слушают от нечего делать, третьи считают, что и так знают, потому что где-то читали или слышали, остальные приходят, чтобы «потусоваться». Вот они и лепят в комментариях что-то несусветное, просто, чтобы себя показать. Чувство неловкости у них в принципе отсутствует.

Взглянем на то, какие вопросы задавали. На некоторые я кратко отвечал в своих «комментариях на комментарии», и не надо путать это с «дискуссией», как раз устраивать «дискуссии» там было бесполезно. Если я отвечал – это потому, что считал это продолжением своего выступления, профессор в своих лекциях не устраивает «дискуссии» со студентами в аудитории, он хочет, чтобы студенты лучше усвоили материал. Поэтому своими краткими ответами я «направлял» тех, кто задавал вопросы, в нужное русло. Кто-то, возможно, поймет, в чем суть своего вопроса и суть моего ответа. Вопросы пронумерую.

1. *Насколько корректно говорить "русский" применительно к этническому происхождению? Если "русские" - это группа восточно-славянских народов (племенных союзов), то зачем подменять "славян" "русскими"? А если "русские" - это не славяне, то кто?*

Мой ответ: Это – типичное непонимание того, кто такие славяне и кто такие русские. Русские – это не «группа восточно-славянских народов», поляки, например, тоже в той же группе, но они не русские. Как и все остальные славянские народы Восточной Европе, кроме русских. Русские – это этнос, а славяне – языковая группа. Одно другому не равно. Иначе говоря, славяне сейчас – это те, кто говорят на языках славянской группы. Здесь «сейчас» – важный термин. Например, тысячелетия назад не было «языков славянской группы», по представлениям лингвистов. Не было и русских как этноса, что включает в себя общую территорию, общий язык, общую культуру. Здесь понятие «общая территория» порой является скорее историческим понятием, например, после распада СССР многие русские остались жить в Казахстане, и они от этого стали не менее русскими, язык остался тот же, как и базовые культурные признаки.

Поэтому говорить «русские» применительно к этническому происхождению, конечно, правильно. Территория оказалась размыта по историческим причинам, а язык и культура остались. Переезд русских из Казахстана на территорию РФ оставляет их, разумеется, русскими.

Никто «славян русскими», конечно, не «подменяет», хотя русские это, конечно, славяне. Как и поляки, и сербы, и чехи, и словаки, и словенцы, но не венгры, у которых другая языковая группа, финно-угорская, как часть уральской. Славяне – намного более широкое понятие, чем «русские». Популярными курсы логики обычно начинали с того, что «Иван – это человек, но не всякий человек – Иван». И никто человека «Иваном» не «подменяет». Русский – это самоназвание, самоидентификация, они и основываются на общности территории, языка, культуры. Славяне – это не самоназвание, это принадлежность к славянской языковой группе. То и другое может теряться при переездах, например, в США многие русские по происхождению перестают быть русскими и славянами, поскольку они утрачивают общность территории, языка и культуры. Многие сохраняют язык и культуру, и продолжают считать себя русскими, хотя поколениями могут жить вдали от своей исторической родины. То есть здесь опять важно самоназвание, самоидентификация.

Но когда мы уходим на тысячелетия вглубь, то важные (современные) критерии размываются, и логика перестает работать. Начинает работать консенсус специалистов, который, впрочем, часто подвержен политическим влияниям и предпочтениям. Например, обитатели фатьяновской (4900-4000 лет назад) и/или ее преемника срубной археологической культуры на Русской равнине жили там же, где сейчас живут миллионы современных русских, и говорили на языке, базовая лексика которых наполовину совпадала с базовой лексикой современного русского языка. Назвать их «русскими» вряд ли можно, без нарушения основного консенсуса специалистов, поэтому мы с Л.П. Грот назвали их «русами». Понимая, что от русов к русским должен быть постепенный переход продолжительностью в тысячелетия, и резкого перехода там быть не могло. Ожидать одобрительного консенсуса лингвистов и историков в отношении названия «русы» около 5000 лет назад пока не приходится, и дело там не в науке, не в нарушении научных принципов, а в политических мотивах.

А как со славянами около 5000 лет назад? Позволяет ли базовая лексика, наполовину одинаковая у древних фатьяновцев и у современных славян/русских, называть первых «славянами»? Вряд ли, не так ли? А

почему, каков процент общей базовой лексики позволит их так назвать, если 54% (данные структурного лингвиста С.А. Старостина) не подходят? Понятно, что дело вовсе не в процентах, а опять в политических мотивах. При таких мотивах консенсуса не видать.

2. *Вы, конечно, правы, что поляки – это славяне, но не русские, но это сейчас, а не в стародавние времена, когда не было ни поляков, ни русских. Куда делись Вятичи, Древляне, Северяне, Ильменские Словене?*

Мой ответ: Никуда они не делись, их потомки живут среди нас. Когда говорю «их потомки», вовсе не имею в виду, что их предков называли «вятичи, древляне, северяне, ильменские словене» и прочие, это названия появляются в летописях столетиями после описываемых событий. Более корректное название, причем современное – «древнерусские племена». Но произнесение этих терминов ситуацию не меняет, чтобы назвать их «русскими», «русами» или «славянами», опять же нужен консенсус специалистов.

3. *Так ли это, что славяне - это миропонимание славянского пантеона богов?*

Мой ответ: Можно подумать, что мы знаем, какое у них там было «миропонимание». Мы просто умозрительно конструируем их «миропонимание» в системе наших современных представлений и понятий.

4. *Почему же Уважаемый А.А. Клесов не говорит про КЫРГЫЗОВ, ведь у нас самый высокий процент R1A1 более 65 %*

Мой ответ: А зачем про них говорить? Чем киргизы лучше других, о которых я тоже не говорю? И вообще, откуда взяли, что у киргизов 65% R1a1 (про R1a1 забудьте, это давно устарело, теперь известно, что R1a1-M459 образовалась 18 тысяч лет назад, какие там "киргизы"?) Хотя у киргизов есть R1a и много, 50%, но у поляков, белорусов, русских больше, но причем здесь это? Ну, больше, ну и что? Заслуга? Только об этом и говорить? У нас в деревне Клёсово в Курской области 100% R1a среди мужчин, и представьте, я тоже про это не говорил. Потому что деревня "фамильная", все потомки одного предка R1a, который родился в 1575 году. Вот и вся причина, что у всех R1a.

Теперь о том, какая доля гаплогруппы R1a у киргизов. Есть Киргизский Проект FTDNA [FamilyTreeDNA - Kirgiz DNA-project](#), в нем 84 киргизских гаплотипов. Из них по гаплогруппам:

R1a	36
C	20
R1b	7
O	5
G	5
J	4
N	3
E	1
R2	1
H	1
N	1

Доля гаплогруппы R1a у киргизов в Проекте составляет 43%.

По какой-то причине в комментариях немало киргизских авторов, и все в один голос сообщают, что у киргизов какие-то заоблачные доли гаплогруппы R1a. А на самом деле - умеренные величины, примерно как у украинцев, и намного меньшие, чем у русских, белорусов и поляков. Надо заметить, что у многих киргизов какой-то пещерный национализм зашкаливает, причем совершенно безосновательный. Забавно, что основан он на якобы высокой доле гаплогруппы R1a.

5. *Сделала тест в норвежской лаборатории года 2 назад. Живу в Европе. Результат был 90% - в одной группе русские, украинцы, белорусы и поляки. Сейчас пришло уточнение всем (через приложение), что понятно. Больше людей, точнее показатели, НО! Теперь русских отделили от украинцев, белорусов, поляков! И я оказалась 15% русская. Как это они отделили интересно знать? Политика и сюда добралась! Уважаемый профессор, если возможно ответьте.*

Ей сразу ответили, причем справедливо: «По ДНК национальность не определяют».

Еще ответ в комментариях: «Эти компании определяют и корректируют этническую принадлежность, сравнивая географические места в заполненных генеалогических древах своих пользователей с их днк маркерами».

Мой ответ: «Тесты в таком "этническом", или "национальном" исполнении по сути коммерческое жульничество. Вам могли бы указать "дальняя дорога и казенный дом", и тоже человек 10 и Вы сами тоже подтвердили бы, что все правильно, и дальняя дорога была, и школа или институт - вот и казенный дом. То, что там "все совпало" - это Вы себя накручиваете. Вам попало бы, что Вы в части итальянка, и Вы тут же бы сказали - так вот почему я пиццу люблю. Или Просекко. А что Вы русская - сами не знали? Стоило было деньги за это платить?»

Продолжение – «Про итальянку угадали, у меня 0.6% итальянки. Они как знать могли?»

Мой ответ: «Бесполезный разговор. Найдите на "Переформате" мою статью "Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»", там разбор таких "тестов". [Как геномный анализ «выявляет личное происхождение» | Переформат.ру](#)

6. *Интересно узнать мнение А.А. Клёсова о создателях мегалитических руин.*

Мой ответ: Создателей было много, хороших и разных. Нет у них специфической привязки.

7. *Интересно, где проходит граница между R1A (восточные славяне) и остальными представителями уральских, сибирских и восточных народов?*

Мой ответ: По Уралу, совершенно очевидно.

8. *Почему ничего неизвестно про эпические битвы и победы славян? Потому, что уничтожена сама временная лента, сам период этих побед и свидетельств всего лишь принятием летоисчисления с р.х. Не пора ли изменить календарь снова!*

Мой ответ: Календарь здесь не причем. Думаете, измените календарь, и сразу про победы все станет ясно? Недавно стало известно про эпическую битву на р. Толлензе в Восточной Германии 3200 лет назад, в которой победу одержали славяне (гаплогруппа R1a) над эрбинами (гаплогруппа R1b-R312), поддержанными центральноевропейскими носителями гаплогруппы I2a. [Битва на реке Толлензе 3200 лет назад | Переформат.ру](#), с продолжением в моих последних книгах. И узнали не потому, что календарь изменили, а потому что случайно наткнулись на скелеты на дне реки.

9. *Как назвать национальность моих детей, если мой муж был наполовину украинцем, мама у него украинка, а папа, как я предполагаю, поляк или польский еврей, я сама русская, но наполовину и кто мои дети?*

Мой ответ: Национальность - в паспорте и на его обложке. Два паспорта - значит, две национальности. Тут и гадать нечего. В США, например, национальность для граждан одна - американец. Так и в анкетах указывают. И никого не интересует, у кого где корни. Это не к тому, чтобы подражать, а к тому, что есть разные варианты ответов на Ваш вопрос.

10. *Возник диалог с поп генетиком... Но не во всем ясность есть... Он выдал, что у нас до 5% скандинавских маркеров - R1b-U106, P312 и I1... Начал пытать ГИГА ЧАТ - и по I1 оказалось, что это не только скандинавская гаплогруппа, у финских народов она тоже присутствует, а также до 10-15% от Поволжья до Мурманской области. То есть небольшой процент за сотни лет соседства и русским обязан был перепасть. R1b-U106 - как оказалось и в ямной культуре присутствовала, ну то есть местная можно сказать, как и Z93 и Z2103 в какой-то мере естественным образом может присутствовать на минорных ролях в структуре русских гаплогрупп. Но ИИ выдал что если R1b-P312 это западная Европа - французы, бельгийцы, испанцы, то U106 это германцы и скандинавы. И U106 ямная все-таки, а P312 не ямная, но они родственны по предковому субкладу... Из ямной культуры U106 ушла в центральную Европу, куда и принесла индоевропейские языки... В ужасе перед гуннами (археологи климат обвиняют) все эрбины центральной и восточной Европы сбежали на Рейн, а славяне заселили уже мало занятые земли... Анатолий Алексеевич, можете прокомментировать.?*

Мой ответ: Тут нечего и комментировать. И Вы все перепутали, и Ваш попгенетик - норманист, потому и жулик, где ни копы. То, что Вы перечислили, никакие не "скандинавские" маркеры. Вообще относить гаплогруппы к регионам - пустое дело. R1a, например, есть у уйгуров, монголов, китайцев, хакасов, киргизов, и по всей Евразии. R1b-U106 - никакая не "скандинавская", появилась, видимо, на Пиренейском полуострове, прошла по всей центральной Европе, в современной Швеции ее примерно 10-15%, а для норманистов она, оказывается, "скандинавская". В моей книге "Народы России" индекс R1b-U106 повторяется 173 раза, R1b-P312 - 252 раза, причем по всей центральной и западной Европе, минимум их в Скандинавии, а у норманистов они "скандинавские". Мужчин с гаплогруппой R1b-P312 в России - 0.8% от

всех, но она для норманистов, оказывается, "скандинавская". Про гаплогруппу I1 - она по всей Европе одна и та же, предковый гаплотип один и тот же.

Мысли и предложения

11. Мне всегда нравится, как А.А. Клесова пытаются критиковать в комментариях люди, которых звать никто и никак. Зря он с ними в полемику вступает. Плодотворный спор, дискуссия может быть только с равными.

Мой ответ: "Критика" со стороны дилетантов - это, конечно, нонсенс. Эти "критики" представляют психологическую девиацию, и с ними "дискутировать", конечно, бессмысленно. Но я и не дискутирую, это называется просвещение, и не "критиков", а остальных слушателей, которым это может быть интересно. Я выступаю в роли героя фильма "Окно в Париж", когда он проходит мимо расстроенного рояля, непременно вынимает ключ и рояль слегка настраивает. Это - моральная обязанность профессора, чем я здесь и занимаюсь. Для меня ответы на некоторые комментарии - это продолжение выступления.

12. Хотел обратить внимание на сходство культур маади нижнего Египта и культуры колоковидных кубков по данным из интернета. Сходный погребальный обряд в овалных ямах, керамика, медные орудия, владели земледелием и животноводством. Наследники культуры маади могли покинуть дельту нила, в связи с завоеванием нижнего Египта верхним Египтом. И большое спасибо за вашу работу!

Мой ответ: Насколько мне известно, культуру Маади-Буто (4000-3400 лет назад) додинастического периода в Нижнем Египте никто не связывал с культурой колоковидных кубков, и поскольку данных по гаплогруппам и субкладам культуры Маади нет, то отнесение ее зависает, хотя предположений можно высказывать бесконечное количество. Она располагалась, в частности, на территории будущих пригородов Каира.

Просто чтобы что-то сказать, но не впопад

13. А культурное влияние? Совсем не обязательно смешивать с биологическими показателями.

Мой ответ: Видимо, выступление не смотрели или не слушали. Никто и не смешивал. Вы, видимо, и орнитологов будете упрекать, что они подвешивают колечко на лапку птицы, чтобы проследить миграционные пути, а «культурное влияние» не учитывают. Так вот, Y-хромосома для изучения миграционных путей – это и есть аналог колечка на лапке птицы, а «культурное влияние» изучают другими методами, не методами ДНК-генеалогии. Это уже другие дисциплины. Химики и физики тоже культурным влиянием не занимаются, а науки правильные.

14. *Q1b это гаплогруппа из Берингии - чукчи. Древнейшее население нашего материка из сохранившихся. Около 15 000 лет минимум. Они же основали династии и культуры индейцев начиная от полуострова Юкатан и до Перу и Боливии, обучая местных индейцев*

Мой ответ: Не надо вещать на публике, если не знаете. У чукчей основная гаплогруппа - N1a1, 58% от всех мужчин. Как и у якутов, только у последних ее еще больше. В Америке у индейцев этой гаплогруппы нет. Если только не занесена в наши времена, но таких данных тоже нет. Проблема со многими комментаторами, что среди них каждый суслик - агроном.

15. *На севере России в деревнях множество гаплогруппы I1.*

Мой ответ: Сами придумали? И статистика по деревням на руках? Или так, чтобы поболтать? Или там саамы живут? Да и у тех гаплогруппы I1 от 17% до 33% по разным выборкам. И у эстонцев 15%. У русских в среднем 5%, но она по всей Европе одинакова, одинаковые гаплотипы с немногими мутациями. Ничего на Скандинавию не указывает. Но занятно - после провала со "скандинавскими" гаплогруппами R1a и N1a1, норманисты уцепились за I1, деваться некуда. Но и там нет ровным счетом никаких доказательств, что они "скандинавские".

16. *Я может чего-то не понимаю. А.А. Клёсов утверждает что Майя, Ацтеки и очень много других народов в основном индейцев, это потомки славян, ну или протославян, не важно, так же в другом интервью утверждал что индусы это тоже славяне так как часть славян переселилась в Индию, но мне вот что не понятно - мы все знаем как выглядят славяне, и полагаю все знают как выглядят индейцы и индусы, даже индейцы и индусы вообще не похожи друг на друга. Бред какой-то.*

Сразу поступил встречный комментарий: Простите, конечно, но у вас в комментарии полная мешанина. Как вы слушаете? И откуда берёте ваши

выводы? 1. Где вы нашли что Майя и Ацтеки это потомки славян? Речь шла о сибирских народах пересекших Берингию и ушедших из Сибири в Америку. 2. Такая же неразбериха у вас и с индусами. Речь шла о высших кастах Индии, в частности, брахманах, предки которых были арии. Славян, как таковых в те времена вообще не было, а были общие предки арии и для будущих славян и для брахманов. 3. Фенотип людей меняется в нескольких поколениях часто до неузнаваемости, но при этом предки остаются предками. Например при взятии в жёны азиаток, дети уже будут нести азиатские черты и т. д. 4. Бредом как раз является ваш комментарий, так как вы что-то где-то краем уха слышали, но разбираться не хотите а сразу клеймите бредом.

Мой ответ: Выше – толковый ответ, суть передана верно.

17. Очень странно, а что вся человеческая история начинается 15 тысяч лет назад ? Чушь и бред!

Сразу поступил встречный комментарий: Вы чего-то не поняли, или слышали не так, или просто не слышали! Такого смысла тут не было.

Мой ответ: согласен с ответом выше.

18. А как же 5% русских мужчин имеющих скандинавскую YDNA I1? Их по городам Сев.-Запада Руси (совр.РФ) I1-DF29 до 12-14% доходит. Надо быть знакомым с научными исследованиями.

Сразу поступил встречный комментарий: А разве А.А. Клёсов говорил про Северо-запад Руси? Тут скорее предвзяты вы.. И не надо быть знакомым с научными исследованиями, достаточно быть внимательным.

Мой ответ: "Скандинавская" это как - про происхождению или по месту жительства? Если второе - то в какие времена? И как это скандинавы с I1 селективно попадали на Русь, без сопровождения R1a-Z284? Наверное, вторых на КПП останавливали и заворачивали обратно. Их в России единицы на многие тысячи.

В России гаплогруппы I1 7.3%, на Украине 3.4-4.4% по разным выборкам. Про I1-DF29 в РФ по каким-то городам - выдумки. В списке YFull приведены данные по 48 200 человек со снипом I1, в серии DF29 из русских вообще никого нет, в нижестоящих снипах есть двое из Перми (тоже скандинавы?), и двое из Ярославля, и еще два татарина (тоже из Скандинавии?) Как говорил герой повести "Николай Николаевич" про

таких "специалистов"... ладно, цитировать не буду. Впрочем, норманисты все такие.

19. Если Вы говорите, что восточная Европа это славяне, то я могу четко сказать, что более развитая и сильная часть Европы, а это западная, являются Тюрками с Тюркской генетикой R1b1.

Мой ответ: Насколько она более "сильная", это мы сейчас видим. Нерешительная, разлагающаяся, и слабая по духу и по силе. Наконец, R1b к "генетике" никакого отношения не имеет, гаплогруппы - это не гены, и белки не кодируют, как гены. Так что учите материальную часть. Тюрками западная Европа, конечно, не является, она не говорит на языках тюркской группы.

Наконец, непонятно, зачем и на каком основании приведен субклад R1b1 как якобы «западная Европа». Это - рядовой архаичный субклад, образовался 108 снип-мутаций, или примерно 15 600 лет назад, а рядовой - потому что он стоит в ряду снипов:

R1b-M343 > R1b1-L754 > L761 > L389 > P297 > M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106)

из которых только два последних, P312 и U106, образовались в западной Европе примерно 5000 лет назад, и сейчас западную и центральную Европу заселяют на 60% их прямые потомки. Почти все говорят не на тюркских, а на индоевропейских языках (за исключением басков и венгров), и тюрками не являются.

20. Самые истинные славяне это у кого гаплогруппа R1a-M458 - это полищуки (жители Белорусского полесья) и поляки.

Сразу поступил встречный комментарий: Как вы определили истинность?

Мой ответ: конечно, никак не определил, комментатор просто повторяет некие клише, типа что «изначально славяне появились в Полесье», и что «пражская археологическая культура – славянская». Что такое «славяне изначально появились» - он, конечно, не знает, как не знает, что такое «славяне» в том случае, определений он, конечно, не дает. Это что, славянские языки там вдруг «появились»? Откуда, из воздуха? Пражская культура – славянская, но что она, «самой первой» была, «изначальной»? Тоже из воздуха появилась? Или все-таки продолжала некую другую культуру? Какую? В литературе есть много вариантов, все спорные, как

обычно, что предшественником пражской культуры (IV-VII вв. н.э.) была пшеворская культура, или черняховская, или киевская, или зарубинецкая, или зубрецкая, или культура штриховой керамики, или это были дулебы, или гунны, и так далее. Данных по гаплогруппам пражской культуры нет, насколько мне известно. А комментатор туда же – «истинные славяне».

21. Ни один русский не является арийцем! Арийцы – это R1a – Z93, куда входят таджики, узбеки, афганцы, иранцы Восточного Ирана и высшая каста брахманов, живущая в Северной Индии. Гаплогруппа R1a-Z280 не является арийской.

Мой ответ: Как же корезит некоторых от того, что русские гаплогруппы R1a – потомки ариев. Кстати, нет «арийцев» в науке, есть арии. «Арийцы» – политический термин с негативной коннотацией. Четко установлено, что древние арии – это носители гаплогруппы R1a-Z645, которая образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Тогда же, кстати, когда по данным лингвистов арийские языки начали расходиться на языковые ветви. Ветвь субклада R1a-Z93 – одна из них, снип образовался 32 снип-мутации, то есть примерно 4600 лет назад, на тысячелетие позже. Гаплогруппа R1a-Z280 (образовалась 34 снип-мутации, или 4900 лет назад) продолжает снип Z645, и является арийской по определению. Ее имеют около половины русских, наряду с арийской же ветвью M458, которая тоже продолжает снип Z645.

22. Люди в 18 веке шведы и норвежцы ещё говорили на русском языке.

Мой ответ: Меньше слушайте дезу. То, что шведский дипломат, знающий русский язык, написал эпитафию на русском, вовсе не означает, что все остальные говорили на русском языке.

Если кого интересует происхождение этого мифа, то шведский дипломат Юхан Габриэль Спарвенфельд работал в шведском посольстве в Москве с 1684 по 1687 год, и активно изучал русский язык, написал труд *Lexicon Slavonicum*. Когда в 1697 году умер шведский король Карл XI, Спарвенфельд, который тогда был официальным придворным церемониймейстером, написал и прочитал на русском языке (латинскими буквами) «Плачевную речь» ("Placzewnaja recz"). Сейчас бы это назвали хайпом.

Искусственный интеллект как дезинформационная система: ямная культура и индоевропейские языки в древней Европе

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В последнее время идет лавинообразное использование искусственного интеллекта (ИИ) для получения ответов на научные вопросы, причем в основном со стороны неспециалистов, которые в тех научных вопросах не разбираются. Для них, видимо, и разбираться не надо, рынок всё порешает, или, иначе говоря, ИИ на все научные вопросы ответит. Они не учитывают самое главное – ИИ не ответит, ИИ просто просуммирует состояние «мейнстрима». Если современное состояние мейнстрима искажено, то ИИ и выдаст эту искаженную информацию. Иначе говоря, ИИ от передовой науки далек, он – компилятор, что в науке противопоказано. Наука не есть компиляция, наука неизменно ведет к взламыванию «мейнстрима» с последующей перекрестной проверкой результатов взламывания, что в итоге приводит к адаптации, изменению «мейнстрима». В таких случаях ИИ всегда отстает, и по сути дает дезинформацию. ИИ – это начетчик, а не ученый. Конечно, если у ИИ запросить ответ на давно устоявшееся знание, например, выдать число «пи» с 10-ю знаками после запятой, он исправно ответит. Но это давно уже не наука, это справочная информация. Там нет полета мысли, что обязано быть в науке.

В Вестнике опубликована, и продолжает публиковаться серия статей, в которых показано, как ИИ часто искажает информацию, даже когда энциклопедии сообщают, что она «общепризнана». Но наука развивается, и «общепризнанное» часто оказывается ошибочным. Понятно, что от ИИ нельзя требовать научного анализа доступных данных, тем более что эти данные время от времени обновляются. ИИ сам эти данные не анализирует, он просто повторяет то, что об этих данных (часто еще не обновленных) пишут другие. А эти «другие» часто научным мышлением не обладают, они повторяют то, что об этом пишут «другие».

Простой и наглядный пример, который мы будем рассматривать далее в этой статье – «мейнстрим» сообщает, что в ямной культуре был индоевропейский язык, и его носители конными ордами ворвались в центральную и западную Европу, коренных (автохтонных) европейцев в

основном уничтожили, и оставшимся передали свой индоевропейский (ИЕ) язык. Вопрос – откуда в «мейнстриме» это появилось? Ответ – появилось это в три основных этапа. Первый – это была гипотеза, высказанная М. Гимбутас в 1960-х годах, хотя никакой методологии, поддерживающей эту гипотезу, не было, да и вряд ли могло быть в те времена. По сути, было два наблюдения – первое, что в Европе нашли следы многочисленных разрушений поселений, и что в Европе почти повсеместно был индоевропейский язык. Гимбутас предположила, что ИЕ язык был в ямной культуре (5300-4600 лет назад) в южных степях будущих России и Украины, и что ямники-индоевропейцы ворвались в центральную и западную Европу, поубивали коренное население и причинили все обнаруженные разрушения. Сейчас остается только удивляться, как в отсутствие каких-либо обоснований эта гипотеза была многими принята. Впрочем, принята была далеко не всеми, многие отнеслись к ней скептически, но со временем обладатели административного ресурса в науке постепенно перевели эту гипотезу в мейнстрим.

Второй этап продвижения этой гипотезы реализовал Давид Энтони, ученик М. Гимбутас, тем, что написал известную книгу «Лошадь, колесо, язык» (2007). На нее на сегодняшний день имеется 2712 ссылок в научной печати. Но показательно то, что в книге он не дал никаких серьезных обоснований гипотезы. Да и вообще никаких. Не будем же мы считать обоснованием то, что в ямной культуре нашли колесо, и в реконструированном ИЕ языке тоже есть слово «колесо». В его книге на 550 страницах фатьяновская культура упомянута на 4-х страницах, ямная – на 65 страницах, причем о фатьяновской культуре говорится, что российские археологи (!), то есть не лингвисты, пришли к заключению, что в фатьяновской культуре не было «индоиранских языков». То, что в фатьяновской культуре нашли не только колесо, но и целую повозку, Энтони не упомянул. То, что в фатьяновской культуре много позже нашли множество носителей R1a-Z645-Z93, как и в высших кастах Индии, Энтони, конечно, знать не мог, как и то, что гаплогруппы R1b-Z2103, основной в ямной культуре, в Индии не нашли, как и вообще гаплогруппы R1b. В этом его упрекнуть, разумеется, нельзя, поскольку касается книги 2007 года, но в том, что касается его статьи 2015 года, в соавторстве с Райхом и Хааком, к тому времени он был обязан это знать, данные по Индии были известны уже десять лет как, и то, что гаплогруппа R1b не имеет отношения к Индии, и просто потому уже не может быть «индоевропейской» ни во времена ямной культуры, ни двумя тысячелетиями позже.

То, в чем Энтони можно упрекнуть, это за то, что никаких доказательств наличия ИЕ языков в ямной культуре он не представил, как и доказательств «броска» ямников и их ближайших потомков в центральную и западную Европу. Никто из специалистов, похоже, его

книгу внимательно не читал, и те почти три тысячи ссылок на книгу делались по «инерции», повторяя, что ИЕ языки в ямной культуре «доказаны». Суть его «доказательств» ясна из фразы Энтони в первой же главе книги – «I believe with many others that the Proto-Indo-European homeland was located in the steppes north of the Black and Caspian Seas in what is today southern Ukraine and Russia» (стр. 5 книги). Он «верит», представляете? Причем верит «как и многие другие», что прародина индоевропейцев находилась в причерноморских и каспийских степях. Вот так часто работают гуманитарии, им «вера» заменяет доказательства.

Но эта «вера» стала цементировать «мейнстрим», и то, что в ямной культуре был якобы ИЕ язык, стало уже считаться доказанным, и это при полном отсутствии доказательств.

Данное заблуждение окончательно закрепилося третьим этапом «доказательств», уже геномного характера. В 2015 году в журнале Nature вышла статья Хаака, Энтони и Райха, вместе с десятками соавторов, которая называлась «Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массовая миграция из степи является источником индо-европейских языков в Европе». Статья нарушала все мыслимые научные принципы. Во-первых, языки в геноме не записаны, поэтому никаких данных об «источнике ИЕ языков из степей» быть просто не могло. И действительно, о языках в статье был всего один заключительный абзац, без приведения каких-либо экспериментальных данных. Вот этот абзац, в переводе, с небольшими сокращениями за счет отжатой «воды», хотя отжимать можно еще много:

Наши результаты представляют новые данные, имеющие отношение к дебатам о происхождении и экспансии индоевропейских языков в Европе. Хотя древняя ДНК хранит молчание в вопросах о языках, на которых говорили в дописьменных популяциях, она несет сведения о процессах миграции, к которым обращаются теории о распространении индоевропейских языков. Такие теории предсказывают передвижения людей, которые приводят к распространению языков и материальной культуры. Изучение древних ДНК делает возможным отвергнуть или подтвердить предлагаемые миграции, а также идентифицировать передвижения, о которых не было ранее известно... Наше исследование показало, что мигранты из степи заменили $\frac{3}{4}$ предковости центральных европейцев... Мы с осторожностью предупреждаем, что то, что прото-индоевропейская прародина также привела к появлению ИЕ языков в Азии, как и ИЕ языков в юго-восточной Европе, не может быть определено из данных, представленных здесь. Понимание генетических взаимоотношений между широким набором древних

и современных индоевропейцев может привести к новым взглядам о их прародине.

Впечатляет вялая акробатика авторов даже в этом заключительном абзаце в статье. Ну скажите честно, что ничего, имеющего отношение к «прародине» ИЕ языков, как и к самим ИЕ языкам, в статье не нашли. И найти не могли, геном языки не определяет и их не показывает. Болтовня об «идентификации передвижений» болтовней и осталась, авторы в статье по сути сообщили, что поскольку в ямной культуре нашли гаплогруппу R1b, и известно, что в центральной Европе доминирует R1b, то это и показывает, что миграции из ямной культуры шли в Европу. Впечатляет примитивность «мышления» авторов. Они не отдают себе отчет, что в гаплогруппе R1b более тысячи уровней-субкладов-снипов, а именно они являются маркерами направлений миграций. Они сообщили в статье, под запятой, что в ямной культуре основным снипом является R1b-Z2103, и не удосужились проверить, а есть ли такой в центральной и западной Европе. Так вот, таких не было и нет. Это однозначно означает, что ямники не продвинулись в центральную и западную Европу, и никакие ИЕ языки туда не переносили, и вообще никуда не переносили, не было таких в ямной культуре. Если коротко, то статья Хаака, Энтони и Райха – впечатляющий провал, науки там просто нет. И они при этом, несмотря на реверансы типа «мы с осторожностью предупреждаем», вынесли «массовые миграции из степи» в Европу в название своей убогой статьи, как что «степь является источником индо-европейских языков в Европе». И эта статья на сегодняшний день набрала 2550 цитирований в научной литературе. Это – приговор и авторам этой статьи, и тем, кто ее столь активно цитирует.

В итоге эти три описанных этапа сформировали «мейнстрим» о ямной культуре, о ИЕ языках в ней, и о «броске» ямников в Европу. И будет ли кто удивляться, что ИИ это и цитирует? Неужели кто подумает, что ИИ выявит ошибки и искажения в этом «мейнстриме»? Что ИИ сообщит, что со снипом R1b-Z2103 этот «мейнстрим» не складывается, поскольку в центральной и западной Европе этого снипа практически нет? Что никаких доказательств ИЕ в ямной культуре не было и нет? Нет, конечно, ИИ так не работает. Он данные не анализирует, концепции не выдвигает, «мейнстрим» не критикует. Он повторяет заблуждения и искажения, уверяя, что все это освящено наукой. Ниже мы посмотрим, во что это выливается.

Аналогичная история, далекая от науки, и с кельтами с их ИЕ языком. Вы думаете, что ИИ будет анализировать, откуда у кельтов был ИЕ язык? Да ничего подобного, ИИ анализом не занимается. Он повторяет «мейнстрим», а в мейнстриме наиболее крикливые сообщают, что ИЕ язык - из ямной культуры, что он был принесен в Европу 5 тысяч лет назад во время «броски» ямников на запад, в центральную и западную Европу,

что это они принесли в Европу «степную предковость», которая якобы выражена у субкладов-снипов R1b-P312 и R1b-U106, потому что «так показал геном». Конечно, геном так не показал, это – примитивные «интерпретации», просто геном не может отличить европейские R1b-P312 и R1b-U106, снипы культуры колоколовидных кубков (ККК), которые к степям никакого отношения не имели, от степной R1b-Z2103. Геном вообще не может различить субклады гаплогруппы R1b, откуда и путаница. Но эта псевдо-акробатика привела «мейнстрим» к тому, что ИЕ языки в Европе – якобы из ямной культуры, которые перешли к ККК, и потому были в Европе в среде белл-бикеров (ККК) еще с 5 тысяч лет назад.

Это – чудовищные искажения, к которым нет никаких обоснований, но они есть «мейнстрим». Это ИИ и повторяет, как мы увидим ниже. ИИ сам не может придти к выводу, что ИЕ языки у ранних кельтов могли появиться только от носителей гаплогруппы R1a, потому что этого в «мейнстриме» нет. Что ИЕ языки у кельтов относительно недавние, появились у них примерно 3200-3000 лет назад, и вовсе не от эрбинов (R1b), у тех были агглютинативные, до-ИЕ языки. Итог – мейнстрим в данном отношении принципиально искажен, и ИИ эти искажения распространяет.

Об этом – настоящая статья. Она была вызвана тем, что ко мне обратился любитель-лингвист, который работает над материалом о влиянии языков на мировоззрение народов, на их менталитет. Начал он разработку своей концепции с флективных кельтских языков, и запросил ИИ о том, откуда у кельтов ИЕ языки. В свое время, лет десять назад, я выдвинул концепцию, что ИЕ язык кельтов произошел от носителей гаплогруппы R1a, наиболее подходящими кандидатами были иллирийцы, фракийцы или лужичане, последние – обитатели лужицкой археологической культуры (3200-2400 лет назад, по представлениям археологов). Сами кельты по представлениям историков сформировались по разным данным от 3500 лет назад до до 2800 лет назад, и далее входили в состав гальштатской археологической культуры (2800-2600 лет назад) и латенской археологической культуры (2500-1900 лет назад). Последние две культуры помещают в Австрию и Швейцарию, что по соседству от лужицкой культуры в Германии, поэтому взаимодействие между ними удивления не вызывает, а также во Францию. Таким образом, ранние кельты должны были иметь гаплогруппу R1a и ИЕ языки, что вполне логично, но поскольку они были малочисленны в море носителей гаплогруппы R1b, которые доминировали в Европе, то вскоре они были ассимилированы эрбинами, которые фактически и стали кельтами, во всяком случае в глазах исследователей. Поэтому кельтов относят к гаплогруппе R1b, и действительно, они быстро ими стали.

Данных по ископаемым кельтам в литературе относительно немного, по моим сведениям нашли 17 древних образцов, которые отнесли к

Гальштатт

- G2a
- G2a-CTS4803
- I2a-L161
- I2a-S18331
- R1b-P312
- R1b-M269
- R1b-Z2102-Z2110
- R1b-P312-Y6324

Ла Тене

- G2a-Z1823
- G2a-L42
- G2a-Y7538
- G2a-CTS4803
- G2a-S10458
- I2a-Y14338
- I2a-M436
- I2a-L699
- I2a-S2606
- N1a1-L550
- E1b-BY3880
- E1b-Z1057
- J2b-Y15058
- R1b-V88
- R1b-L52/P310
- R1b-L151
- R1b-L151-S1200
- R1b-P312
- R1b-P312-Z272
- R1b-P312-S18382
- R1b-P312-U152-L2
- R1b-P312-U152-L2-DF90
- R1b-P312-U152-L2-S14469
- R1b-P312-U152-S7402
- R1b-P312-U152-CTS9981
- R1b-P312-U152-BY32273
- R1a-Z645
- R1a-L1029-YP5267
- R1a-PF6155

Опять, сообщать, что кельты были только гаплогруппы R1b, или R1b-U152 (как часто делают), это неверно.

Возвращаемся к обращению ко мне любителя-лингвиста, и как ему «помогал» ИИ. Более конкретно, мой коллега обратился к ИИ с вопросом, могли ли кельты произойти от иллирийцев, фракийцев или лужичан с гаплогруппой R1a.

Как можно было ожидать, ИИ завел песню, что

пра-ИЕ язык возник в степи (6500-5000 лет назад), его носителем была ямная культура, и там, в ямной, «была смесь R1a и R1b», они «существовали в степной зоне», и были «частью пра-ИЕ сообщества». Они разошлись на запад (R1b) и на восток (R1a), и это положило начало разным ветвям индоевропейской семьи. Носители R1b из ямной культуры мигрировали на запад, в центральную Европу (5000-4500 лет назад), там смешались с местным земледельческим населением гаплогрупп G2a, I2a и других, и это положило начало культуре шнуровой керамики. Их ИЕ язык и стал основой для кельтских, италийских, германских языковых ветвей.

Мой комментарий: Подробно разбирать это не имеет смысла. Здесь все неверно. И вообще, откуда «индо» в ямной культуре и тех, кто оттуда ушли на запад? Какая связь с Индией? Как могли носители R1b «положить начало культуре шнуровой керамики» (КШК), когда там сплошь R1a, не считая захоронений эрбинов на той же территории, когда они после 4500 лет назад проходили по территории КШК? Да и вещевой инвентарь у эрбинов должен был быть другим, нежели в КШК R1a.

Далее, продолжил ИИ, носители R1a двинулись из ямной культуры на восток, постепенно становясь «индоиранцами» по языку. А потом часть их повернула обратно, заселила степи будущей Украины, и их язык положил начало «балтославянской ветви» индоевропейских языков. Сний R1a-Z645, по версии ИИ, это маркер балтославянской линии миграций.

Час от часу не легче. Это «нарочно не придумаешь». Значит, получается, что сний Z645 до Индии не дошел, он на полдороге развернулся обратно, и ушел в будущую Украину и к «балтославянам». То, что R1a-Z645 выражен в высших кастах Индии, ИИ, видимо, не знает. Или не знают те, у кого он списал «откровения» выше. Это тоже нет смысла комментировать. Кстати, сний Z645 образовался 41 сний-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Никто тогда с гаплогруппой R1a в сторону Индии не ходил, и не поворачивал обратно. Все это откровенная чепуха. Реникса, так сказать. Ахинея.

Перейдем к конкретным деталям. **Желтой заливкой** даю то, на чем я спотыкался, и что у меня вызывало неприятие. Первый вопрос к ИИ стороны моего коллеги был следующий:

От кого, как и где произошли ранние кельты и какой у них был язык (название, тип)?

По сути, вопрос к ИИ был такой – *что об этом говорит мейнстрим?* На это ИИ и отвечает, причем в обычном комплиментарном стиле – «Отличный и сложный вопрос, который затрагивает самые основы кельтологии». Если отжать «воду» и серии повторений, то ответ такой:

1. От кого и как произошли ранние кельты?

- **Прародина:** Общепринятой прародиной кельтов считается территория в **Центральной Европе**, в районе современной южной Германии, восточной Франции, Австрии, Чехии и альпийского региона. Эта культура известна как **культура полей погребальных урн** (XIII – VIII вв. до н. э.), для которой была характерна кремация умерших.
- **Непосредственные предки:** Непосредственными предшественниками исторических кельтов считается **гальштаттская культура** (примерно 800 – 450 гг. до н. э.).
- **Расцвет и экспансия:** Преемником гальштатта стала **латенская культура** (примерно 450 г. до н. э. – I в. н. э.). Носители латенской культуры (собственно, **"кельты" в классическом понимании**) **активно расширялись:**
 - На запад (в Галлию, Испанию, Британию),
 - На юг (в Италию, на Балканы, знаменитое разграбление Рима ок. 390 г. до н. э.),
 - На восток (вплоть до Анатолии, где возникло государство Галатия).

Таким образом, **кельты произошли от индоевропейских народов Центральной Европы.**

2. Где они изначально жили?

Изначальный ареал формирования протокельтских общностей – **регион к северу от Альп:**

- **Баварско-Богемский регион:** Южная Германия, Западная Чехия.

- **Альпийский регион:** Восточная Франция (Эльзас), Швейцария, Австрия.
- **Прирейнские области.**

Отсюда они и начали свою масштабную экспансию по всей Европе.

3. Какой у них был язык?

- **Название языковой семьи:** Кельтские языки (англ. Celtic languages).
- **Тип языка:** Кельтские языки относятся к индоевропейской языковой семье. Внутри этой семьи они образуют отдельную ветвь.

По лингвистической типологии (морфологической классификации) кельтские языки являются **синтетическими флективными языками**. В этом они были похожи на латынь, древнегреческий или санскрит.

Вывод: Ранние кельты сформировались в Центральной Европе (регион Альп) из более древних индоевропейских культур. Их язык принадлежал к отдельной ветви индоевропейской семьи и был синтетическим флективным, с уникальными чертами вроде начальных мутаций.

Гальштатт поддерживал активные контакты с соседями:

- **Средиземноморские цивилизации:** Этруски и греки (через колонию Массалия — совр. Марсель). От них кельтская аристократия переняла моду на пиршества с вином, некоторые элементы искусства и предметы роскоши.
- **Скифы степей:** Через торговые пути фиксируется влияние скифского "звериного стиля" в искусстве.
- **Иллирийцы и фракийцы:** Соседние индоевропейские народы на Балканах, с которыми велась торговля и были культурные заимствования.

4. Какая мужская гаплогруппа в ископаемых ДНК гальштаттской и латенской культурах?

Отличный и конкретный вопрос. Данные по ископаемым ДНК дают очень чёткий ответ.

Преобладающей мужской гаплогруппой в захоронениях гальштаттской и латенской культур является гаплогруппа R1b, в частности её субклад R1b-U152.

Вот более детальная разбивка:

1. Гальштаттская культура (примерно 800–450 гг. до н.э.)

- **R1b-U152** является доминирующей. Эта гаплогруппа была обнаружена у ряда индивидов из элитных "княжеских" погребений в Центральной Европе (например, в Германии и Франции).
- Были также обнаружены и другие, но менее распространенные гаплогруппы, такие как **G2a** и **I2**, что говорит о некотором генетическом разнообразии или включении людей из других популяций.

2. Латенская культура (примерно 450–1 гг. до н.э.)

- Картина остается очень похожей. **R1b**, и в особенности **R1b-U152**, продолжает быть основной мужской гаплогруппой у классических кельтов латенского периода.
- Эта гаплогруппа была найдена в захоронениях по всему ареалу латенской культуры, от Франции до Чехии.

5. Для западноевропейских языков характерен аналитический строй. Как получилось, что язык кельтов с гаплогруппой R1b имеет преимущественно праиндоевропейский флективный строй, свойственный народам с гаплогруппой R1a? Не является ли это влиянием на ранних кельтов языка иллирийцев и фракийцев?

Отличный и очень глубокий вопрос, который затрагивает ключевые аспекты лингвистики, генетики и истории. Вы совершенно правы, отмечая это кажущееся противоречие. Давайте разберем его по частям.

Ваше наблюдение верно лишь отчасти. Современные кельтские языки (ирландский, валлийский) действительно сохранили множество флективных черт, унаследованных от праиндоевропейского языка (ПИЕ), в то время как многие их западноевропейские соседи (английский, французский) стали аналитическими. Однако это не связано с гаплогруппами или влиянием иллирийцев/фракийцев напрямую. Вот почему:

- **R1b:** Эта гаплогруппа действительно ассоциируется с миграциями носителей индоевропейских языков в Западную Европу. Но эти миграции произошли **тысячи лет назад** (в бронзовом веке). Кельты — это не "народ R1b", а народ, говорящий на кельтском языке, который является одним из потомков **того самого**

праиндоевропейского языка, принесенного в Европу носителями R1b.

- **R1a:** Эта гаплогруппа связана с миграциями на восток (в степи, на Балканы, в Северную Европу) и с распространением других ветвей индоевропейской семьи (балтославянской, индоиранской). И балтославянские, и индоиранские языки также являются флективными, потому что все они унаследовали эту черту от общего предка – праиндоевропейского языка.

Вывод: И R1b, и R1a – это маркеры разных ветвей индоевропейских миграций, но исходный язык их носителей (ПИЕ) был флективным. Поэтому и кельты (потомки западной ветви), и славяне (потомки восточной ветви) изначально унаследовали флективный строй.

6. Почему кельтские языки остались флективными?

Это результат их **относительной изоляции**. Аналитический строй в Западной Европе – это не исконное явление, а результат мощных трансформаций, в основном под влиянием **субстрата** (языков доиндоевропейского населения) и **внешних влияний**.

- **Латынь** классического периода была весьма флективной. Она стала аналитической (превратившись в романские языки) под сильным влиянием доримских языков Европы (в частности, различных средиземноморских субстратов) и в процессе упрощения в разговорной речи.
- **Германские языки** (например, древнеанглийский) также были сильно флективными. Английский язык кардинально упростил свою грамматику и стал аналитическим после норманских завоеваний (1066 год), под огромным влиянием старофранцузского и древнескандинавского языков, а также из-за контактов между разноязычным населением.
- **Кельтские языки** развивались в более изолированных регионах (Ирландия, Уэльс, Шотландия, Бретань), где не было такого мощного смешения с носителями других языковых систем, которое привело бы к кардинальному упрощению грамматики. Они эволюционировали, но сохранили многие архаичные флективные черты ПИЕ, которые в других местах были утрачены.

7. Роль иллирийцев и фракийцев

Ваша гипотеза о влиянии иллирийцев и фракийцев **маловероятна** по нескольким причинам:

1. **Временной разрыв:** Гальштаттская и латенская культуры (предки кельтов) и культуры иллирийцев/фракийцев были **современниками и соседями**. Они контактировали и влияли друг на друга в материальной культуре (искусство, технологии), но их языки уже были сформировавшимися ветвями индоевропейской семьи.
2. **Лингвистическая дистанция:** Иллирийские и фракийские языки, насколько нам известно из скудных остатков, сами были **флективными индоевропейскими языками**. **Они не могли "научить" флективности уже флективных кельтов**. Это было бы взаимодействие двух сходных систем, а не радикальное влияние одной на строй другой.
3. **Направление влияния:** Контакты были скорее культурными (торговля, заимствование престижных предметов), **а не демографическими или лингвистическими в масштабе, способном изменить грамматический строй языка**.

Краткий итог:

1. **Флективность кельтских языков — это архаизм, а не инновация**. **Они сохранили черты своего общего с другими индоевропейцами предка — праиндоевропейского языка**.
2. **Гаплогруппы (R1a/R1b) не определяют языковой строй**. Они лишь маркируют древние миграции, чьи языки-потомки могли развиваться очень по-разному в зависимости от исторических обстоятельств.
3. **Влияние иллирийцев/фракийцев на кельтов было культурным, но не лингвистическим в плане изменения грамматического строя**. Обе группы унаследовали флективность от общего предка.

8. Где и когда возник праиндоевропейский язык, кто был его народом-носителем? То есть народом, язык которого наследовал народ с субкладом R1a-Z645, от которого произошли балтославянские языки, а также язык которого наследовали западноевропейские народы с гаплогруппой R1b в том числе кельты, романские и германские народы?

Отличный и очень глубокий вопрос, который затрагивает ключевые аспекты лингвистики, генетики и истории. Давайте разберем его по частям.

Краткий ответ

Современный научный консенсус (т.н. "степная гипотеза" или "курганная гипотеза") помещает прародину носителей праиндоевропейского языка (ПИЯ) в причерноморско-каспийские степи (современная южная Россия, Украина, западный Казахстан). Время его существования – примерно 4500-2500 гг. до н.э. Народом-носителем этого языка были кочевники-скотоводы ямной культуры (и родственных им культур), среди которых доминировала гаплогруппа R1b (особенно на западе) и R1a (особенно на востоке).

Теперь рассмотрим детали.

1. Где и когда? Прародина и датировка

- **Где:** Наиболее убедительные доказательства указывают на степную зону к северу от Черного и Каспийского морей. Эта локация подтверждается:
 - **Лингвистикой:** Реконструированная лексика ПИЯ содержит слова, связанные с скотоводством (*лошадь, колесо, телега, овца, корова*), а не с земледелием или мореходством. Это идеально соответствует образу жизни степных кочевников.
 - **Археологией:** Ямная культура (3600-2300 гг. до н.э.) соответствует этому описанию. Для них характерно курганное погребение, одомашнивание лошади, использование колесниц.
 - **Генетикой:** Исследования древней ДНК показывают, что носители ямной культуры были генетически однородны и их геном массово распространился по Европе и Азии именно в тот период, когда, по лингвистическим данным, должно было происходить распространение индоевропейских языков.
- **Когда:** ПИЯ существовал как относительно единый язык, по разным оценкам, в период с V по III тысячелетие до н.э. Его

распад на ветви (анатолийскую, тохарскую, индоиранскую, балтославянскую и др.) начался примерно после 3000 г. до н.э. в результате миграций его носителей из степей.

2. Кто был народом-носителем?

Народом-носителем ПИЯ была не единая "нация", а группа генетически и культурно близких **кочевых скотоводческих племен**, освоивших верховую езду и колесницы. Это дало им огромное военное и мобильное преимущество.

Ключевые культуры и их генетический портрет:

- **Ямная культура** (степи от Урала до Днепра): Считается главным кандидатом на роль ядра ПИЕ сообщества. Для них была характерна высокая частота гаплогруппы **R1b** (особенно ее субклады, такие как R1b-M269 и L23).
- **Среднестоговская и др. соседние культуры**: В формировании ямной культуры участвовали и другие группы, в которых была выше доля гаплогруппы **R1a**.

Важный момент: И R1b, и R1a произошли от общего предка (~25 000 лет назад) и долгое время сосуществовали в степной зоне. Носители и R1b, и R1a были частью этого праиндоевропейского сообщества. Их последующее расхождение на запад (R1b) и на восток (R1a) положило начало разным ветвям индоевропейской семьи.

3. Как это связано с наследованием языка?

Вы правильно уловили связь, но механизм был не прямым "наследованием", а демографическим расширением.

1. **Западный путь (R1b):** Часть носителей ямной культуры (с доминированием R1b) мигрировала на запад, в Центральную Европу (~3000-2500 гг. до н.э.), смешавшись с местным земледельческим населением (носителями гаплогрупп G2a, I2 и др.). Это положило начало культуре **шнуровой керамики** и другим. Их язык (потомок ПИЯ) стал основой для **кельтских, италийских, германских** и, возможно, других ветвей.
2. **Восточный путь (R1a):** Другая часть (с большей долей R1a) двинулась на восток, в сибирские степи и на юг, в Среднюю Азию. Их язык эволюционировал в **индоиранскую** ветвь. Позже, часть индоиранцев, повернув на запад, заселила Восточную Европу

(степи современной Украины), и их язык, смешавшись с языками местного населения, дал начало **балтославянской** ветви. Субклад **R1a-Z645** – это как раз маркер этой восточной/балтославянской линии миграций.

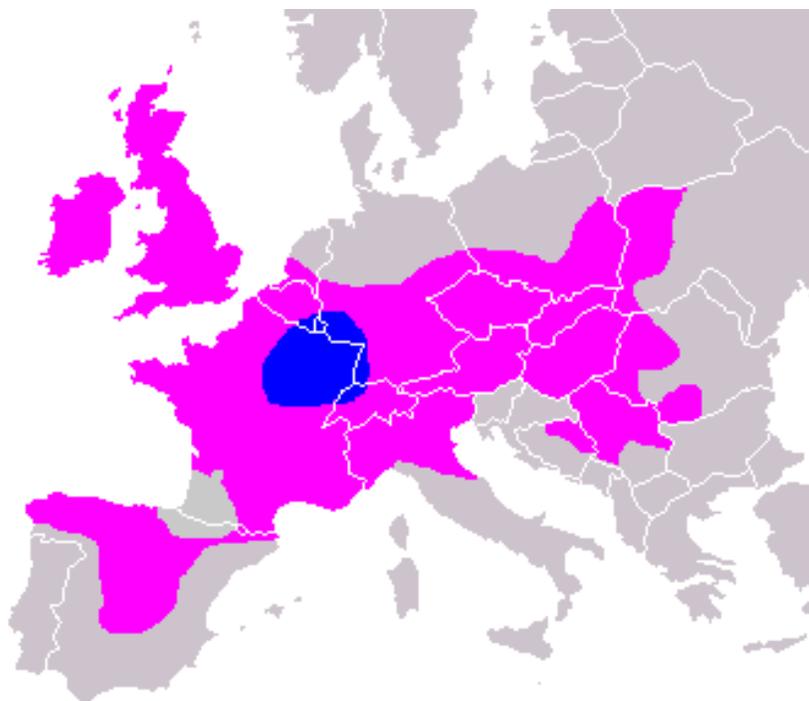
Итог и хронологическая цепь событий:

1. **Степи (~4500-3000 л. до н.э.):** Существовал народ-носитель ПИЯ (ямная культура, смесь R1b и R1a).
2. **Миграции (~3000 л. до н.э.):**
 - **R1b** пошел на запад → стал предком западноевропейских ветвей (кельты, италийцы, германцы).
 - **R1a** пошел на восток и юг → стал предком индоиранцев, а позже, через обратную миграцию на запад, – балтославян (R1a-Z645 – маркер этой ветви).
3. **Наследование языка:** Современные носители R1b в Западной Европе и R1a в Восточной Европе/Азии унаследовали свои языки не напрямую от ямной культуры, а через длинную цепь промежуточных культур (шнуровая керамика, унетицкая, лужицкая и т.д.), которые говорили на языках-потомках ПИЯ.

Таким образом, праиндоевропейский язык был языком степных кочевников, а гаплогруппы R1b и R1a – генетическими маркерами путей распространения этого языка и его потомков по Евразии.

Мои комментарии: Почему выделены цветом так много «положений» ИИ, которые он просто списывает частью из «мейнстрима», а частью собирает в сети, ясно из моих объяснений выше. Они также будут пояснены ниже, в ответах коллеге-любителю-лингвисту. А пока, для подготовки, краткий перечень «косяков» ИИ.

1. ИИ сообщает, что кельты «активно расширялись», и далее – что у них была «масштабная экспансия». Это и есть откровенное начетничество, происходящее из формального рассмотрения карт, типа такой, что показана ниже.



Карта взята из Википедии, раздел «Кельты». Подпись - Примерная область расселения кельтов в древности в Европе. Синим выделен район расселения протокельтов (предков будущих кельтов) в 1500 — 1000 гг. до н. э.; розовым — различных кельтских племён в 400 г. до н. э.

На самом деле кельты, конечно, так не расширялись, тем более за несколько веков. Да и какой должен быть механизм этого якобы «расселения»? Военный? Покорение народов? Или настолько бурные миграции, чтобы от небольшого пятнышка заселить всю Европу, тем более в начале I тыс до н.э.? Таких бурных передвижений историки не знают, да и не было такого количества кельтов, чтобы заселить всю континентальную Европу плюс полностью Британские острова. Это было не «расселение кельтов», это было распространение их индоевропейского языка «диффузионным» путем.

2. Кельты не «произошли от ИЕ народов центральной Европы», не было в те времена «ИЕ народов» центральной Европы. Народы центральной Европы и прилегающих регионов в те времена говорили на до-ИЕ языках, таких, как тирренские, аквитанский, иберский, сардский, кипрский, критский, лемносский, тартессийский, ретский, сиканский, северопиценский, потом этрусский, пиктский и другие. Люди, которые сформировали ранних кельтов, определенно

пришли со своим ИЕ языком и гаплогруппой R1a «со стороны», откуда – мы можем только предполагать. Условную подсказку дает образец кельта из латенской культуры Германии с гаплогруппой R1a-M458 и датировкой 2464±23 лет назад⁶.

3. Аналогичное искажение со стороны ИИ – «ранние кельты сформировались в центральной Европе из более древних ИЕ культур». Это можно принять только при условии, что эти «более древние ИЕ культуры» имели гаплогруппу R1a, и будущие кельты пришли «со стороны», например, из лужицкой культуры, предположительно имевшие гаплогруппу R1a-M458.
4. Далее, ИИ утверждает, что преобладающей гаплогруппой в захоронениях кельтов (в гальштаттской и латенской культурах) является гаплогруппа R1b, «и особенности субклад R1b-U152», и дальше повторяет это опять и опять. Это, конечно, не так, в гальштаттской культуре такого вообще пока не нашли, и в латенской он составляет только небольшую долю, среди гаплогрупп G2a, I2a, E1b, R1a, J2b, N1a1, других субкладов гаплогруппы R1b, и так далее. Не знаю, откуда ИИ это все черпает. Ссылок он не давал.
5. Гаплогруппа R1b никак не «ассоциируется» с миграциями носителей ИЕ языков в Европу. Никакой «пра-ИЕ язык» носители R1b в Европу не приносили. Это все перепевы «теории» М. Гимбутас, «подкрепленные» фантазиями Д. Энтони и Д. Райха с соавторами.
6. То, что гаплогруппа R1a «связана с миграциями на восток» – это верно, но не только на восток, а также на юго-восток (на Иранское плато), на юг (через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток), и также на запад (характерные примеры – лужицкая культура, поморская (померанская), унетичская, к илирийцам и фракийцам, к кельтам).
7. То, что «гаплогруппы R1a и R1b – это маркеры разных ветвей индоевропейских миграций» – это, конечно для R1b

209209209209209

⁶ Furtwaengler A. et al., Nature Communs. 2020.

совершенно не так. Носители R1b восприняли ИЕ языки от миграций R1a на запад, и распространили их почти на всю Европу, начиная с конца II – начала I тыс до н.э. Это – не «индоевропейские миграции».

8. ИИ сообщает, что «гипотеза о влиянии иллирийцев и фракийцев» на формирование ранних кельтов «маловероятна» из-за «временного разрыва», хотя тут же пишет, что «предки кельтов и культуры иллирийцев/фракийцев были современниками и соседями». Тогда какой же «временной разрыв»? Такой промах со стороны ИИ настораживает, это называется «предвзятость». Получается, ИИ «заточен» в данном случае на отрицание, даже противореча самому себе.
9. Более того, ИИ сообщает, что иллирийские и фракийские языки были флективными ИЕ языками. Казалось бы, вот аргумент в разгадке происхождения ИЕ языка кельтов. Но нет, ИИ делает странный пируэт, и сообщает, что поскольку язык кельтов уже был флективным (он якобы усвоил его от древних индоевропейцев Европы), то никакой надобности во флективных языках иллирийцев и фракийцев у кельтов не было. Иначе говоря, постулируемая им ошибка приводит к отрицанию важных аргументов, типа «нэ трэба».
10. ИИ сообщает, что невозможно было изменить грамматический строй языка кельтов иллирийцами или фракийцами, это было бы слишком масштабно лингвистически. На самом деле гипотеза предлагала вовсе не «изменение грамматического строя языка кельтов», а то, что кельты пришли в будущую Австрию со своим ИЕ языком. А носители гаплогруппы R1b в Европе, действительно, изменили грамматический строй своих языков, перейдя от до-ИЕ языков к ИЕ. Так что ничего в том необычного не было, хотя и было лингвистически масштабным. Это в очередной раз показывает, что ИИ работает схематично, прямолинейно, не творчески, чего, впрочем, от него ожидать и не приходится.

11. «Степная гипотеза» или «курганная гипотеза» являются неверными в том, что «помещают прародину носителей ПИЯ (прото-ИЕ языков) в причерноморско-кавказские степи», и в том, что якобы направляют ямников в центральную и западную Европу со своим «ИЕ языком», которого у них не было. Нет никаких доказательств ни того, ни другого, есть просто недоразумения.
12. Еще образец примитивного мышления, которое переписывает ИИ. Якобы то, что ямная культура «идеально соответствует» реконструированной лексике ПИЯ, которая содержит слова «лошадь, колесо, телега, овца, корова». Но откуда взяли, что эта реконструированная лексика относится к ямной культуре, а не, например, срубной или фатьяновской? Только представить себе – берется лексика ПИЯ, и объявляется, что она уходит в ямную культуру. Не в фатьяновскую, а именно в ямную. И вот так у них всё.
13. И еще один – объявляется, что «носители ямной культуры были генетически однородны». И что их геном распространился по Европе и Азии именно во времена распространения ИЕ языков. А чем это лучше того, что «носители фатьяновской культуры были генетически однородны», и что их геном распространился по Европе и Азии именно во времена распространения ИЕ языков». Напомним, что все эти времена – между 4500 и 3500 лет назад. Опять видим предвзятость, подгонку под заранее заданный ответ.
14. То, что носители R1a и R1b «долгое время сосуществовали в степной зоне» - это опять подгонка под заранее заданный ответ, который на самом деле далек от реалий. Никакого «сосуществования» не было. Простой пример – ямная культура – практически все R1b, фатьяновская культура – практически все R1a. Где там «сосуществование»?
15. Культура шнуровой керамики (R1a) не имела никакого отношения к носителям R1b. То, что геномы КШК погенетики «разложили» на R1a и R1b, было основано на том, что «геномный анализ древнего мира» в его

современном исполнении не может разделять гаплогруппы R1a и R1b. Скорее всего, геном «видит» только сигналы от гаплогруппы R1. Далее, то, что на территории КШК находят захоронения R1b, вовсе не означает, что те R1b относились к КШК, а не просто проходили по той территории. Детальный анализ материальных признаков захоронений R1b на территории КШК, с выводом, что носители R1b были в составе КШК, отсутствует.

16. Нет никаких данных, что носители R1a из фатьяновской культуры, проходя по последующим культурам срубной, абашевской, потаповской, синташтинской, вдруг повернули назад и направились на запад, *«в степи современной Украины»*, да еще при этом *«дали начало балтославянской ветви субклада R1a-Z645»*. Здесь вообще все перепутано. Сний R1a-Z645 образовался 41 сний-мутацию, или примерно 5900 лет назад, из фатьяновской культуры носители R1a-Z645-Z93 ушли миграциями на восток и на юг примерно 4500 лет назад, прошли до синташтинской культуры, и продолжили путь далее на восток, на Алтай, Енисей, байкальский регион, и на юг, в Индию. Никакого «возврата» не было, не таких данных.
17. «Пра-ИЕ был языком степных кочевников» - неверно, нет таких данных. ИИ просто повторяет «Мейнстрим», у которого нет никаких доказательств. Подробнее о том, откуда возникло такое недоразумение – см. выше.

После такого разбора недоразумений, которыми щедро сыпет ИИ, приведем мои ответы коллеге-любителю-лингвисту. Они пронумерованы.

* * *

1. В отношении происхождения кельтов - я с недавнего времени склоняюсь к варианту происхождения ранних кельтов (с гаплогруппой R1a и ИЕ языком) от раннеславянской лужицкой культуры. Фракийцы и иллирийцы не исключены, но с этим надо внимательно работать. Венеды там, видимо, не причем. Их традиционно связывают с венетами, что, мол, просто буква другая проскочила, но венеты Бретанни оказываются гаплогруппы I1a, это не ранние славяне, как венеды. Вообще вся эта чехарда с европейскими племенами основана на описаниях античных

историков, у которых не было никакой другой методологии, кроме как повторять то, что им рассказывали путешественники.

С Вашим ИИ - типичная история, он переписывает мейнстрим. Да и другого ожидать от него не приходится. Никаких новых гипотез ИИ не создают по определению. По сути они не ИИ, а ИК - искусственный компилятор. Откуда им знать, что ИЕ языки от эрбинов произойти не могли, они могли в те времена быть принесены только R1a, значит, ранние кельты были R1a. Но они были в море R1b, и довольно быстро были замещены R1b. Поэтому кельтов считают за R1b, но это были уже поздние кельты. Кстати, в Австрии самая высокая доля R1a во всей центральной и западной Европе - 19%. У остальных центральных и западных европейцев - 5% и меньше. А ИИ как заведенный говорит про ИЕ языки в степях и ямной культуре, когда их там не было, там основная гаплогруппа была R1b-Z2103, которой в центральной и западной Европе не найдено (кроме как поздняя, в основном у евреев). Поэтому ямники в Европу не ходили, и ИЕ не приносили. Они ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток. Это, кстати, основная гаплогруппа у армян и турок, курдов, езидов, ассирийцев, немало у арабов. В ямной культуре вовсе не было "смеси R1a и R1b", кто-то в сети брякнул, и ИИ списал. В ямной - только R1b, основная - R1b-Z2103.

Ответ коллеги:

Ваш ответ исчерпывающий! Преогромнейшее спасибо!!!

Если досконально знаешь сам вопрос, понимаешь его суть, то у ИИ можно попросить какие-то данные, детали. Но надо глядеть в оба и делать перекрёстные вопросы. Иначе ИИ легко перескочит на чью-то ложную ходячую концепцию. Обычно это тенденциозная ангажированная концепция западной науки. Признать, что они получили индоевропейские языки со стороны для западной идеологии недопустимо. Вот и выкручиваются как уж на сковороде.

Я в таких случаях высказываю принципы концепции и требую, чтобы ИИ их соблюдал. Так как ИИ не имеет своего мнения, то он соглашается с предложенными принципами и уже на их основе делает анализ.

Мой ответ: Вы совершенно правы в отношении ИИ. Он полезен или при сборе общепринятой информации, типа числа пи со многими знаками после запятой, или названий столиц стран мира, или при оценке

состояния мейнстрима по конкретному вопросу, но в пограничных, неортодоксальных вопросах науки он только вводит в заблуждение. Он, и понятно, почему, неспособен генерировать новые научные идеи или формулировать оригинальные гипотезы. Но когда ему такую гипотезу даёшь, да еще с обоснованиями и ссылками, то его можно без труда перетянуть на свою сторону. Правда, это же сделает и оппонент.

Не так давно мой коллега задал ИИ вопрос обо мне, как ИИ оценивает мой вклад в науку ДНК-генеалогию. ИИ ответил, что очень спорно, что он не публикуется в научных изданиях, что его критикует научное сообщество, и так далее. На вопрос привести ссылки в научных публикациях, где критикуют, ИИ сообщил, что таких ссылок нет, но в сети критикуют, что он не генетик. На вопрос, где в ДНК-генеалогии гены, ИИ ответил, что да, генов нет, и методология там не генетики, так что извините, ошибся. В ответ на длинный список моих публикаций в ведущих международных научных изданиях ИИ опять принес извинения, что не учел, просто так писали в сети, что публикаций нет. В ответ на серию публикаций по ДНК-генеалогии ИИ завершил свой анализ тем, что ДНК-генеалогия замечательная наука, очень корректная и передовая, в отличие от популяционной генетики и "геномного анализа древнего мира", которые обычно базируются на произвольно подобранных данных и компьютерных играх.

К теме разговора - недавно я вел дискуссию с профессиональным лингвистом, в частности (и в особенности) о кельтах. Как водится, лингвист возражает против того, что кельтам языки принесли носители R1a, потому что, по его понятиям, тогда у кельтов должны были бы быть сатемные языки, восточные ИЕ, а они у кельтов "западные". Лингвист не уловил, что лингвисты изучают не древние языки ранних кельтов, а те, которые уже позаимствованы носителями R1b три тысячи лет назад, более того, лингвисты изучают языки современные, через три тысячелетия после ранних кельтов. Разумеется, с тех пор перехваченные ИЕ языки адаптировались эрбинами, трансформировались, и их нельзя применять к ранним кельтам. Более того, если ранние кельты - это потомки лужицкой культуры, а к последним языки были принесены из фатьяновской культуры - это надо добавить еще два тысячелетия от фатьяновцев, и еще неизвестно, насколько сатемный он у них был.

Ответ коллеги:

ИЕ язык мог возникнуть только у одного определённого народа, а не у кочевников из разных народов. Но, допустим, он возник у какого-то

одного народа и стал языком межнационального общения кочевников разных гаплогрупп в силу их объединения. Выясняется также, что по мнению ИИ только кочевники ямной культуры говорили на ИЕ-языке. Тогда этот язык в Западную Европу народам R1b могли принести только степняки. И их ископаемые ДНК должны быть в захоронениях в Западной Европе. ИИ так и утверждает, что современные западноевропейцы потомки степняков-кочевников. Он пишет, что *«была мощная волна кочевников-скотоводов, носителей гаплогруппы R1b-M269 (и её главного потомка R1b-L51). Именно эта ветвь из степей и есть предок ~90% современных западноевропейских мужчин с R1b.»*

Но насколько я понимаю, Ваши данные иные, что нет потомков степняков ямной культуры в Западной Европе? Вы несколько раз это писали. Или я путаю что-то?

Я еще раз задал вопрос ИИ – согласно его сведениям, получается, только язык степняков R1b был индоевропейским. Но в Западной Европе нет потомков степняков R1b. Как же индоевропейский язык попал в Западную Европу и стал доминирующим языком народов R1b?

Он ответил в своей манере:

Отличный и очень точный вопрос! Вы совершенно правильно подметили кажущееся противоречие. Разгадка кроется в понимании разницы между **древней, автохтонной** гаплогруппой R1b в Западной Европе и **поздней, пришлой** волной степняков.

Ваше утверждение не совсем верно: **потомки степняков R1b в Западной Европе ЕСТЬ, и их подавляющее большинство.** Но их история – это история завоевания и смены языка. Вот как это произошло:

1. Две разных волны R1b

- **Древняя западноевропейская R1b:** Это были немногочисленные охотники-собиратели или ранние земледельцы, носители очень старых субкладов (ветвей) R1b. Их гаплогруппа не имела отношения к степнякам. Их потомки в чистом виде почти не сохранились.
- **Степная R1b (Ямной культуры):** Это была мощная волна кочевников-скотоводов, носителей гаплогруппы **R1b-M269** (и её главного потомка R1b-L51). Именно эта ветвь из степей и есть предок ~90% современных западноевропейских мужчин с R1b.

Рассмотрим механизм распространения языка, отвечая на вопрос - **как индоевропейский язык стал доминировать среди народов с гаплогруппой R1b, если они сами изначально на нём не говорили?**

Это классический случай **культурной и языковой ассимиляции через завоевание**. Сценарий был примерно таким:

- 1. Вторжение немногочисленной, но могущественной элиты.** Племена степняков-носителей R1b-M269 (ямной культуры) мигрировали в Европу примерно с 3000 г. до н.э. Они не были многочисленны, но у них были решающие преимущества:
 - **Лошадь и колесницы:** Мобильность и ударная сила в бою.
 - **Оружие:** Более продвинутое металлическое оружие.
 - **Военная организация:** Иерархическая, агрессивная структура общества.
- 2. Установление господства.** Эта военная элита захватила власть над местными оседлыми земледельцами Европы (которые были в основном носителями гаплогрупп I2 и G2a, а также древних ветвей R1b).
- 3. Языковой сдвиг.** Местное население (гораздо более многочисленное) по следующим причинам переняло язык завоевателей:
 - **Социальный престиж:** Язык правящего класса был языком власти, статуса и успеха.
 - **Экономическая необходимость:** Чтобы взаимодействовать с новой элитой, торговать, служить у них, нужно было знать их язык.
 - **Смешанные браки:** Женщины завоёванных народов входили в семьи завоевателей, и их дети росли уже с доминирующим языком отца.
- 4. Генетическое разбавление.** Со временем гены степняков-R1b распространились в местной популяции благодаря высокому социальному статусу, который позволял им оставлять больше потомства. Y-хромосома (которая и определяет гаплогруппу) передаётся строго по отцовской линии. Поэтому даже если 95% остальной ДНК у современного испанца или ирландца — от

местных доиндоевропейских народов, его Y-хромосома скорее всего будет принадлежать к степной ветви R1b-M269.

Вывод ИИ: Индоевропейский язык попал в Западную Европу не потому, что его туда принесло *большое количество мигрантов*, а потому, что его туда принесла **маленькая, но могущественная военная элита**, которая навязала свой язык местному населению через механизм "элитного доминанта". Генетические маркеры этой элиты (R1b-M269) сегодня широко распространены, потому что эта элита была чрезвычайно репродуктивно успешна.

Мой ответ (ААК): Здесь нечего и комментировать, я уже все пояснил выше. ИИ действует как робот, долбя в одну точку, подгоняя свои «аргументы» под заданный «мейнстрим». А по сути давая дезинформацию. Он не касается того, что в ямной культуре основной снип R1b-Z2103, которого в центральной и западной Европе практически нет, они все ушли на Кавказ и далее в Месопотамию. Он не знает того, что древних захоронений ямников с R1b-Z2103 в центральной и западной Европе нет, за пределами Восточной Европы, а он сообщает, что якобы есть.

Отвечу еще раз на вопросы, которые Вы задаете. Понимаю, что ИИ Вас сбивает с толку, и Вам трудно осознать, что ИИ Вас дезинформирует. Итак, еще раз, для закрепления материала:

- (1) Флективный кельтский язык, который называют индоевропейским, был определенно принесен носителями гаплогруппы R1a со своим ИЕ языком. Кто они были - на мой взгляд, наиболее вероятно из раннеславянской лужицкой культуры, но варианты - фракийцы, иллирийцы, другие потомки ариев (R1a-Z645). Это было в интервале 3200-2800 лет назад, то есть конец II - начало I тыс до н.э.
- (2) Все эти носители R1a вышли с Русской равнины, предположительно фатьяновской или срубной культуры, или сопряженных археологических культур, у которых еще нет названия. Если в сторону лужицкой культуры, то на северо-запад, или в сторону сопряженных западных балтийских культур. Если на юго-восток, то в сторону энетов и Трои, затем фракийцев и иллирийцев. Только венеты там не причем, как и Венеция и Венетское озеро, там R1a

практически нет. Венеты были, видимо, I1a, и к венедам не относились. Типичный пример "народной этимологии".

- (3) Следует различать ранних кельтов, с гаплогруппой R1a и ИЕ языком, и несколько более поздних, с гаплогруппой R1b, которые заместили носителей R1a, и перешли со своих до-ИЕ языков на ИЕ кельтов. Причем в ходе такого перехода и последующего развития их фонологический строй претерпел изменения, возможно, с сатема на кентум, хотя там далеко не все так гладко.
- (4) Носители гаплогрупп R1b и R1a «в симбиозе» в древности определенно не жили, хотя захоронения (или подзахоронения) на общей территории, разумеется, имели место. Типичный пример - унетичская и КШК. Мне рассказывал археолог, как в древнем кургане в средней полосе России нашли красноармейца в форме со связанными руками. Думаю, что для археологов это нередкие случаи. Но обычно при находках на одной территории всё чохом приписывают к одной культуре, особенно когда вещевого инвентаря нет, или он бедный.
- (5) Вообще в древности маловероятно объединение в одной культуре или в одном племени разных гаплогрупп, то есть разных родов. Даже у американских индейцев этого не было, хотя иногда были союзы против одного общего врага, американских колонистов, например.
- (6) Древние R1b никогда не были частью одного "ИЕ общества". Это сочинили либералы, чтобы не отдавать ИЕ языки носителям R1a.

Ответ коллеги:

Вот ещё ответ ИИ. Насколько приводимые им данные веские - не мне судить. Я в любом случае согласно внутреннему ощущению доверяю Вашей версии.

Я ему задал очередной вопрос: Приведите конкретные источники, доказывающие, что в Западной Европе до возникновения кельтов были распространены индоевропейский язык.

Ответ ИИ: Отличный и сложный вопрос! Прямых письменных свидетельств того периода не существует, поэтому доказательства строятся на комплексном анализе лингвистики, археологии и генетики.

Вот ключевые источники и аргументы, подтверждающие наличие до-кельтских индоевропейских языков в Западной Европе.

1. Лингвистика: Субстратная лексика и топонимика

Это самый веский аргумент. В кельтских языках обнаруживаются слова, которые не имеют индоевропейской этимологии, что указывает на то, что они были заимствованы у более древнего населения. Кроме того, самые древние названия рек и гор часто имеют не-кельтское, но **индоевропейское** происхождение.

Мой комментарий (ААК): Впечатляет, как ИИ противоречит самому себе. Если в кельтских языках обнаруживают неиндоевропейские слова, «что указывает на то, что они были заимствованы у более древнего населения», то получается, что то древнее население не были индоевропейцами. А ИИ сообщает, что это «подтверждает наличие до-кельтских индоевропейских языков в Западной Европе». На самом деле известно, что у современных европейских языков есть заметный до-ИЕ субстрат, и это как раз указывает на то, что этот субстрат унаследован от древних неиндоевропейцев. Поэтому «самый веский аргумент», по словам ИИ, разваливается.

- **Источник:** Классическая работа немецкого лингвиста **Юлиуса Покорного (Julius Pokorny)**. В середине XX века он проанализировал гидронимы (названия рек) по всей Европе и выделил огромный пласт названий, восходящих к очень архаичной форме индоевропейских языков, которую он назвал "**Старая Европа**" (**Old European гидронимия**).
 - **Современное развитие:** Теорию Покорного развивали и уточняли многие лингвисты. Например, **Ханс Краэ (Hans Krahe)** доказал, что этот гидронимический пласт сконцентрирован именно в Центральной и Западной Европе, что указывает на её как на очаг распространения этих древних языков.
- **Источник:** Исследования **Коллина Ренфрю (Colin Renfrew)** и более поздние работы по палеолингвистике. Они анализируют заимствования в кельтских языках, которые указывают на контакт с носителями других индоевропейских наречий, например, с италийскими или прото-германскими племенами, до широкого расселения кельтов.

3. Генетика: "Элитный доминант" степного происхождения

Современные исследования древней ДНК предоставили решающие доказательства.

- **Источник:** Основополагающие исследования, опубликованные в журналах **Nature** и **Science**, в частности, работы команды под руководством Дэвида Райха (**David Reich**) и Вольфганга Хаака (**Wolfgang Haak**). Например, статья "**Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe**" (2015).
- **Доказательство:** Анализ ДНК из захоронений Бронзового века показывает, что между 3000-2500 гг. до н.э. в Европу (включая Западную) происходит массовый приток населения с генетическими маркерами **Ямной культуры** (причерноморско-каспийские степи). Это население является носителем Y-хромосомной гаплогруппы **R1b**, которая сегодня доминирует в Западной Европе.
- **Вывод:** Эта миграция напрямую связывается с распространением индоевропейских языков. Генетические данные показывают, что новая степная генетическая компонента появляется в Западной Европе задолго до появления археологических признаков классической кельтской культуры (**Гальштатт, Ла-Тен**), которая формируется лишь к VIII веку до н.э. Таким образом, предки кельтов (носители R1b) уже были индоевропейцами, пришедшими с востока.

Краткий итог и вывод ИИ

До кельтов (как археологического и исторического феномена) на территории Западной Европы существовало население, которое:

1. **Генетически** было смесью местных неолитических farmers и мигрантов из степей (Ямная культура).
2. **Лингвистически** говорило на ранних индоевропейских диалектах, оставивших след в топонимике ("Старая Европа" Покорного).
3. **Культурно** было связано с такими археологическими комплексами, как Культура колоколовидных кубков.

Сами кельты сформировались на основе этого индоевропейского субстрата, ассимилировав и включив в себя более древнее неиндоевропейское население (носители гаплогруппы I2, G2 и др.), следы языка которого также сохранились в виде диндоевропейского субстрата в кельтских языках.

Таким образом, индоевропейские языки появились в Западной Европе не с кельтами, а на несколько тысяч лет раньше, в эпоху Бронзового века, с миграцией носителей культуры колоколовидных кубков и степняков.

Мой комментарий (ААК): не берусь комментировать работы лингвистов Покорного, Ренфрю и других, но это не прямые доказательства наличия ИЕ языков в древней Европе. Датировок там, разумеется, нет, поэтому когда эти ИЕ языки были в «старой Европе», неизвестно. Например, носители арийской гаплогруппы R1a-Z645 были в унетицкой археологической культуре (будущая Чехия) 4200-4000 лет назад, и это могли быть их ИЕ языки. Но что касается статьи Райха и Хаака «Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe», то я ее разбирал выше, она ошибочная, а ИИ представляет ее как основополагающую по данному вопросу.

Мой совет коллеге: Да, а у ИИ советую спросить - это какие же данные показывают захоронения в Европе носителей R1b-Z2103 (из ямной культуры)? Только пусть даст ссылки на такие публикации. И заодно спросите про захоронения R1b-P312 в Европе. Уверяю Вас, что первых он не найдет (ну разве что несколько с датировками намного позже ямной культуры), а R1b-P312, к ямникам не имеющим отношения, найдет сотни.

Ответ коллеги:

Следуя Вашему предложению, я запросил у ИИ, **какие данные показывают захоронения в Европе носителей R1b-Z2103 из ямной культуры, с указанием прямых ссылок на такие публикации.**

Его ответ:

Отличный, конкретный вопрос. Публикации с прямыми данными по захоронениям носителей гаплогруппы R1b-Z2103 из Ямной культуры в Европе существуют, и они являются краеугольным камнем современных представлений о индоевропейских миграциях.

Вот ключевые публикации с прямыми ссылками и пояснениями, что в них можно найти.

Мой комментарий к тому, что ниже выдал ИИ в ответ на этом вопрос: Как и ожидалось, ИИ не привел ни одного примера таких данных по центральной и западной Европе. Всё, что он выдал в виде якобы «ключевых публикаций» – это описания образцов из ямной культуры степного Поволжья, Самарская область. Так что никакого «краеугольного камня и ИЕ миграциях» они не представляют.

1. Основополагающая работа (2015): Массовая миграция из степей

Публикация: Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N. et al. **Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe.** *Nature* 522, 207–211 (2015).

Ссылка: <https://www.nature.com/articles/nature14317>

Что в ней есть: Эта статья стала сенсацией и предоставила первые прямые генетические доказательства массового замещения населения в Европе в эпоху бронзы.

Мой комментарий: ИИ опять дезинформирует. Никакого «массового замещения населения в Европе в эпоху бронзы» статья не показывает, и ограничивается названием статьи. В самой статье таких данных нет.

- **Конкретно по R1b-Z2103:** В Supplementary Information (таблицы) этой статьи приведены данные по индивидам из захоронений **Ямной культуры (Samara region, Russia)**. Подавляющее большинство протестированных мужчин принадлежали к гаплогруппе **R1b**, и у многих был определен субклад **R1b-Z2103** (или более ранние, "парагруппы" по отношению к нему).
- **Связь с Европой:** В этой же работе показано, что эта "степная" генетическая компонента в огромных количествах появляется в Центральной Европе у носителей **Культуры шнуровой керамики (Corded Ware Culture, CWC)**. Генетически популяции шнуровиков на ~75% происходят от ямников. Это доказывает, что миграция из степей была не просто обменом идеями, а массовым перемещением людей.

Мой комментарий: Да, субклад R1b-Z2103 в ямной культуре нашли. Но никакой «связи с Европой» не показали, просто декларировали в названии статьи. Если «степная генетическая компонента» это и есть Z2103, то она не только не появляется в «огромных количествах в центральной Европе», а вообще там не появляется. В том числе и в КШК (в последней нашли всего один образец из многих десятков других).

То, что «генетически популяция шнуровиков на ~75% происходят от ямников» - это недоразумение, вызванное «кривой» методологией «геномной погенетики». Единственный аргумент у них – «так показал компьютер». А

краеугольным камнем современных представлений о индоевропейских миграциях». А на самом деле далее продолжает – «Это исследование сфокусировано на культуре колоколовидных кубков...». Так где же «прямые данные по захоронениям носителей гаплогруппы R1b-Z2103 из ямной культуры»? Посмотрите, что он пишет:

2. Более масштабное последующее исследование (2018)

Публикация: Olalde, I., Brace, S., Allentoft, M.E. et al. **The Beaker phenomenon and the genomic transformation of northwest Europe.** *Nature* 555, 190–196 (2018).

Ссылка: <https://www.nature.com/articles/nature25738>

Что в ней есть: Это исследование сфокусировано на культуре колоколовидных кубков, но предоставляет критически важные данные и по более ранним миграциям.

- В статье и её обширном дополнении анализируются образцы из Восточной и Центральной Европы, включая ямные и пост-ямные захоронения.

Мой комментарий: это – очередная дезинформация со стороны ИИ. В статье приводятся 47 образцов из Англии и 59 образцов центральной Европы, среди которых нет ни одного образца «ямников», R1b-Z2103 или с нисходящими сипами. Все они отнесены к культуре колоколовидных кубков. Там нет «критически важных данных по более ранним миграциям», тем более в контексте заданного вопроса. Это полностью дискредитирует ИИ, так как он принимает вопрос, но дает по нему ложную информацию.

- Здесь также фиксируется R1b-Z2103 у ямников из Поволжья и причерноморских степей, а затем его производные (как R1b-L51) у последующих мигрантов в Европу.

Мой комментарий: Опять дезинформация – R1b-L51 никак не «производное» R1b-Z2103, и слова «последующие миграции» вводят в заблуждение, они не «последующие», они независимые, и их путь в Европу пока неизвестен.

3. Самый полный и свежий набор данных (2019, 2021)

Наиболее полные данные сейчас собраны в масштабных работах, которые агрегируют сотни древних геномов.

Публикация (2019): Narasimhan, V.M., Patterson, N., Moorjani, P. et al. **The formation of human populations in South and Central Asia.** *Science* 365, eaat7487 (2019).

Ссылка: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.aat7487>

- Хотя статья посвящена Южной и Центральной Азии, в её **Supplementary Materials** содержится огромная таблица (на тысячи образцов) с данными по всему евразийскому степному поясу и Европе. Это один из лучших источников для поиска конкретных образцов.
- **Конкретные примеры из этой работы:**
 - **I0434 (Samara, Ямная культура, 3335-2917 calBCE):** R1b-Z2103 > Z2106
 - **I0429 (Samara, Ямная культура, 3336-2917 calBCE):** R1b-Z2103
 - Это прямые генетические данные из захоронений ямной культуры.

Мой комментарий: опять приводятся захоронения ямной культуры из приволжских степей, а не из центральной и западной Европы. Итог – ИИ не смог показать наличие снипа ямников – R1b-Z2103 – в центральной и западной Европе.

Краткий итог ИИ

Данные однозначно показывают, что:

1. **R1b-Z2103** был доминирующей Y-гаплогруппой у мужчин **Ямной культуры** в поволжско-причерноморских степях.
2. Эта гаплогруппа является "**восточным**" братом" гаплогруппы **R1b-L51**, которая стала доминировать в Западной Европе.
3. Миграция носителей этих гаплогрупп (сначала Z2103, а затем и L51) из степной зоны в Центральную Европу (культура шнуровой керамики) является **ключевым генетическим маркером распространения индоевропейских языков** на запад.

Мой комментарий:

1 – Верно, но это никто и не оспаривал. Вопрос был в том, попала ли эта доминирующая гаплогруппа ямников в центральную и западную Европу. ИИ

сообщил, что таких было множество, но не привел ни одного примера. Вместо этого подменил их рассмотрением древних ККК, гаплогруппа в основном R1b-P312.

2 – Да, R1b-L51 «параллельна» R1b-Z2103, но у них были разные пути миграций. Z2103 из ямной культуры немного продвинулась на запад, оставаясь в пределах Восточной Европы, и не прошла далее Балкан – Венгрии – Чехии, основная масса ушла на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток 4300-4000 лет назад, а L51 попала (пока неизвестным маршрутом) на Пиренеи, и оттуда – в континентальную Европу 4800-4500 лет назад. То, что L51 начала «доминировать в Европе» не имела отношения ни к ямникам, ни к индоевропейским языкам.

3 – этот пункт полностью неверный.

Мой последующий ответ коллеге:

Читать то, что пишет Ваш ИИ - уши вянут. Он делает свою работу честно - списывает из "мейнстрима", или из сети - уж не знаю откуда, но в таком примитивном исполнении, что представляет пример, куда может завести ИИ. Называть R1b-M269 "степной" гаплогруппой, это даже не смешно. Она образовалась 88 снип-мутаций назад, то есть примерно 12 700 лет назад. Как понимаете, от ямной культуры это бесконечно далеко:

R1b-M269 > L23 > Z2103 (последняя - ямная культура)

R1b -M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106) (это - линия, которая миновала ямную культуру и ушла в Европу, и на Пиренеях образовала культуру колоколовидных кубков).

Последняя линия - не степняки. Ямники в центральную и западную Европу не ходили, они разошлись с будущими европейцами (P312 + U106) на узле L23, 6 тысяч лет назад. Но компьютер видит геном только на уровне R1b, и часто даже на уровне R1, смешивая R1a и R1b. Поэтому он видит сигнал R1b и в ямной культуре, и в Европе, у ККК, и считает, что это все "степняки". Это - принципиальная ошибка. Он не видит, что R1b-Z2103, степняков, в Европе нет. Нет там захоронений ямников, Z2103. Есть ККК, P312 + U106. Но "геномные генетики" не видят разных сигналов от компьютера, а на снипы они не смотрят, в своих статьях практически не рассматривают. Гаплотипы вообще не определяют последние 12 лет. У них иллюзия, что рынок все порешит, геном все покажет. Поэтому буквально все их статьи - провал за провалом. Но СМИ в один голос восклицают, что это - настоящая наука. Многомиллионные гранты. Это

трагедия сегодняшней науки. У меня сейчас выходит уже 6-й том "Собрания сочинений", и один том почти полностью посвящен разбору множества статей "геномных попгенетиков", это действительно провал современной науки этого замеса. У меня вышла статья про миграции из ямной культуры, они шли не на запад, в Европу, а на юг, в Закавказье-Анатолию-Месопотамию [2022_Klyosov_Hist_Format.pdf](#)

Короче, как говорил хрестоматийный персонаж - "И – боже вас сохрани – не читайте до обеда советских газет. – Гм... Да ведь других нет. – Вот никаких и не читайте". Вот и не читайте попгенетиков и пересказ их ИИ. Ни до обеда, ни после.

Мой последующий ответ коллеге:

Ваш ИИ работает по принципу "испорченного телефона". Причин несколько - (1) он понимает Ваши вопросы по-своему. (2) Он выдает откровенную дезинформацию. (3) Он пересказывает некие взгляды, которые необоснованы, но, видимо, в каких-то кругах приняты, оттуда он и пересказывает.

Пример с (1) - Вы спросили его о захоронениях ямной R1b-Z2103 в Европе. Надо было спросить про Центральную и Западную Европу, ведь туда по мнению Гимбутас и статьи Наак, которую ИИ процитировал, должны были прибыть Z2103 из степей (ямная культура). А он дал Вам список Z2103 из самой ямной культуры, самарские захоронения. Не из центральной и западной Европы. Их там нет, потому что Z2103 в Европу (центральную и западную) не прибывали. Есть список из пяти тысяч ископаемых ДНК, в нем - 75 ископаемых R1b-Z2103, из которых 44 - в России и Украине, один в Болгарии, один в Венгрии (еще два там же, но в 10-м веке н.э., конечно, не ямники), два таких же недавних в Германии (627 год н.э.), один в Греции (3500 лет назад, на тысячелетие позже ямной культуры), один в Италии, 2900-2700 лет назад (намного позже ямной культуры), один среди этрусков (1700 лет назад, то есть в нашей эре), еще три недавние, опять нашей эры, два в Молдавии (конец прошлой эры, то есть 2200 лет назад, конечно, не ямники), один в Чехии, четыре в Сербии, все нашей эры; один в Хорватии. И еще пять образцов суммарно в Турции, Армении, Иране, Израиле, Иране, то есть по одному в каждой стране. А вот ККК в том же списке - многие сотни ископаемых образцов. Это они прибыли в Европу, основной поток начиная с 4800 лет назад, времена ямной культуры на востоке, только те, кто прибыли, были вовсе не ямники, это параллельная им ветвь (L51 → L151 → R312 + U106), и не

"степняки". Про то, что они из ямной культуры и степняки - это мистификация со стороны попгенетиков, как и то, что у них якобы были ИЕ языки.

Как видите, ямники и их потомки дальше Венгрии и Чехии в Европу не заходили, и в современной Европе их потомков нет ([2022_Klyosov_Hist_Format.pdf](#)).

К этому же - еще одна серия данных, группы YFull, которые ведут учет ископаемых образцов с их глубокими снипами. В отношении R1b-P312 и U106 - у них в списке 173 и 117 образцов, соответственно, все в центральной и западной Европе. А вот R1b-Z2103 - 38 образцов, из них с территории России 9, Кавказ - 4, Сербия - 2, Иран - 1, Казахстан - 1, Китай - 3, и еще 18 образцов недавние, нашей эры, это - Англия, Венгрия, Италия, Франция, Австрия, датировки вокруг 1000-1200-1600 лет назад, это, конечно, не ямники, а следы относительно недавних передвижений. Как видите, центральной и западной Европы там просто нет. Эти данные я выверил сегодня, самые последние.

ИИ Вас просто дезинформирует. Вот что он Вам сообщает:

«Генетика: "Элитный доминант" степного происхождения

Современные исследования древней ДНК предоставили решающие доказательства.

- **Источник:** *Основопологающие исследования, опубликованные в журналах Nature и Science, в частности, работы команды под руководством Дэвида Райха (David Reich) и Вольфганга Хаака (Wolfgang Haak). Например, статья "Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe" (2015).*
- **Доказательство:** *Анализ ДНК из захоронений Бронзового века показывает, что между 3000-2500 гг. до н.э. в Европу (включая Западную) происходит массовый приток населения с генетическими маркерами Ямной культуры (причерноморско-каспийские степи). Это население является носителем Y-хромосомной гаплогруппы R1b, которая сегодня доминирует в Западной Европе».*

Так вот, ничего этого в указанных статьях нет. В тех статьях вообще нет никаких данных о "массовом притоке населения с генетическими маркерами ямной культуры". Статья "Массовая миграция..." упомянула маркер ямной культуры R1b-Z2103, но на этом остановилась, и есть ли такой в Европе - не проверили. А его нет. Авторы перескочили на то, что в ямной R1b, и в современной Европе R1b, значит, была массовая

миграция. Это все равно, что сказать, что у тех было два уха, и у тех два уха, значит, одни и те же популяции. Про "источник ИЕ языков" у них в статье вообще ничего нет, и понятно, почему, геном языки не показывает. Но они настолько были охвачены идеями Гимбутас, что про языки вынесли в название статьи. Это что, наука? И вот уже 10 лет их цитируют тысячи статей (это не преувеличение), что они доказали "массовую миграцию людей и ИЕ языка из ямной культуры в центральную и западную Европу". Профанация полная. А ИИ это все Вам подает как якобы доказанное. К сожалению, практически все, что Вам написал ИИ, это дезинформация. То, что у современных народов Европы есть мощный пласт не-ИЕ лексики - это так, только ИЕ языки там не при чем. Это - от не-ИЕ языков носителей R1b, в частности, от их агглютинативных языков. У них - мощный не-ИЕ субстрат, об этом я когда-то много говорил с Кузьменко, автором книги о германских языках.

И еще - ИИ написал Вам, что "*массовый приток населения с генетическими маркерами Ямной культуры (причерноморско-каспийские степи). Это население является носителем Y-хромосомной гаплогруппы R1b, которая сегодня доминирует в Западной Европе*". Это - типичный образец дезинформации. В ямной культуре была совсем другая R1b, другая ветвь, которой в Западной Европе нет. Разговоры на уровне "R1b" - показатель некомпетентности. В R1b есть сотни ветвей. Это все равно, что писать про Хомо сапиенс, мол, и в ямной они были, и в Европе. Поэтому перешли из ямной культуры в Европу. Или наоборот.

В общем, не используйте то, что Вам наговорил ИИ. Почитайте те материалы, что я Вам выслал, плюс то, что в этом письме. Если будут вопросы, отвечу.

Опять ИИ:

>приведены данные по индивидам из захоронений Ямной культуры (Samara region, Russia).

Это опять не та Европа, это сама ямная культура.

>В этой же работе показано, что эта "степная" генетическая компонента в огромных количествах появляется в Центральной Европе у носителей Культуры шнуровой керамики (Corded Ware Culture, CWC).

Это неверно, КШК - это R1a, ямная - R1b. Одно из другого не происходит. При анализе генома не смогли разделить R1a и R1b. Археолог Лолита

Николова (директор института археологии в США) назвала это идиотизмом и лженаукой.

И так далее, нет смысла разбирать дезинформацию или откровенные ошибки.

Очередное письмо коллеги:

Без Вас никак не могу решить важный ключевой вопрос.

Флективный индоевропейский строй западноевропейских языков был получен в результате распространения кельтского языка и затем укрепился при захвате Западной Европы Римом, говорившем на флективной латыни. Язык метрополии распространился в колониях в упрощённом виде. И постепенно за тысячелетия терял флективность, аналигизировался, откатываясь к менталитету западных народов. И закономерно перешёл от использования в науке латыни, а затем флективного немецкого к французскому и сейчас к английскому изолирующему языку как языку мирового научного знания и общения. Поэтому очень важно понять происхождение высокой латыни как языка Западной Римской империи.

Задал вопрос врунишке ИИ (больше некому) и вот что он ответил (см. ниже). Получается, что латины во многом потомки кельтов, которые потом сами же и завоевали кельтские племена.

А какая Ваша версия?

Происхождение высокой латыни как флективного индоевропейского языка в многонациональной Западной Римской империи. Как формировалась латынь, на основе какого языка, какого народа-носителя и создателя, когда, откуда попала в Рим, какие этапы развития?

Происхождение классической латыни — это история трансформации местного диалекта в язык мировой империи, тесно связанная с историей самого Рима.

Вот детальный разбор этапов её формирования.

1. Основной язык-предок и носители

- **Язык-предок:** Латынь принадлежит к **италийской ветви** индоевропейской языковой семьи. Её ближайшими родственниками были другие италийские языки: фалисский,

умбрский и оскский. Они были не диалектами латыни, а самостоятельными языками.

- **Народ-носитель и создатель:** Носителями древнейшей латыни были **латины (Latini)** – группа италийских племен, заселивших регион **Лаций (Latium)** в центральной Италии. Ключевым был союз городов во главе с **Альба-Лонгой**, из которой, согласно легенде, и был основан Рим (753 г. до н.э.). Таким образом, римляне были изначально одной из групп латинов.

Этапы развития в итоге:

1. **Дописьменный период:** Язык латинов в Лации.
2. **Архаическая латынь** (до ~100 г. до н.э.): Формирование письменности, сильное италийское влияние.
3. **Классическая ("Золотая") латынь** (~80 г. до н.э. – 14 г. н.э.): Период Цицерона, Цезаря, Вергилия, Горация. Становление нормы "высокой латыни".
4. **Постклассическая ("Серебряная") латынь** (I – II вв. н.э.): Период Тацита, Сенеки, Ювенала. Усложнение стиля, начало отдаления от разговорной речи.
5. **Поздняя латынь** (III – VI вв. н.э.): Упрощение грамматики, фонетические изменения, сильное влияние христианства (перевод Библии – Вульгата Иеронима). Язык становится мостом между античностью и средневековьем.

Вывод: Высокая латынь сформировалась в **Риме** как язык римского народа, прошла путь от регионального диалекта до языка литературы и власти благодаря **политическому возвышению Рима** и **культурному влиянию Греции**. В империи она стала инструментом унификации и символом римской идентичности, существуя в состоянии диглоссии с народным вариантом языка.

Какой генетический тип по мужской линии был у латинов, откуда пришёл этот народ? Кто был предком этого народа?

Отличный и сложный вопрос, который затрагивает самые глубины истории Италии. Ответ на него основан на данных археологии, лингвистики и, что особенно важно, современной популяционной генетики.

Вот детализированный ответ.

1. Генетический тип по мужской линии (Y-хромосомная гаплогруппа)

Современные исследования показывают, что у латинов и других италийских племен доминирующей была гаплогруппа **R1b**, а именно ее субклад **R1b-U152**.

- **Что это значит?** Гаплогруппа R1b-U152 является маркером "итало-кельтского" населения. Она зародилась в Центральной Европе и массово распространилась по Апеннинскому полуострову с носителями культур Железного века.
- **Распространение:** Эта гаплогруппа и сегодня наиболее часто встречается в Центральной и Северной Италии, а также в областях, колонизированных римлянами (например, в Южной Франции), что подтверждает ее связь именно с латинами и римлянами.
- **Важный нюанс:** Население Апеннинского полуострова не было генетически однородным. Латины, пришедшие с севера, несли в себе высокую частоту R1b, в то время как более древние народы юга Италии (например, греческие колонисты или местные племена) имели частоту других гаплогрупп, таких как J2 (связанная с неолитическими земледельцами с Ближнего Востока) и E1b1b (также связанная с древним населением Средиземноморья).

Таким образом, "генетическим портретом" древнего латина с высокой долей вероятности был носитель гаплогруппы **R1b-U152**.

2. Откуда пришли предки латинов?

Предки латинов пришли с севера, из-за Альп. Их миграция была частью большой волны индоевропейских народов, заселивших Италию в эпоху бронзового и раннего железного веков.

- **Археологический след:** Эту миграцию связывают с носителями культуры полей погребальных урн (**Urnenfelderkultur**), которая существовала в Центральной Европе (примерно XIII-VIII вв. до н.э.). Эта культура известна своим обрядом кремации умерших и захоронения праха в глиняных урнах.
- **След в Италии:** На Апеннинский полуостров мигранты принесли свою культуру, которая трансформировалась здесь в **виллановскую культуру** (примерно X-VIII вв. до н.э.). Эта культура считается прямой предшественницей этрусской и италийских культур, включая культуру латинов в регионе Лаций.

3. Кто был предком латинов?

Предками латинов были **индоевропейские племена, смешавшиеся с более древним доиндоевропейским населением Италии.**

Чтобы понять это, нужно представить себе исторические слои населения Апеннинского полуострова:

1. **Доиндоевропейский субстрат (с неолита, ~6000 лет до н.э.):** Самое древнее население, пришедшее с Ближнего Востока с сельским хозяйством. Их генетическими маркерами были гаплогруппы типа J2 и E1b1b. Их языки не сохранились и не были индоевропейскими. Они были ассимилированы пришельцами.
2. **Первая волна индоевропейцев (II тыс. до н.э.):** Часто связывается с носителями **культуры террамар**. Они также пришли из-за Альп и говорили на ранних итальянских наречиях.
3. **Вторая волна (железный век, ~XII-X вв. до н.э.):** Это и есть та самая мощная миграция носителей **культуры полей погребальных урн**. Они и стали непосредственными предками латинов, умбров, осков и других итальянских племен. Они принесли с собой более развитые технологии обработки железа и окончательно сформировали этническую карту древней Италии.

Итог: Латины были не "чистыми" пришельцами, а результатом **смешения:**

- **Генетическая основа:** Пришлые индоевропейские племена (носители R1b).
- **Культурный и генетический субстрат:** Более древнее доиндоевропейское население Апеннин (носители J2, E1b1b и др.).

Их предками были индоевропейские мигранты эпохи бронзового века, которые ассимилировали местное население, заняли регион Лаций и создали союз городов, самым могущественным из которых в итоге стал Рим.

Мой комментарий: Поскольку архаическая латынь образовалась до 100 г. до н.э., то есть через многие сотни лет, а то и тысячу лет после ранних кельтов, и передачи ИЕ языков эрбинам, заселявшим Европу, то ничего удивительного в том, что латынь язык индоевропейский, нет. Никакого отношения к якобы «древним индоевропейцам Европы» тысячелетия назад, это не имеет. Все остальное уже детали.

>Получается, что латины во многом потомки кельтов, которые потом сами же и завоевали кельтские племена.

Нет, не так. Латины, как и этруски - потомки не ранних кельтов, а потомки ККК (R1b-P312). Только латины уже перешли на ИЕ ранних кельтов, а этруски не успели, так и остались со своим агглютинативным языком. Далее, называя "кельтские племена", надо формулировать, КАКИЕ кельтские племена - ранних кельтов R1a, или уже после замещения их на R1b ККК. Если ранние R1a, то никто их не завоевывал, это было просто постепенное, хотя и быстрое замещение, но, повторяю, в сегодняшней Австрии 19% гаплогруппы R1a, видимо, с тех времен. А если последующие кельты, R1b, то тем более их никто не завоевывал.

Очередное письмо коллеги-любителя-лингвиста:

Ещё один важный вопрос возник по вопросу знаменитого древнегреческого языка науки и культуры Античности.

Происхождение албанского флективного индоевропейского языка связывают с языками иллирийцев или фракийцев. С этим более-менее понятно. А вот современный флективный греческий ведут от индоевропейского древнегреческого. И когда спрашиваешь про происхождение древнегреческого, то опять ИИ объясняет, что древние греки — это потомки скотоводов Ямной культуры, мигрировавшие на Балканы. Но Вы однозначно указываете, что нет ископаемых ДНК ямников в Западной Европе, поэтому это очередная подтасовка и обман.

У Вас, полагаю, есть своя версия происхождения древнегреческого индоевропейского языка. Может он тоже результат распространения языка ранних кельтов? Вероятно и на Балканы он проник?

Мой ответ:

>И когда спрашиваешь про происхождение древнегреческого, то опять ИИ объясняет, что древние греки — это потомки скотоводов Ямной культуры, мигрировавшие на Балканы. Но Вы однозначно указываете, что нет ископаемых ДНК ямников в Западной Европе.

Две половины Вашей фразы выше не связаны, потому что Балканы - это не Западная Европа. В Западной Европе ямников действительно не было, но на Балканах они были, хотя и немного. Дальше Балкан в Европу они не прошли. Но в Греции потомков ямников мало, около 6%, на фоне 16% носителей R1b. Более того, мы не знаем, когда те потомки ямников попали

в Грецию, мы же видели (данные приведены выше) как много носителей R1b-Z2103 в древних захоронениях с датировками нашей эры, то есть никакие они не «ямники». И к ИЕ языкам, повторяю, ямники отношения не имели. Сказать, что "древние греки - потомки скотоводов ямной культуры" - это опять дезинформация. Не думаю, что такие вопросы вообще имеет смысл задавать ИИ, как Вы уже, наверное, поняли. Есть большая объемная книга - "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021), в ней более 700 страниц крупного формата, 190 глав, и по грекам там, например, отдельная глава. Это несравненно лучше, чем ИИ, там исходные данные (по базам данных).

Я не знаю, когда сформировался первый вариант древнегреческого языка, считают, что в середине I тыс до н.э. Ну пусть будет в начале I тыс, все равно это относительно недавно, а миграции ариев по тем регионам шли на тысячелетие раньше. Пока не вижу никаких путей прихода ИЕ языка кроме как через ариев, тем более они там проходили. Больше просто некому, все остальные были не-ИЕ. И уж во всяком случае не ямники принесли ИЕ. Понимаю, что это ямники-ИЕ это мейнстрим, но в этом и драма науки, что со своими "теориями" пролезают околученные с административным ресурсом и большими грантами. А ИИ их переписывает.

>Может он тоже результат распространения языка ранних кельтов? Вероятно и на Балканы он проник?

Или, напротив, с Балкан к ранним кельтам R1a. Ответа пока нет. Пока две главных гипотезы о ИЕ кельтов - от лужицкой культуры или от фракийцев-иллирийцев и прочих ранних славян.

Вы хотите получать четкие, прямолинейные ответы, но жизнь и история древнего мира так не была устроена. Протекали разнообразные исторические процессы от незначительных (на первый взгляд) до масштабных, и здесь важно найти концептуальную линию, от которой идут разнообразные производные, составляющие многообразие древнего мира.

Так вот, концептуальная линия в отношении до-ИЕ языков в Европе, ИЕ языков и кельтов состоит, на мой взгляд, в том, что эрбины, прибывшие в Европу (и создавшие на Пиренеях культуру колоколовидных кубков, в основном R1b-P312 около 5000 лет назад, древнейшие материальные признаки ее нашли в Португалии с датировкой 4800 лет назад), говорили на агглютинативных языках, как и ямники, с которыми они разошлись от снипа R1b-L23 примерно 6000 лет назад, задолго до ямной культуры. В

ямной культуре (5300-4600 лет назад, как ее датируют археологи, и это согласуется с датировками по гаплогруппам) R1b-P312 не было, как не было и ИЕ языков. В это время R1b-L51-L52-L151, родительские по отношению к европейским R1b-P312, со своими агглютинативными языками, продвигались в сторону Пиренеев, возможно, по островам Средиземного моря, или по северной Африке вдоль Средиземного моря, это пока неизвестно. Примерно 4800-4700 лет назад не-ИЕ ККК (в основном R1b-P312) двинулись с Пиренеев заселять континентальную Европу, и это заселение по сути было геноцидом коренного европейского населения (с гаплогруппами I2a, I1a, G2a, E1b, и других относительно малочисленных). Почти все они погибли, выжившие бежали на периферию Европы - на Британские острова (видимо, пикты в том числе), в Скандинавию, на Балканы, в Малую Азию, оттуда на Кавказ. Все они говорили на не-ИЕ языках. Так что вся Европа тогда была не-индоевропейской, потому что "вся Европа" тогда была теми самыми ККК с их агглютинативными языками, и остатками до-ИЕ племен - тиррены, иберы, пикты, и серия других. Этруски появились позже.

Поэтому все басни, что ККК якобы говорили на ИЕ языках, и что они были "степняками", и что имели отношение к ямной культуре, не имеют никаких оснований, это или фантазии, или ошибочные трактовки геномных данных вследствие дефектности методологии с ее крайне плохим разрешением. Но "геномные погнетики" постоянно педалируют совершенно искаженные представления, и таким образом формируют "мейнстрим", откуда ИИ и черпает свою "информацию".

Практически первая, слабенькая "волна" ИЕ языка была принесена в центральную Европу ранними кельтами, гаплогруппы R1a. Только они говорили на ИЕ языках, и принесли свои R1a и ИЕ язык из фатьяновской культуры и сопряженных культур Русской равнины (срубной, абашевской, да мало ли было каких там племен, которые названия культур от археологов не получили). Но то, что R1a прибыли из фатьяновской культуры в Индию, в высшие касты (в которых до 72% R1a-Z645-Z93, снипа точно как в фатьяновской культуре), говорит о том, что именно фатьяновцы были "индоевропейцами", а именно ариями. А то, что современный русский язык по своей базовой лексике на 54% совпадает с древнеиндийским, и говорит о том, что фатьяновцы были индоевропейцами. Не ямная культура, R1b-Z2103, в Индии R1b вообще нет, ни в высших кастах, ни в общем народе, что уже снимает их как кандидатов на ИЕ в те времена.

Так вот, из фатьяновской культуры пошли миграции R1a и IE языков не только на восток (примерно 4500 лет назад), но и позже на запад, а именно на северо-запад в лужицкую культуру (начало 3200 лет назад), на запад в Богемию (унетицкая культура, 4200-4000 лет назад), на юг на Балканы; возможно, в Пафлагонию как энеолит, откуда, согласно некоторым взглядам, перешли в древнюю Трою. Здесь важны не детали, а концепция. Так образовались ранние кельты, возможно, из лужицкой культуры гаплогруппы R1a, тем более она рядом, в непосредственном соседстве. Окончательно это можно выяснить только сравнением гаплотипов ранних кельтов и лужицкой культуры, но пока первых нет.

Об этрусках и римлянах. Рим основали в 753 году до н.э., то есть через 300-500 лет после ранних кельтов, и латынь уже имела IE основу. Этруски прибыли на Апеннины раньше, и у них был соответственно до-IE язык, и основная гаплогруппа R1b-P312, то есть ККК с их агглютинативным языком. Еще у этрусов была небольшая примесь гаплогрупп G2a и I2a, из догеноцидной Европы. Как говорят, до "гибели старой Европы", что и было геноцидом со стороны ККК, а вовсе не индоевропейцев, как предполагала Гимбутас. Очередная басня.

Вот это и есть концепция, которая позволяет совместить и до-IE Европу, и гибель старой Европы от не-IE ККК, и появление IE языков у кельтов, и быстрое распространение их языков по Европе, и появление латыни, и почему "этрусское не читается", и почему изучение современных кельтских языков не дает знаний о ранних кельтах гаплогруппы R1a, и почему R1a ранних кельтов была замещена на R1b, и кельты стали R1b, уже с IE языками. И почему у современных европейских языков есть мощный до-IE субстрат, скорее всего тот агглютинативный от ККК, особенно выраженный, согласно лингвистам, в германских языках.

А как там постепенно преобразовывался ранний кельтский IE от 3200-3000-2800 лет назад, и куда он откатывался и в какие формы, это уже вопрос лингвистики, не мой.

Заключительный ответ коллеги:

Дух народа, язык народа и мышление народа тесно связаны. Язык международного общения всегда производное от национального языка более успешного народа. Другой народ, который перенимает язык, обычно перенимает лексику, но не синтаксис. Чтобы войти в синтаксис и мыслить на его принципах, надо учить язык в раннем детстве. Поэтому и возникают аналитические креольские языки с примитивным аналитическим синтаксисом (твоя моя не понимай). Не мог

индоевропейский флективный язык возникнуть среди представителей разных гаплогрупп. Но для западных номиналистов в понимании вопроса целого, думающих на аналитических языках, народ – это лишь сумма индивидов, а не согласованная интегративная сущность с особыми качествами. Поэтому у них народ и язык не связаны. Язык им представляется лишь договорным конвенциональным средством общения, а не мышления и духа. Тип синтаксического строя случайным. Наоборот, они считают флективные языки отсталыми, а аналитизацию большинства западных языков, потерю ими флективности прогрессом и совершенствованием свойств языка как средства мышления. Но я предполагаю, что это постепенный растянутый на столетия естественный откат к языковому культурному субстрату доиндоевропейских языков западных народов.

Гаплотипы гаплогруппы R1a с DYS392 = 13

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

У этой категории гаплотипов есть своя история исследований. Когда-то, почти 20 лет назад, я обнаружил такой гаплотип у современного жителя Македонии, и мы в группе энтузиастов на сайте «Родство» обсуждали причины такой странной мутации. Дело в том, что практически все гаплотипы гаплогруппы R1a имели маркер DYS392 = 11. На сайте в ходе этого обсуждения появился некий популяционный генетик, по-фамилии, по-моему, Харьков, и объявил, что только неучи могут такими ошибками интересоваться. А это, мол, безусловно, ошибка, потому что предикторы таких маркеров не обнаруживают, у R1a там обязаны быть только 11. Наверняка «девочки напутали», которые занимались типированием маркеров в гаплотипах. Мы его с сайта прогнали, потому что к чванливым попгенетикам уже тогда испытывали обоснованную неприязнь. В их числе был печально известный Балановский, который, тоже зайдя к нам на сайт, объявил, что изучать гаплогруппу R1a, и тем более называть их древних носителей «ариями» - это фашизм. Его мы тоже прогнали, но осадок от таких попгенетиков, как говорится, остался.

Со временем число идентифицированных носителей такой необычной стир-мутации в гаплогруппе R1a, DYS392 = 13, в мире увеличилось до примерно 57 - это тех, для которых база данных IRAKAZ имеет 67-маркерные гаплотипы, а по данным И.Л. Рожанского (см. карту ниже) их число уже достигло 134. В гаплогруппе R1b таких, с DYS392 = 13, обычное дело, их подавляющее большинство, откуда тогда у нас в давние времена появилось предположение, что это должен быть очень древний маркер, возможно, характерный для гаплогруппы R1, от которой стир-мутации пошли в трех направлениях - в гаплогруппе R1b так и остался, 13, в гаплогруппе R1a - 11, и в части гаплотипов гаплогруппы R1a - 13, как и в гаплогруппе R1b.

Но это, конечно, было слишком упрощенное представление. Например, на Ближнем Востоке, где много архаичных R1a, такое упрощенное представление не работает, пусть и на небольшой статистике. Среди 14 гаплотипов гаплогруппы R-M207, половина (то есть 7 гаплотипов) имеют DYS392 = 10, еще три имеют DYS392 = 12, еще четыре - DYS392 = 14, и никто не имел 11 и 13.

В группе из 17 гаплотипов группы R1-M173 одиннадцать имели DYS392 = 13, по два имели 12, 14 и 15, и никто не имел DYS392 = 11.

При переходе к архаичным (то есть древним, начальным) субкладам гаплогруппы R1a в арабских странах, мы видим ветви

R1a > YP4141 > YP5018

R1a > YP4141 > YP4132

R1a > M459

которые образовались 132 снип-мутаций (M459), 111 снип-мутаций (YP4141), 86 снип-мутаций (YP5018) и 82 снип-мутации (YP4132) назад, то есть примерно 19 000, 16 000, 12 400 и 11 800 лет назад, распределение аллелей при DYS392 несколько меняется. В серии YP4141 двенадцать раз повторяется 13, и один раз наблюдается 14. В серии YP5018 – все шесть раз повторяется 13. В серии YP4132 оба раза повторяется 14. Наконец, в серии M459, несмотря на ее максимальную древность, все восемь аллелей при DYS392 равны 11, то есть как и у обычных, современных гаплотипов гаплогруппы R1a. Помимо того, есть еще ветви

R1a > M459 > M735 > YP1306 > YP1272

R1a > M459 > M735 > M198 > YP1051

последний снип в которых образовался 87 и 51 снип-мутаций, соответственно, или примерно 12 500 и 7300 лет назад, и в них опять DYS392 = 13.

Иначе говоря, дело не столько в древности ветви, сколько в том, что ветвь с индексом снипа R1a-YP4141, ушла «в сторону» с DYS392 = 13, и другая ветвь, также уйдя в сторону от снипа R1a-M459, тоже образовала DYS392 = 13. Распределение этих ветвей в Евразии (с небольшим заходом в Северную Африку) показано на карте, подготовленной членом Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанским [Haplogroup R1a, Relic Branches - Google My Maps](#).



Здесь разные цвета символов обозначают разные сніпы, что не слишком важно для нашего рассмотрения. Так, синий цвет соответствуют сніпу YR1051, оливковый – YR5018, красный – YR1306, оранжевый – YR4132, и так далее.

Что более существенно – рассмотрим, когда жили общие предки гаплотипов, относящихся к данным сніпам. Для этого воспользуемся гаплотипами, приведенными в базе данных IRAKAZ.

Максимальное количество гаплотипов (33) имеется в группе сніпа R1a > YR4141. Базовый (предковый) гаплотип следующий:

13 24 14 10 12 12 12 12 13 13 29 – 18 9 9 11 11 24 14 20 30 12 13 15 16 – 11 11
 19 22 15 16 18 16 34 39 12 11 – 11 8 15 16 8 12 11 8 12 11 12 22 22 15 10 12 12 14 8
 13 24 21 13 12 11 12 11 11 12 12

Общий предок жил 3440±380 лет назад.

Меньше всего гаплотипов в серии сніпа R1a > M459 > M735 > YR1306 > YR1272, их в базе данных всего шесть. Базовый гаплотип:

13 26 15 10 12 12 12 13 12 13 13 31 – 16 9 9 11 11 25 16 20 33 13 15 16 16 – 10 11
 19 23 15 16 19 18 35 37 11 11 – 11 8 15 17 8 11 10 8 12 10 12 22 22 17 10 12 12 15 8
 12 23 23 13 12 11 13 11 11 12 13

Общий предок жил 2500±400 лет назад.

Мы видим, что этот гаплотип относится совсем к другой ветви гаплогруппы R1a, нежели YP4141, и неудивительно, что между их предковыми гаплотипами 40 мутаций. Калькулятор Килина-Клесова показывает, что их общий предок жил 10 990 лет назад.

Наконец, еще одна группа гаплотипов с DYS392 = 13, из 18 гаплотипов, которая в базе данных IRAKAZ не отнесена к определенному снипу, и идет под рубрикой «Старые европейцы», имеет базовый гаплотип

13 25 15 10 13 14 12 12 10 14 **13** 31 – 16 9 10 10 11 25 14 19 31 12 15 15 15 – 10 11
19 23 16 16 17 19 37 38 11 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 12 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8
13 23 22 12 12 11 13 11 11 12 12

Общий предок жил 2360±290 лет назад. Но общий предок всех трех базовых гаплотипов с учетом датировок их общих предков жил 12 550 лет назад. Где он жил – мы не знаем, но вряд ли в Европе, скорее, в Евразии, на подходе к Европе. Родительский снип снипа YP1306 найден в археологической культуре веретье (Архангельская область) с датировкой костных остатков 10 750 лет назад, и так же снип найден в Карелии, с датировкой скелета 7200 лет назад.

Как упомянуто выше, в базе данных IRAKAZ числится 57 гаплотипов с DYS392 = 13, и это на более чем 9 тысяч гаплотипов гаплогруппы R1a в той же базе данных, так что на долю этих архаичных гаплотипов приходится примерно 0.6%.

Представляет интерес рассмотреть ископаемые гаплотипы фатьяновской культуры с этой точки зрения. Всего определено 24 фатьяновских гаплотипов, все R1a-Z645-Z93, из них у 15 определили DYS392, из них у одиннадцати DYS392 = 11, как и у подавляющего большинства современных русских, у четырех DYS392 = 10. Ни у кого не было 13. Базовый (предковый) 27-маркерный гаплотип всех 24 гаплотипов фатьяновской культуры был следующий

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 17 43 37 38

Он близок к предковому гаплотипу этнических русских, который датируется (по гаплотипам) примерно 4600-4900 лет назад, то есть по времени близким фатьяновской культуре. Фатьяновский отличается от гаплотипа русских всего на три-четыре мутации (у русских 30 в десятой позиции вместо 31 у фатьяновцев, 11 вместо 12 в пятнадцатой позиции, и 11 вместо 13 в последующем числе). Видимо, отличия потому, что у русских линия R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне соответственно), а у тех фатьяновцев R1a-Z645-Z93. Они

разошлись всего на две мутации от предкового арийского субклада R1a-Z645.

Таким образом, гаплотипы фатьяновцев плавно переходят в гаплотипы современных русских гаплогруппы R1a при минимальном количестве стир-мутаций. То, что у фатьяновцев R1a-Z645-Z93, а у русских R1a-Z645-M280 и R1a-Z645-M458, гаплотипы «не знают», они изменяются независимо от снипов, со своими константами скоростей мутаций, и снипы просто сопровождают, маркер DYS292 у них остается такой же, равен 11. А носители DYS392=13 представляют другой древний коллектив, племя, и в основном вымерли. Что-то осталось, и продолжает озадачивать людей, даже специалистов, которые в динамике стир-мутаций не разбираются.

Знакомьтесь, И. Калинин, очередной «специалист» в ДНК-генеалогии, где каждый суслик - агроном

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Я бы не стал устраивать разбор очередного «специалиста» в ДНК-генеалогии, имя им легион, если бы этот очередной «суслик» не сделал недружественные публичные выпады в адрес ДНК-генеалогии и меня лично. Поэтому заслужил, чтобы его крепко взяли за ухо и повели назад-вперед.

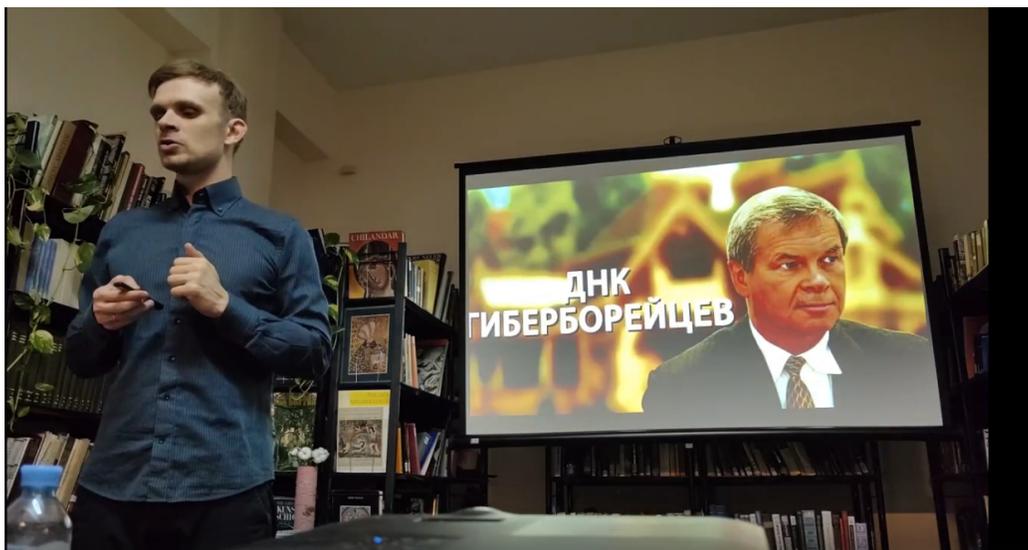
Так кто такой И. Калинин? Короткий ответ – в ДНК-генеалогии никто, исследованиями там не отмечен, никогда о таком не слышал, кандидат филологических наук, работает в неких генеалогических обществах, область интересов – поиск близких родственников с помощью аутосомных ДНК. К ДНК-генеалогии это не имеет никакого отношения. Занимается аутосомами, и славно, пусть занимается. Основная форма деятельности – уговаривает родственников своих друзей и знакомых «сотнями человек», как рассказывает, сделать аутосомный анализ. Опять же славно. У меня есть много чего сказать в отношении аутосомного анализа и компании Генотек, куда он сдает материалы своих родственников и знакомых, но зачем? Аутосомы полезны при поиске родственников, особенно когда не задумываешься о погрешностях получаемых результатов и принимаешь на веру показатели «родства» с точностью до единиц процентов, а то и долей процентов, а о компании Генотек сам И. Калинин сказал много «теплых» слов, цитирую «не верьте Генотеку», и «у них ждешь семь месяцев на тест».

Залихватские «выводы» Генотека о том, что большинство русских произошли от шотландцев, и подобные, активно обсуждались в сети. Зачем мне пинать дохлую лошадь? Как и эскапады И. Калинина о том, что «все мы потомки дочерей Евы», хотя понимаю, что он просто повторяет примитивные максимы популяристов, даже при том, что речь не о библейской Еве, а о некой даме, найденной в Африке, у которой ДНК никто не пытался выделить и анализировать. Она – абстракция. Как сообщают справочники, в 1987 году было предположено, что «митохондриальная Ева» могла жить между 140 тыс. и 280 тыс. лет назад (правда, статья потом была дезавуирована самими авторами), потом решили, что «митохондриальная Ева» жила около 140 тыс. лет назад, потом подкорректировали, что она жила 230–140 тыс. лет с максимумом

вероятности на значениях порядка 200 – 180 тыс. лет (статья 2009 года, то есть не слишком новая), и еще через четыре года, в 2013, решили, что «митохондриальная Ева» жила 148 – 99 тысяч лет назад, с максимальной вероятностью – 124 тысячи лет назад). На том пока остановились. Конечно, И. Калинин об этом не рассказывал, он увлеченно «вкручивал» аудитории в 20-30 человек про «митохондриальную Еву» и «Y-хромосомного Адама».

Раз упомянул про размер аудитории, надо сообщить, что через три дня после выхода его ролика под названием «ДНК-текст в генеалогии» его просмотрели 387 человек, не густо. Поскольку И. Калинин недружественно говорил о ДНК-генеалогии и меня лично, то сообщу, что мой последний ролик о ДНК-генеалогии (под названием «Методология и новые данные ДНК-методологии») за те же три дня просмотрели десятки тысяч человек. Есть разница?

Так вот, И. Калинин – откровенный мошенник, либо стихийный, «нутряной», либо «эстафетный», когда он переписывает ложь у кого-то других, не потрудившись это проверить. Вот, например, он сообщает, что я занимался «ДНК гиперборейцев», и как доказательство приводит смонтированный фейк (см. ниже). Никогда я не занимался «ДНК гиперборейцев», и такой презентации, как показана ниже, у меня никогда не было. Сейчас, наверное, Калинин скажет, что доверился фейкам, «за что купил, за то и продал». Но вот это и есть откровенное мошенничество, поскольку он хотел такое показать. И рад был подвернувшейся okazji. «Обманываться рад», как сказал поэт.



А вот что я писал о попытках протащить гиперборейцев в науку⁸.

«Я получаю от читателей немало вопросов о Гиперборее, и неизменно отвечаю, что мифами не занимаюсь. В науке нет Гипербореи. Во всяком случае, в науке, в которой работаю. Сказки меня не очень интересуют, если им придается претензия на наукообразность, но при этом связь с реальностью отсутствует. А если связи нет, то нельзя «проверить алгеброй» эти сказки, мифы, сказания о полетах Аполлона на колеснице, запряженной лебедями, в благословенную, богоизбранную страну за Полярным кругом, с благодатным климатом, где тепло и не бывает «вредных» ветров, где все люди счастливы и увиты цветами, и умиротворенно входят в море, когда чувствуют, что их жизнь заканчивается.

Вот я и пересказал суть мифов о Гиперборее, которые излагали многие классики древности, в первую очередь, древние греки. Среди них стоит отметить Геродота в своей «Истории» (IV, 32, 36), Плиния Старшего в своей «Естественной истории», Диодора (II, 47), Помпония Мела (III, 5). Хотя здесь стоит отметить, что Геродот в отношении Гипербореи ссылаясь на Аристия Проконнеского, которого Страбон назвал «шарлатан, как никто другой» (VIII, 16).

Научная достоверность этих мифов? На мой взгляд, никакой, если говорить именно о хрестоматийной Гиперборее. Датировок нет, но, судя по описаниям и их толкованиям, это можно относить только куда-то в доледниковый период, 20-30 тысяч лет назад. Всё может быть, но где доказательства, датировки? Да и вообще, откуда сведения, кроме того, что указано выше? Геродот, чье кредо было «передавать всё, о чем рассказывают»? Плиний и другие авторы, которые сообщали о гиперборейцах как потомках древнейших титанов? Достоверность локализации Гипербореи? Если следовать описаниям, так она могла быть где угодно на севере – и на Таймыре, и на Кольском полуострове, и в Гренландии, и на островах Северного Ледовитого океана, и на северном Урале, и в Камско-Уральском регионе, и на островах Белого моря, и в Карелии, и вообще везде вплоть до Памира и Тянь-Шаня.

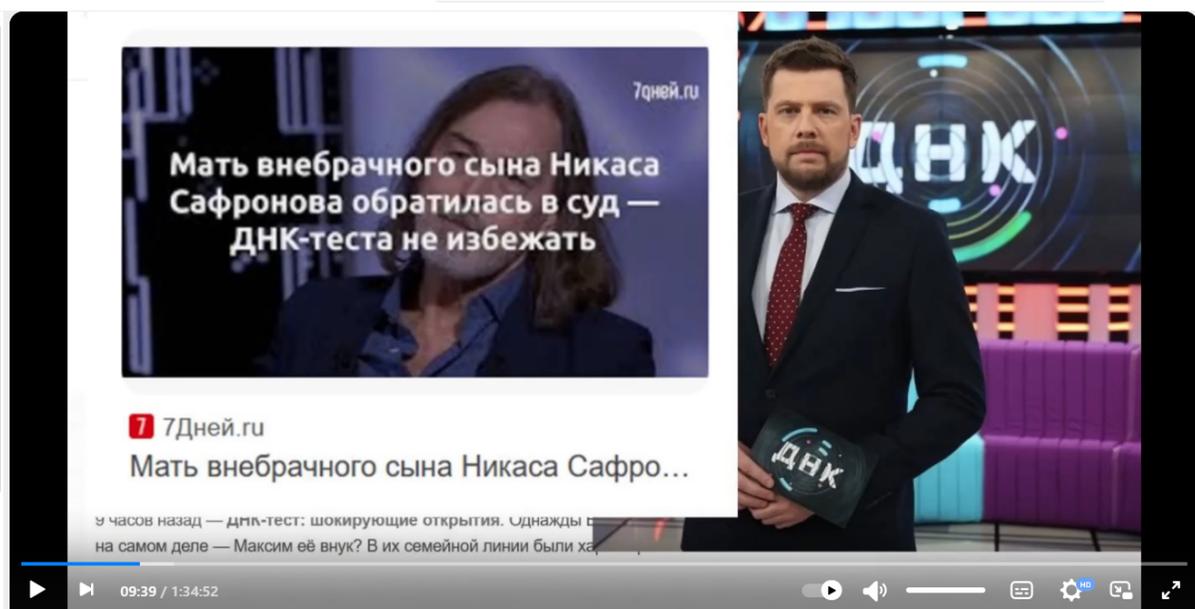
Не случайно многие авторы пишут о том, что Гиперборея – это условное выражение мечты. Многие члены общества вообще ищут духовного спасения в утопиях, особенно в период нестабильности, реальной или кажущейся. Возможно, этим объясняется внезапно повысившийся интерес к Гиперборее в современной России. Те, кто не находят в себе интереса к религии, дающей многим духовную

246246246246246

⁸ А.А. Клёсов. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север. [Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север | Переформат.ру.](#)

опору, кидаются в эзотерику. Хотя нужно отметить, что в России интерес к поискам Гипербореи был издавна, начиная, видимо, с Екатерины II и ее посланцев на север».

Еще пример – Калинин сообщает аудитории, что я с ДНК «замешан в скандалах», и приводит конкретный пример (картинка ниже). Так вот, никакого отношения я не имею не только к той иллюстрации, но и никогда не участвовал в подобных ДНК-шоу. Зачем Калинин это напридумывал, мне неизвестно. Хотя догадываюсь – захотел хайпа. Чести это ему не делает, хотя видно, что понятие о чести ему чуждо.



Калинин показывает обложку моей книги «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), и с наигранным удивлением продолжает – «Вот как? Оказывается, она кому-то мешает. Оказывается, против нее есть какой-то умысел, представляете?». Вспоминается диалог из классики: «Порфирий Петрович даже отшатнулся на спинку стула, точно уж так неожиданно и он был изумлен вопросом. - Как кто убил?.. - переговорил он, точно не веря ушам своим, - да вы убили, Родион Романович! Вы и убили-с...».

Вам и мешает-с ДНК-генеалогия, И. Калинин. Почему – не знаю, но явно мешает. Вам мало своего аутосомного анализа, Вам хочется потоптать ДНК-генеалогию. Что, конечно, смешно с такими-то рейтингами и просмотрами своих выступлений. От науки Калинин, разумеется совершенно далек. Он сетует, что «А. Клёсов соединяет разные науки, но собрав их вместе он получает что-то ненаучное». Вот это уже интересно. Ни одного примера «ненаучности» Калинин не дает, если не считать лжи про «ДНК гиперборейцев». Но слышал ли он про исследования на стыках

разных наук? Хотелось бы увидеть перечисления «ненаучности» в моих работах. Но Калинин мелковат для такого перечисления, так что рассчитывать не приходится. Он даже не видит принципиальную разницу между ДНК-генеалогией и популяционной генетикой, или так называемой «генетической генеалогией». Это – разные методологии, разные формы подачи материала, разные результаты и выводы, причем разные по сути. Он когда-нибудь слышал, чтобы в ДНК-генеалогии использовали слова «европейские охотники-собиратели», «степная предковость», «анатолийские фермеры», и подобные? Или «эффект основателя»? Или «метод главных компонент»? Или чтобы в популяционной генетике использовали наборы констант скоростей мутаций в гаплотипах? Или хотя бы гаплотипы, которые популяционисты не используют уже более 10 лет, в первую очередь потому, что не умеют с ними работать.

Для И. Калинина «ДНК-генеалогия неинтересна». Ну и славно, пусть занимается аутосомами, но тогда не стоит лезть в ДНК-генеалогия с такими-то познаниями, тем более на публике. Называть сноп N1a1-L550 «угро-финским» может только тот, кто не имеет ни малейшего понятия об истории этого снopa, его вышестоящих и нижестоящих снopaх, и кто называет его носителей «рюриковичами», «варягами» и «викингами». Снопы Дмитрия, сына Александра Невского, не имеют никакого отношения к «викингам», какое уж там «строить исторические гипотезы», как обещает Калинин, тем более когда он называет снопы и гаплогруппы «генами».

Перечислять искажения и ошибки у И. Калинина можно бесконечно, у него отсутствует понимание даже базовых положений ДНК-генеалогии. «Он приписывает гаплогруппам территории и языки» - это про меня. Конкретных примеров, конечно, не дает. Если на такой-то территории найдена такая-то гаплогруппа, это тоже «приписывание»? Если на протяжении дальних миграций от фатьяновской культуры через срубную, абашевскую, потаповскую, синташтинскую пронесена гаплогруппа R1a-Z645 с последовательным появлением более десятка нижестоящих сноп-мутаций, это тоже «приписывание»? Более того, эта дальняя миграция принесла арийский язык с Русской равнины в Индию, и этот язык остался на Русской равнине и вошел – в своей лексикостатистической динамике – в современный русский язык, а также в индийские языки – хинди и бенгали – это тоже «приписывание»? Если в культуре веретье в Архангельской области найдена гаплогруппа R1a-M459 > M735 > YP1306 > YP1272, это тоже «приписывание»?

Это не «приписывание, это результаты детальных исследований. Причем всегда в конкретных условиях и в конкретном контексте. Так развивается наука. А И. Калинин, даром что кандидат филологических наук, занимает позицию ретрограда, начетчика, для него это «приписывание». Ах, да, для него Y-хромосомные показатели «неинтересны». И не

стесняется такое говорить. Можно привести многие десятки примеров, когда Y-хромосомные гаплогруппы, субклады, снипы, гаплотипы показывают важные обстоятельства истории древнего мира, и это же показывают мтДНК, и они же показывают особенности персональной генеалогии. А некто сидит на заборе и сообщает, что ему это «неинтересно». Ну и пусть, как говорится, себе плывет... На этом и подведем.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 98

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 2 сен 2025 в 21:30](#)

Если мне не почудилось, то здесь появился вопрос, который вскоре исчез. Если он исчез по случайности, то можно восстановить. Вопрос был о том, в частности, в каком месте Южной Сибири появились гаплогруппы R1a и R1b. Так вот, ответа на этот вопрос нет и быть не может, во всяком случае при современном уровне наших знаний. Это примерно как спрашивать, в каком именно месте произошел Большой Взрыв и образовалась Вселенная. Аналогия, конечно, условная, но по сути отражает нашу беспомощность в получении ответов там, где нет методологии получения ответов. Нельзя показать пальцем и сказать - вот здесь-то и проскочила снип-мутация R1a-M420 (на самом деле мы не знаем и то, какая мутация была первой, носитель которой выжил и передал ее потомкам, и которую через десятки тысяч лет называли гаплогруппой R1a). На нее есть десятки кандидатов. Более того, ни для одной гаплогруппы не известно, где именно она образовалась.

Все, что мы пока можем, это привлекать то самое концептуальное знание, о котором шла речь в предыдущих сообщениях. А оно строится на косвенных данных. Например, что самый древний носитель гаплогруппы R жил в Южной Сибири, неподалеку от Байкала, 24 тысячи лет назад. Что носители гаплогруппы R1a и гаплогруппы R1b шли (судя по направлениям миграций) со стороны Сибири на запад, судя по фрагментарным сведениям об оставляемых или гаплогруппах, которые

найденны в археологических культурах или у наших современниках, особенно в необычных местах. Например, на Коморских островах у Мадагаскара, где R1a имеют совершенно необычные, архаичные гаплотипы. Или на Иранском плато. Или в джунглях Индии. Или R1b - в ботайской культуре, в хвальнской, или в афанасьевской (в Южной Сибири). Пока картина выстраивается так. Появятся новые, обоснованные данные - картину подправим или перестроим. Нормальный ход в науке.

[Игорь Рожанский 2 сен 2025 в 23:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вам не почудилось. Вопросы были, притом вполне корректные. Почему участник их решил удалить, непонятно.

Второй вопрос был про Y-гаплогруппы Древней Греции, в том числе ахейцев и минойцев. Его задают регулярно, особенно интересуясь гаплогруппой R1a. При ответе можете дать ссылку на составленную мной таблицу, которую размещал здесь некоторое время назад.

[Руслан Куркин 3 сен 2025 в 4:41](#)

Здравствуй Анатолий Алексеевич! Да, я удалил, первый вопрос уточню и если будет непонятно спрошу. Второй касался происхождения минойцев и их связи с древними жителями Армении и современными армянами, микенская цивилизация основана выходцами из древнего Египта? Далее по гаплогруппе греков ахейского периода - R1a? Как давно R1a обосновалась на Ближнем Востоке? Палесты это этнос и известны их гаплогруппы? Можно ли ставить вопрос о гаплогруппе рода библейского царя Давида и других упомянутых в Библии, например макендов? Гаплогруппа В.И. Ленина известна? Роль мужской наследственности в женской ДНК и женской в мужской, что передаётся что теряется, от кого зависит антропология и характер? Ну и книга с деревом гаплогрупп, с географическими картами миграций по времени и описанием?

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2025 в 7:29](#)

Уважаемый Руслан,

На первый Ваш вопрос, как понимаю, ответил. Что касается гаплогрупп древней Греции, то воспользуйтесь советом, который Вам дал Игорь Львович, а в дополнение к этому приведу выдержку из моей не столько давней статьи про древние цивилизации:

«Гаплогруппа R1a в современной Греции появилась, видимо, со славянами в относительно позднее время, как и южнославянская

гаплогруппа I2a-Y3120, которая прошла бутылочное горлышко выживания всего 2200 лет назад. Вопреки ожиданиям, носителей южноарийской гаплогруппы R1a-Z93 в Греции пока не найдено, правда, статистики по «глубоким» субкладам в Греции явно недостаточно. Из того, что есть, там представлена западнославянская гаплогруппа R1a-M458.

Приведем для ориентира несколько древних гаплогрупп минойцев и микенцев. Минойцы – это представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напирают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее. Кстати, скифы называли себя ариями, о чем пишет Беквит в своей недавней книге "Империя скифов" (на русском языке в 2025) и надо добавить, что ариями, или прямыми потомками ариев они и были, с основной гаплогруппой-субкладом R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123.

Микенцы – это представители той же эгейской цивилизации, ее крито-микенской культуры, с датировкой примерно 3600-3100 лет назад, то есть несколько более поздней по сравнению с минойцами. Микенскую цивилизацию еще называют Ахейской Грецией.

Если обратиться к ископаемым Y-ДНК, то из трех минойских образцов один найден в префектуре Ираклион (Гераклион), гаплогруппа G2a2b2, датировка 4900-3900 лет назад. Два образца найдены в префектуре Ласити, гаплогруппы J2a1 и J2a1d, датировки обоих образцов 4000-3700 лет назад. Микенский – один ископаемый образец, из греческого Пелопоннеса, гаплогруппа J2a1, как и у двух минойских, датировка 3700-3200 лет назад, то есть несколько более недавняя по сравнению с минойскими.

На что указывают гаплогруппы G2a и J2a у минойцев и микенцев с Крита и континентальной Греции? Да на древнюю Европу, Средиземноморье и Анатолию, ближайшее окружение Греции и Крита, а также на Иран и восточнее. Гаплогруппа G2a была одной из основных в мезолите и палеолите Европы, и сейчас ее доля на Крите 10%, в Греции 7%, на Эгейских островах 9%, в Турции 11%, в Армении 12%, в других странах Кавказа до 75%. Ее немало по всей дуге от Гиндукуша до Анатолии – у

калшей в Южном Гиндукуше ее 20%, у пуштунов Афганистана 10%, в Иране 10%. Гаплогруппы J2a еще больше по той же дуге – в Иране 23%, в Турции 24%, в Армении 22%, в Греции 23%, на Эгейских островах в среднем 20%, на Крите 34%. Еще больше ее на Ближнем Востоке, среди арабов и евреев.

[Руслан Куркин 3 сен 2025 в 7:41](#)

Здравствуйте Игорь Львович! на какой странице составленная Вами таблица по Y-гаплогруппы Древней Греции?

[Игорь Рожанский 3 сен 2025 в 10:07](#)

Руслан, вот ссылка на интерактивную карту <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1wADt2Lo0xSSH7..> При нажатии на метку открывается всплывающее окно со сводкой по образцу. Образцы, поступившие из одного и того же археологического объекта, искусственно разнесены, чтобы не перекрывали. Надо только увеличить масштаб, чтобы они разъехались.

Список образцов - в прикрепленном Эксель файле. Для удобства работы его надо загрузить на компьютер. Тогда данные можно сортировать и проводить контекстный поиск.

[Греция_Турция.xlsx](#)

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2025 в 7:48](#)

Далее вопрос был - "Как давно R1a обосновалась на Ближнем Востоке?" На это я подробно ответил в книге, которая вот-вот выйдет - "ДНК-генеалогия арабского мира" (см. картинку). Если коротко - гаплотипы группы R1a у арабов определенно вышли из фатьяновской археологической культуры Русской равнины (4900-4000 лет назад), откуда они через срубную культуру прошли на юг, через Кавказ и Закавказье (оставив множество потомков среди армян и турков), стали митаннийскими ариями в Сирии и Ираке около 3600 лет назад (датировки несколько варьируются), и далее предками современных арабов. Цепочки снипов R1a-Z645-Z93-Z94 (как в срубной культуре и родственных культурах на Русской равнине), которые затем расходятся на линии Z2123, Z2122, L657. По разным выборкам доля арабов гаплогруппы R1a составляет от 5% до 12%, к ним относятся многие шейхи, имамы, шарифы, курайшиты и другие "благородные" сословия; трое держателей ключей от Каабы, священного места в Мекке, куда миллионы каждый год совершают паломничество, тоже имеют гаплогруппу R1a. Ситуация как в Индии, только в Индии высшие касты были де-юре, а в

арабских странах де-факто. Другая "благородная линия" среди арабов - это носители гаплогруппы J1a, они делятся на две основные группы - большая часть потомки общего предка евреев и арабов, Авраама или Ибрахима по Библии и Корану, меньшая часть - потомки Али, двоюродного брата и зятя пророка Мухаммада (он же Магомет), их гаплотипы сходятся к датировке 600 г. н.э. (Али родился в 599 г.).



[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2025 в 7:57](#)

О гаплогруппе В.И. Ленина не знаю, думаю, никто ее не определял, да и зачем это кому-то было нужно? Антропология и характер, как и партийность, от гаплогрупп (Y-хромосомной и мтДНК) вряд ли зависят, антропология скорее их сопровождает, и определяется сопутствующими генами в ДНК отца и матери, а характер зависит не только от генов (которых в гаплогруппах нет), но и от мозговых показателей. Что касается книг с деревьями гаплогрупп и описаниями миграций - это во многих моих книгах, и в статьях на Переформате. А также в трехтомнике моих

"Сочинений", там в наиболее осовремененном виде. Информация о "Собрании сочинений" была дана выше в этом ресурсе, и скоро будет дана опять в связи с выходом четвертого тома.

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2025 в 13:26](#)

Я признателен Игорю Львовичу за повторное размещение здесь данных по древним образцам для Турции и Греции (в основном - более чем в три раза большего количества - по Турции), но, как обычно, данные избыточны по сравнению с вопросом, который был про Грецию, причем вопрос был про минойцев и ахейцев. Ничего этого в таком виде в представленных материалах не было, карты и таблицы имели скорее академический характер, и в них разбираться участникам этого ресурса непросто, да и незачем. Думаю, что никто и не пытался разбираться. Им не нужны ID номера сотен образцов, их координаты и долготы, да и другие подробные сведения, (иногда) нужные специалистам. В итоге, как водится, это не было ответом на вопрос, поставленный участником.

Но раз материал был представлен, и материал полезный, правда, для специалистов, попытаюсь ниже его пересказать своими словами, давая пояснение про минойцев и ахейцев, раз вопрос был задан именно про них. Итак,

В последнее время опубликованы гаплогруппы (и снипы) по 109 образцам древней Греции. Показательно, что среди них не оказалось ни одного носителя гаплогруппы R1a. Максимальное количество пришлось на гаплогруппу J2a минойской цивилизации - 13 образцов в период раннего бронзового века (4600-4100 лет назад), почти все с острова Крит, дальше по времени идут два образца J2a из префектуры Ласити, упомянутые в предшествующем моем ответе на поставленный вопрос, и отнесенные к среднему бронзовому веку, но тоже к минойской цивилизации. Затем образцы той же гаплогруппы J2a переходят в поздний бронзовый век, в так называемую микенскую цивилизацию (3600-3100 лет назад), таких 29 образцов, из них 13 образцов - из Ахейской Греции, в южной части Балканского полуострова, все идут с пометкой «Ахея». Остальные 16 образцов гаплогруппы J2a того же периода относятся к разным территориям - 6 с острова Крит, 5 из Арголиды на северо-востоке Греции, другие - единичные образцы. Есть и 5 образцов гаплогруппы J2b из Ахейской Греции, с такими же датировками.

На гаплогруппу J1 по этим новым данным приходится всего 8 образцов, все древнего Минойского периода, все (кроме одного) с о. Крит.

На гаплогруппу G приходится 19 образцов. Они по времени начинаются с неолита, 8 тысяч лет назад, самые древние (гаплогруппы G и G1) найдены на Крите, с переходом во времена 6400-4300 лет назад, опять в

основном на Крите. 11 образцов G2a найдены для времен позднего бронзового века, 3400-3200 лет назад, в различных регионах Древней Греции.

Наконец, в Греции найдено 14 образцов гаплогруппы R1b, из них один, редкого снипа L51 > Z2128 (с датировкой 3800 лет назад), он «параллелен» известному снипу R1b-P312, который в основном заселил Западную и Центральную Европу; четыре снипа, потомки ямной археологической культуры R1b-Z2103 > Z2106 > Z2109 > Z2110, но с датировками (3200 лет назад), на тысячелетие позже завершения ямной культуры, один из них - ахейский, остальные - разнообразные по снипам и недотипированные, или единичные/случайные, как субклад M73 (датировка 3564 лет назад), который заглох в Восточной Европе после выхода из Сибири многие тысячелетия назад.

[Владимир Крапивин 4 сен 2025 в 12:16](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Я недавно наткнулся на статью о расселении славян на научно-популярном сайте. Прикрепляю ссылку на сайт и на исходную статью в Nature. Авторы исследовали расселение славян по Европе генетическими методами и пришли к выводу, что расселение действительно шло в середине 1-го тысячелетия новой эры. При этом в Польше и Восточной германии произошло сильное замещение (replacing) автохтонного населения. Исходной областью проживания (начиная с 1 тысячелетия до новой эры) славян названа южная Белоруссия и северная Украина. Скажите, это согласуется с данными ДНК-генеалогии? И насколько добросовестно выполнена работа, если Вам будет интересно её посмотреть? Там первый автор из института эволюционной антропологии Макса Планка.

<https://naked-science.ru/article/history/genetiki-nas..>

<https://www.nature.com/articles/s41586-025-09437-6>

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2025 в 14:24](#)

Уважаемый Владимир,

Напомню Вам фразу, ставшую крылатой: "И, боже вас сохрани, не читайте до обеда советских газет. Борменталь: Гм... Да ведь других нет. Преображенский: Вот никаких и не читайте".

Так вот, дам Вам подобный совет - по возможности избегайте читать вот такие пересказы "геномных поггенетиков" в популярной литературе. Более того, времена изменились, и теперь Вы не скажете как Борменталь, что "других нет". Есть, басни о "переселениях славян из Европы" подробно разобраны в книге, например, "55 мифов исторических наук", и в книгах

о ДНК-генеалогии славян последних нескольких лет. Сейчас, кстати, выходит третий том из этой серии (изд. Питер) под названием "ДНК-генеалогия славян. Коллизии с историками". Про коллизии с геномными популяционными генетиками говорить не приходится, их просто нет, да и быть не может. Это все равно как искать "коллизии" с тем, кто утверждает, что дважды два - пять. Ну какая там "коллизия"?

Тот, кто пересказывал геномных популяционных генетиков про "расселение славян", не имеет понятия об элементарных вещах. Ну как можно писать "80% генов в современных Германии, Польше и Хорватии в 5-6 вв подверглись полной замене...". Это что, у них сердце другое стало, легкие, печень и тысячи других органов и тканей? Гены на 99% процентов и более у всех людей на планете одинаковы. И далее по тексту автор разбрасывается словами про гены и генофонд, читать просто невозможно. Выдающийся генетик А.С. Серебровский еще в 1928 году дал определение термину "генофонд": "Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом". Пишет полную ахинею (есть такой изысканный научный термин) что якобы до славян (то есть до 6-го века в описаниях автора) "население Польши было похоже на людей из Северной Германии". Он вообще слышал про лужицкую археологическую культуру (от 3200 лет назад и далее), поморскую культуру в Польше, она же померанская (7-3 вв до н.э.), и продолжающиеся цепи славянских культур, назовите их праславянскими, суть одна. А начиная с поморской культуры, возможно, и с лужицкой, их мужское население - продолжение снп-мутаций гаплогрупп R1a с Русской равнины. Будущие литовцы с латышами, как и будущие эстонцы шли с Урала по территориям, заселенным R1a-Z280, и это было начиная с 3500 лет назад, и как результат, 40% у литовцев и латышей, и 30% у эстонцев с тех пор - гаплогруппы R1a-Z280. Какой 6-й век?

Короче, эта популярная статья забита ошибками, читать просто невозможно. Часть ошибок - самого автора, остальные и принципиальные - из той статьи в Nature. Я не случайно постоянно пишу, что "геномное изучение истории древнего мира" состояния науки пока не достигло, и не достигнет, если не будет опираться на методологию ДНК-генеалогии. Они оперируют "похожестями", а поскольку компьютер выдает море "похожестей", они идут всегда по одному пути - постоянно подгоняют свои "выводы" под то, что у историков. Не случайно в той статье приведена карта историков, вот под нее и подгоняют. Вывод - "генетика подтвердила исторические науки, а они подтвердили выводы генетиков". Все пляшут и поют.

Придется разобрать ту статью в Nature, и предсказываю, что разбор будет жесткий. Обычное дело.

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2025 в 15:37](#)

Дополнение. Исходную статью в Nature посмотрел. Согласно обычным критериям, принятым в науке, работа фундаментальная, по крайней мере так выглядит - десятки авторов, сотни страниц приложений, десятки таблиц. Но так теперь "делается наука", главные авторы (или один, как в данном случае) знают, как произвести впечатление - множество авторов, и все перечисленное выше. Проблема на самом деле не в этом. Проблема - в неверной постановке задачи, и в неверном ее исполнении. Огромная таблица образцов ДНК славян, по странам - но заметим, все они начинаются только с V века нашей эры, потому что авторы следуют тем историкам, которые так считают. Естественно, все данные - относительно недавние. Далее, геном направления передвижений не показывает, он показывает "похожести". Так что авторы уже сами решают, кто в какую сторону передвигался. Думаю, что порочность таких "исследований" уже понятна. Кстати, в этой огромной таблице с гаплогруппами славян России просто нет. Так что якобы миграции славян в будущую Россию - это "по понятиям", а не по геномным данным, а откуда "понятия" - мы уже знаем, это как говорят историки. Основная проблема - таким образом авторы грубо нарушают главный научный принцип - не поддаваться навеиванию выводов смежных наук, надо работать самим, а уже когда работа сделана - тогда и сравнивать, что по этим вопросам говорят другие науки. Авторы поступили, как обычно, наоборот - сначала изложили данные исторических наук, ну а потом, как мы уже поняли, подогнали под них свои результаты. Это называется полное отсутствие научной школы. Оттуда и "вывод", что "индоевропейцы" пошли в Индию с Украины. Про то, что фатьяновская археологическая культура не на Украине, авторы решили не думать.

[Владимир Крапивин 7 сен 2025 в 4:04](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Я всегда знал, что этот автор популярных статей любит перевирать и делать довольно скандальные утверждения по всем темам, о которых пишет. Но не всегда понятно, в чем именно он ошибается. Поэтому спасибо за ваш комментарий. Исходную статью я тоже пробежал глазами перед тем, как задавать вопрос. Жаль, что авторы таких работ нарушают научный принцип - столько упущенных возможностей для развития науки.

[Юлия Филипповна 5 сен 2025 в 4:24](#)

Анатолий Алексеевич, доброго Вам здоровья!

Поскольку Вы для меня, как и для многих русских, сейчас один из главных авторитетов, то и вопросов у меня много. Но начну с двух. Если эти

вопросы слишком крамольные для открытого формата, тогда задам им Вам лично если это ещё возможно по почте.

1. По какой системе сейчас работает наука в России, в США и Европе? И какая система для науки лучше всего? Что, чёрт возьми, такое грантовая система, и почему она так мешает русской науке? Дело ясное, что дело тёмное, и что мы колония Запада даже в ментальном плане. Но ведь вроде идёт освободительная война...Нет, я не глупая, и понимаю, что при этой системе нам нечего надеяться на перемены, но что Вы об этом думаете? Есть ли надежда?

2. Меня давно мучает вопрос о необходимости возбуждения судебного процесса на предмет фальсификации русской гуманитарной науки. Ведь были уже прецеденты. Вроде бы, если не ошибаюсь, главред Литературки хотел судиться с наследием Макса Фасмера. Но могучая кучка грантоедов накатали гневное письмо и всё ушло в туман. Я недавно прочла заказную книгу о Зализняке "Истина существует". Это же целая операция! Турецкий гамбит настоящий! Зализняк оперировался в дорогой импортной клинике совершенно даром, и за это его попросили об услуге. Он якобы доказал подлинность не особо важного для истории Слова о полку, чтобы полностью дискредитировать Велесову книгу! Это же так очевидно, почему об этом молчат?!

Слышала, что в последнее время СК РФ присоединяется к расследованию исторических тем, и даже выявили подлог норманистов. Так почему же они не идут дальше? Что для этого нужно? Я считаю, что РАН надо закрывать! Гнилой горшок нельзя наполнять свежим молоком. Институт Виноградова, институт славяноведения. Книги жечь не будем, но их авторы, даже почившие в бозе, должны быть объявлены иноагентами, слава богу есть закон.

Что Вы об этом думаете, уважаемый Анатолий Алексеевич? Если можно максимально подробнее? И спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2025 в 11:07](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

Для меня нет крамольных вопросов, в том числе и для открытого формата. Моя жизнь, высказывания и публикации, в том числе на политические темы (последнее не есть мое предпочтительное занятие, просто потому, что я никогда не владею всем объемом соответствующей информации, и потому воздерживаюсь от высказывания своего некомпетентного мнения, которое у каждого свое, и всегда тоже некомпетентное) никем не контролируется, а если бы даже и

контролировалась, я обычно сдержан в оценках, опять же потому, что понимаю, что не владею всей соответствующей информацией.

Это относится и к вопросам, которые Вы задаете – о грантовой системе и о «фальсификации русской гуманитарной науки». Они очень неоднозначны, потому что и то и другое работает в реальном, очень гетерогенном обществе, всегда раздираемом своими противоречиями, своим фактическим неравенством. А в таком обществе практически невозможно создать идеальную систему оценок и поощрений, в том числе грантов на научные исследования. Оценки и поощрения раздают реальные люди, со своими личными и корпоративными интересами, и ожидать, что это исполняется «честно и справедливо» – это просто безумная наивность.

Поскольку я живу достаточно долго, я имею опыт работы в безгрантовой системе в науке в СССР (с конца 1960-х годов), на переходе к грантовой системе там же, во второй половине 1980-х годов, в грантовой системе в США (Гарвардский университет), в безгрантовой системе в промышленных исследованиях и разработках, и, наконец, в безгрантовой системе своих личных исследований, где я за все плачу сам, из своего кармана, и это в ходе последних почти 15 лет. Понятно, что это стало возможным только благодаря безгрантовым исследованиям и разработкам в «промышленности» (так это называют в США, по-русски это называлось НИОКР, то есть научные исследования и опытно-конструкторские разработки). В США это все Industry.

Более того, в СССР я был в составе первой «грантовой комиссии» при АН СССР, нас было человек 20, которые впервые собрались для обсуждения объемного списка заявок на гранты по направлению химия, биохимия и биотехнология в рамках Академии наук. Уже тогда мне (и, наверное, другим) стало ясно, что ничего «идеального» и честного, объективного из этого не выйдет. Ситуация была предсказуемая – денег относительно мало, заявок много, времени на все час-два, рассмотреть все подробно практически невозможно, да никому и не нужно, многих из заявителей мы знаем и имеем о них свое (sic!) впечатление, а тех, кого не знаем, то ясно, что они где-то на задних линиях претендентов. Иначе их знали бы. Обсуждение и шло в таком ключе – ну тот-то всем известен, важные и нужные исследования, тут вопросов нет, а те непонятно чем вообще занимаются. На них и времени тратить не стоит. В общем, гранты раскидали быстро. Да и логично по-своему это казалось – эти работы мы знаем, их надо поддержать, а тех не знаем, значит, ничего существенного. И сейчас, оглядываясь назад, кто бы в нас за это бросил камень? И что другое кто бы предложил, в то время и в той системе? Неравенство в Академии, да и в обществе было во всем, это было органической частью общества. В Институт, которым руководил вице-президент АН СССР по нашему профилю, и который председательствовал в 36 комитетах и

комиссиях АН СССР и Правительства, шла львиная доля бюджета АН СССР по нашему направлению, там в Институте был построен плавательный бассейн олимпийского размера, институт – дворец, по его проекту и строили, а в нашем Институте АН СССР на Ленинском проспекте стены пузырились и штукатурка отваливалась, поскольку на ремонт не было денег.

Неравенство в СССР, повторяю, было во всем, это сейчас ностальгия, особенно среди молодежи, зашкаливает. Да, конечно, были свои «равенства», которые тогда не ценили, принимали как должное, но свои «рублевки» были и тогда, да еще какие. Кто не верит, почитайте недавнюю книгу моего хорошего знакомого А.И. Фурсова – «Лица. Знаки. Системы» (М., 2024), он безжалостно разбирает ту систему в АН СССР и в стране в целом.

Так вот, до этого я начинал научную работу в МГУ, в Межфакультетской лаборатории биоорганической химии, в здании рядом с биофаком и Ботаническим садом. С ее выбором мне повезло. Это было выдающееся научное учреждение, которым руководил академик Белозерский, а нашим отделом биокинетики руководил тогда доктор наук И.В. Березин, который вскоре стал чл.-корреспондентом АН СССР, затем деканом Химического факультета, и затем директором Института биохимии АН СССР на Ленинском проспекте. Да, то самое здание. Там он и умер в возрасте 63 года. К слову, после его смерти коллектив Института избрал директором меня, но АН СССР не утвердила, это был в стране редкий случай, когда решение коллектива проигнорировали. Причин было несколько – только перед этим закончился мой 9-летний период невыезда из страны после возвращения из годичной стажировки США, вызванный анонимкой лично Л.И. Брежневу, что я завербован ЦРУ, антисоветчик, и будучи в США, встречался с эмигрантами (!). В общем, шпион. Но поскольку СССР тогда был страной весьма сюрреалистической, то я, будучи "шпионом", защитил в 30 лет докторскую диссертацию, тут же стал профессором, получил премию Ленинского комсомола, затем (с 1982 года) занялся по поручению Правительства международными компьютерными конференциями, что с 1990 года стало называться Интернетом, по решению того же вице-президента АН СССР был назначен завлабораторией Института биохимии АН СССР, и стал лауреатом Госпремии СССР по науке. Это не все, но места (и желания) нет перечислять.

Так вот, возвращаемся к Межфакультетской лаборатории МГУ. Грантов тогда, в 1960-1970-х годах не было, был только бюджет. Он тоже, конечно, распределялся очень неравномерно, но зато мы там и тогда занимались в науке чем хотели. Мы сами придумывали, что исследовать, а И.В. Березин поощрял. Конечно, снабжение приборами и реактивами было недостаточным, и того ждать по заказам нужно было годами. Но мы сами

определяли темп и тематику наших исследований по ситуации. Более того, они были передовыми и оригинальными. Мы занимались скоростями и механизмами действия ферментов, биологических катализаторов, и направляли свои статьи в ведущие журналы мира. Иначе говоря, мы с самого начала взяли высокую планку, и продолжали ее держать. И это, как видите, без всяких грантов, без заполнения бумаг и «планирования» научной работы. В таком режиме моя первая статья сразу после окончания университета, была опубликована в международном журнале и набрала 87 цитирований в научной печати, и до сих пор входит в мой список цитирований Хирша, как и десяток других статей того времени, все с цитированиями от 44 до 106 (и это все без грантов), а книга «Практический курс химической и ферментативной кинетики» (изд. МГУ, 1976) набрала 314 цитирований. В целом же мой индекс Хирша равен 44. Это – много. В США по общей негласной договоренности человек с индексом Хирша 15 может претендовать на должность профессора в университете.

Но, конечно, такая продуктивная работа и без поддержки грантами могла быть в СССР только при определенных и важных условиях – в первую очередь при сильном в научном отношении лидере, при создании им и коллективом творческой, истинно научной атмосферы, и при достаточно умеренных материальных условиях снабжения. Без оборудования и импортных реактивов в экспериментальных науках много не сделать. А именно так работало большинство научных коллективов в СССР. Поэтому грантовая система задумывалась как поддержка «малоимущих» научных коллективов. Конечно, в атмосфере неравенства это было утопией. А резко сокращать научный корпус было бы контрпродуктивно, это как отрезать "до упора" карандаш, поскольку он пишет только передним кончиком. С сокращенным научным корпусом уходили бы и потенциальные таланты. Хотя сокращать «балласт», конечно, надо, только вот как этот балласт выявлять?

Сейчас грантовая система наверняка обострила свою несправедливость. Давно сформировались кланы, научные «корпорации», отточилась система «свой-чужой», и результаты известны. Недавно был опубликован список претендентов на звание профессора в РАН, с приведением индекса Хирша. Это – ужас. Большинство претендентов имели индекс на уровне 4-6. Понятно, что индекс не идеален, но в оценках ничего не идеально. Но он дает представление, насколько результаты исследования интересны научной общественности.

В США, например, система не сильно отличается. Тоже свои кланы, свои «корпорации», своя система «свой-чужой». Но там есть другие источники финансирования, помимо правительственных и академических грантов. Например, в нашем научном центре (фактически, большая лаборатория) в Гарварде мы жили в основном не на грантах, а на целевом

финансировании промышленниками, причем финансировании многомиллионном. Гранты наши обычно отклоняли по причине, что мы все равно «жирные коты». Так что, как видите, тоже неравенство, кто-то решал, кому стоит давать и кому не стоит. Обычно кто давно в «обойме», те продолжают получать гранты, те, кто новенький, попасть в «обойму» почти невозможно, если не сделать ряд блестящих публикаций, но без финансов это почти невозможно. Круг замыкается.

Отчасти потому я перешел в «промышленность», потому что там, как ни странно, научной свободы было больше, при почти неограниченном финансировании инвесторами. Но интерес инвесторов был не в «своей-чужой», а в своем, шкурном интересе. Вложишь деньги в перспективное исследование – деньги удешевятся. А что там перспективное – у инвесторов есть свои критерии. Именно в такой системе я написал свою самую цитированную книгу, на нее сейчас более 1200 цитирований в научной печати. Причем книга по инженерии, сопромату, чему меня в МГУ не учили. Да и вообще нигде не учили, сам научился. В своей лаборатории в промышленной компании. Без правительственных или академических грантов.

Так что вопрос о грантах действительно непростой. С одной стороны, они приносят деньги, которые в науке необходимы для закупки приборов и реактивов, для оплаты за публикации научных статей, что сейчас активно практикуют почти все научные журналы, порой до 5 тысяч долларов США за статью, наверняка есть и больше. Обычно – несколько сотен долларов за статью, но их тоже надо откуда-то взять. С другой стороны, гранты получают в первую очередь те, кто работают под крылом авторитетных научных начальников. Никакой корреляции с качеством научных работ обычно нет, когда работа не направляется талантливым научным руководителем. Пример – из нашего небольшого коллектива в Межфакультетской лаборатории биоорганической химии, это были всего две лабораторные комнаты, вышли несколько лауреатов Госпремий по науке СССР (разных премий), шестеро лауреатов премии Ленинского комсомола (разных лет), почти все стали докторами наук и профессорами, несколько академиков. И это все, повторяю, без грантов, на скромном бюджете.

По какой системе работает наука? Да вот так и работает, в США на постоянной ротации. Постоянно в университетских лабораториях работают единицы, остальные проходят систему «постдоков», в одних местах защищают диссертации, но продолжать работать приходят в другие места, на несколько лет, потом опять переходят на третьи места в соответствии со своими научными успехами. Кто не успел – тот опоздал. Я вот работал там 12 лет, при мне состав нашей лаборатории сменился несколько раз. Система довольно безжалостная. В России такого обычно нет, там работают вечно. С одной стороны так спокойнее, с другой –

эффективность меньше. Выбирайте, что лучше. Какая система лучше? Так выбирайте. Люди делятся на две неравные группы – с повышенными амбициями и без оных. Трудоголики и нет. Те, которые «высовываются» и те, которые нет. Всем одинаково не угодить. Вы думаете, в других профессиях иначе? Думаете, в армии иначе?

Люди делятся на две неравные группы – с повышенными амбициями и без оных. Трудоголики и нет. Те, которые «высовываются» и те, которые нет. Всем одинаково не угодить. Вы думаете, в других профессиях иначе? Думаете, в армии иначе? Поэтому совет здесь простой, его еще старенький римский император сформулировал две тысяч лет назад – делай что можешь, и будь что будет. Здесь упор на оборот «что можешь», он очень емкий. А если выхода нет – голосуй ногами. В каком направлении – опять выбор твой. В итоге получаешь продукт умножения таланта (трудоспособности) на везение. Нет везения – результат, близкий к нулю хоть при наличии таланта. Нет таланта – везение особенно не поможет, оно со временем исчерпывается.

>мы колония Запада даже в ментальном плане.

Я так не думаю. Это – плохая ментальность, почему – см. выше. Если кто хочет быть колонией – вольному воля. Кто не хочет – делай что можешь, и будь что будет. А «колония» здесь не при чем, это для многих удобное объяснение своей неспособности решать вопросы самому или самой.

>при этой системе нам нечего надеяться на перемены

Ну почему же? Кто так сказал? Опять – см. выше, включая совет старенького императора.

>Но ведь вроде идёт освободительная война...

Не знаю, не слышал. От чего освободительная?

>Меня давно мучает вопрос о необходимости возбуждения судебного процесса на предмет фальсификации русской гуманитарной науки.

Никакого «судебного процесса» быть не может, никакого уголовного или прочего преступления нет. Есть общество, раздираемое противоречиями, как любое общество и как всегда. Если хотите диктатуру, чтобы противоречий не было, то диктатор всех расстреляет и посадит, включая и тех, кто Вам не нравится. А также включая тех, кто Вам нравится. Включая и Вас самих. Хотите?

Там нет «фальсификации науки», есть кланы со своими политическими и прочими интересами. Они искренне уверены, что они правы, и что

наука должна быть именно такой. А другие считают иначе. Третьи – тоже иначе. Люди разные. А начальник решает, кто в данное время привносит меньше хлопот, и поступает соответственно. То есть поддерживает тех, кто, как Вы считаете, «фальсифицирует». Ему, начальнику, так проще, и вообще это для него далеко не самое главное. «Пусть они там, в науке, сами разбираются».

Про А. Зализняка – этой истории не знаю, да и знать особенно не хочу. Мнения о нем гуляют от резко положительного до резко отрицательного, и там и там не без причин. Ряд его высказываний действительно антинаучные, русофобские, лживые. Он вовсе не герой моего романа. Но он – в ментальной «стае», и стая его дело продолжает. Это – факт нашего бытия. Одно из того, что общество раздирает. Но пинать дохлую лошадь, пардон, дело неконструктивное.

>главред Литературки хотел судиться

Как понимаю, это о Ю. Полякове, которого лично знаю 40 лет, со времени выхода его «ЧП районного масштаба», что мы тогда отметили в ресторане. Мне его взгляды симпатичны, как и его книги, которые читаю с удовольствием, к тому же они все с дарственными надписями. Как и у него есть целая библиотечка моих книг по ДНК-генеалогии, тоже с надписями. Но он сам прекрасно понимает, что у общества, как и у многих его начальников, есть другие взгляды. У него есть книга «Раздрапируйте Мавзолей!», но вот начальники не слушают. Кстати, книга подписана так, не считите за нескромность, не я же это написал: «Уважаемому Анатолию Алексеевичу Клёсову – русскому ученому от русского писателя. Ю. Поляков».

>Слышала, что в последнее время СК РФ присоединяется к расследованию исторических тем, и даже выявили подлог норманистов. Так почему же они не идут дальше? Что для этого нужно?

У норманистов сплошные подлоги. Но через суды это не делается, потому что, во-первых, никакой суд это не примет, во-вторых, всегда организуют «экспертов», которые концепции норманистов подтвердят. Это все решается просто – если Верховный скажет, что норманская теория это ложь, то вопрос решится сам собой. Но он это не скажет, более того, недавно (в интервью с Т. Карлсоном) к ним присоединился. Поэтому никто «дальше» не пойдет. Кроме профессора истории В. Фомина, который недавно опубликовал толстый двухтомник «Антинорманизм», и, извините, меня, который с 2013 года публикует результаты ДНК-генеалогии, что в русских людях скандинавских меток ДНК нет, и нет их в «рюриковичах», которых норманисты постоянно приписывают к потомкам скандинавов. И что в могилах «скандинавов» на Русской равнине, которые якобы скандинавы по заверениям норманистов, у тех

скелетов в ДНК тоже никаких «скандинавских» меток нет. Но норманистам это все равно, они и не возражают, просто молчат, тем более что Верховный с ними солидаризировался. Так что ничего для этого не нужно, отвечая на Ваш вопрос, кроме «делай что должен, и будь что будет».

>Я считаю, что РАН надо закрывать!

«И кто же его посадит? Он же памятник». Никто, конечно, не закроет, и закрывать не надо. Опять, все зависит от начальника. Страна такая. И «иноагентами» никто не объявит, никому это не нужно. Никаким начальникам.

[Юлия Филипповна 5 сен 2025 в 12:02](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо!

>Если хотите диктатуру, чтобы противоречий не было, то диктатор всех расстреляет и посадит, включая и тех, кто Вам не нравится. А также включая тех, кто Вам нравится. Включая и Вас самих. Хотите?

Сие невозможно, поскольку я сама буду диктатором.

У меня ещё несколько вопросов, но я задам их позже. А сейчас вдогонку на около политическое.

Почему авторы ДНК тестирования потомков Рюрика не тестировали останки Ивана Грозного? Там какая-то странная история, Вы не в курсе этих подробностей?

Когда я узнала, что останки Ивана IV присутствуют на нашей планете, мне даже стало немного дурно... Мы же можем решить наконец норманский вопрос!..

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2025 в 14:09](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

У диктаторов, если не в курсе, максимальная вероятность умереть не в своей постели. Так что это не только возможно, но и практически неизбежно.

В отношении Ивана Грозного - я не слежу за "подробностями", поскольку это обычно фейки. Да и не очень интересно, если признаться. Для меня "норманский вопрос" давно решен, и Иван Грозный ничего к решенному вопросу не добавит в любом случае. Просто начнется обычная, очередная

свара норманистов, что "царя подменили", не в первый раз. Недавно было показано, что сын Александра Невского не имеет никакого отношения к якобы "шведскому происхождению", у него снип N1a1-VL11, как и у остальных его родственников-рюриковичей (у них или такой же, или близкородственный). Ну и что, изменилось что-то? Повинились норманисты, посыпали голову пеплом? Да ничего подобного, напротив, Верховный объявил в известном интервью, что скандинавы - это предки наших князей. Или ему не доложили, или ему всё равно. А если всё равно, то зачем что-то менять?

Так вот, о Грозном. Вы, наверное, не в курсе, что еще в 1990-х годах было правительственное решение о запрете ДНК-анализа знаковых личностей в истории России. Смысл был тот, что если разрешить, то такие фейки неизбежно пойдут, что мало не покажется. Или бесконечно будут оспаривать, что "царь ненастоящий", что кости не те, что захоронение не то, что методы не те, что выводы не те, и так далее. Вопрос все равно не будет решен, и утонет в скандальных прениях. Пусть уж лучше будет как есть. В общем, так оно и оказалось. Пример с Николаем II и его семьей показателен. Анализ ДНК был правильным, но утонул в вое тех, кому это было невыгодно по разным причинам. Я об этом подробно писал в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника", недавно вышедшей вторым изданием в виде двухтомника. Вой был о чем угодно, но только не о ДНК-анализе, который четко показал, что останки настоящие. ДНК-анализ ни разу не был упомянут ни в одной дискуссии.

Аналогичен недавний пример с ДНК-анализом сына Александра Невского, исторического рюриковича. Разрешение на такой анализ можно получить только на уровне Мишустина. Теоретически - на уровне министра культуры, но она на себя это не возьмет, такой министр. Мишустин тоже сам решать не будет, только Верховный. Поскольку на ДНК-анализ замахнулась группа Ковальчука, разрешение было получено. Можно только догадываться, как и кто его дал. И что? А как мудрецы и предсказали в 1990-х, истину у нас так не получают, получают только свой интерес. А интерес был норманистский, почти все авторы статьи - известные норманисты. В итоге "нашли", что Дмитрий Александрович - скандинав по происхождению. В самой статье написано, что данные не могут решить, славянин или скандинав, а вывод - что скандинав. Это был тот самый "геномный анализ", который работает только по похожестям, но в материале и похожести не было, были только множественные варианты решения, много степеней свободы. Поэтому - скандинав.

Правда, в дело вмешалась известная группа YFull, и работу доделали, оказалось, что авторы-норманисты остановились на полдороге, когда стало ясно, что если доделать, то будет плохо. У Дмитрия оказалась та самая VL11, не оставляющая шанса скандинавам. Но норманисты подняли тот самый вой, что у него где-то выше по генеалогии есть кто-то

из Скандинавии (оказалась - боковая ветвь, из которой рюриковичи не происходят), значит, все равно скандинав. Я тут же написал подробный анализ результатов в виде отдельной статьи, там и оспаривать было нечего, норманисты и не оспаривали, просто замолчали. А тут и Верховный заявил про скандинавов, руку им протянул. Гарантирую, что с Грозным будет то же самое. Короче, политические вопросы наукой не решаются, они решаются командой главного начальника. Это надо знать и принять к сведению. Это же - и с Велесовой книгой, которую Вы упомянули. Это было и со Словом о полке Игореве. Не Зализняк этот вопрос решил, решила команда главного начальника, так надо было, пора было и о Руси вспомнить. Так же будет и с Велесовой книгой. Просто еще не время. В России надо жить долго.

[Юлия Филипповна 5 сен 2025 в 14:17](#)

Анатолий Алексеевич, Ваши знания, ум и мудрость бесценны!
P.S. Про верховного что-то в шоке я, не смотрела интервью...

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2025 в 16:11](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

Ваша любезная фраза поставила меня в ситуацию героя сказки "В стране невыученных уроков", он стал жертвой амфиболии (в сказке и у Маршака такого слова не было). Сейчас это звучит так: удалить нельзя оставить.

[Руслан Куркин 5 сен 2025 в 14:38](#)

Здравствуйте Игорь Львович. Не скажется ли отрицательно в будущем исчезновение гаплогрупп, относящихся к современному типу нашего рода, пусть и давно существовавших, этот вопрос возник глядя на таблицу. И ещё есть ли связь между частотой мутаций и количеством взаимодействующих гаплогрупп, суть в влиянии чего бы то ни было на изменения частоты мутаций.

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2025 в 15:57](#)

Уважаемый Руслан, Ваш текст снимается. Байки и сплетни здесь не приветствуются. Сокращен и предшествующий текст, он сумбурный и содержит не вопросы, а плохо сформулированные "размышления". Вопросы оставлены. Поскольку они адресованы Игорю Львовичу, ему и отвечать.

[Игорь Рожанский 5 сен 2025 в 17:26](#)

Руслан, чтобы не нарушать правила ресурса, задайте вопрос в моей линии. Только сформулируйте его более внятно - из Вашей фразы не слишком понятно, что именно Вы интересует.

[Руслан Куркин 5 сен 2025 в 18:03](#)

Игорь, спасибо, попробую сформулировать. Угрожает ли для выживания нашего вида уменьшение разнообразия гаплогрупп? Всегда ли образование новых гаплогрупп ошибка при передаче днк? Если мутация ошибка то почему эта ошибка происходит, что на это влияет? Не грозят ли в будущем эти ошибки вымиранием нашего вида? Вроде всё. Другой вопрос: как и чем связано поведение человека и его способности с его днк?

[Игорь Рожанский 5 сен 2025 в 20:32](#)

Если позволите, в постоянно обсуждаемую тему, почему не тестируют останки Ивана Грозного и других исторических персонажей. Сейчас собираю материал по ископаемой ДНК исторических лиц. Из знакомства с ним следует, что практически во всех таких исследованиях главной задачей была идентификация останков, аутентичность которых под вопросом. Наглядный пример - известный всем анализ останков Николая II и его семьи.

Определение гаплогруппы - одно из средств для решения задачи, но отнюдь не самоцель. Причем не всегда это Y-гаплогруппа. Ричарда III опознали по совпавшим полным последовательностям митохондриальной ДНК с современными потомками его старшей сестры по прямой женской линии. По прямой мужской линии его гаплогруппа не совпала с современными потомками династии Плантагенетов. По-английски это обозначают аббревиатурой NPE (non-paternal event). В недавней работе по ДНК сына Александра Невского идентификация безымянного захоронения также была основной задачей. Все последующие выкладки стали возможны только после ее решения. Кстати, до сих пор нет прямых доказательств, что это именно князь Дмитрий Александрович, а не кто-то из его родственников.

По персонам монархов, похороненных в Успенском соборе Кремля и Петропавловском соборе Санкт-Петербурга, ни у кого нет сомнений, кроме разве что любителей конспирологических теорий. Значит, задача по идентификации отпадает. Чтобы эксгумировать останки и провести анализ ДНК, нужно сформулировать какую-то другую задачу, причем так, чтобы ее нельзя было решить какими-то иными методами. Я пока не вижу таких задач. Определение гаплогруппы к ним точно не относится.

Может быть, у кого-либо есть идеи? У англичан или французов, не тревожащих останки своих королей в Вестминстерском аббатстве и в аббатстве Сен-Дени, таких идей пока нет.

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2025 в 20:37](#)

Уважаемый Руслан,

Поскольку Вы не последовали совету Игоря Львовича перенести вопрос в его линию, и чтобы не продолжать обсуждение его совета, отвечу я. Во-первых, никакого уменьшения разнообразия гаплогрупп нет, их вообще нет самих по себе, гаплогруппы - это искусственное творчество специалистов, сколько хотят, столько и придумают. А способов придумать классификации гаплогрупп - множество. Более того, гаплогруппы как раз ветвятся со временем, и их "кустов" становится все больше и больше. Если в древности какие-то гаплогруппы вымирали или уничтожались, по причине своей относительной малочисленности, то сейчас они ветвятся пуще прежнего. Далее - да, эти ветвления (то, что Вы не очень корректно назвали "образование новых гаплогрупп", хотя при желании можно назвать и так, если дать соответствующие определения, которые Вы не дали, потому и не очень корректно) всегда есть результаты сбоев (ошибок по отношению к тому, что завещали предки) при копировании ДНК. А копировать все 62 миллиона нуклеотидов (нуклеотидных пар) в Y-хромосоме, как и 3 миллиарда нуклеотидов в ДНК, без сбоев невозможно. Нет, вымиранием людей это не грозит, напротив, это часть нормального эволюционного процесса. Наконец, в отношении поведения человека - это не только ДНК, это и мозговые структуры. В отношении способностей - то же самое, там слишком сложные взаимоотношения и корреляции, так что советую Вам на этот счет не беспокоиться.

[Алексей Репин 6 сен 2025 в 19:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Возможно ли как то увязать "генетические часы" с миграциями? Поясню. Обсуждали недавно эту последовательность L51 > L52 > PF6538 > L151 > R312 . Для того, чтобы получить R312, нужно ли пройти последовательное выделение от L51 кочевого "социума L52", затем "социума PF6538", затем "социума L151"? Или мы можем иметь на одном и том же месте, скажем в Сибири, смесь гаплогрупп L51, L52, PF6538, L151 из которой вдруг внезапно выделяется R312, и заселяет Испанскую Иберию? Смысл вопроса в том, нужно ли для выделения новой гаплогруппы эффект отца основателя, который образует новое общество со своей новой гаплогруппой, из которой появляются новая, и тд. Надеюсь, ничего не напутал с последовательностями...

Еще вопрос: где можно найти подробную карту мутаций от L51 до P312? Смущает например, что L151 оказывается может быть иногда R-L11, ужас...

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2025 в 21:12](#)

Уважаемый Алексей,

Я не знаю, что такое "генетические часы". Если Вы по каким-то причинам решили ввести этот (странный) термин, без которого Вам, видимо, не обойтись, то надо начать с его определения. Вообще само понятие "генетический" относится, как правило, к генам, крупным фрагментам в ДНК, размерами обычно в тысячи нуклеотидов, которые кодируют синтез белков. Но с подачи попугенетиков этот термин суют куда ни попадя, например, называют так гаплогруппы, которые к генам не имеют никакого отношения. То же и "генофонд", что есть совокупность генов в организме, что к гаплогруппам тоже не имеет никакого отношения. Но с недавних пор попугенетики стали называть "генофондом" произвольный набор гаплогрупп, который они в данном случае рассматривают. Это - расхлябанность и прочая неряшливость, а на самом деле откровенная безграмотность. Им кажется, что "генофонд" звучит красиво.

Судя по Вашему вопросу, Вы решили назвать "генетическими часами" цепочки снипов. Это неверно по целому ряду причин. Неверно "генетическими", и неверно "часами". Снипы в цепочках происходят отнюдь не равномерно во времени, между ними - разные временные промежутки. Далее, "социумы" там тоже не при чем. Нет у снипов "социумов", их появление и продолжение другими снипами определяется как статистикой, так и выживанием по самым разнообразным причинам. Последовательная цепочка - да, снипы обязаны иметь строгую последовательность вышестоящих снипов, но где каждый из них образовался, в каком племени или у какого одиночки - это дело случая. Как и то, как быстро потомки идут в рост, сохраняя снипы, которые им завещали предки, и приумножая последующие снипы. Благоприятные условия для выживания и размножения - носители определенных снипов (или одного конечного снипа) быстро заселяют территорию, плохие условия - конечный снип быстро сходит на нет, или даже терминируется. Никакого понятия "отца-основателя" вводить не нужно, это надуманные понятия. Если Вы имеете в виду "бутылочное горлышко выживания", то там никакого одного "отца" нет, выживают, как правило, ограниченная группа людей, просто потом у кого-то сыновья выживают, а у других - нет, но этот процесс выживания обычно растянут во времени, порой на столетия. Какой там один "отец"?

В отношении второго вопроса - привожу выдержку из своей статьи, на

примере гаплогруппы R1a, но это подходит для любой гаплогруппы, заменив конкретные сніпы:

"Всего сніпов гаплогруппы R1a сейчас в классификации насчитывается 740, каждый сніп записывается конкретным индексом, например, R1a-M459, R1a-Z280, R1a-Z93, R1a-Z2123, многие сніпы можно соединять ДНК-генеалогическими цепочками. Эти сніпы и цепочки отражают генеалогическую преемственность, прямую наследственность, если их можно соединить цепочками. А субклады записывают в другом виде, например, R1a-Z280 - это субклад R1a1a1b1a2. Тысячи таких обозначений сніпов и субкладов всех гаплогрупп можно найти в классификации <https://isogg.org/tree/index.html>, хотя в других классификациях обозначения во многом разные, например, <https://www.yfull.com/tree/>. Это - результат «войны номенклатур», поскольку биологи, которые занимаются системой сніпов, субкладов, гаплогрупп никак не могут сесть за один стол, пусть виртуальный, и договориться об унификации системы. Химики, как народ более разумный и рациональный, решили подобную проблему классификации названий химических соединений более ста лет назад, и с тех пор туда вносят только поправки, как и в любую классификацию чего угодно. Поэтому чтобы создать Приложение в настоящем материале, понадобилось делать форменную акробатику, чтобы примирить разные системы классификаций, в основном двух, названных выше, хотя пришлось привлекать и третьи".

[Игорь Рожанский 7 сен 2025 в 2:32](#)

>где можно найти подробную карту мутаций от L51 до P312?

Если имеете в виду список мутаций, имевших место на этом пути, то в систематизированном виде они есть на портале YFull. Чтобы не рыться в списках, которые к тому же сейчас доступны только зарегистрированным пользователям, даю сніпы из YFull в прикрепленном Эксель-файле. Для R1b-L51 и нисходящих от него ветвей даются списки эквивалентных сніпов, отобранных и проверенных специалистами компании. Эквивалентными называют сніп-мутации, которые есть у всех участников из данной ветви, но отсутствуют в вышестоящей. Когда эти мутации имели место и в какой очередности, неизвестно. Число эквивалентных сніпов пропорционально промежутку времени, в течение которого они происходили, но зависимость не линейная из-за случайного характера мутаций. Подчиняется тем же законам, что бросание игральных костей или игра в рулетку.

Эквивалентные сніпы для ветвей от L51 до P312 выписаны в виде столбцов. Косыми чертами разделены варианты названия одного и того сніпа. Например, P312 / S116 / PF6547 / MF52579 / MF740238. Это вызвано

тем, что их охарактеризовали независимо в разных лабораториях (закодированы буквенной частью индекса) и дали порядковый номер в соответствии с лабораторными записями.

Буква (H) рядом с некоторыми индексами - сокращение от homoplasy. Отмечает мутации, которые независимо происходили в других гаплогруппах.

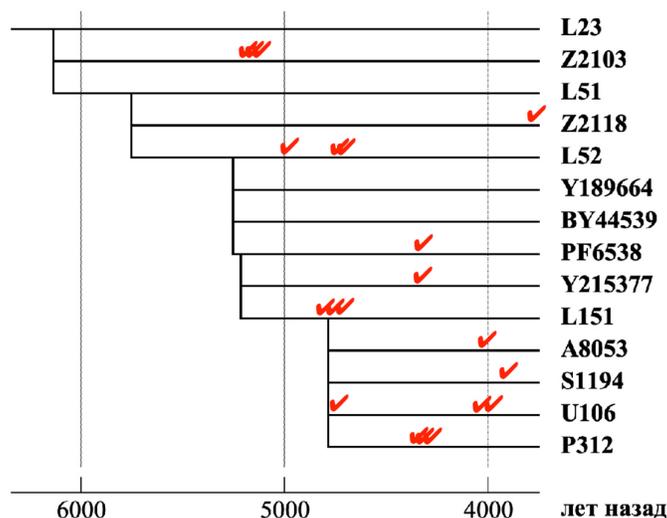
[L51-SNP.xlsx](#)

Игорь Рожанский 7 сен 2025 в 3:04

На основании подсчета эквивалентных снипов специалисты YFull рассчитали лесенку нисходящих ветвей, что приведена на прикрепленной схеме. Поскольку датировки узлов считают с погрешностью порядка ± 500 лет из-за случайного характера мутаций, схему не следует воспринимать как нечто раз и навсегда заданное - она довольно "пластичная", но с соблюдением топологии ветвления.

Дополнил ее положением самых ранних на сегодня ископаемых образцов, надежно отнесенных к той или иной ветви. Поскольку "чистых" L51* пока не найдено, галочек там нет. Ранние R1b-L52 поступили из Афанасьевской культуры Монголии и Синьцзяна, что не противоречит филогении, но нуждается в дополнительной проверке.

Субклад PF6538 вставили между L52 и L151 недавно, чтобы поместить в него ископаемые образцы из Польши, из культуры погребений в нишах - локального варианта культуры шнуровой керамики. Если считать только современные образцы, то снип PF6538 эквивалентен L151. Очевидно, палеогенетики обнаружили какую-то угасшую ветвь. Надеюсь, схема достаточно понятна и наглядна даже для неспециалистов.



[Юлия Филипповна 6 сен 2025 в 21:30](#)

Анатолий Алексеевич, в одном из интервью Вы говорили про большую войну в Сибири. В которой было уничтожено всё мужское население. А это откуда такие данные? Где почитать подробнее? Нейросеть об этом вообще молчит, хотя, возможно, я не умею искать.

И ещё про Сибирь. Сама я сибирячка, поэтому всё что касается Сибири для меня архиважно. У одного автора читала, что так же в Сибири была война между мужчинами и женщинами. Источников автор не приводит. Вы слышали что-то об этом?

Вдогонку ещё про Урал. Так же в одном из интервью профессор Пыжиков говорил про древнюю Уральскую цивилизацию, с которой по его мнению, пошла наша Русь. И опять интернет молчит. Просто обожаю это. Где искать информацию не понятно.

Спасибо большое за ответы.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 7:48](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

Не припоминаю, чтобы я говорил про "большую войну в Сибири", да еще чтобы в ней были уничтожены все мужчины. Не знаю такого. Это, видимо, Ваш вольный пересказ того, что анализ гаплотипов ряда сибирских групп показывают относительно недавнее "бутылочное горлышко выживания". Например, алтайские R1a показывают датировку общего предка около 800 лет назад, якутские N1a1 показывают датировку своего общего предка 1300 лет назад. Получается, что относительно недавно потомки их древних предков были уничтожены, выжили немногие, и фактически повели свой род заново. Аналогия "последнего из могикан", когда по описанию Ф. Купера могикане были уничтожены, положив конец своему древнему роду давностью, возможно, 15 тысяч лет, и остался один Чингачгук. Если он выживет, и у него будут сыновья и их потомки, то датировка Чингачгука и будет датировкой общего предка. Предыдущие 15 тысяч лет рода канут в небытие. Это и есть суть и механизм "бутылочного горлышка выживания". Правда, Ф. Купер это все придумал, и в США и Канаде живут множество могикан.

Нейросеть молчит, потому что это Ваш вольный пересказ, откуда нейросети об этом знать? Нейросеть - это транслятор мейнстрима.

Что же касается "войны между мужчинами и женщинами" - это, видимо, фантазии феминисток.

Хотя я с А. Пыжиковым был знаком лично, никогда не слышал от него про то, что Русь якобы пошла от "древней Уральской цивилизации". Видимо, это некий испорченный телефон, или он что-то совершенно другое имел в виду.

[Руслан Куркин 7 сен 2025 в 4:13](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Вопрос по племенам 12-13 вв.н.э.: Кривичи и Полочане - R1a. а Мазовшане или Мазоци - R1a? Пруссы - Кульмы, Любавы, Саассы, Погезане, Вармы, Натанги, Сембы, Надрувы относятся к R1a, Na1 или R1b? Голадь, Ятваги, Скальвы, Поморы, Нальша, Литавы, Айкушайты, Жемайты, Земгалы, Упита, Деволтва, Латгалы, Ливы, Эсты, Карелы, Чудь, Черемисы, Мордава Все - Na1?.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 7:53](#)

Уважаемый Руслан, это не вопрос, это перечисление племен из энциклопедии. Вам стоило было в той же энциклопедии узнать, делали ли для таких племен анализ их гаплогрупп. Вы бы увидели, что нет, кроме одного-двух, и то единичные измерения. Это сразу сняло бы вопрос.

[Юлия Филипповна 7 сен 2025 в 6:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вчера я провела бурную ночь в ветке Игоря Львовича, и осталась под большим впечатлением! Мы обсуждали мою крамольную, но вполне допустимую версию, что отцом Святослава Игоревича может быть император Константин. Игорь Львович навёл меня на мысль, что есть возможность гипотезу проверить, так как могила Константина сохранилась до наших дней. Что привело меня в необычайное возбуждение! Как нам это сделать? Можете ли Вы нам подсказать что-то на этот счёт, или даже помочь? Я считаю, что обращаться к туркам с обоснованием проверки гипотезы родства не стоит, поскольку это скандал. А турки народ далеко не простой, и не стоит вмешивать сюда политику. Что если институт востоковедения попросит проверить останки на наличие? Константин написал очень важный труд для истории России. Мол мы хотели бы восстановить его облик и установить бюст. Заодно и исследовать ДНК так сказать оптом. Это должно вызвать меньшее подозрение. Деньги в этом вопросе, на мой взгляд, наименьшая проблема. Пожалуйста напишите что Вы об этом думаете, для меня это очень серьёзный вопрос.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 8:16](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

Когда ставятся вопросы, подобные тому, что Вы задаете, надо иметь в

- наличии или проработать как минимум шесть компонентов:
- (1) Неутомимое желание решить этот вопрос, не пасуя перед трудностями и играя "в долгую",
 - (2) Готовность ходить по инстанциям опять и опять,
 - (3) Иметь прочную связь с теми, кто хочет и может соответствующий анализ ДНК провести, имеет соответствующие экспериментальные возможности и соответствующий опыт работы с древними ДНК,
 - (4) Иметь соответствующие, и немалые, финансовые возможности - личные или другие, на оплату всей инфраструктуры для такого исследования,
 - (5) Получить соответствующие разрешения на вскрытие древнего захоронения и иметь команду, которая будет вскрывать и брать образцы костных остатков,
 - (6) Готовность к долгим тяжбам с оппонентами, которых будет легион, о том, что "царь ненастоящий", что образцы брали неправильно и некорректно, что анализ проведен неквалифицированно, что выводы неправильные, и так далее.

Так вот, мне это неинтересно. Далее, мне обычно неинтересно, кто там отец кого. Мне интересна история древнего мира, выяснение передвижений древних народов с помощью новых научных методологий, в которых я профессионал и которые строятся на опыте моих научных исследований на протяжении десятков лет. Пример, которые многие знают - мне неинтересно, кто именно был предком "рюриковичей", и был ли Рюрик на самом деле. Вполне возможно, что никакого "Рюрика" не было, что это некий собирательный образ, или какой-то влиятельный воевода тех времен, или намного древнее. Мне было интересно, являются ли современные "рюриковичи" потомками скандинавов, как утверждали (и продолжают утверждать) норманисты, и этот вопрос, считаю, решил. Во всяком случае решил для себя. Мне неинтересно ходить по инстанциям, добиваться разрешений, и так далее. Тем более что ответ в том виде, в каком может быть получен, меня тоже не очень интересует.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 9:31](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваш последний текст снимается.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 10:02](#)

Уважаемый Руслан, почитайте предыдущий комментарий. Он относится и к Вам. Вряд ли участников этого ресурса интересует, где именно Вы искали сведения по гаплогруппам, тем более что Вы искали там, где их быть не может. Вы, видимо, не уловили мой ответ выше. Повторяю его в

другом виде - не нужно копировать сюда десятками названия древних племен, если Вы не можете сами найти их гаплогруппы. Просто введите эти названия, например, в Википедию, и сразу увидите, известны ли для них древние гаплогруппы. Поэтому когда я сообщаю, что здесь задают вопросы, это не означает, что нужно переписывать десятками названия древних племен. Правильно заданный вопрос - это, как известно, половина ответа.

И еще - когда Вы (или кто другой) задаете вопрос, то должно быть понятно, зачем Вы его задаете, что Вам даст ответ на него. Когда говорят - "а мне интересно" - это плохой аргумент. Интересно для чего?

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2025 в 14:42](#)

Уважаемый Руслан,

Вы выдали совершенно разноречивый текст - там и предложения про норманизм, который кем-то "считается, что его нет", и про ободритов, и тоже вопросов нет, Вы типа и так всё знаете, и про хроники, и тоже без вопросов, и про Карла Великого, причем уже с обращением лично ко мне, что я в него верю, и тоже без сомнений, и наконец единственный вопрос в самом конце, на который Вам легко было бы получить ответ, просто заглянув хотя бы в Википедию. Там про выдающихся исторических личностей всегда сообщают, есть ли про них ДНК-данные. По всем признакам такой текст подлежит удалению, но он слишком показательный, как не нужно сюда писать. Обычно такие тексты пишут те, кто нуждается в самоутверждении.

Во-первых, фразы, что "норманизма нет" обычно принадлежат перу наиболее одиозных норманистов. Это прием такой. Так и Клейн писал когда-то, сам будучи одним из лидеров норманистов, что никакого норманизма нет, поскольку нет и дискуссии о нем, потому что давно ясно, что скандинавы создали русское государство, принесли сюда государственность, военное дело, ремесла и все прочее, так что нечего и обсуждать. Еще 15 лет назад и годы позже я с ним пикировался на этот счет, еще не совсем понимая, что он и такие как он безнадежны, и дискуссии не подлежат. Ни о каком "поражении норманизма" для них речи нет. Это для них религия, а поражения религии не бывает, нет таких аргументов. Они, норманисты, просто со временем вымирают, да и их оппоненты не все до этого доживают. Так что пока все продолжается, когда вяло, когда бурно.

Остальное в Вашем тексте просто не к месту, нечего и обсуждать, кроме разве что последней фразы. Не знаю, откуда Вы взяли, что я в Карла Великого "верю", он не занимает никакого места в моих верованиях. Ну, был и был. Как говорил старый анекдот, у вас своя компания, у нас своя.

Карл Великий не из моей компании. Но это не значит, что он не существовал. По нему гигантская историография, вершиной которой является то, что в 800 году он был коронован «императором римлян» папой Львом III в базилике Святого Петра в Риме. То, что неизвестно (точно) когда и где он родился, не является основанием для того, чтобы ту гигантскую историографию отвергать. Причина проста - есть типаж людей, у которых страсть что-то общепринятое отвергать, причем не приводя никаких доказательств, просто так. Что, мол, Александр Македонский - выдумка, что у Иисуса Христа был конкретный отец, и так далее. И спрашивать, что это вам лично дает, бесполезно. Азарт у них такой. Сродни новохронологии. Жить в мире разрушений того, во что верят другие. Кстати, костные остатки Карла Великого известны, их еще 160 лет назад опознали, захоронение там где надо, и рост соответствовал историографии, и к ним возвращались 20 лет назад, для антропологических и рентгенографических исследований, но для изучения ДНК было, видимо, рано, или не получилось. Так что данных пока нет, насколько мне известно. Но мне, признаться, это безразлично. Мне и не нужно.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 6:50](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! О Вас и Вашем методе познания истории узнала совсем недавно, последние месяц-два активно слушаю видео с Вами и по кусочкам, обрывкам стараюсь сложить одно с другим из того, что слышала. На данный момент в какой из Ваших книг более полно, с азов и в деталях излагается вся суть Вашего метода, молекулярной истории, и суть того, что уже стало известно благодаря этому методу? Интересен вопрос об одном общем прародителе всех людей, когда появились все известные гаплогруппы и так далее.

Интересует, а возможно появление метода определения родства не по материнской(митохондриальной линии) или у-хромосомной(мужской), а смешанной?

Есть ли уже в планах ближайшие встречи в Москве с интересующимися Вашим методом и читателями Ваших книг, если да, то куда и когда можно будет придти на встречу?

П.С. и если можно вопрос про пруссов, никак не смогла найти Ваш комментарий о них. Пруссы славяне?

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 10:57](#)

Уважаемая Светлана,

>...В какой из Ваших книг более полно, с азов и в деталях излагается вся суть

Вашего метода, молекулярной истории, и суть того, что уже стало известно благодаря этому методу?

Если речь именно о методе, то рекомендую учебник "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018). Если также то, что "уже стало известно", то это серия книг по ДНК-генеалогии, начиная с 2013 года и до этого, 2025 года. Каждая последующая книга дополняет предыдущие. Еще лучше - трехтомник "Сочинения", которые продолжает издавать издательство "Осознание", с заказами обращаться к Алешкину Анатолию Михайловичу, Москва, +7 915 356-30-89, каждый том - это дополненная и исправленная книга, вышедшая ранее, некоторые тома перекомпонованы с включением самых последних новых данных. Последние два тома, 2 и 3, идут под названием "Занимательная ДНК-генеалогия", но по сравнению с книгой под таким же названием издания 2013 года, содержание увеличено в несколько раз - в книге 2013 года было 166 страниц, в томах 2 и 3 - больше тысячи страниц. На днях выйдет том 4, "Происхождение народов", за ним том 5 "Аналитическая история народов". Книги в цвете, на хорошей бумаге. Каждый том примерно 500 страниц. Это не реклама, но информация.

> Интересен вопрос об одном общем прародителе всех людей, когда появились все известные гаплогруппы и так далее.

Это все в книгах есть.

>Интересует, а возможно появление метода определения родства не по материнской (митохондриальной линии) или у-хромосомной(мужской), а смешанной?

Да, возможно. По аутосомным ДНК. Там есть свои проблемы и ограничения, их обсуждения посвящены тысячи страниц в сети, в общем, как повезет. С близким родством проще, при удалении родства появляются проблемы и ограничения.

>Есть ли уже в планах ближайшие встречи в Москве с интересующимися Вашим методом и читателями Ваших книг, если да, то куда и когда можно будет прийти на встречу?

Не ранее июня следующего года. Обычно выступаю у Д. Каптаря в конференц-зале книжного магазина "День" (у метро Добрынинская в Москве), у Д. Перетолчина (недалеко от Павелецкого вокзала в Москве), у Г.А. Артамонова (в Фонде русской цивилизации "Светослав"), и разовые выступления - у А.И. Фурсова, также в Имперском историческом клубе, и так далее.

>Пруссы славяне?

Это напоминает вопрос, заданный Василию Ивановичу (по фильму "Чапаев") - вы за красных или за белых? Как помните, ВИ выкрутился, ответив, что он за Интернационал. Так вот, ответ на Ваш вопрос зависит от того, как Вы понимаете, кто такие славяне. Если славяне - те, кто говорят на языках славянской группы, то древних пруссов никто не слышал. Поэтому ученые фантазируют, кто во что горазд. Например, некоторые считают, что пруссы говорили на балтских языках, но другие доказывают, что балтские языки - славянские, а третьи - что нет, у них свои особенности. Известный специалист по балтским языкам П.М. Аркадьев (Институт славяноведения РАН) в своем докладе сообщил, что балтские языки пока малоизучены. В переводе на понятный язык это означает, что они мало кому интересны, иначе бы изучили, не древние, чай. У одного изученного образца прусса оказалась гаплогруппа R1a, но она не эквивалентна славянству. Много арабов или уйгуров R1a, но они не славяне.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 7:20](#)

Простите, что влезаю.. как мама школьника, ученика 7-го класса, увидела у нас в школе перед началом учебного года новые школьные учебники по истории за 6-ой класс, и возмущению моему не было предела. В 6-ом классе как раз начинают изучать историю России с истоков. В общем в учебнике норманизм чистой воды, а может наоборот грязной. Прямо так и пишут, что археологи доказали, что варяги были скандинавами! Ужас просто. В том году были другие учебники за 6-ой класс и там две точки зрения хотя бы были представлены!

Очень с большим интересом слушаю видео с Вячеславом Васильевичем Фоминым и Германом Анатольевичем Артамоновым по данному вопросу. Спасибо Михаилу Николаевичу Задорнову и его фильмам про Рюрика и Олега, той осенью впервые эти фильмы посмотрела с сыном и вышла на упомянутых выше историков, а потом и на Ваши видео. Подтасовки и фальсификации поражают просто!

Прилагаю фото нового учебника для шестого класса по истории России. Герману Анатольевичу уже тоже отослала в ВК.

Вот какие сейчас новые учебники за 6 класс, норманизм в самом незамутненном виде



Древняя Ладога. Художник А. Булдаков, 2003 г.

По данным археологов, в середине VIII в. Ладогу у устья реки Волхов основали варяги, но уже в 760—770 гг. здесь поселились славяне. По одной из версий, Рюрик сначала княжил в Ладоге, потом занял укрепленное поселение ильменских славян на берегу реки Волхов, позже названное Рюриковым городищем. В двух километрах от Рюрикова городища в X в. появился Новгород. Эти земли стали истоком Руси — колыбелью нашей государственности, культуры, просвещения.

Подробнее. Ещё в XVIII в. учёные спорили о происхождении Рюрика. Позднее археологический вопрос: являлись ли варяги создателями государства Русь? Приверженцы так называемой норманнской теории считали важной роль варягов в создании государства является предметом и важного спора историков. Сегодня учёные утверждают, что задолго до призыва и варягов в общество восточных славян сложились условия для ускоренного образования устных правовых обычаев. Призвание Рюрика на княжение лишь

Какие политические центры сложились в землях восточных славян?

2 Объединение двух центров славян Олегом. Пришедшие с Рюриком варяги Аскольд и Дир отпросились у него идти в Византию. Отправившись вниз по течению Днепра, они смогли утвердиться в Киеве. «Повесть временных лет» сообщает, что в 879 г. Рюрик умер, оставив малолетнего сына Игоря. Править стал родной племянник Рюрика **Оле** (879—912). Вскоре он по речному пути двинулся на юг, взяв с собой Игоря. В 882 г. Олег прибыл к Киеву на скамье купцом, в которой спрятались его воины. Назвавшись варяжским купцом, он выманил Аскольда и Дира из города: «Не князья

и не княжеского рода, но я княжеского рода». И вынесли Игоря: «А это сын Рюрика», — молил Олег. Приказав убить Аскольда и Дира, Олег сел княжить в Киеве. «Пусть будет Киев матерью городов русским» — так летописец передаёт слова князя.

Земля поляны была многолюднее и богаче северных территорий. Киев лежал на середине пути «из варяг в греки». Здесь могли перекупить купцы, прибывшие из Скандинавии и Западной Европы, чтобы весной отплыть к византийским берегам. Путь судам по нижнему Днепру претраждали пороги — скалы, выступающие из воды. Лады у порогов на берегу подстерегали печенег — кочевой народ, обитавший в степях Северного Причерноморья со второй половины IX в.

Пользуясь текстом параграфа и картой 1 (см. Приложение), расскажите о походе Олега в 882 г.

3 Как Олег управлял государством. Каждый год с поздней осени до весны князь с дружиной объезжал свои владения: собирал дань, вершил суд, на месте обсуждал хозяйственные дела и вопросы управления. Осенью шли на ладьях, зимой двигались на санях по льду рек. Объезд князем подвластной территории для сбора дани и решения вопросов суда и управления называется **полюдьем**.

Дань брали зерном, скотом, но главное — пушниной, мёдом, воском, а также невольниками. Дань позволяла князю содержать дружину. В полюдье князь выполнял роль верховного правителя, судьи и защитника от внешних угроз. В апреле, когда таял лёд на Днепре, возвращались в Киев. Военную добычу, а также излишки дани продавали в столице Византии Константинополе и на других внешних рынках. Летописцы именовали византийцев греками, а их столицу — Царьградом.



Полюдье. Художник К. Лебедев, 1903 г.

1. Для чего князь с дружиной отправлялся в полюдье? 2. Почему подвластные территории объезжали с поздней осени до весны? 3. Какое значение имело полюдье для государства?



Поход Олега с дружиной на Византию. Копия миниатюры из Рязанской летописи — памятника XV в. Рязанский летописец, отсылаясь к летописи, текст летописи доходит до 1206 г. Скорее всего, это рисунок, один из которых привнес слеза.

4 Поход Олега на Царьград. За выгодные для Руси условия торговли с Византией ещё предстояло бороться. Это стало главной причиной похода Олега на Царьград в 907 г. Разорив северозападные области Византии, Олег осадил Константинополь и взял с греков большую дань: на каждого воина да ещё для городов восточных славян. В знак победы Олег приказал повесить свой щит на ворота Царьграда.

В 911 г. Русь заключила с Византией письменный договор. По нему с купцов, прибывавших в Константинополь с грамотой от князя, не взимались торговые пошлины, им давали бесплатное жильё и продукты. Купцы из Руси могли торговать по полгода в Константинополе, но должны были заходить в город без оружия и в сопровождении местного чиновника. Греки обязались ремонтировать их ладьи и выдавать провизию на обратный путь.

Договор 911 г. говорил о признании Византией военной силы Руси и желании греков торговать с русскими князьями.

1. С какой целью князь Олег совершил поход на Византию? 2. На каких условиях Русь и Византия заключили договор в 911 г.?

ПОДВЕДЕМ ИТОГИ
Призвание Рюрика на княжение считается началом государства Русь. Образование государства стало закономерным следствием развития общественно-экономических и политических отношений в восточных славян. Под властью Олега, который правил после Рюрика, оказались оба важных центра славян — северный, в районе озера Ильмень, и южный — на среднем Днепре. Столицей Руси стал Киев.

- 5 Вопросы и задания**
- Какие известные из летописи факты связаны с образованием государства Русь?
 - Как шла дискуссия между норманистами и антинорманистами? К какому выводу пришли современные учёные по вопросу образования государства восточных славян?
 - Как Киев стал столицей Руси?
 - Почему внешнеполитическая политика князя Олега можно считать успешной?
 - Начните заполнять в тетради таблицу «Деятельность русских князей».

Правитель, даты правления	Внутренняя политика	Внешняя политика

6. На карте 1 (см. Приложение) рассмотрите центры формирования государства Русь. Как они назывались в летописи?

7. С помощью дополнительных материалов укажите, что сообщили русские летописцы о смерти князя Олега.

Работаем с хронологией
Расположите в хронологической последовательности события: 1) заключение письменного договора между Русью и Византией; 2) поход дружины Олега на Константинополь; 3) призвание Рюрика.

Работаем с источником
Прочитайте фрагмент из «Повести временных лет» и ответьте на вопросы.
Через два же года (после 862) умерли Свенг и брат его Трувен. И пришел к ним власть один Рюрик, и стал раздавать мужикам своим поруб — тьму, Полоцка, землю Ростов, другому Белоозера. Варяги в этих городах — находило, а коренные жители в Новгород — словене, в Полоцке — кривичи, в Ростове — меря, в Белоозере — весь, в Муроме — муромы, и над теми всеми властвовал Рюрик.

1. На карте 1 (см. Приложение) найдите города, которые упоминаются в летописи.
2. Почему летописец назвал варягов «иноземцами», а восточных славян — «коренными жителями»?

Работаем с понятиями
Дайте определение термина «полюдье».

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
«УЧИТЕЛЮ И УЧЕНИКУ». Материалы к параграфу на портале «История.РФ»

Сформулируйте ответ на главный вопрос параграфа, обоснуйте его двумя-тремя аргументами.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 7:38](#)

А вот такой учебник за 6-ой класс был в том году, там две точки зрения на происхождение варягов излагались.

[Istoria Rossii 6 klass Ch 1 Pod red A V Torkunova - M_prosveschenie_2017_-128_s.pdf](#)

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 7:43](#)

Уважаемый Руслан,

Теряюсь в догадках, где я и где пангерманизм. И почему он должен стоять у меня на "повестке дня"?

И откуда Вы взяли про "намеренное исключение славян из западной историографии"? Например, только что в журнале Nature вышла объемная статья про миграции славян в I тыс н.э., десятки диаграмм, десятки таблиц. Неясно, откуда Вы черпаете Ваши познания, которые, похоже, имеют своеобразный политический уклон. То, что политический - это не беда, а вот что своеобразный - Вам стоит подумать, откуда это. То Вы мне Карла Великого чуть ли не в кумиры приписываете, то вот пангерманизм, то "исключение славян". Беда с Вами.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 8:17](#)

А гаплогруппу у царевича Дмитрия определили исследователи? Это у этого царевича мать монголоидная или я путаю Дмитрия с его сводными братьями?

[Игорь Рожанский 8 сен 2025 в 8:42](#)

Светлана, Вы путаете царевича Дмитрия с князем Дмитрием Александровичем, сыном Александра Невского. Его останки обнаружили в кафедральном соборе в Переславле-Залесском в 2020 году, а статья с анализом ДНК вышла 3 года спустя. Его мать, действительно, имела восточноазиатские корни. От нее он, очевидно, унаследовал карие глаза и темные волосы, как установили при анализе.

[Юлия Филипповна 8 сен 2025 в 9:10](#)

Чтобы меня не забанили задам такой вопрос. Анатолий Алексеевич, Вы с первого раза поняли что написано в учебнике скрин которого приведён выше? Человек искренне считает, что там оголтелый норманизм, а на самом деле там написано, что норманская теория уже не обсуждается, а государство у славян сложилось задолго до призвания варягов.

Я в школе прогуливала историю из-за таких вот учебников, которые даже взрослым не понять. А вот учебники древнего мира были шикарными. Их составлял вроде бы институт востоковедения под руководством дамы на букву С. К сожалению вылетела из головы фамилия. От чего это зависит? И почему у ревизоров этого процесса нет здравого смысла и любви к своей стране, любви к детям?

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 11:05](#)

Уважаемая Светлана, возмущаться тем, что "официальная историческая наука" поддерживает норманизм - бесполезно, его и Президент поддерживает, что стало в очередной раз ясно из его недавнего интервью Такеру Карлсону. Значит, такие у него помощники и советники. Жаловаться на это Г.А. Артамонову, как понимаете, неконструктивно, он Президенту "запятую не поставит". Страна вообще, как я отмечал выше, раздираема противоречиями, и не она одна, все страны раздираемы, кроме тех, где за эти противоречия сажают и стреляют. Поэтому оставьте это специалистам и политикам, а они исходят из реалий и возможностей. Иногда два последних фактора перетекают друг в друга, тогда возможны перестановки в "официальных" представлениях. У сильного лидера гуманитарии ходят по струнке, у того, кто послабее - наблюдается раздрай. Те, кто долго прожил, видели и то, и другое. Так что живите долго.

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 11:14](#)

Уважаемая Юлия Филипповна,

>Вы с первого раза поняли что написано в учебнике скрин которого приведён выше?

Засчитаем за вопрос. Ответ такой - нет, у меня и первого раза не было. Зачем мне это читать? Один одно пишет, другой другое. Меня мнения не интересуют, меня интересуют факты, результаты измерений, обоснованные интерпретации. Там такого не было.

>От чего это зависит? И почему у ревизоров этого процесса нет здравого смысла и любви к своей стране, любви к детям?

Люди разные. Ими двигают интересы личные (это - безусловно), интересы общественные (как они понимают), а любовь - дело такое, Вы, наверное, сами знаете. Один любит попадью, другой - свиной хрящик. Детей своих любят по -одному, детей чужих - по-другому. А детей вообще - это зависит от указаний свыше в меру понимания того, кому указуют.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 11:39](#)

СпасиБо за развернутый ответ! Но всё же Вы лично пруссов к славянам относите?

Про R1a это да, Вы еще говорили, что и Коганы у евреев тоже R1a, и киргизы с таджиками.. а у этого одного изученного прусса дальше после R1a какой расклад идет? Как у нас у русских ? R1a z645 z 280? А у поляков такие же цифры как и у нашей основной группы? Скажите, пожалуйста.

[Светлана Соколова 8 сен 2025 в 11:49](#)

Ой, у Вас учебник какой-то был, Вы о нем где-то упоминали.. чтобы не с томов книг начинать , а с одного учебника, то есть такой у Вас, в котором сжато всё самое основное?

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 13:40](#)

Уважаемая Светлана,

>Но всё же Вы лично пруссов к славянам относите?

У меня не было повода относить их к одним или другим. Чтобы относить их к славянам, надо знать их язык, или хотя бы основные особенности их языка. Наука - дело строгое. Я, следуя за И. Ньютоном, могу только повторить "Гипотез не измышляю". Все, что я знаю, это что у одного образца из захоронения, отнесенного археологом к пруссам, была гаплогруппа R1a, без нижестоящих снипов. Это наблюдение я иногда вставляю в тексты, но не более того.

>Вы еще говорили, что и Коганы у евреев тоже R1a

Никогда такого не говорил. Вы бы цитировали, что и где я говорил, а то у Вас конфуз за конфузом. Вообще пытаться здесь пересказывать - только ведет к конфликтам и принятиям соответствующих мер, особенно когда "пересказы" по сути дискредитируют того, кого пересказывают. У евреев большинство гаплогруппы R1a - у левитов, помощников коэнов. А у коэнов большинство гаплогруппы J1a. Хотя в относительно малых долях попадают и другие гаплогруппы, причины к этому разные. Дворяне в современной России тоже бывают липовые. Так и там.

Сравнение гаплогрупп-гаплотипов-снипов у русских и поляков подробно разобрано в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021). Если этот вопрос интересен, найдите книгу. Она также выйдет в обновленном и дополненном варианте в одном из последующих томов "Сочинений", как описано выше. Но не скоро, до нее очередь еще не

дошла.

Про учебник я сообщал выше.

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 13:46](#)

Уважаемая Светлана, с Вами назревают проблемы. Ситуация типичная, и повторялась множество раз. Некоторые новички, открывшие для себя этот ресурс, входят в азарт, и сериями запускают вопросы, и я это поощряю, даже если это не только вопросы, а и свои небольшие соображения. Но новички обычно (как правило) истолковывают это как приглашение активно делиться своими соображениями, вступают в полемику с другими участниками. Это здесь недопустимо, здесь задают вопросы. Такие нарушения я снимаю целиком. Порой новички обижаются, и идут на конфликты. Тогда они с ресурса удаляются. Пожалуйста, ограничивайтесь вопросами, здесь уже более 10 тысяч сообщений, и если мы перейдем на "соображения" и "дискуссии", то ресурс погибнет.

[Игорь Рожанский 8 сен 2025 в 12:20](#)

> С близкими родственниками проще, при дальнем родстве появляются проблемы.

Из практической работы могу сказать, когда появляются проблемы. При использовании популярного метода IBD, в котором подсчитывают число совпадающих длинных сегментов у пары испытуемых, можно надежно установить родство, если выполняется неравенство $(A - П) + (B - П) < 200$ лет. Здесь А и В - года рождения двух родственников, а П - год рождения их общего предка, по любой цепочке.

Например, А родился в 1961 году, В - в 1982, а их общий предок П (прадед для А и прапрадед для В) - в 1890. Подставляем даты рождения в формулу и получаемся $71 + 92 = 163$. Условие выполняется, и, действительно, по числу и длине общих сегментов получается родство примерно такой степени. Но если сумма превысит 200 лет (число поколений тут не принципиально), то реальных родственников уже не отличит от тех, у кого сегменты сблизилась случайно. Какое-то родство есть, но насколько дальше, уже не установить.

Это эмпирическое правило, ни в одной из научных публикаций его не видел, но на практике работает хорошо. По крайней мере, для больших народов, как русские, англичане или немцы..

Сейчас метод IBD активно применяется в палеогенетике, но с переменным успехом. Принципиальное ограничение - как правило,

сегменты слишком короткие, а потому оценки степени родства двух сравниваемых популяций попадают в «серую зону» - разброс слишком велик для количественных оценок. По этой причине в статьях обычно ограничиваются общими словами о родстве в качестве дополнения к расчетам привычными методами. Но дополнение полезное в силу своей наглядности, чего нельзя сказать про F-статистику и т.п.

[Ваня Иванов 8 сен 2025 в 13:30](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как Вы рассматриваете книгу Пьетро Умберто Дини "Балтийские языки" (2002) с точки зрения ДНК-генеалогии и что Вы думаете о исследованиях прусского языка Владимиром Топоровым?

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2025 в 13:52](#)

Уважаемый Ваня (Иванов),

Я никак не рассматриваю, и тем более "с точки зрения ДНК-генеалогии". Какая может быть "точка зрения", когда известен (для меня) всего один образец древнего прусса, и то так сказал археолог, а паспорта у того прусса не было. Еще раз повторю И. Ньютона - "Гипотез не измышляю". Пусть лингвисты изучают, это их профессия, и если их выводы будут противоречить данным ДНК-генеалогии, тогда выскажусь. А пока высказываться не о чем. Это у историков любимое дело высказывать мнения, и этими мнениями набиты статьи в Википедии (и научных изданиях), одни другим противоречивее. Зачем мне им следовать?

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2025 в 18:49](#)

Уважаемый Ваня (Иванов),

Выше я ответил на Ваш вопрос о "ДНК-генеалогии балтских языков и прусского языка", тем, что при наличии всего одного древнего прусса, да и то один образец - это может быть что угодно, в том числе и проезжий меняла, и пленный, так что там о ДНК-генеалогии рассуждать не приходится. Но если подумать несколько глубже, то можно воссоздать общую картину происхождения ряда языков, не затрагивая академическую лингвистику. Я здесь разделяю лингвистику и языкознание. Лингвистика - это наука о фонетике, грамматике, лексике и тому подобных языковых особенностях, а языкознание - это наука о том, как язык образовался, кто принимал участие в образовании данного языка. Далеко не все специалисты согласятся с таким разделением, они зашумят, что лингвистика и языкознание - это синонимы, но меня это не сильно беспокоит. Специалисты часто консервативны, им не нравится что-то новое, они предпочитают пользоваться старыми понятиями, часто

отжившими, просто потому, что их так учили. Пример - специалисты-генетики не принимали ДНК-генеалогию, особенно поначалу, считали, что это эквивалент популяционной генетики. Они не знали, или не хотели думать, что методология ДНК-генеалогии совершенно отличается от методологии генетики, частью которой и является популяционная генетика. Так что "специалист" - это не аргумент. Это скорее образ мышления, зачастую устаревший.

Так и лингвистика и языкознание в моих представлениях. Говоря о балтских языках (современные - литовский и латышский, и несколько мертвых языков, включая прусский), можно изучать структурные особенности этих языков, не имея понятия, как эти языки образовались. А можно изучать, что привело к образованию этих языков, и вот там ДНК-генеалогия важна.

Так что привело к образованию балтийских языков? Примерно 3500 лет назад носители гаплогруппы N1a, говорившие на уральских языках (пермские языки тому примеры), которые в те времена никак не назвать "финно-угорскими", тогда финнов и в проекте не было, сошли с западных отрогов Уральских гор и вышли на Русскую равнину. Одни остались в Приуралье и в Поволжье, и сохранили свои древние языки в лексикостатистической динамике (например, марийцы, удмурты, коми), другие направились на запад и северо-запад, идя по территориям будущих Новгородской и Псковской областей и далее к Балтике. Значительную долю последних составляли будущие литовцы и латыши.

Путь до Балтики занял у них почти полторы тысячи лет, и за это время они приобрели 40% гаплогруппы R1a, оставив себе 40% своей исторической N1a1. За то же время они выработали свои будущий балтские, или балтийские языки. По сути, это продукт взаимодействия носителей гаплогрупп R1a и N1a1. Обычно пишут, уж не знаю, какова квалификация тех, кто это пишут, что в балтских языках совершенно ничего не осталось от уральских языков (пишут, что от угрофинских, но это обычный расхлябанный жаргон), это стали полностью индоевропейские языки. Не знаю, не проверял. Но сомнительно, что от их родных в прошлом уральских языков ничего не осталось. Раньше было общепринятым, что балтские языки это часть славянских, но национализм сказал свое слово, и потом стало считаться, что это не славянские языки. Однако часть лингвистов продолжают считать, что литовский и латышский - это языки славянские.

Как видите, ДНК-генеалогия подводит к выводу, что балтские языки - это языки носителей гаплогруппы R1a-Z280 (R1a-M458 у балтов почти нет), которые жили между Уралом и Балтикой между 3500 и 2000 лет назад, а дальше - опять результат лексикостатистики, хотя 2000 лет для лексикостатистики не так принципиально. За это время базовая лексика

сохраняется примерно на 65%. Для того, чтобы это понять, достаточно разделить 100 на 65, где 100 (%) - это доля базовой лексики такое-то число тысячелетий назад по сравнению с 65 (%) ее сохранности в наше время, далее берем натуральный логарифм полученного результата, делим это на 0.05 (это величина константы скорости выпадания базовой лексики) и берем квадратный корень, получаем 1.9, это и есть примерно 1900 лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2025 в 11:46](#)

Руслан (Абдуллин), последним сообщением Вы пробили дно. Вы знаете, что здесь задают вопросы. Но в своем тексте Вы вызывающе пренебрегли этим правилом, и вместо этого дали совершенно искаженное описание якобы моих взглядов на славян, не позаботившись процитировать, откуда Вы это взяли. На самом деле ниоткуда, это продукт Вашей ментальности. Даже не скажу, что восприятия, такого восприятия не бывает, чтобы воспринять полностью наоборот. Наконец, некоторые Ваши «замечания» то ли злостные, то ли злобные, но ясно, что недобропорядочные. В последнее время такой стиль стал у Вас формироваться все заметнее, и для меня было ясно, к чему это ведет. Точнее, к чему Вы ведете. Вы, конечно, знали, что пишете свою лебединую песню, и что Вас с ресурса исключат. Ну что же, оказались правы. Прощайте.

[Алексей Репин 9 сен 2025 в 18:05](#)

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович! Спасибо за подробные разъяснения, из которых ясно, что появление новых гаплогрупп не обязательно увязывать с миграциями. Но иногда имеет место, как в случае появления арбинов, история которых совершенно туманна из-за недостатка археологических данных. Пожалуй, здесь возникает вопрос. Найденные образцы субклада R1b6538 в Польше (так понял несколько) могут что-то прояснить в истории арбинов? Скажем, предложить гипотезу их миграции по Северу Евразии? Их же "назначили" предками L151 и R312...

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2025 в 18:56](#)

Уважаемый Алексей,

Конечно, появление новых гаплогрупп совершенно не обязательно увязывать с миграциями. Если племя сидит на месте, то у них сбои в копировании ДНК будут такие же, что в ходе миграции. Это как радиоактивный образец - держите его в своем сарае, или в кармане при передвижениях, его время полураспада не изменится.

История эрбинов как раз прояснена значительно больше, чем у

большинства (или у всех) других гаплогрупп. И археологических данных для них много. Просто наука в развитии, как и везде. Нетерпеливость здесь не помогает.

>Найденные образцы субклада R1b6538 в Польше (так понял несколько) могут что то прояснить в истории арбинов?

На мой взгляд - ровным счетом ничего. Может, кто другой предложит свою концепцию, послушаем.

[Сергей Кузюбердин 10 сен 2025 в 4:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в публикациях о кроманьонцах сообщают, что этот тип людей расселился от Европы до Китая. И строение скелета, этого типа людей, весьма схожее (в основном довольно высокие, с большим мозгом и т.д.) и технология орудий труда, охоты - примерно одного уровня. Имеют ли найденные костные останки только гаплогруппу - I? Или кроманьонцы принадлежат к разным родам?

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2025 в 9:10](#)

Уважаемый Сергей,

С названием "кроманьонец" ситуация довольно странная (на мой взгляд). С одной стороны, кроманьонцы имеют весьма конкретное отнесение - это обитатели пещеры Кро Маньон в древней Франции, по разным датировкам от 40 до 30 тысяч лет назад. Тогда у них, вероятно, была одна основная гаплогруппа, возможно, I, хотя никто не определял. Просто I - одна из древнейших гаплогрупп в Европе. Но как-то получилось, что кроманьонцами стали называть вообще древних людей тех времен, конечно, с разными гаплогруппами. Нашли древний скелет в Англии, с датировкой 45 тысяч лет назад - кроманьонец, нашли подобного в Италии - кроманьонец. Общее название - "ранние представители древних людей". Почему тогда не называть просто "древние люди" - непонятно. Иногда пишут - "прямые предки современного человека", "дали начало современному человечеству", но если окажется, что это гаплогруппа I - тогда это прямые предки лишь небольшой доли современных людей. С другой стороны, прецеденты были - например, в 1856 году в Германии, в долине Неандертал, нашли кости древнего человека, и этот вид стали называть неандертальцы. Но там другое - было показано, что это именно вид, *Homo neanderthalensis*, а вида "кроманьонец" нет, это один из представителей *Homo sapiens*. Короче, это всё рудименты того, что "новое вино наливают в старые мехи". Видимо, Евангелий не знают. Или не придерживаются.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 сен 2025 в 13:27

Уважаемый Сергей, Вы задали вопрос и получили ответ. Благодарности приветствуются, но они не содержат вопросы и потому удаляются.

[Игорь Рожанский](#) 10 сен 2025 в 14:38

Добавлю, что в англоязычной литературе мне если и встречалось слово Cro-Magnon по отношению к людям палеолита, то очень редко. С ходу не вспомню. Не прижился этот термин, сейчас пишут Early Modern Human, уточняя регион, если необходимо.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 сен 2025 в 15:08

Уважаемый Игорь Львович,

Откройте Википедию, статья "Кроманьонец". Первая фраза - "Кроманьонцы - общее название ранних представителей современного человека". То же и в англоязычной Википедии, первая фраза - "Cro-Magnons, or European early modern humans". И далее - "Cro-Magnons produced Upper Palaeolithic cultures".

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 сен 2025 в 15:40

Уважаемые участники,

Получил письмо от поляка, который беспокоится в отношении идентичности поляков, и считает, что они противостоят "германцам". Спрашивает меня, что я об этом думаю. Мой ответ ему:

Поляки поставили крест на своей идентичности, когда приняли католичество. Их хозяин - папа Римский, какая уж там "идентичность". Приняли бы православие - были бы столетиями в одной большой православной семье, вместе с русскими. Украинцев-бандеровцев (и других, с такой же ментальностью) за членов семьи не считаю, у них тоже нет никакой идентичности. Украина, как и Польша, металась столетиями в поисках "незалежности", у них и слово-то это одинаковое, но никогда обе ее не имели, до совсем недавнего времени, когда их добровольно отпустили с миром. Но они, вместо того, чтобы беречь свой суверенитет и идентичность, опять пошли по старому, порочному пути, что и привело к почти полной гибели Польши во время Второй мировой войны. То они с Гитлером заигрывали, точнее, заискивали, то перед Британией, ничего им не помогло, кроме русских. Но урок опять не был усвоен, опять русофобство поехало, подались в НАТО, в Евросоюз, какая уже там "идентичность".

То, что пишу, совсем не против поляков, у меня в Польше было много хороших друзей, они меня в Варшаву приглашали (был там), я их в Москву (были у меня в гостях), вместе в ГДР ездили, и они себя вели солидарно с русскими и восточными немцами. Восточные немцы тоже очень разные, и до сих пор многие "нашими" остаются.

Когда-то я написал книгу "История ариев и эрбинов. Европейский запад против европейского востока" (М., Концептуал, 2017). Там я привел много фактов о противостоянии гаплогрупп R1b и R1a, в последние 5 тысяч лет. Битва на реке Толлензе (3200 лет назад) укладывается туда же. Там носители R1a разгромили носителей R1b совместно с I2a, после чего и началась эпоха славянских археологических культур в Германии и Польше. I2a в той битве были, как и поляки в сегодняшней НАТО, "на подхвате", на службе, без какой-либо "идентичности". Возможно, R1b были конными, I2a - пешими, "соломой", "мясом". Это были не те I2a-Y3120, южные славяне, тех в Германии и Польше почти нет. То были I2a западноевропейские и центральноевропейские, I2a-M223 и родственные. У них тоже никакой идентичности, они на подхвате у R1b. Записывать из в "германское" можно постольку-поскольку, как крепостных, но своей силы они не имеют.

>Думаю, что важно точно определить DNA-Y идентификационные маркеры "Немцев"

Западная Германия - R1b (U106 и P312), потомки археологической культуры колоколовидных кубков, которые устроили геноцид в Европе в III-II тыс до н.э. Восточная Германия - R1a, славянская, которая была онемечена потомками R1b. Они к "германцам" в большинстве не относятся.

Ничего "исконно немецкого" в Европе не было, как и "исконно славянского". Было завоевание эрбинами (R1b) европейских территорий, включая территории будущей западной Германии, причем завоевание кровавое, геноцидом, и было заселение славянами (R1a, можете назвать "праславянами", это все по договоренностям между историками и политиками), территорий с востока. Это и привело к битве при реке Толлензе ("Долинка" по-славянски, насколько помню), которую эрбины, повторяю, проиграли. Потом в значительной степени онемечили, Польшу - окатоличили, теперь заманили в НАТО.

Две моих книги про историю славян (и не только их) издали в Словакии, на словацком языке. Глава про битву на реке Толлензе заканчивается так: "И сейчас - противостояние продолжается, порой доходя до опасной черты. Хотя, надо сказать с сожалением, граница в последнее время стала опасно прогибаться, причем не лобовой военной силой (хотя и такая была использована, в Югославии), а моральным и экономическим

разрушением изнутри, - то, что называют гибридной войной. Почти все восточнославянские страны - Чехия, Словакия, Польша, Болгария, Босния, Хорватия, Черногория, Словения, Украина - поддались натиску со стороны "эрбинов". Вот это и есть "дошли до опасной черты". Последний оплот - Россия".

Я был уверен, что словацкое издательство это выбросит из книги. Приходит книга, открываю - все на месте. Ничего не выбросили.

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2025 в 1:53](#)

Уважаемый Алексей, без обид - Вы правила знаете. Своё мнение о поляках я поместил здесь не для обсуждений, иначе мнения посыпятся как горох из худого мешка. Тем более в стиле «а вот если..., то тогда...».

[Александр Лаптев 11 сен 2025 в 4:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Академик В.Н. Топоров в статье «Прусский язык» (сборник ИЯ РАН. Балтийские языки. 2006.) констатировал следующее:

«< В генетической перспективе Прусского языка особого внимания заслуживают те многочисленные примеры, когда он отличаясь от восточнобалтийских языков, совпадает со славянскими. Наиболее показательны в этом отношении общие структурные черты в области морфологии... Есть основания полагать, что праславянский язык является одной из филиаций древней балтийской речи «пруского типа»>».

Ещё ранее, американский лингвист Х. Бирнбаум на страницах советского академического журнала «Вопросы Языкознания» подчеркивал, что предок древнепрусского языка был ближе к формировавшемуся тогда славянскому, чем к предшественнику восточнобалтийских языков (ныне представленных литовским и латышским языками):

«< Я согласен с мнением, ранее высказанным Б. В. Горнунгом... и В. К. Журавлевым..., что западнобалтийский язык, вернее, его предок (из которого развился древнепрусский язык), видимо, был ближе к формировавшемуся тогда славянскому, чем к предшественнику восточнобалтийских языков (ныне представленных литовским и латышским языками). [СЛАВЯНСКАЯ ПРАРОДИНА: НОВЫЕ ГИПОТЕЗЫ. 1988.5 >>

близких к славянским. Я согласен с мнением, ранее высказанным Б. В. Горнунгом [48] и В. К. Журавлевым [49], что западнобалтийский язык, вернее, его предок (из которого развился древнепрусский язык), видимо, был ближе к формировавшемуся тогда славянскому, чем к предшественнику восточнобалтийских языков (ныне представленных литовским и латышским языками). Лишь позднее западнобалтийская языковая общность (или, вернее, западнобалтийская изоглоссная зона) вновь подверглась конвергенции, сблизившись с предбалтийскими (pre-Baltic), в ре-

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2025 в 8:20](#)

Уважаемый Александр,

Мы ведь уже обсудили происхождение балтских языков, и то, что Вы поместили, этому не противоречит. Мы не изоглоссы здесь рассматриваем, и не структурные детали языков, оставим это лингвистам, ДНК-генеалогия вовсе не призвана заменять лингвистику, археологию, антропологию, этнографию. У них - другие методологии, другой понятийный аппарат, другие подходы к интерпретациям, да и интерпретации часто (или всегда) другие. ДНК-генеалогия призвана представить свой взгляд на вопросы перечисленных выше наук, причем, как оказывается, взгляд обычно более объективный, более обоснованный, более широкий и глубокий. Там, где лингвисты (в том числе Топоров) гадают, ДНК-генеалогия представляет картину событий и результатов этих событий, в которую правильные догадки лингвистов вписываются.

Так и с балтскими языками литовским и латышским, которые относят к восточно-балтийской группе, и отчасти с вымершим прусским языком, который относят к западно-балтийской группе. Напомню, что происхождение восточно-балтских языков - это уральская миграция носителей N1a1 на запад (северо-запад) от Урала до Балтики, которая заняла примерно 1500 лет, и за это время произошел переход уральских языков носителей N1a1 на (пра)славянские языки носителей R1a-Z280, которые, очевидно, заселяли пространства между Уралом и Балтикой. Это привело к тому, что у мигрантов, будущих литовцев и латышей, осталось только 40% своей исходной N1a1, и появилось 40% гаплогруппы R1a-Z280 (R1a-M458 у них почти нет). Поэтому само собой разумеется, что у литовцев-латышей современный язык - это тот язык носителей R1a-Z280, который за последующие 2000 лет несколько изменился в соответствии с законами лексикостатистики. Одни лингвисты называют его славянским (то есть относящийся к славянской группе языков), как и называли его славянским традиционно, еще с 19-го века, другие решили поставить на первое место те самые лексикостатистические изменения, и назвать его балтским, просто чтобы не называть славянским. Что, конечно, литовцами и немцами приветствовалось. Так что там не только лингвистика, но и смесь ее с политикой.

Прусский язык - несколько западнее, поэтому чтобы понять, повлияли ли на него уральские мигранты, надо знать гаплогруппы. Если у древних пруссов окажется много N1a1, то это то же происхождение, что литовцев-латышей. Если окажется только R1a (основная, во всяком случае), то прусский язык - часть славянских языков, занимавших территории от Восточной Германии через Польшу и до Восточной Пруссии, а восточнее - это уже бывшие мигранты с Урала и прочие "понаехавшие". А там изоглоссы и прочее, как понимаете, это продукт смешанных событий с многотысячелетней историей, там обычно можно интерпретировать куда угодно. А вот ДНК-генеалогия приводит это в порядок, особенно если лингвисты толковые и понимающие, и способные на "взгляд со стороны". Таких, судя по событиям последних 15-20 лет, мало. Если точнее, не вижу пока ни одного.

[Светлана Соколова 12 сен 2025 в 2:06](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Только что послушала ролик

<https://yandex.ru/video/touch/preview/371903881713967..> с Вами про Рюриковичей, где обсуждается анализ останков сына Александра Невского Дмитрия, который оказался из рода N1a1. И на этом основании Вами делается вывод, что Рюриковичи это именно N1a1.

Хотя до этого в другом видео Вы говорили, что протестированные на днк ныне здравствующие Рюриковичи оказались из нескольких групп, и что расхождение ведет к жене Владимира Мономаха.

Владимир Мономах это праПРАдедушка Александра Невского, так почему тогда по сыну Александра Невского делается вывод, что Рюриковичи это именно те, у кого гаплогруппа как у сына Александра Невского?

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2025 в 9:22](#)

Уважаемая Светлана, Вы опять многое перепутали. Во-первых, в том ролике, на который Вы сослались, не говорится, что «Рюриковичи это именно N1a1». Напротив, там говорится, что те, которых называют Рюриковичи, относятся к трем гаплогруппам. Дмитрий относится к N1a1, самой большой из известных. Во-вторых, никогда не упоминал ни Мономаха, ни его жену. Ссылки Вы на этот раз не дали, сами придумали. А не упоминал, потому что не раз говорил, что меня у «Рюриковичей» родство не интересует, тем более что гаплогрупп у них несколько. Меня интересовало только низвержение норманизма со стороны ДНК-генеалогии. Наконец, Ваша последняя фраза-вопрос неверна, как Вы, наверное, уже поняли. Никто в здравом уме такой вывод не делает,

именно потому, что у «Рюриковичей» несколько гаплогрупп. Но чисто формально тех, у кого гаплогруппа N1a1, больше известно, поэтому опять чисто формально, вероятность для таковых выше. Но к скандинавам никто из них не относится, и это хоронит «норманизм».

[Шамырат Халлыев 13 сен 2025 в 4:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, распространение носителей гаплогруппы С во все стороны света уже с древнейших времён крайне удивительно и труднообъяснимо. Как вы думаете, они распространились настолько обширно. Появившись и увеличившись в одном регионе, они обладая организационным, или технологическим, или количественным преимуществом по сравнению с другими племенами, относительно быстро расселились на обширных пространствах (по аналогии с носителями гаплогруппы R1a и R1b), или распространялись мелкими группами во все стороны света, не обладая преимуществом по сравнению с племенами, в большинстве своём наверное враждебно настроенными, через территории которых они проходили?

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2025 в 7:56](#)

Уважаемый Шамырат,

Да, распространение носителей гаплогруппы С по миру удивительное по размаху, но вполне объяснимо - шли ножками, так сказать, на протяжении десятков тысяч лет. Других вариантов нет. Не зашли разве что на территории Америк - Северной и Южной; точнее, зашли из Сибири, но немного, там основную долю составляли носители гаплогруппы Q. А в основном - из Европы до Юго-Восточной Азии, и далее по островам до Австралии и Новой Зеландии. Впрочем, в Китае их всего 7%, там основная гаплогруппа O2a, но она образовалась намного позже, так что миграции носителей гаплогруппы С не помешали. Просто потом на благодатной китайской земле приумножились.

Самые древние гаплогруппы С найдены в Европе - 47 тысяч лет назад в Болгарии (Бачо Киро), далее в Костенках у Воронежа (по разным данным от 38 тыс лет до н.э. до 33 тыс лет назад), рядом, на Украине, по оценкам 38-34 тыс лет назад, в Италии 35 тыс лет назад, далее 30 тыс лет назад в Чехии, Бельгии, в Сунгире у Владимира, 10 тыс лет назад в Турции, и так далее. Сама гаплогруппа С образовалась по оценкам примерно 65 тыс лет назад, как раз во времена бутылочного горлышка человечества (64+/-6 тыс лет назад), где - неизвестно, но по представлениям о мегацунами, который прошелся по всей планете и вызвал почти полную гибель человечества, его гигантская волна затихла после прохождения на запад по Евразии, на Карпатских горах, и если так, то выжило небольшое в те времена население Центральной и Западной Европы. Выжило в потомках

тоже не всё, отсюда и прохождение бутылочного горлышка выживания в те времена.

На мой взгляд, расселялись они тогда без особых препятствий, потому что они были одни из немногих выживших, "враждебных племен", похоже, тогда не было. Так что не было и преимуществ, не с кем было конкурировать. Просто обычная лотерея природы, лотерея выживания. Что их несло по островам на юг до Новой Зеландии - неизвестно, и вряд ли кому будет известно. Но несло быстро - по соображениям историков, они уже 40 тыс лет назад были в Австралии, но это скорее мнения, а не факты.

[Андрей Игрунов 13 сен 2025 в 7:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мой знакомый Казанфар, лезгин по национальности, на мой вопрос, кто они и откуда, затруднился сказать что-то определённое. Не будете ли Вы любезны, хотя бы совсем коротенько, в двух словах, сообщить, что известно о происхождении лезгин? Буду очень Вам благодарен!

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2025 в 9:17](#)

Уважаемый Андрей,

Понятно, что лезгин затруднился, представитель любого этноса затруднится сказать о происхождении этноса. Наука этого не знает ни в одном случае, поэтому начинаются отсылки к сказаниям и легендам.

В книге "Народы России. ДНК-генеалогия" есть глава "Лезгины", под номером 26. Уже из этого ясно, что лезгин много, потому что в книге 190 глав, по убыванию численности соответствующей группы людей. Всего в РФ проживают свыше 470 тыс. лезгин, причем регион их проживания разделен между Дагестаном и Азербайджаном, а именно в окружении границы. Из общего количества лезгин в РФ в Дагестане проживает 81%.

Максимально представленной гаплогруппой - половина у лезгин - является J1 (причем у всех лезгин этой гаплогруппы не наблюдается снип R58, то есть это не «еврейские линии гаплогруппы J1»). На втором месте стоит гаплогруппа R1b, на третьем — типичная кавказская (в данном контексте) гаплогруппа G2a. Далее происходит резкий сброс к минорным по численности гаплогруппам - E1b, J2, L2, N1a1, T. Ветви, как правило, неоднородны, например, в ветви R1b имеется по меньшей мере шесть подветвей, как и в ветви J1, в ветви G2a — три подветви. Поскольку дерево гаплогрупп выявляет по меньшей мере шесть ветвей в гаплогруппе J1, они все относительно «неглубокие», то есть относительно недавние у лезгин. Действительно, их общий предок жил всего 4562 ± 559 лет назад (без

округления), хотя обычно в этой гаплогруппе общие предки жили много тысячелетий назад. От этих ветвей пошли будущие лезгины, чеченцы, аварцы и даргинцы.

Все гаплотипы гаплогруппы R1b из выборок лезгин начинаются с маркера DYS393 = 12, это означает, что все они — потомки ямной культуры (субклад-сний R1b-Z2103). Но их общий предок жил всего 1400 ± 250 лет назад. Это — середина I тыс. н. э., на тысячелетия позже самой ямной культуры, так что этот гаплотип пришел к лезгинам относительно недавно, видимо, из других кавказских племен. Гаплогруппа G2a у лезгин состоит из двух подветвей, датировка общего предка первой подветви 1219 ± 372 года назад (без округления), вторая ветвь настолько недавняя, что общий предок практически не выявляется (171 ± 171 года назад). Общий предок обеих подветвей жил в середине I тыс до н.э., то есть тоже относительно недавно. Наверное, уже неудивительно, что и в гаплогруппе G2a общие предки лезгин жили значительно позже, чем многие другие народности Кавказа. Это же наблюдается в гаплогруппах J1 и R1b. Либо их предки были в значительной степени уничтожены ранее 4,5 тыс. лет назад и прошли «бутылочное горлышко» выживания, что заняло разное время в разных гаплогруппах, либо лезгины — относительно недавнее образование на Кавказе.

Проблема с лезгинами в том, что они не желают определять свои гаплогруппы и снии, видимо, предками не интересуются (хотя на это определенно станут возражать, но слова - дешевы). Как пример, в списке YFull, в гаплогруппе J1 с тысячами конкретных примеров представителей народностей, есть всего два (!) лезгина, один помечен как "Азербайджан", второй - как "Дагестан". В гаплогруппе R1b-Z2103 есть три (!) лезгина, один "Азербайджан" и два "Дагестан" - и это из 1342 единиц в списке.

[Андрей Игрунов 13 сен 2025 в 9:52](#)

Большое спасибо, Анатолий Алексеевич, за такой подробный и содержательный ответ! И, хотя на первый взгляд, всё сложно, но, если спокойно разобраться, то ситуация с лезгинами для меня прояснилась. Ещё раз спасибо!

[Игорь Рожанский 13 сен 2025 в 12:13](#)

>Проблема с лезгинами в том, что они не желают определять свои гаплогруппы и снии

Да, это так. Лезгины, равно как дагестанцы в целом, сильно уступают в активности свои западным соседям: чеченцам, ингушам, осетинам, карачаевцам, балкарцам, кабардинцам, черкесам. У тех счет участников проектов с тестами уровня Big Y идет на сотни. Тем не менее, на

дагестанском проекте FTDNA зарегистрировалось 22 участника, записавшиеся как лезгины. К гаплогруппе J1 принадлежит 13, из которых 9 имеют результаты теста Big Y-700. Все они оказались из разных ветвей субклада J1-Z1842, доминирующего у народов Дагестана
<https://www.yfull.com/tree/J-Z1842/>

Современный ареал и датировки этого субклада хорошо коррелируют с возникновением и распространением Куро-Араксской культуры. Данные ископаемой ДНК из Дагестана, Армении и Турции подтверждают найденную закономерность. Значит, лезгин, как дагестанцев в целом, можно считать прямыми потомками людей из той культуры эпохи ранней бронзы. Приток населения в последующие времена, в том числе из ямной культуры, разбавил их, но не очень сильно.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 187

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 640 (от известного российского археолога)

У меня вопрос про R-L389. По данным YFull она появилась в позднем палеолите и тогда же и исчезла. Но, её наличие выявила лаборатория Райха в Хвалынском могильнике позднего энеолита (середина 5-го тысячелетия до н.э.). Я стал искать ещё кого-то, у кого есть сей субклад. И нигде в сопровождающих материалах её не нашёл! Ни в палеолите, ни позже. Проверил все сопровождающие материалы всех статей по северной половине Евразии. Нигде нет. Может быть Вы мне поможете с информацией про эту загадочную R-L389?

МОЙ ОТВЕТ:

Гаплогруппа/субклад R1b-L389 – один из древнейших субкладов гаплогруппы R1b:

R1b-M343 > L754 > L761 > L389 > P297 > M269

Кстати, на мой взгляд индексация типа R-L389, которая навязывается в последнее время – крайне неудачная. Кроме немногих специалистов, мало кто знает, что R здесь – это R1b, и начинают искать в списках R1a, R2 и так далее.

Так вот, R1b-L389 был действительно найден в хвалынской культуре, причем в четырех образцах, все четыре датировали 4600 лет до н.э., еще образец в средневековой Испании, но там он скорее всего был недотипирован. Я не знаю, откуда взяли, что этот субклад в древности «исчез», но в любом случае он дал начало двум ветвям – субкладу P297 с обильным потомством в виде носителей снипа M269 и его нижестоящих снипов, которые сейчас составляют примерно 60% всех европейских мужчин (центральной и западной Европы), а также снипа V1636, который во множестве нашли в южных степях, и также по всей южной Евразии, в

том числе – и много – на Ближнем Востоке. Так что с «северной половиной Евразии» Вы, судя по доступным данным, промахнулись.

LETTER 641

I am a medical geneticist from Brazil, and I follow your work for a long time.

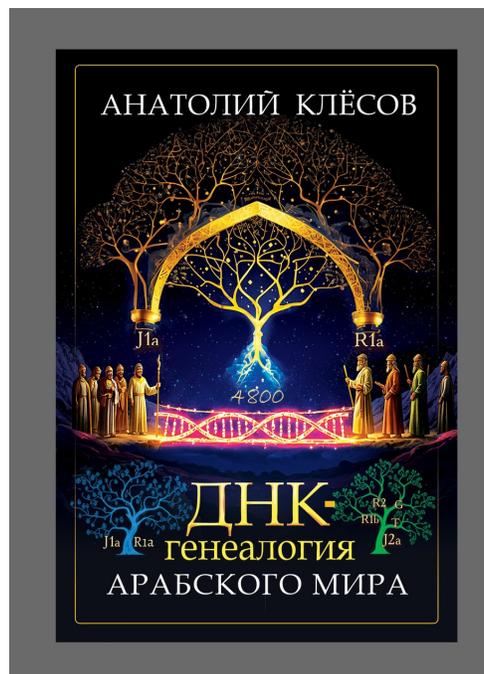
In 2010 you published work trying to understand, through Y DNA haplotypes, data that compares Jewish and Arab DNA ancestors (“Origin of the Jews and the Arabs: Date of their Most Recent Common Ancestor is Written in their Y-Chromosomes - However, There Were Two of Them”).

Which is the most updated and comprehensive data showing how different and how similar both groups are (Jewish versus Palestinian), in terms of their ancestors? And with current DNA data, which is the most recent common ancestor between them?

MY RESPONSE:

The study you have mentioned has been upgraded since then. It turned out that a common ancestor of Jews and Arabs existed in haplogroups J1, J2 and R1a. In all three cases a common ancestor lived 4,000 years ago.

Those updated studies have been published mainly in Russian, and in translated books in Slovak language. The latest book “DNA Genealogy of the Arab World” (in Russian) will be published in a few weeks and, probably, to be translated soon to Arabic language.



ПИСЬМО 642

Мой троюродный брат имеет гаплогруппу R1a1a1b1a2b3, и он предположительно прямой потомок новгородских бояр Михалковичей. Как это проверить? Добраться до костных остатков тех бояр?

МОЙ ОТВЕТ:

На этом этапе посоветую Вам не использовать такую номенклатуру, она неудобна, длинная, запутывает, и время от времени изменяется в каталогах. Если ему не дали при этом снип (то есть конкретную мутацию в Y-хромосоме), то квалификация той организации, куда он сдавал тест, оставляет желать лучшего. Попросту говоря, ему выдали устаревшую номенклатуру, образца 2016 года. В последние несколько лет она уже изменилась, и не зная этого (а люди, разумеется, не знают), они рассматривают откровенный мусор. На самом деле по номенклатуре 2016 года у него R1a-Z280-CTS3402. Это – «классический» русский субклад, образовался примерно 4500 лет назад, так что ему для выхода на бояр еще надо определить не менее 6-8 последующих мутаций. У меня такой же как у него, CTS3402, только с последующими снипами: CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447 > Y35272 > Y35265 > Y35268. Последний снип образовался 1015 лет назад (7 снип-мутаций).

Штука в том, что если он получит костные остатки новгородских бояр Михалковичей, то с его CTS3402 делать просто нечего, таких в России миллионы человек. А вот если совпадет глубокий снип, типа моего Y35268, то резко сузится коридор доказательств, таких в России немного. Я нашел только в соседней Брянской области (мои предки – из Курской), но мои пошли по военной линии, дети боярские, а те, из Брянской деревни – по монастырской. Наши линии разошлись где-то 500 лет назад, или немного больше. Потому что мой прямой предок, до которого удалось дойти, родился в 1575 году, 448 лет назад, и уже был сын боярский.

Так что примите за «дорожную карту».

Всего хорошего,