

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 19, No. 5

May 2026

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2026.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2026. При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2026

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Очередное обсуждение вопросов ДНК-генеалогии с Искусственным Интеллектом. Картина не самая утешительная. <i>А.А. Клёсов</i>	609
Современные гаплотипы из Эритреи и Судана в подаче африканских популяционных генетиков. <i>А.А. Клёсов</i>	668
О «полногеномном секвенировании Y-хромосомы» в изложении генеалог-любителя. <i>А.А. Клёсов</i>	671
Русколунь из «Велесовой книги» - она же летописная «Руска земля». Роль словообразования посредством древнего европейского суффикса *isk при формировании топонимов и этнонимов. <i>В.В. Савенко</i>	674
Загадки русской истории. Образование слова «Православие». <i>Г.З. Максименко, А.О. Улитёнок</i>	717

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

La guerra nucleare dell'oligarchia degli idioti. <i>A. Livry</i>	729
Прямая линия. Часть 101. <i>А.А. Клёсов</i>	734

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 190, письма 649 - 651.	747
---	-----

Очередное обсуждение вопросов ДНК-генеалогии с Искусственным Интеллектом. Картина не самая утешительная

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Ниже – очередная, девятая по счету статья об опыте работы с Искусственным Интеллектом (ИИ), размещаемая в Вестнике, начиная с марта 2025 года. Опыт такой работы, надо признаться, не самый утешительный. Понятно, что ИИ совершенствуется, появляются новые алгоритмы, в него закладываются более недавние источники информации. Если последнее кто не понял, поясню, что для меня это тоже было сюрпризом, когда мы с В. Коноваленко, автором предыдущих статей про ИИ, обнаружили, что ИИ не знал недавних публикаций про фатьяновскую культуру, потому выдавал устаревшую и неверную информацию. Когда мы его, ИИ, спросили, а как насчет недавних данных Х.Х. Мустафина, согласно которым в фатьяновской культуре нашли уже 28 образцов ДНК, все субклада R1a-Z645, ИИ ответил, что у него есть доступ только к информации прошлогодней давности. Сюрприз, не так ли? Можно свалить на то, что это была версия DeepSeek, китайская разработка, но много ли обычный пользователь знает об ограничениях версий ИИ, которые использует?

Вот что сообщает Википедия (в переводе на русский), отвечая на вопрос, что лучше – DeepSeek или ChatGPT?: «Здесь нет понятия ‘лучше’, DeepSeek в высшей степени конкурентный, быстрее, и более экономичный соперник GPT-4o. Но если DeepSeek доминирует в специальных технических задачах, ChatGPT останется выше в отношении креативного написания текстов, сложных обоснований и разговорных вариантов общего назначения». Могу засвидетельствовать – я дал своему ChatGPT текст рассказа А.А. Чехова в несколько страниц, и ИИ начал переводить его через секунду, закончив через несколько секунд. Причем хорошо перевел и юмористически пассажи.

В общем, мое впечатление от тех ИИ, с которыми имел дело, что к решению оригинальных научных задач они отношения не имеют. Наука – это ведь (в частности и особенности) предложение и обоснование оригинальных решений, которых нет в мейнстриме. Да и не в мейнстриме тоже нет. Если ИИ списывает из мейнстрима – а именно это он делает, попутно собирая мусор по сети – то это не наука. Это –

компиляции. Наверное, это и есть «наука» в гуманитарных областях, то есть умение собрать информацию и ее обобщить, а скорее не обобщить, а изложить пункт за пунктом. Новизна там может быть в изложении известных фактов и их описаний, но новых идей с их обоснованием от ИИ ждать не приходится.

Поэтому после серии взаимодействий с ИИ для нас с В. Коваленко уже не было удивительным, когда на вопрос о ДНК-генеалогии ИИ сообщил, что это спорное направление, а на вопрос почему «спорное» он сообщил, что так пишут академические ученые. И добавил, что спорное – потому что в ДНК-генеалогии не используют снипы, а это – золотой стандарт в науке. И что стирсы по сравнению со снипами дают большие ошибки при расчетах. Разумеется, ИИ это списал в сети. Когда мы его поправили, и дали иллюстрации «точностей» расчетов по снипам и по стирсам, ИИ извинился, и в итоге сообщил, что ДНК-генеалогия – точная наука, не в пример популяционной генетике, где основной критерии – похожести. Последнее ИИ, возможно, списал уже у меня, хотя это на самом деле верно.

Продолжая «препарировать» ИИ, чтобы лучше знать, что от него можно ожидать, а что ожидать и не стоит, я задал ему два вопроса, понимание ответов на которые крайне важно (на мой взгляд) в современной исторической и лингвистической науке, это же подтвердил и ИИ, как показано ниже. Вопрос первый – каково происхождение современных басков и происхождение их языка-изолята. Вопрос второй – какой язык был в ямной археологической культуре (5300-4600 лет назад), и как индоевропейские (ИЕ) языки попали в Европу. Эти две части последнего вопроса в современной науке (мейнстриме) связаны, поскольку считается окончательно доказанным, что в ямной культуре был ИЕ язык, и что его носители из ямной культуры конными ордами ворвались в центральную и западную Европу и выжившим коренным европейцам принесли этот самый ИЕ язык.

Чтобы было понятнее, на что опирается ИИ, отвечая на эти вопросы, и почему он так отвечает, для начала я отвечаю сам. Итак –

(1) современные баски были сформированы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b (в основном R1b-P312), которые прибыли на Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, основали там культуру колоколовидных кубков (ККК, самые ранние археологические находки 4800 лет назад), и когда носители ККК двинулись заселять континентальную Европу и уничтожать коренное население, предки басков остались в Пиренейских горах, сохранив с тех пор свой древний язык, по структуре агглютинативный, похожий по той же структуре на современные тюркские языки. Древних жителей Пиреней эрбины (в том числе будущие баски) уничтожили, и с тех пор баски продолжают иметь

в основном гаплогруппу R1b-P312-DF27, последний сноп образовался примерно 4500 лет назад. Эту пару снопов имеют все баски в списке YFull, из всех трех баскских провинций – Алава, Бискайя, Гипускоа, кроме провинции Наварра, где пара снопов к баскам – R1b-P312-L21.

(2) ИЕ языка (или языков) в ямной археологической культуре не было, были агглютинативные языки, подобные прототюркским, и из ямной культуры ни люди, ни языки до центральной и западной Европы не дошли. Они ушли в своей части (многие остались) на Кавказ и далее в Закавказье и в Анатолию, и на Ближний Восток. В ямной культуре преобладал сноп R1b-Z2103 (с нижестоящими мутациями), которой и сейчас много на Кавказе, в Армении, в Турции, на Ближнем Востоке (у курдов, езидов, ассирийцев, арабов). ИЕ языки попали в Европу значительно позже, в конце II – начале I тыс до н.э., с носителями гаплогруппы R1a, возможно, из лужицкой археологической культуры, возможно, от фракийцев, иллирийцев, или прочих праславян.

Посмотрим, что на этот счет говорит ИИ. Мои комментарии в тексте выделены желтым цветом.

Баски – происхождение людей и языков

Предоставляем слово ИИ.

Язык басков - естественный язык, который сформировался исторически и передавался из поколения в поколение как родной язык народа басков.

Прим редактора: Пока ИИ отвечает уклончиво. Про происхождение языка не говорит. Причина – потому что про это ничего не говорит мейнстрим. Там тоже подобные уклончивые обороты.



Эускара — язык народа басков, проживающего на территории северной Испании и юго-западной Франции (Страна Басков).

Основные факты:

- 📖 **Очень древний язык.** Он существовал в регионе задолго до прихода индоевропейских языков (латинского, кельтских и др.).

Прим. редактора: «Очень древний язык» - этот оборот показывает, что история этого языка ИИ неизвестна – и понятно, почему, в «мейнстриме» этого нет, а сам ИИ свои гипотезы не предлагает, если в «мейнстриме» их нет. Так вот, этот язык в его лексикостатистической динамике прибыл дальними миграциями из Сибири вместе с носителями гаплогруппы R1b, через серию археологических культур – можно назвать ботайскую, терсекскую, маханджарскую, хвальинскую, ямную, и затем пока неизвестными путями (как вариант – по североафриканскому побережью до Гибралтара и далее на Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, где в горах и осели будущие баски. ИЕ языки прибыли в Европу только в конце II – начале I тыс до н.э., то есть примерно 3200 – 2800 лет назад.

- 🌐 **Язык-изолят.** Он не имеет доказанных родственников среди известных языков мира.
- 👥 На нём говорят примерно 700–800 тысяч человек.
- 📖 Современная литературная норма называется **Euskara Batua** («объединённый баскский»), созданная в 1960-х годах для стандартизации многочисленных диалектов.

Почему иногда возникает вопрос об «искусственности» баскского языка.

Иногда люди предполагают искусственное происхождение языка по нескольким причинам:

1. **Он не похож на соседние языки** (испанский, французский, латинский).
2. **Нет установленных родственников**, поэтому его трудно вписать в языковые семьи.
3. В XX веке была создана **стандартизированная форма (Euskara Batua)** — но это лишь литературная норма, как современный литературный русский или стандартный немецкий.

Чем отличается от действительно искусственных языков

Искусственные языки создаются сознательно и имеют известного автора, например:

- Esperanto
- Volapük
- Interlingua

У них есть точная дата создания и автор.

У **эускары** этого нет:

- он формировался **естественно на протяжении тысячелетий**,
- имеет множество диалектов,
- отражает историческое развитие народа.

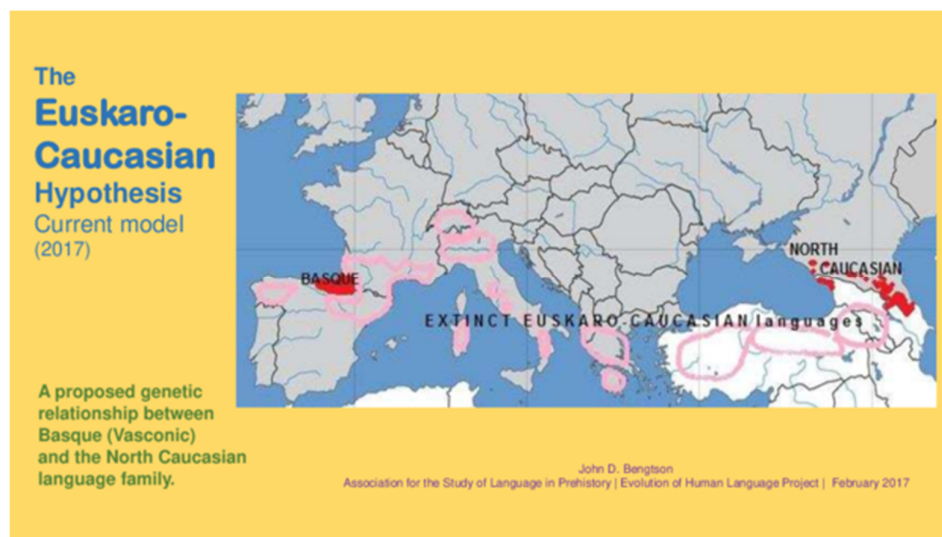
✓ Поэтому **баскский язык — один из немногих сохранившихся доиндоевропейских языков Европы**, а не искусственный.

Прим. редактора: «Так нам и не удалось заслушать начальника транспортного цеха». Ничего нового о происхождении языка басков ИИ так и не сообщил, отделившись общими, обтекаемыми фразами, что он «формировался естественно», и «отражает историческое развитие народа».

Если хотите, могу также рассказать интересную вещь: **почему некоторые исследователи пытались связать баскский язык с древними языками Кавказа, берберскими языками или даже сибирскими**, и почему эти гипотезы пока не доказаны. Это довольно любопытная история лингвистики.

Эускара (баскский язык) давно привлекает внимание лингвистов именно потому, что он **язык-изолят**: для него не удалось убедительно доказать родство ни с одной известной языковой семьёй. Поэтому в XIX–XX веках было предложено множество гипотез о его возможных родственниках. Большинство из них сегодня считается **недоказанными или маловероятными**, но они представляют интерес как история научных поисков.

1. Кавказская гипотеза



Прим. редактора: Нет никакой связи между гаплогруппами, снипами и гаплотипами Северного Кавказа, и Кавказа вообще, и басками. На Кавказе в основном (или практически исключительно) линия R1b-M269-L23-Z2103, которой у басков не обнаружено, как и вообще в Европе, за единичными исключениями. Но ИИ продолжает это цитировать, потому что продолжает цитировать «мейнстрим», см. ниже.

Одна из самых известных гипотез — родство баскского языка с кавказскими языками, прежде всего с северокавказскими.

Основания для гипотезы

Некоторые исследователи отмечали структурные сходства:

- эргативная грамматика (особый тип падежной системы),
- сложная агглютинация,
- богатая система согласных,
- иногда находили похожие корни слов.

Сторонники идеи предполагали, что:

- в доисторическое время существовала широкая «дене-кавказская» макросемья,
- её остатками могли быть баскский язык и языки Кавказа.

Проблемы

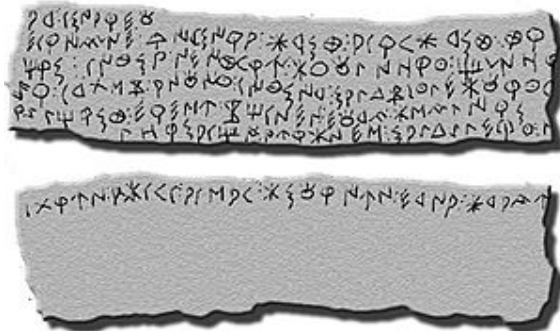
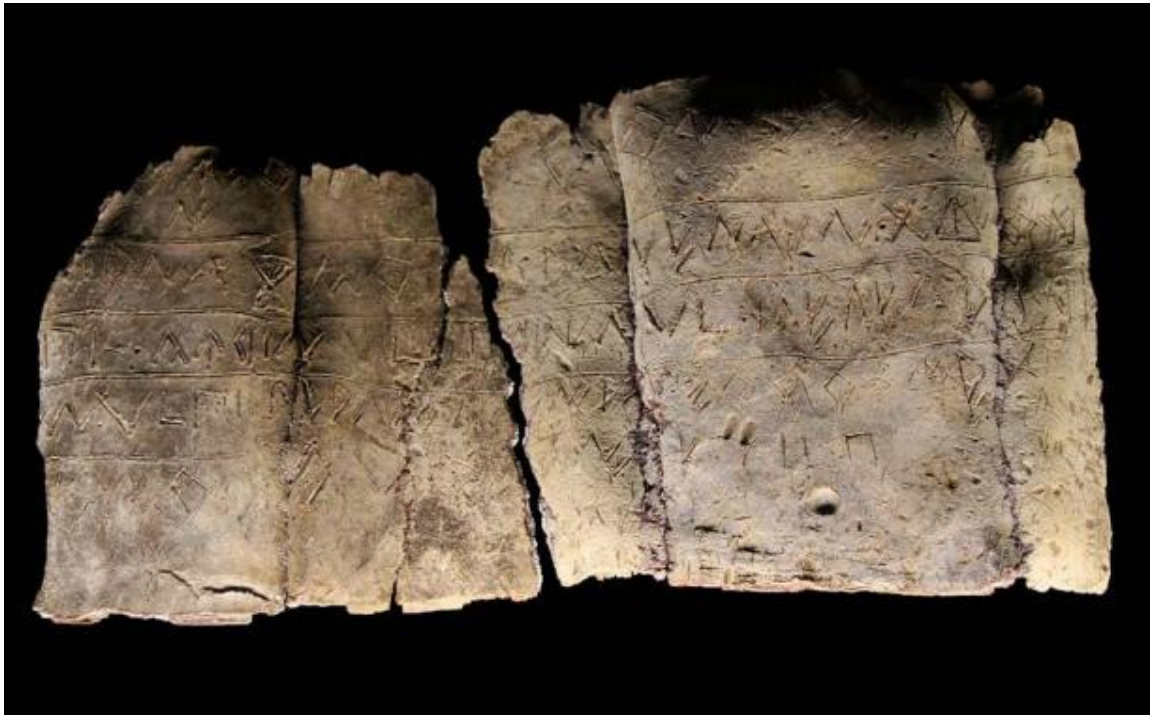
Однако большинство лингвистов считает доказательства недостаточными:

- сходства могут объясняться типологией, а не родством,

- регулярных звуковых соответствий (основа сравнительной лингвистики) обнаружено мало,
- предполагаемая глубина родства могла бы быть **10-15 тысяч лет**, что почти невозможно доказать.

Прим. редактора: Родство – вполне может быть, но оно не имеет прямого отношения к происхождению. Мой дядя и я – родственники, но я от дяди не произошел. На Кавказе, как сообщалось выше, основная линия R1b-M269-L23-Z2103, у басков, как и во всей западной и центральной Европе – R1b-M269-L23-P312 (в сокращении). Это означает, что такой же (в лексикостатистической динамике) агглютинативный язык был у носителей R1b-M269-L23, где последний сипп образовался (по данным YFull) 6400±700 лет назад. До басков оставалось еще не менее 1500 лет.

2. Иберийская гипотеза



Другая известная теория — связь баскского с **древним иберийским языком**, на котором говорили в восточной Испании до римского завоевания.

Основания

- Иберийские надписи (III–I вв. до н. э.) частично расшифрованы.
- Некоторые слова напоминают баскские формы.
- Географическая близость.

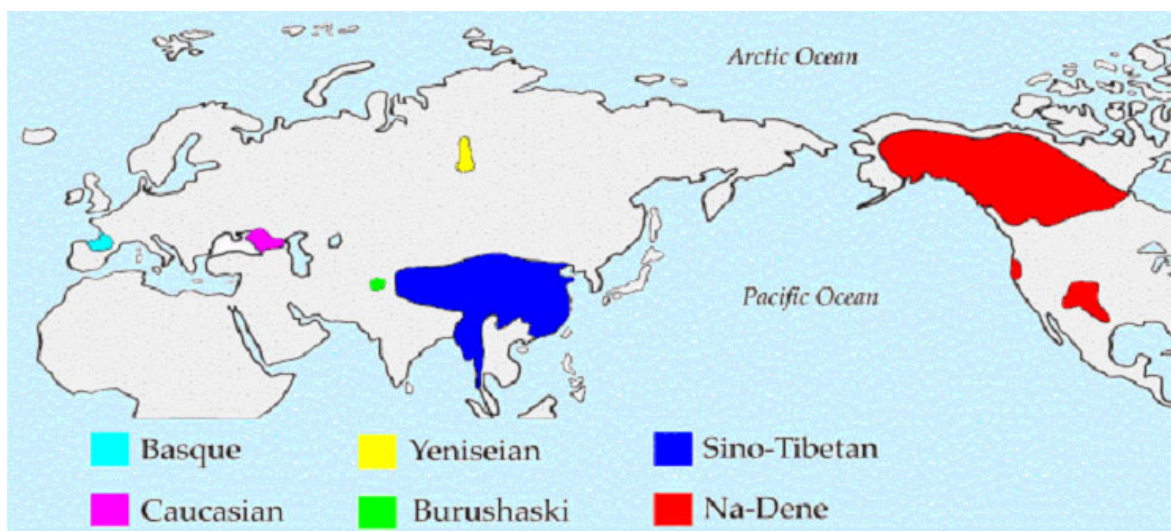
Современное мнение

Большинство специалистов считает, что:

- **родство не доказано**,
- сходства могут быть результатом **заимствований или случайности**.

Тем не менее существует осторожная позиция: иберийский язык мог быть **родственным, но не прямым предком** баскского.

3. «Дене-кавказская» макросемья



Некоторые лингвисты (например, Сергей Старостин) предложили очень широкую гипотезу:

дене-кавказская макросемья, в которую могли входить:

- баскский язык
- северокавказские языки
- сино-тибетские языки
- енисейские языки Сибири

- на-дене языки Северной Америки (например, язык навахо)

Идея

Все эти языки могли происходить от **очень древнего общего предка**, существовавшего 12–15 тысяч лет назад.

Проблема

Такая глубина времени делает реконструкцию крайне ненадёжной, поэтому гипотеза остаётся **спорной и не принятой большинством лингвистов**.

Прим. редактора: Понятно, что эти 12-15 тысяч лет назад взяты «с потолка», никаких обоснований этих дат у лингвистов нет. Но они в мейнстриме, поэтому ИИ их списывает. На самом деле датировки значительно более ранние, потому что тот же по структуре агглютинативный язык, аналог прототюркского, был перенесен носителями гаплогруппы Q в Америку примерно 15 000 лет назад, и вышел из Сибири, конечно, раньше. Вот как я это описывал в Вестнике в начале этого, 2026 года:

Рассмотрим цепочку снийов гаплогруппы Q от ее образования (явно не в Америке) до тех, которые в изобилии найдены у американских индейцев, включая древние, ископаемые ДНК. Датировки образования этих снийов в целом известны (приводятся здесь по данным группы YFull), так что можно попытаться понять, когда эти снийы перешли из Сибири, или из Азии вообще, в Америку.

Q-M242 > Q1-L472 > Q1b-L56 > Q1b1-L53 > Q1b1a-L54 > M1107 > M930 > M3 > M848 > M925 > CTS748

Гаплогруппа Q образовалась около 30 тысяч лет назад, ее древних носителей нашли в Якутии (датировка захоронения 9769 лет назад, эта и далее – средние величины в диапазоне погрешностей, без округления), в Китае (6056), в Монголии (2930), на Чукотке (2064 лет назад). Понятно, что эти захоронения были намного позже перехода носителей гаплогруппы Q в Америку, но они показывают, что предки их остались в Сибири.

Субклад Q1-L472 образовался 28 700 лет назад. Его ранние носители тоже еще не перешли в Америку, поскольку древние захоронения потомков нашли в Хакассии (3429 лет назад), на Алтае (2450) и в Китае (1787 лет назад).

Субклад Q1b-L56 образовался 26 100 лет назад. Опять, его носители в Америке не обнаружены, древние ДНК этого субклада найдены в Латвии (8502 лет назад), Ивановской области (6204), в Хакассии (4706, 4620, 4493

и 4075 лет назад), Челябинской области (3737), Казахстане (3511) и Красноярском крае (3401 лет назад).

Субклад Q1b1-L53 образовался 19 700 лет назад. Множество его древних захоронений найдено в Иркутской области (диапазон датировок от 5567 до 4336 лет назад), и такой же субклад у современных жителей Камчатки.

Субклад Q1b1a-L54 образовался 17 700 лет назад. Его древние носители в Америке не обнаружены. Найдены в Иркутской области (6000 и 4280 лет назад), в Хакасии (4383), в Казахстане (4839, 4755, 4471, 3633, 3065, 2719, 2248 и 2238 лет назад), в Монголии (3633, 3065, 2250, 2248 и 2238), в Омской области (1680 лет назад), и современные носители этого субклада в Ханты-Мансийске, Новосибирской области, Кемеровской области, Псковской области, Киргизии, Татарстане и Китае.

Субклад M1107 образовался 15 400 лет назад, и после этого начинается волна современных ДНК его носителей, которые найдены практически только в Южной и Центральной Америке – Мексика, Перу, Боливия, Панама, Колумбия, Коста-Рика, Бразилия, Эквадор. Из его древних носителей можно упомянуть находку под именем Анзик, с датировкой 12 750 лет назад в штате Монтана.

Субклад M930 образовался 15400 ± 1000 лет назад, и вслед за ним субклад M3 14800 ± 1500 лет назад. Мы видим, что эти датировки пересекаются, и в реальности это могло означать, что субклад M3 образовался почти моментально вслед за M930, и никаких потомков M930 в Америке не найдено. Но потомки субклада M3 там найдены, в частности, в Колумбии, Панаме, а также у чукчей с датами захоронения 1902 и 905 лет назад. Возможно, это были относительно недавние обратные миграции из Северной Америки. Но вот начиная с последующего субклада M848, который образовался 12 500 лет назад, его носителей в Южной Америке множество. Из древних носителей M848 можно упомянуть находки в Чили с датировками 11885 и 4640 лет назад, в Бразилии (10 450 и 10 154 лет назад), в Неваде (10 970), в Калифорнии (1468) и практически во всех современных странах Центральной и Южной Америки – Мексике, Перу, Колумбии, Бразилии, Боливии, Парагвае, Эквадоре, Пуэрто-Рике, Аргентине, только в Перу в списке YFull имеются 34 человека со снипом M848, на самом деле – многие тысячи, если не миллионы. Разумеется, все последующие снипы, начиная с M925 и далее CTS748, находятся в Центральной и Южной Америке, например, в Колумбии, Никарагуа, Панаме, Перу, Бразилии, Эль-Сальвадоре.

Итак, мы видим, что начиная со снипа Q1b-M1107 и далее M930 и M3, датировки образования которых пересекаются примерно на 15 тысяч лет назад, происходит активное заселение Америк выходцами из Сибири.

Как мы видим, ИИ так данные не анализирует, хотя доступ ко всем этим данные у него есть. Он, повторяю, просто списывает из литературы (и из сети), сам данные не анализирует.

4. Почему баскский язык так изолирован

Есть несколько объяснений:

1. **Реликтовый язык**
Он может быть последним остатком большой доиндоевропейской семьи Европы.
2. **Изоляция Пиренеев**
Горный регион помог сохранить язык.
3. **Римская латинизация не уничтожила его**
В отличие от других древних языков Испании.

-
- Поэтому сегодня наиболее осторожный вывод лингвистики:
- **баскский язык — древний реликтовый язык Западной Европы,**
 - его возможные родственники **пока не доказаны.**

Прим. редактора: Как видим, ИИ не упоминает то, к чему пришла ДНК-генеалогия о происхождении языка, что он был принесен дальней миграцией носителей гаплогруппы R1b, см. выше. Да и как он может это упоминать, так как все переписывает из мейнстрима, в котором этого нет. Поэтому и переписывает, что «есть несколько объяснений», но того, к чему пришла ДНК-генеалогия, там нет. Более того, это не только «древний реликтовый язык Западной Европы», но в такой же степени и Восточной Европы, как и Евразии/Сибири.

Если хотите, могу также рассказать одну очень любопытную вещь: **какие следы баскского языка некоторые исследователи видят в древних топонимах всей Европы (включая Францию, Италию и даже Британию).** Это довольно интересная тема исторической лингвистики.

Идея о том, что **следы языков, родственных баскскому, когда-то были распространены значительно шире,** чем современная Страна Басков, возникла ещё в XIX веке. Она связана прежде всего с анализом **древних топонимов (названий рек, гор и местностей).**

-
1. **Аквитанский язык — ближайший известный родственник**



S H Δ M H M E ◊ . M
 s o r i o n e k u . {n}

◊ M E ◊ ◊ E J ◊ Δ ◊ ◊ E
 t e n e k e b e e k i r a t e r e[n]

H T M ◊ X M . E S E Δ A ◊ M
 o T i r t a n . e s e a k a r i

E ◊ Δ ↑ Σ M .
 e r a u k o n .

Наиболее надёжное свидетельство более широкого распространения — **аквитанский язык**, известный по латинским надписям I–III вв. н. э. на

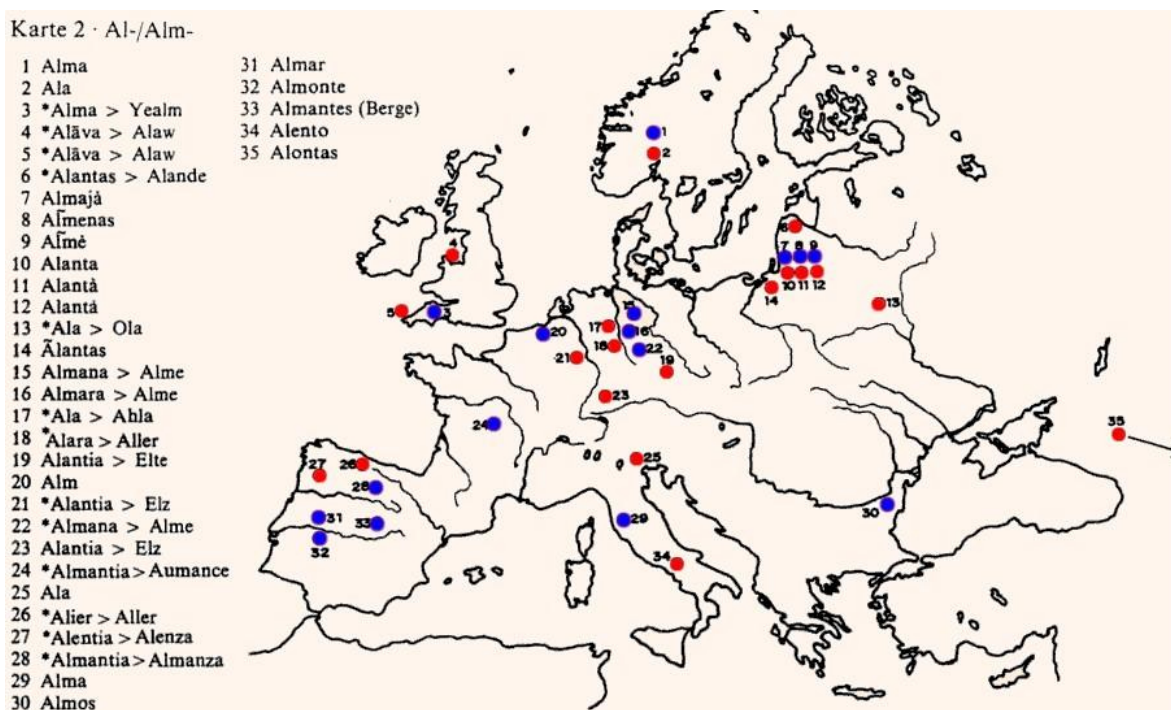
территории юго-западной Франции. В этих надписях встречаются личные имена, которые имеют явные параллели в баскском языке:

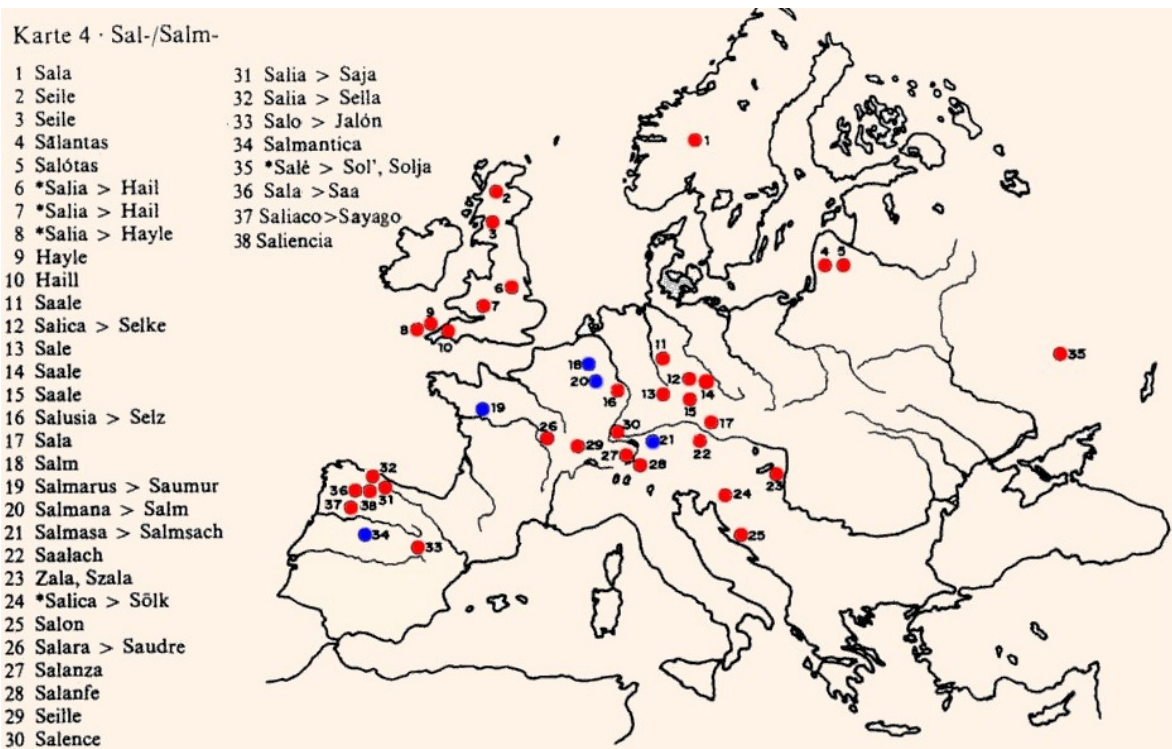
Аквитанское имя	Возможное соответствие в баскском
Andere	<i>andre</i> — «женщина, госпожа»
Sembe	<i>seme</i> — «сын»
Nescato	<i>neska</i> — «девушка»

Поэтому большинство лингвистов считает, что аквитанский язык был либо ранней формой баскского, либо его близким родственником. Это означает, что в античности баскоидные языки занимали значительно большую территорию, чем сегодня.

Прим. редактора: ИИ не пришел к очевидному выводу, которого нет в мейнстриме, потому и не пришел. Поскольку после 4500 лет назад в ходе геноцида коренного населения эрбины по сути завоевали всю центральную и западную Европу, то их агглютинативный язык разошелся по всей Европе (кроме восточной). Аквитанский язык был один из них, тем более что он стал известен только в начале нашей эры.

2. Гидронимы (названия рек)





Некоторые исследователи предполагают, что **часть древних европейских гидронимов** может происходить из доиндоевропейских языков, возможно родственных баскскому.

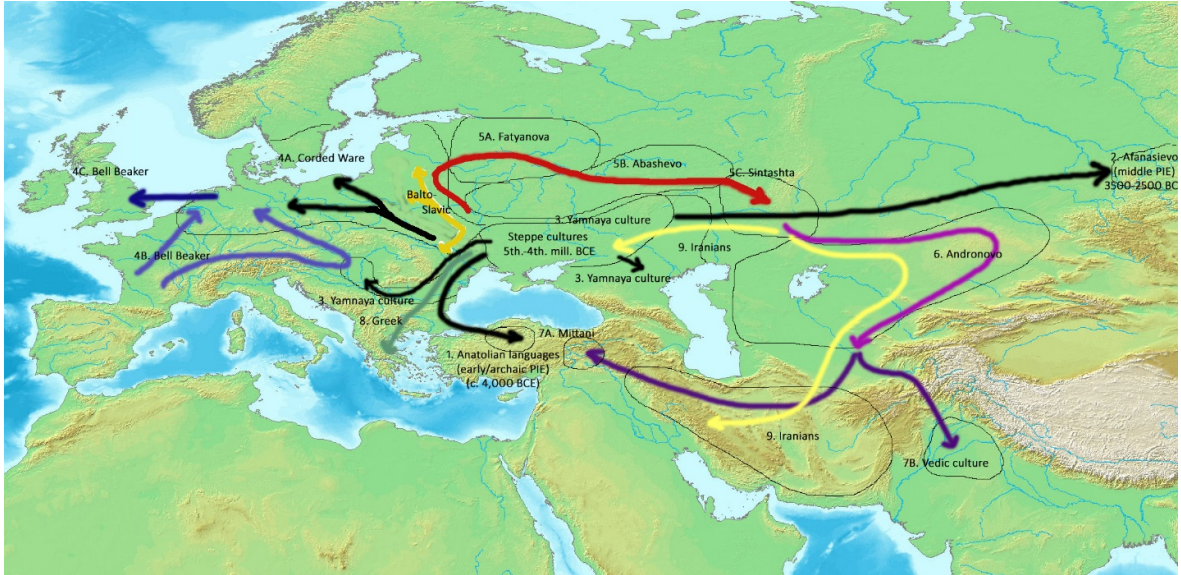
Примеры обсуждаемых элементов:

- **-ur / -or / -ar** — иногда связывают с баскским *ur* («вода»).
- **ibar** — баскское слово «долина».
- **iturri** — «источник».

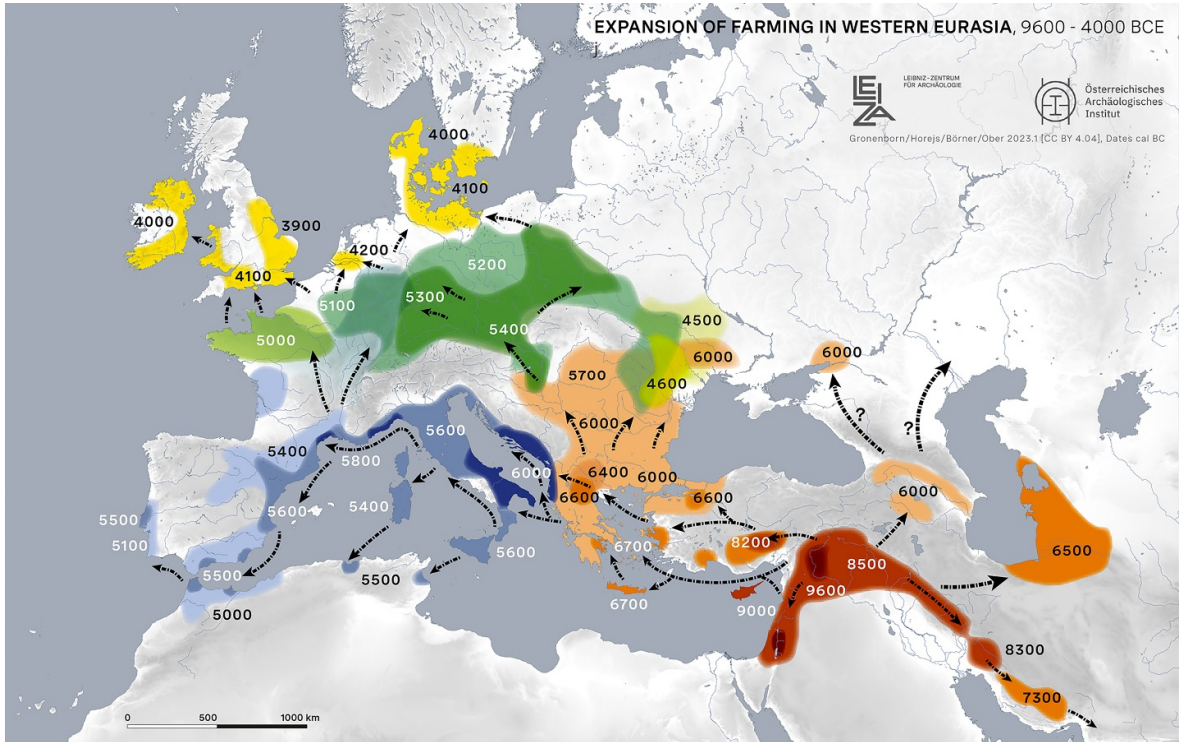
Однако большинство специалистов относится к этим сопоставлениям **очень осторожно**, потому что:

- короткие корни легко совпадают случайно;
- многие гидронимы могут быть ещё более древними, чем баскский.

3. Доиндоевропейский субстрат Европы



Прим. редактора: ИИ опять дал маху. В фатьяновской культуре, абашевской и синташтинской (красные стрелки) были арийские языки, которые потом переименовали «индоевропейскими». Оттуда они и ушли в Индию (стрелки почему-то другого цвета). Далее, из ямной культуры они не ушли в Иран (желтая стрелка), эта ошибка ИИ основана на том, что в мейнстриме продолжают считать, что ямники (R1b-Z2103) были «индоевропейцами», видимо, не зная или не понимая, что в Иране гаплогруппы R1b практически нет, и что в Иран ушли арии, в интервале между 4500 (выход с Русской равнины) и 3600 лет назад. Далее, Митанни – это опять арии, гаплогруппа R1a-Z645-Z93 и нижестоящие сипы, но на карте, списанной ИИ, там почему-то стрелка черного цвета, и датировка стоит 5-4 тыс до н.э., то есть на 2-3 тысячелетия раньше, чем миграции ариев на юг с образованием Митанни (4200-3600 лет назад). Из ямной культуры в культуру шнуrowой керамики (черная стрелка) миграций не было, первая – культура R1b, вторая – культура R1a. Мы видим, что ИИ буквально все перепутал, списав из «мейнстрима». Иначе говоря, никаких намеков на самостоятельный анализ у ИИ нет.



Прим. редактора: На карте выше ИИ опять использовал «птичий язык» «геномных популяционистов», дав некую фантазийную картину, опять списанную из «мейнстрима». В гаплогруппах они особенно не разбираются, в своих статьях не используют, сваливая их в Приложения к статьям, и вместо них используют некий условный термин «фарминг», то есть распространение сельского хозяйства. В результате остается совершенно неясным каким гаплогруппам соответствуют цвета на карте. То, что из Плодородного Полумесяца на Ближнем Востоке на Кавказ уходит стрелка, заканчиваясь примерно 6000 лет назад – это списано у археологов, которые называют это урукскими миграциями (примерно 7000 лет назад), но что оттуда уходит на север в Прикаспий (со знаком вопроса) – это, видимо, фантазии «геномных популяционистов», что это носители гаплогруппы R1b, в степи вообще и в ямную культуру в частности. Этого не было, миграции эрбинов (R1b-Z2103) шли в обратном направлении. Все остальное на карте тоже нуждается в расшифровке и привязке к гаплогруппам.

Есть гипотеза, что до распространения индоевропейских языков (примерно до III-II тыс. до н. э.) в Европе существовало множество других языков.

От них могли остаться:

- названия рек
- названия гор
- некоторые древние слова

Баскский язык иногда рассматривают как реликт одного из таких доиндоевропейских языков.

Но важно подчеркнуть:

- это **не означает**, что вся Европа говорила на «баскском»;
- скорее существовало **много разных языков**, из которых почти все исчезли.

Прим. редактора: ИИ продолжает «по понятиям», обходясь общими словами. Они не на чем не основаны, кроме как «отражают мнения». Никто не считает, что «вся Европа говорила на баскском языке», это, напротив, будущие баски говорили на языке носителей гаплогруппы R1b, которые после 4500 лет назад расходились по Европе в разнообразных диалектах, плюс, возможно, еще столетия оставались языки коренных европейцев (не эрбинов), не полностью уничтоженные эрбинами во времена геноцида. Все они были вытеснены сначала агглютинативным языком эрбинов, а затем «индоевропейским» языком в конце II - начале I тыс до н.э. Заметим, что ИИ так определенно не пишет, в мейнстриме этого нет.

4. Почему баскский язык сохранился

Чаще всего называют три фактора:

1. **География Пиренеев** — горная изоляция.
2. **Сильная локальная культура** басков.
3. **Частичная романизация**: латинский язык распространился, но не полностью вытеснил местный.

Итог современного научного взгляда:

- Баскский язык — **последний живой представитель древнего доиндоевропейского слоя Западной Европы.**
- В античности у него был по крайней мере один близкий родственник — **аквитанский язык.**
- Возможно, существовали и другие родственные языки, но они исчезли без письменных свидетельств.

Если вам интересно, могу рассказать ещё одну весьма любопытную тему: **почему некоторые генетики и историки связывают басков с древними популяциями Европы (например, неолитическими земледельцами или даже более древними мезолитическими группами)** — и насколько это соответствует данным современной генетики. Это довольно занимательный вопрос на стыке лингвистики и популяционной генетики.

Прим. редактора – ну почему нет, пусть расскажет, позабавит. Хотя оборот «некоторые генетики и историки» не слишком обнадеживает. Мало ли их, «некоторых», есть в природе...

Вопрос о происхождении басков часто обсуждается не только лингвистами, но и генетиками. Долгое время басков считали **«самым древним населением Европы»**, однако современные генетические исследования показывают более сложную картину.

Прим. редактора: ИИ в своем репертуаре – «показывают более сложную картину», и знаете, что он в этом отношении переписал (разумеется) у «мейнстрима»? Что баски состоят из потомков «охотников-собирателей», «земледельцев» и «степных пастухов. Проверить все это невозможно, да никому и не нужно. Именно на это и был расчет «геномных погнетиков».

А вот что говорит ДНК-генеалогия о «сложности картины». Никакой сложности там нет, среди басков, сдавших ДНК на анализ, во всех четырех провинциях - Алава, Бискайя, Гипускоа и Наварра, их обнаружены 22 человека, гаплогруппы которых присутствуют в списках YFull. Из них с гаплогруппой R1b-P312 – 11 человек, I1 – 3 человека, R1a и J2 – 2 человека, G2a, J1, I2, T – по одному человеку, в гаплогруппах и субкладах R1b-U106, R1b-Z2103, E, N, Q, L, H, D, C, R2 --ни одного человека. Больше всего басков из этой выборки выявлено в провинции Бискайя – 12 человек, в провинции Алава – 2 человека, Гипускоа – 1 человек, Наварра – 7 человек.

Картину никак нельзя назвать «сложной» и на основании состава гаплогрупп у басков. По данным сайта Eurpedia у басков 85% гаплогруппы R1b, 5% гаплогруппы I2 (возможно, оставшейся от коренного населения ранее 5000 лет назад, в основном истребленного, на это может указывать и архаичный снп линии R1a-M459-YP1272 у баска из провинции Бискайя; к этой же линии относились носители гаплогруппы R1a, найденные в Архангельской области с датировкой 10 750 лет назад, и в Карелии с датировкой 7200 лет назад), и целый спектр минорных по количеству гаплогрупп, от 2.5% до 0.5% (G, I1, J2, J1, E1b, T, Q).

1. Ранние представления: «древнейшие европейцы»



В XX веке возникла идея, что баски — прямые потомки **палеолитических жителей Европы** (охотников-собирателей ледникового периода).

Аргументы были такие:

- язык неиндоевропейский;
- относительная изоляция региона;
- необычное распределение групп крови (например, высокий процент группы **O** и резус-отрицательного фактора).

Однако позже стало ясно, что эти признаки **не уникальны** и не могут служить доказательством столь древнего происхождения.

Прим. редактора: чтобы использовать оборот «прямые потомки палеолитических жителей Европы», надо давать ему определение. Это что – все баски «прямые потомки», или 1% басков «прямые потомки»? Нельзя же так небрежно. Возможно, какой-то малый процент, или доли процента древних жителей Пиренеев и выжили в потомках, но это не означает, что «баски – прямые потомки палеолитических жителей Европы», когда 85% их – потомки эрбинов, прибывших на Пиренеи около 5000 лет назад. К сожалению, такой «птичий язык» и принят в «мейнстриме», откуда ИИ переписывает.

2. Современная генетическая картина

Исследования древней ДНК (особенно после 2015 года) показали, что большинство современных европейцев, включая басков, происходят от **трёх основных древних популяций**:

1. **Западные охотники-собиратели** (Mesolithic Europe)

2. Неолитические земледельцы из Анатолии

3. Степные пастухи бронзового века (связанные с ямной культурой)

Баски имеют **примерно те же компоненты**, но в немного иных пропорциях.

Прим. редактора: Никакого компонента, «связанного с ямной культурой», у басков не обнаружено. Но по стилю – опять «геномные популяционеры», у которых ИИ переписал.

Главная особенность басков:

- **меньше степной примеси**, чем у многих других европейцев;
- генетически они ближе всего к **древним популяциям Иберии бронзового века**.

Прим. редактора. Нет никакой «степной примеси» у басков. Мы давно выяснили, откуда такая принципиальная ошибка у «геномных популяционеров». Они не могут различить сноп R1b-P312 от R1b-Z2103, похоже, что геномные данные у них видят только R1b, остальное – фантазии «по понятиям».

3. Что произошло около 3000–2000 лет назад

Исследования древней ДНК показали важный процесс:

- после бронзового века население Иберии пережило **значительную смену Y-хромосомных линий**;
- распространилась гаплогруппа **R1b-P312**, связанная со степными миграциями.

Сегодня у басков она встречается **очень часто (около 80–90%)**.

Однако позднее, в историческое время:

- баски оказались **относительно изолированы**,
- поэтому их генетический профиль **меньше изменился**, чем у соседей.

Прим. редактора: ИИ, как и «мейнстрим», откуда ИИ это переписал, уклоняются от ответа, какова причина «значительной смены Y-хромосомных линий» не только у населения Иберии, включая добаскское население, но и по всей центральной и западной Европе. Это было результатом геноцида коренных европейцев эрбинами, прибывшими в Европу, особенно носителями археологической культуры колоколовидных кубков, гаплогруппы R1b-P312 (в первую очередь), которые отправились с Пиренейского полуострова заселять континентальную Европу. Начали они геноцид с Пиренейского полуострова, уничтожив его коренных жителей. Баски гаплогруппы R1b пришли на их место.

4. Почему язык сохранился

Самый интересный парадокс:

- генетически баски **очень похожи на соседние народы Испании и Франции,**
- но язык у них совершенно другой.

Поэтому многие лингвисты и генетики считают, что:

- **баскский язык — остаток древнего доиндоевропейского языка,**
- но **население региона генетически менялось,** как и в других частях Европы.

То есть язык пережил смену части населения.

Прим. редактора: ясно, что баскский язык это «остаток древнего доиндоевропейского языка», но ИИ так и не отвечает на вопрос, откуда этот «древний до-ИЕ язык» взялся. Это вовсе не коренной язык в Европе, это язык мигрантов, носителей гаплогруппы R1b, прибывших в Европу из Сибири. Об этом уже сообщалось выше.

✓ Современный научный вывод:

- Баски **не являются «чистыми потомками палеолитических европейцев».**
- Они генетически близки к другим жителям Иберии.
- Но их язык, вероятно, **сохранился от более древнего доиндоевропейского населения региона.**

Если вам интересно, есть ещё один очень занимательный вопрос, который часто обсуждают историки и генетики:

почему почти все баскские мужчины принадлежат к одной Y-хромосомной гаплогруппе — R1b-P312 — хотя их язык не индоевропейский.

Этот парадокс считается одним из самых любопытных в исторической генетике Европы.

Прим. редактора: Никакого парадокса здесь нет. Кстати, нет и «исторической генетики». R1b-P312 – это не ген, а гаплогруппа. К генам никакого отношения не имеет, как и к генетике, что есть наука о генах. То, что часть носителей гаплогруппы R1b-P312 не ушла в континентальную Европу и осталась в горах – где же здесь парадокс? В горах много локальных языков. Цитата навскидку: «Язык сванов не имеет ни малейшего сходства ни с одним из наречий горцев Северного Кавказа; произношение в нем очень сложное... Сваны, торгующие в Мингрелии и Имеретии, говорят по-грузински, чтобы быть понятыми, но очень немногие из них хорошо на нем говорят, поскольку в основном сваны поддерживают мало отношений с подчиненными России областями».

Вывод по этой части: никаких данных или интерпретаций по происхождению басков и их языка ИИ не привел. За пределы «мейнстрима» он не вышел.

Откуда сведения, что гаплогруппа R1b-P312 связана со степными миграциями?

Мой вопрос к ИИ: Вы сообщили, что в Иберии "распространилась гаплогруппа R1b-P312, связанная со степными миграциями". Откуда такие сведения, что именно степные миграции?

Утверждение о связи линии **R1b-P312** со степными миграциями основано главным образом на результатах древней ДНК (ancient DNA), полученной из археологических останков бронзового века. Эти данные позволяют проследить, **когда и где впервые появляется та или иная линия Y-хромосомы** и как она распространяется.

Прим. редактора: Что и следовало доказать. Как я и сообщал выше, многочисленные примеры рассмотрения данных и интерпретаций «геномной популяционной генетики» показывают, что они не могут разделять ветви (или сипсы) гаплогруппы R1b, а зачастую и сами гаплогруппы R1b и R1a, современный анализ генома их просто не «видит». Сами авторы об этом просто не пишут, но из их диаграмм видно, что гаплогруппы R1a и R1b обычно закрашены одним цветом. А остальное – авторы пытаются догадаться, что там что. Видят этот цвет в будущем Казахстане, потом в степной ямной культуре (зная, что там R1a-Z2103), потом в Европе – ну, значит, пришли из степи, прямиком из ямной культуры, значит, «степные». То, что ямники в значительной части ушли на юг, через Кавказ в Закавказье, Месопотамию, на Ближний Восток, они или не знают, или не понимают. Откуда носители R1b оказались в Европе – не знают, но полагают, что те же самые – «степные», они же якобы и составили басков (см. предшествующий раздел). А то, что в ямной культуре R1b-L23-Z2103, а в Европе R1b-L23-P312 (цепочка в сокращении), то есть «параллельная» ямной, они за последние десять лет так и не сопоставили, и то, что в ямной культуре последних так и не нашли, либо не понимают, либо не упоминают. Собственно, об этом и был мой вопрос ИИ. Первый же его ответ на вопрос (см. выше) показал, что «мейнстрим» (откуда ИИ списывает) так и продолжает говорить про «связь P312 со степными миграциями».

1. Где впервые фиксируется предковая линия R1b



В древней ДНК из ямной культуры (около 3300–2600 гг. до н. э.) почти все мужские образцы принадлежат к линии:

- **R1b-Z2103**
- иногда к близким ветвям R1b.

Это показывает, что **ранние носители R1b были широко распространены на понтийско-каспийских степях.**

Прим. редактора: Заметим, что то, что выше, ИИ озаглавил «впервые фиксируется линия R1b». Это, конечно, ошибка. ИИ, вслед за «мейнстримом», не «осознает», что гаплогруппа R1b образовалась 115 снип-мутаций, или примерно 16 600 лет назад, YFull дают время ее образования (по тому же числу снип-мутаций) 22 800 лет назад, только потому, что эта датировка для образования R1a, а по YFull датировки «родственных» ветвей должны быть одинаковы, что абсурд), а ямная культура датируется 5300-4600 лет назад. Она никак не может быть «впервые фиксируется». До нее были и ботайская культура, и хвалынская, и скорее всего афанасьевская, носителей R1b находили и на Днепре с археологической датировкой 10 тысяч лет назад. А что «широко распространены» - это не ответ на вопрос, это давно известно, тем более что ИИ не дает ответ, какие снипы были распространены, без этого это пустые слова.

2. Появление родственной ветви в Центральной Европе



В археологических материалах культуры **Bell Beaker** (около 2800–1800 гг. до н. э.) появляется другая ветвь R1b:

- **R1b-L51**, и
- её подветвь **R1b-P312**

При этом геномы этих людей содержат **значительный компонент так называемой “steppe ancestry”** – генетического компонента, характерного для населения понтийско-каспийских степей.

Прим. редактора: ИИ продолжает пересказывать «мейнстрим», с его же ошибками. Для населения понтийско-каспийских степей характерен снип Z2103, для белл-бикеров – снип P312. Это – разные ветви гаплогруппы R1b, и «степная предковость» по современным данным относится только к Z2103, но не к P312. Оборот «генетический компонент» и ведет к ошибкам. Если спросить – что там за «генетический компонент»? – «геномные популяционисты» ответа не дадут, только скажут – «так показывает геном». Но причины этого мы уже описали выше.

То есть вывод строится на двух совпадающих наблюдениях:

1. новая Y-линия (R1b-L51/P312);
2. появление степного генетического компонента.

Прим. редактора: Вот так ИИ (следуя «мейнстриму») путает факты и интерпретации. То, что в Европе наблюдается R1b-L51/P312 – это факт, наблюдение. То, что якобы наблюдается «появление степного генетического компонента» – это фантазии.

Собственно, ответ на мой исходный вопрос уже получен, можно и заканчивать. Но занятно, как ИИ будет дальше закапываться.

3. Появление R1b-P312 в Иберии

Древняя ДНК из Иберии показывает следующий процесс:

- до примерно **2500 г. до н. э.** большинство мужских линий не принадлежало к R1b-P312;
- после распространения культуры колоколовидных кубков **R1b-P312 становится доминирующей линией.**

Одновременно геномы показывают **появление степного компонента**, которого раньше в Иберии почти не было.

Прим. редактора: Никакого «степного компонента» в Иберии как гн было, так и нет. Геномы это не «показывают», это фантазии «геномных популяционистов». Но проследим, как это «анализирует» ИИ.

4. Почему делается вывод о степном происхождении

Логика реконструкции примерно такая:

1. В степях фиксируется ранняя линия R1b.
2. В Центральной Европе появляется её производная (L51/P312) вместе со степной генетической компонентой.
3. Позже эта линия распространяется в Западную Европу, включая Иберию.

Поэтому многие генетики интерпретируют это как **распространение степного населения или его потомков**.

Прим. редактора: Никакой «логики реконструкции» здесь нет. Это не логика, это ее отсутствие, начиная с первого «положения», которое уже уклончиво. В степях «фиксируется» не «ранняя линия R1b», а вполне определенные линии – R1b-M73 и R1b-M269-L23-Z2103. Первая найдена в ботайской культуре, прошла до Кавказа и Прибалтики, и далее заглохла. В Европе ее нет. Вторая найдена в ямной культуре. Их можно называть «ранними», но это дело не меняет. Далее, в центральной Европе наблюдается не их «производная», а параллельная линия R1b-M269-L23-L51-P312 (цепочка несколько сокращена). Это – не «степная генетическая компонента», во всяком случае не «производная» Z2103. То, что линия L51-P312 сначала «появляется в центральной Европе, а затем распространяется в Иберию» - пока никем не показано. Это опять «по понятиям», что характерно для «мейнстрима». Те L51-P312, которые найдены в центральной Европе, скорее всего прибыли из Иберии примерно 4500 лет назад. В Иберии они появились примерно 4900-4800 лет назад.

5. Важное уточнение

Однако следует понимать:

- это **интерпретация**, основанная на статистических моделях древней ДНК;
- древняя ДНК пока охватывает лишь **небольшое число образцов**;
- возможны альтернативные сценарии (например, более сложные миграционные процессы или промежуточные популяции).

Поэтому корректнее формулировать так:

Древняя ДНК показывает, что распространение R1b-P312 в Западной Европе **сопровождалось появлением генетического компонента, сходного с населением понтийско-каспийских степей**, что большинство исследователей интерпретирует как следствие миграций из этого региона.

Прим. редактора: Это уже лучше, однако продолжается упоминание некоего «генетического компонента, сходного с населением», что непроверяемо. Опять типичное «так показал компьютер», но прозрачности, что должно быть в

науке, здесь нет. То, что «большинство исследователей интерпретирует как следствие» - это не наука, это профанация. Дело в том, что практически не было «миграций из этого региона», то есть понтийско-каспийских степей, в Европу, в степях был найден сноп Z2103, а в Европе его практически нет. Там – P312. С нисходящими мутациями, но это дела не меняет.

Чтобы это был действительно «интеллект», хоть и «искусственный», он должен был проанализировать сноп из ямной культуры, и понять, что основного снopa, Z2103, в Европе практически нет, он не прошел дальше Сербии, Венгрии, Болгарии, и в основном ушел через Кавказ на юг. Как мы видим, ИИ к такому анализу не способен, он просто переписывает то, что сообщает «мейнстрим». Пока такой анализ делает только человек, и то далеко не все.

Если хотите, могу показать одну очень интересную деталь, которая редко обсуждается:

почему именно ветвь R1b-L51 (а не степная Z2103) стала доминировать в Западной Европе, хотя в самих степях она практически не обнаружена. Это один из самых дискуссионных вопросов современной ДНК-генеалогии.

Да, покажите, пожалуйста, почему именно ветвь R1b-L51 (а не степная Z2103) стала доминировать в Западной Европе, хотя в самих степях она практически не обнаружена, и даже не "практически", а совсем не обнаружена, а в ямной культуре не обнаружена R1b-L51. Более того, в Западной Европе практически не обнаружена "степная" R1b-Z2103. Получается, что ничего "степного" в Западной Европе не было, и вся "степная" гипотеза основывается только на "генетическом компоненте". Не означает ли это, что "генетический компонент" - это фикция? Что методология "генетического компонента" неверная?

Ваш вопрос как раз находится в центре одной из самых оживлённых дискуссий современной археогенетики. Попробую изложить **что именно показывают данные, какая логика у сторонников «степной» интерпретации, и какие у неё есть проблемы.**

1. Фактическая ситуация с Y-хромосомными линиями

Действительно, данные древней ДНК показывают довольно чёткую картину:

В степях (ямная культура):

- доминирует R1b-Z2103

В Западной Европе (после 2500 до н.э.):

- доминирует R1b-L51 и её подветвь R1b-P312

При этом:

- **R1b-Z2103 почти отсутствует в Западной Европе,**
- **R1b-L51 не обнаружена в ямной культуре.**

Это действительно создаёт **логическую проблему для простой модели прямой миграции ямников в Западную Европу.**

Прим. редактора: Это не просто «логическая проблема», это провал «модели прямой миграции ямников в Европу». Сейчас – внимание: ожидается акробатика «мейнстрима» с тем, чтобы непременно «подтвердить» любой ценой старую концепцию М. Гимбутас, якобы «подтвержденную» геномными популяционными данными в 2015 году (Haak и др, включая D. Reich).

2. Как сторонники степной модели это объясняют

Обычно предлагаются три объяснения.

(1) Нераскопанные популяции

Предполагается, что линия R1b-L51 могла существовать:

- в западной части степей
- или в популяциях между степью и Центральной Европой, но **пока просто не найдена** в древней ДНК.

Это аргумент **«sampling bias»** – недостаток выборки.

(2) Разделение ветвей до ямной культуры

Некоторые генетические реконструкции предполагают, что разделение ветвей могло произойти **до формирования ямной культуры.**

В этом случае:

- Z2103 осталась в степях
- L51 распространялась западнее.

(3) Посредник – культура колоколовидных кубков

Иногда предполагается, что линия R1b-P312 распространилась через Bell Beaker culture, которая могла быть **генетически смешанной популяцией.**

Но это объясняет **механизм распространения, а не происхождение линии.**

Прим. редактора: Мы действительно видим акробатику «мейнстрима» в действии. Вместо того, чтобы признать, что старая концепция неверна, и что наука в этом отношении более полувека заблуждалась, и кто работа Хаак и др. (Nature, 2015) принципиально неверна, ее главные авторы, а именно они создают и защищают «мейнстрим», нарушают основное правило науки: основываться на фактах, а не на «по понятиям», защищая старые положения на том, что пока не найдено, но что «может оказаться в будущем». Да, всё может оказаться, но, повторяю, надо исходить из того, что есть сейчас. Остальное –

предположения, даже не гипотезы, поскольку гипотезы должны основываться на хоть каких-то фактах, пусть пока и не связанных в систему.

Конечно, всегда есть древние нераскопанные костные остатки, но они не должны диктовать интерпретации (пункт 1 выше). Они даже на гипотезу не тянут, если нет других независимых данных. Конечно, было разделение ветвей до ямной культуры (пункт 2 выше), разделились Z2103 и L51, Z2103 стала «степной», миграции L51 пока так и не остались неизвестными, но почему L51 – «степной компонент»? А потому, что надо подставить подпорки под старую «степную» концепцию М. Гимбутас. Это – не наука. Конечно, линия R1b-P312 распространилась через Bell Beaker culture (пункт 3), здесь и «предполагать» нечего, это давно доказанный факт. Только «предполагать», что культура колоколовидных кубков (белл-бикеры) «могла быть генетически смешанной популяцией», ничего не решает, причем там степные Z2103? Да и вообще, что такое «генетически смешанная популяция» в данном случае? Что это дает? Если имеется в виду, что в ней присутствовали разные гаплогруппы, то это не «генетически смешанная», гаплогруппы – не гены. Или имеется в виду мужчины и женщины? Конечно, а как же иначе? В этом случае «генетически смешанная» – это просто пустословие, оно ничего не решает.

3. Что такое «steppe ancestry» (генетический компонент)

Термин «**steppe ancestry**» не означает конкретную гаплогруппу. Это **статистическая модель генома**.

Она определяется с помощью методов вроде:

- PCA (principal component analysis)
- ADMIXTURE
- qpAdm

Суть: геном человека представляют как **смесь нескольких древних популяций**. Для Европы обычно используют три:

1. **WHG** – западные охотники-собиратели
2. **EEF** – неолитические земледельцы
3. **Steppe** – популяции, похожие на ямную.

Прим. редактора: Это – вершина акробатики при отсутствии науки. С такими «подходами» можно объяснить что угодно. Это – не «генетический компонент», это инструмент манипулирования при отсутствии прямых, конкретных данных.

4. Является ли «генетический компонент» фикцией?

Нет, но важно понимать ограничения.

Это не реальная популяция

«Steppe component» – это математическая аппроксимация.

Он означает:

геном статистически похож на смесь, где одна часть похожа на геномы ямной культуры.

Прим. редактора: «Геномы ямной культуры» - это оборот, не имеющий определенного смысла. По сути это и есть фикция. В «геномы ямной культуры» входят тысячи снипов, вышестоящих от R1b-Z2103, всех вышестоящих гаплогрупп, всех мтДНК, а поскольку туда входят и геномы женщин – то и все их предковости по всем направлениям генеалогии. «Похожа на геномы ямной культуры» - это тоже акробатика, которая не имеет определенного смысла.

Он зависит от выбранных образцов

Если выбрать **другие древние популяции как референс**, модель может измениться.

Это известная проблема **model dependence**.

Прим. редактора: Именно так. Именно потому это не наука, а средство манипуляции.

Он не указывает направление миграции

Модель говорит только:
генетическое сходство есть.

Но она **сама по себе не доказывает**, что:

- именно степь → Европа.

Возможны и другие сценарии:

- общий предок
- промежуточные популяции
- сложные многократные миграции.

Прим. редактора: «Генетическое сходство» - тоже не наука, у него нет определенного смысла.

5. Почему возникает ощущение логического противоречия

Вы правильно заметили ключевой момент:

Y-хромосомная картина и «генетический компонент» не совпадают идеально.

Если бы миграция была простой, ожидалось бы:

- Z2103 в Европе
- L51 в степи.

Но наблюдается обратное распределение.

Это действительно **одна из главных нерешённых проблем археогенетики Европы.**

Прим. редактора: Опять у ИИ уклончивость, граничащая с бессмыслицей. Там не то, чтобы «совпадали идеально», там вообще разные смыслы. Поэтому это не «нерешенная проблема археогенетики», проблема должны быть четко сформулирована. Это, повторяю, не проблема, это инструмент манипуляции, который можно поворачивать куда угодно по желанию по сути мошенника.

6. Современная осторожная позиция

Большинство специалистов сегодня формулируют вывод так:

1. В геномах европейцев бронзового века появляется компонент, похожий на степные популяции.
2. Одновременно распространяется линия R1b-P312.
3. **точный механизм и география происхождения этой линии пока не ясны.**

Прим. редактора: Опять, не «похожий на степные популяции», не было таких у европейцев бронзового века, если только под «похожесть» не подгонять что угодно. А линия R1b-P312, конечно, распространялась после 5000 лет назад, на Пиренеях и оттуда в центральную и западную Европу. Только к степнякам они практически не имели отношения.

✓ Поэтому корректнее говорить:

- **есть статистическое генетическое сходство,**
- **но полная демографическая модель ещё не установлена.**

Прим. редактора: Опять, оборот «генетическое сходство» настолько неопределен, что его некорректно применять. Например, у всех есть сердце, легкие, печень, почки, вот и «генетическое сходство». С таким оборотом далеко не уехать.

Если хотите, могу показать ещё одну очень любопытную вещь, которая часто упускается в популярной литературе:

где на самом деле впервые появляется R1b-L51 в древней ДНК и какие у неё самые ранние датировки. Это делает картину ещё более интересной.

Да, покажите, пожалуйста.

Вопрос о **самых ранних находках линии R1b-L51** действительно важен, потому что именно эта ветвь стала доминирующей в Западной Европе. Ниже — что показывают опубликованные данные древней ДНК.

1. Положение линии в дереве R1b

Чтобы понимать обсуждение, полезно помнить упрощённую структуру ветвей:

R1b-M269 → L23 → Z2103 (степные популяции, ямная культура)
R1b-M269 → L23 → L51 → (P312 + U106)

Сегодня именно ветвь **R1b-P312** доминирует в:

- Иберии
- Франции
- Британских островах.

2. Самые ранние находки R1b-L51

Первые уверенные древние образцы линии R1b-L51 относятся примерно к **третьему тысячелетию до н. э.** Они обнаружены в популяциях, связанных с культурой Bell Beaker culture, в регионах:

- Центральная Европа
- Рейнский регион
- Чехия
- Германия.

Возраст таких образцов обычно около **2500–2400 г. до н. э.**

3. Очень быстрый рост частоты

После появления этих ранних образцов происходит крайне быстрый процесс:

- в течение нескольких столетий линия **P312** становится доминирующей в Западной Европе;
- многие ранее существовавшие Y-линии почти исчезают.

Это особенно хорошо видно на примере Иберии: до **~2500 г. до н. э.** Y-хромосомы разнообразны (I2, G2a и др.),
после ~2000 г. до н. э. почти все мужские линии – **R1b-P312**.

Прим. редактора: ИИ, вслед за «мейнстримом», не упоминает геноцид в Иберии и далее в Европе, проведенный эрбинами. Эта тема, похоже, не является политически корректной в Европе.

4. Где пока не найден L51

Важно то, что Вы уже отметили:

- в ямной культуре обнаружена линия **R1b-Z2103**, но **не обнаружена L51**.

Это означает:

- прямого археогенетического мостика ямная культура → **L51** пока нет.

5. Возможные объяснения, обсуждаемые в науке

Существует несколько гипотез.

1. Неизвестная популяция между степью и Европой L51 могла возникнуть:

- где-то в Восточной Европе
- или в Карпатском регионе

и пока просто не найдена в древней ДНК.

2. L51 возникла западнее степей

Некоторые исследователи допускают:

- возникновение L51 уже в **Центральной Европе**
- из более ранних линий R1b.

Прим. редактора: Заметим, что ИИ (вслед за мейнстримом) даже не упоминает возникновение L51 (40 снп-мутаций, или примерно 5800 лет назад; YFull дает для него 6100±700 лет назад) в Азии, по миграционному пути из Сибири на запад. Или, например, на северном побережье Африки по пути в сторону Гибралтара и далее на Пиренейский полуостров. Там, на Пиренеях, видимо, и появились снпы R312 и U106. Там же появилась и археологическая культура колоколовидных кубков.

3. Статистический «steppe component» отражает более сложную историю

Геномное сходство может отражать:

- древние контакты
- многократные миграции
- смешанные популяции.

Прим. редактора: Этот пассаж ИИ просто бессмысленный. «Статистический степной компонент» здесь просто не при чем.

6. Почему этот вопрос остаётся открытым

Причина проста:

археогенетика — очень молодая область.

Количество образцов:

- бронзовый век Европы — **тысячи людей**
- всё население того времени — **миллионы.**

Поэтому:

- большие пробелы в географии
- большие пробелы во времени.

Прим. редактора: Нет, не потому. А потому, что специалисты в «геномной популяционной генетике» не показывают широту кругозора, работают по накатанным схемам, проявляют шаблонное мышление. Уверен, что они (или некоторые из них) понимают порочность подходов «геномной популяционной генетики», но

корпоративная порука доминирует. Не хотят резать курицу, которая несет золотые яйца. В этом – проблема административного ресурса современной «науки».

7. Что можно сказать уверенно

Факты, которые почти никто не оспаривает:

1. В степях бронзового века преобладала **R1b-Z2103**.
2. В Западной Европе бронзового века распространилась **R1b-P312**.
3. Ранние образцы **L51** пока известны в Центральной Европе.

Но:

точное место возникновения L51 остаётся предметом дискуссии.

Прим. редактора: Да, все три факта никто не оспаривает. Последнее положение тоже верно. Но отсюда неминуемо следует, что концепция «индоевропейцев» в ямной культуре неверна, как и концепция о «массовой миграции» ямников в Европу с переносом туда индоевропейского языка (см. Наак и др., Nature, 2015). Как неверна и концепция о «степном компоненте» у басков и прочих центрально- и западно-европейцев гаплогруппы R1b.

Если хотите, могу показать ещё один очень интересный аспект, который редко обсуждают, но который может быть особенно интересен с точки зрения ДНК-генеалогии:

оценки возраста R1b-L51 по SNP-мутациям и почему разные методы дают довольно разные датировки (иногда с разбросом более 1000 лет).

Да, покажите, пожалуйста.

Если взять **R1b-L51** как пример, то уже на одном только современном SNP-дереве видно, что датировки зависят от метода и калибровки. По состоянию на февраль 2026 года в YFull для **R-L51** указаны примерно такие оценки: **formed 6100 ybp, TMRCA 5700 ybp**; для **R-L151** – **formed 5500 ybp, TMRCA 4800 ybp**; для **R-P312** – **formed 4800 ybp, TMRCA 4500 ybp**. YFull прямо пишет, что эти оценки строятся по полногеномным Y-SNP, с поправкой на покрытие, и используют принятый у них темп мутаций около **0.8178×10^{-9} на bp в год**.

Прим. редактора: ИИ не указывает здесь, датировки чего? Датировки образования соответствующего снипа, как, например, L51? Но тогда зачем упоминать TMRCA (Time to the Most Recent Common Ancestor, как принято в терминологии с начала 2000-х годов)? Это не датировка образования снипа, это вообще непонятно что, не имеющее конкретного смысла. Нет у снипа «наиболее недавнего общего предка», что по определению и формулировке предполагает наличие некой группы, у всех членов которой ищется общий для всех предок.

Такого не может быть у снипа, он один, сам конкретный. Поскольку далее ИИ опять вернется к TMRCA по списку YFull, и попытается определить его смысл, видимо, переписывая у YFull, то остановимся кратко на этом. В Таблице 17 приведена серия последовательных снипов, с датировками образования по данным YFull, и некими величинами, которые YFull почему-то называет TMRCA. Но у снипа, повторяю, не может быть «недавних общих предков», у него предок один, тот, в Y-хромосоме которого прошла снип-мутация, давшая искомый снип. Тот один предок – не TMRCA, это один снип с соответствующим индексом. YFull назвали «TMRCA» некую искусственную конструкцию, в которой «недавний общий предок», как видим, моложе самого искомого снипа. Какой же это «общий предок»? Далее, нетрудно заметить, что «TMRCA» в данном ряду неизменно равен датировке образования нижестоящего снипа. Какой тогда в нем смысл? Вопрос риторический – смысла никакого. Непонятно, зачем YFull засоряет свои таблицы числами, которые равны числу каждой последующей строки. Да и зачем копировать термин TMRCA, созданный для серий гаплотипов, перенося это название в снипы, для которых оно, повторяю, смысла не имеет.

Таблица 17. Снипы гаплогруппы R1b в системе YFull¹

Снип гаплогруппы R1b	Датировка образования по данным YFull	TMRCA по данным YFull
M269	13300	6400
L23	6400	6100
L51	6100	5700
L52	5700	5100
PF6538	5100	5500
L151	5500	4800
P312	4800	4500

Вывод – когда «TMRCA», то есть датировка общего предка, более недавняя, чем датировка потомка (Таблица 17), это абсурд. Как ИИ это не понял – остается только удивляться.

Почему же у разных авторов разброс иногда превышает тысячу лет? Причин несколько.

Во-первых, **разные часы**. SNP-датировки и STR-датировки – это не одно и то же. STR мутируют намного быстрее, но и гораздо менее «чисто»: скорость сильно варьирует от локуса к локусу, есть возвратные мутации и гомоплазия. В обзорах по Y-STR прямо отмечается, что «эволюционные»

642642642642642642_____

¹ <https://www.yfull.com/tree/R1b/>

скорости, калиброванные по популяционным данным и историческим событиям, обычно заметно **медленнее**, чем прямые pedigree/father-son rates, а это автоматически делает оценки возраста **старше**.

Прим. редактора: ИИ здесь пишет откровенную ерунду, то есть не сам пишет, а списывает у тех, кто пишет откровенную ерунду. Датировки по снипам и по стирам по определению – совершенно разные понятия. Датировка снипа – это время образования снипа, а датировки по стирам, то есть гаплогруппам – это время жизни общего предка данной серии гаплотипов. Например, датировка образования снипа A00 – примерно 220 тысяч лет назад, а датировка общего предка носителей снипа A00 в племени Мбо в Камеруне – 450 лет назад. Не тысяч лет, а просто лет. Ну и что там «более точно»? Далее, не знаю, что за грамотей писал те «обзоры по STR», но там написана откровенная ахинея, есть такой академический термин. Написать «скорость сильно варьирует от локуса к локусу» - это все равно, что написать, что скорость радиоактивного распада варьирует от изотопа к изотопу. Когда и кому это мешало? Никто по одному локусу датировки не определяет, определяют по совокупность локусов, то есть маркеров. В 37-маркерном гаплотипе скорость мутации равна 0.09 мутаций на условное поколение, то есть на 25 лет. В 67-маркерном гаплотипе – 0.12 мутаций на условное поколение, в 111-маркерном гаплотипе – 0.198 мутаций на условное поколение, и так – для каждого гаплотипа есть своя (средняя) скорость мутаций, которая прекрасно воспроизводится от одной серии гаплотипов к другой. Возвратные мутации надежно учитываются при расчетах, хоть вручную, хоть при использовании калькулятора Килина-Клёсова. Это все давно описано в статьях и книгах.

Наконец – образчик некомпетентности: «В обзорах по Y-STR прямо отмечается, что «эволюционные» скорости, калиброванные по популяционным данным и историческим событиям, обычно заметно **медленнее**, чем прямые pedigree/father-son rates, а это автоматически делает оценки возраста **старше**». Это совершенно не так. Во-первых, что за «эволюционные скорости», кто и когда их определял? Какова их надежность? Кто и как проверял? Во-вторых, их просто невозможно сравнивать с «прямыми скоростями в паре отец-сын», поскольку «скорости в паре» по определению выражаются в расчете на одно поколение, а это величина «плавающая», и зависит от многих факторов. В-третьих, что такое «старше»? Старше чем что? Дело не в том, что «старше», а насколько правильные результаты дают расчеты, как это согласуется с другими оценками и определениями? Может, «старше» и есть правильно?

В качестве примера в Таблице 18 приведены несколько примеров величин констант скоростей мутаций, калиброванных в ДНК-генеалогии и отлаженных на тысячах примеров, с одной стороны, и скоростей мутаций, определенных в самой известной статье на эту тему, Ballantyne и др. (2010)².

643643643643643

² Ballantyne, K.N. et al. Mutability of Y-Chromosomal Microsatellites: Rates, Characteristics, Molecular Bases, and Forensic Implications. Amer. J. Human Genetics, 87, 341-353 (2010)

Таблица 18

Маркер Y-хромосомы	Данные Ballantyne et al, 2010, в тысячных долях		Данные А.А. Клёсова, в тысячных долях
	Скорость мутаций в паре отец-сын (Ballantyne et al., 2010)	Доверительный интервал	Константы скоростей мутаций на условное поколение (25 лет)
DYS393	2.11	0.621-5.00	0.59
DYS390	1.52	0.352-4.09	2.2
DYS19	4.37	1.98-8.23	1.79
DYS392	0.97	0.143-3.23	0.4
DYS391	3.23	1.26-6.65	2.2
DYS426	0.398	0.0149-2.11	0.09
DYS388	0.425	0.0151-2.26	0.22
DYS439	3.84	1.63-7.54	3.0
DYS458	8.36	8.36-13.4	6.2

При рассмотрении таблицы возникает много вопросов к скоростям в паре отец-сын. По их данным, маркер DYS390 на 40% «медленнее» маркера DYS393, но это нонсенс. Любой, кто работал со скоростями маркеров, знает, что должно быть наоборот, маркер DYS393 – один из самых «медленных» маркеров, а DYS390 – достаточно «быстрый». По данным в последней колонке таблицы, он быстрее маркера DYS393 почти в 4 раза. Далее, все скорости в работе Балантайн и др. имеют огромные погрешности, как показывает колонка с доверительными интервалами. С такими просто невозможно работать. И действительно, никто с такими и не работал, нет в литературе таких данных, да и быть, видимо, не может. Причина проста, кроме ненадежности – к какому периоду времени относить «поколение», чтобы делать расчеты, представляющие интерес для истории? Условное поколение в последней колонке – это математическая величина, равная 25 лет. Она не взята «просто так», это – часть калибровки. Дело в том, что в расчетах ДНК-генеалогии определяется параметр, равный kt , где k – константа скорости мутации, а t – время, кратное продолжительности поколения. Иначе говоря, константа скорости мутации и продолжительность поколения «завязаны» друг на друга. Поэтому продолжительность поколения можно положить любой, она определит константу скорости мутации. Мы берем 25 лет на поколение только потому, что она «психологически» близка обычному поколению. В любом случае, Таблица показывает, что константы скорости мутации в последней колонке попадают в доверительный интервал величин в предпоследней колонке, но это не делает скорости Балантайн и др. пригодными для расчетов. Погрешность у них слишком велика.

Во-вторых, **разные наборы маркеров**. Для STR результат очень зависит от того, сколько маркеров взято и какие именно. В работе Boattini et al. показано, что панели с малым числом маркеров и умеренными скоростями работают хуже, а более широкие панели и rapidly mutating STR дают лучшую связь между числом мутаций и документированной глубиной родословной. Иначе говоря, если один автор считает по 17 или 23 маркерам, а другой по 47 или по расширенной панели, даты легко «разъезжаются».

Прим. редактора: Это неверно. Если результат расчетов зависит от того, сколько маркеров взяты и какие именно, это значит, что скорости неверно откалиброваны. Судя по описанию ИИ, речь у него идет о «документированных родословных». В таких случаях большинство маркеров просто непригодны, они для этого слишком «медленны». Это как в жизни – нельзя все считать в метрах или километрах, это зависит от величины объекта. Для каждого объекта должен быть использован соответствующий масштаб измерений. Для маленького – в километрах не измеряют, и часто даже в метрах не получится. Так же и в расчетах по мутациям. Есть разные панели гаплотипов, и есть разные масштабы времен событий – одни в несколько поколений, другие в тысячи лет, третьи – в десятки и сотни тысяч лет. Нет смысла полагать, что один набор маркеров подходит для расчетов в любом временном масштабе.

В-третьих, **разная длина поколения**. Даже если все согласны по числу мутационных шагов, перевод из «поколений» в «годы» даёт сдвиг. В той же итальянской pedigree-работе средняя длина поколения вышла **33.57 года**. Если другой исследователь закладывает 25, 30 или 35 лет, итоговая дата заметно меняется. Для глубины порядка 150–180 поколений разница в несколько лет на поколение даёт уже сотни лет.

Прим. редактора: ИИ опять переписывает некорректные положения из «мейнстрима», где эта «проблема» так и осталась нерешенной с начала 2000-х годов. Нельзя переводить «из поколений в годы», это обречено на ошибки. Калибровка должна уходить от «поколений» к нормальному времени. Калибровать надо не в «поколениях», а в годах.

В-четвёртых, **разная калибровка SNP-часов**. YFull сам пишет, что опирается на конкретную формулу и на конкретный assumed mutation rate. Но даже в sequence-based подходах датировки не высечены в камне. В свежей работе 2025 года показано, что на Y-хромосоме важную роль играет **reference bias**: на более удалённых ветвях часть мутаций может просто теряться при картировании, из-за чего ветви выглядят короче, а даты – моложе, чем должны быть. Авторы специально предлагают фильтрацию участков, чтобы уменьшить этот эффект и получить более корректные оценки TMRCA.

Прим. редактора: Действительно, снп-мутации подвержены бóльшим ошибкам, чем стир-мутации в гаплотипах. Стараниями популяристов среди

дилетантов распространилось мнение, что снип-мутации – это «золотой стандарт» в расчетах. Это далеко не так, или совершенно не так. У снип-мутаций огромные погрешности, и типичный разброс в числах снип-мутаций от образования определенного снипа до настоящего времени, например, для снипа R1b-L51 у ста испытуемых его носителей число снип-мутаций (нормированных на размер фрагмента Y-хромосомы) было от 22.4, 23.1, 23.4, 26.7, 27.4 до 93.4, 90.6, 62.1, 60.3, 54.2. Остальные 90 чисел опять можно не приводить, степень разброса ясна. Это опять к вопросу о «точности». Средняя величина из всей сотни чисел снип-мутаций равна 41 ± 10 (с округлением до целых чисел), то есть снип R1b-L51 по этой методике расчета образовался 5900 ± 1400 лет назад, опять с минимальным округлением. YFull дает 6100 ± 700 лет назад. Еще пример, теперь с гаплогруппой R1a, субклада Z280. Опять, там полученные 100 чисел образуют ряд, в котором пятерка самых малых чисел снип-мутаций (нормированных на размер фрагмента Y-хромосомы, как пояснялось выше) 22.8, 23.4, 23.6, 25.8, 26.2, а пятерка самых больших чисел 46.2, 45.3, 45.0, 44.6, 44.5. Остальные 90 чисел опять можно не приводить, степень разброса ясна. Это опять к вопросу о «точности». Средняя величина из всей сотни чисел снип-мутаций равна 34 ± 5 (с округлением до целых чисел), то есть снип R1a-Z280 по этой методике расчета образовался 4900 ± 700 лет назад, опять с минимальным округлением. Какая бы ни была причина такого разброса снип-мутаций у разных людей – а именно так датируется время образования каждого снипа – разбросы очевидны. О «точности» говорить не приходится.

В-пятых, нужно различать **formed age** и **TMRCA**. Это очень частая причина путаницы. YFull отдельно объясняет, что formed age ветви – это по сути возраст образования ветви от родительского узла, а TMRCA – возраст последнего общего предка ныне известных носителей внутри самой ветви. Поэтому даже в одной и той же системе для L51 Вы видите не одну дату, а две: около **6100** и **5700 ybp**. Люди нередко сравнивают formed у одного автора с TMRCA у другого и получают мнимое противоречие.

Прим. редактора: О TMRCA см. выше. На мой взгляд, это какое-то недоразумение в отношении снипов, а не гаплотипов. Я много работаю с датировками образования снипов, тысячами, но никогда не было никакой нужды использовать эти TMRCA YFull. Просто не представляю, кому и зачем это может быть нужно. Да и вообще, как может быть предок (TMRCA) младше потомка? См. например, Таблицу 17. И что такое «последний общий предок ныне известных носителей внутри самой ветви»? Это какая-то абракадабра. Посмотрите на Таблицу 17. Где там «известные носители внутри самой ветви»? О каких «ветвях» речь? И почему одна и та же дата переходит от строки-предка к строке-потомку? Это не TMRCA, а результат действия какого-то алгоритма, и главное – никому не нужного.

И наконец, есть чисто демографический фактор: **звездообразные expansions**. Если ветвь пережила быстрый рост числа потомков, то TMRCA современных носителей может оказаться существенно моложе реального времени возникновения исходной мутации. Это особенно

важно для таких ветвей, как L151 и P312, где археогенетика показывает резкие замещения Y-линий в III тысячелетии до н. э. в Центральной Европе. В работе Paras et al. ранние Corded Ware в Богемии уже содержат много **R1b-L151**, а для P312 обсуждается сценарий возникновения где-то между Богемией и Англией, возможно в районе Рейна; это хорошо показывает, что «время возникновения SNP» и «время демографического взрыва линии» могут не совпадать.

Прим. редактора: Здесь у ИИ нагромождение каких-то странных положений. К чему здесь относится TMRCA – к снопам, или уже к стирам, гаплотипам? Если к снопам, то смысла это не имеет. У снопов нет TMRCA, или это что-то, что имеет какой-то неясный смысл, и к «недавним общим предкам» отношения не имеет. Да и что такое здесь «общие предки»? Предки чего? Предки некоего снипа? Так это предшествующий (вышестоящий) снип. Это не «TMRCA». Что такое «TMRCA современных носителей»? Носителей чего? Одного и того же снипа? Но у любого снипа множество вышестоящих снопов. В общем, какая-то ерунда эти TMRCA у снопов. Далее, Corded Ware (культура шнуровой керамики) – это культура носителей гаплогруппы R1a. Они могут содержать «много R1b-L151» только в том случае, если носители R1b-L151 проходили по территории культуры шнуровой керамики (КШК), или еще до образования КШК. Это вполне могло быть, так как снип L151 более древний (образовался по данным YFull 5500±200/500 лет назад), чем КШК (5000-4350 лет назад по данным археологов). Наконец, «обсуждается сценарий» – это не аргумент, мало ли кто что обсуждает; субклад R1b-P312, составивший ядро культуры колоколовидных кубков, образовался на Пиренеях (4900-4800 лет назад), где найдены древнейшие признаки ККК (4800 лет назад). Наконец, время возникновения снипа и время распространения его потомков с тем же снипом не то, что «могут не совпадать», а обязаны не совпадать, вторые – заметно позже.

Огорчительно, что ИИ не проявляет признаков «интеллекта», бессвязно и бессистемно переписывает бессвязные и бессистемные «положения» из разных источников.

Поэтому осторожный вывод такой: для **R1b-L151 sequence/SNP**-подход сегодня даёт порядок величины около **6 тысяч лет до настоящего времени** для образования ветви и около **5.7 тысяч лет** для TMRCA у YFull, а STR-оценки могут уходить заметно старше или моложе в зависимости от выбранной скорости, панели и модели. Это не обязательно означает, что один метод «ложный», а другой «истинный»; чаще это означает, что они измеряют немного разные вещи и по-разному чувствительны к калибровке, насыщению мутаций и структуре выборки.

Прим. редактора: Опять, ИИ приводит здесь некую «TMRCA» для снопов, разумеется, не сообщая, кому и для чего она нужна. Далее, то, что «STR-оценки могут уходить заметно старше или моложе в зависимости от выбранной скорости, панели и модели» – это тогда, когда такими расчетами занимаются неквалифицированные люди. Более того, в литературе вообще не было расчетов

по гаплотипам для носителей R1b-L51, во всяком случае, я таких нигде не видел. Вообще данных для этого снипа в литературе крайне мало, если вообще есть, потому что никто не показывает, что это именно L51*, то есть проверено, что нижестоящих снипов у их носителей нет. В литературе удалось найти всего девять сообщений о древних находках носителей R1b-L51, из них два образца с археологической датировкой в нашей эре (500-700 гг и 535±45 гг), в Испании и Германии, и они идут как «L51»; один с датировкой 3250±50 лет назад, найден на р. Толлензе в Восточной Германии; три с датировками 3950±250 лет назад (Португалия), 3379±30 лет назад (Британия), 3469±28 лет назад (Германия), и все сообщаются как «L51», хотя это, конечно, нижестоящие снипы. Наконец, еще три с датировками 4300±500 лет назад (Германия), 4287-4041 лет назад (Испания) и 4600 лет назад (Словакия) относятся к временам распространения по Европе носителей ККК, и тоже вряд ли имели конечный снип L51. Сам этот снип, напомним, образовался 5900±1400 лет назад при расчете по снип-мутациям, разброс которых слишком велик, поскольку его отстоящий от него на четыре ступени P312

L51 > L52 > PF6538 > L151 > P312

образовался примерно 4800 лет назад (см. Таблицу 17).

Вывод отсюда простой, причем на нескольких уровнях: точности расчетов по снипам пока слишком велики, так что якобы «золотой стандарт» в их отношении – это просто фикция, распространяемая популяционными генетиками в пику расчетам по гаплотипам датировок общих предков серий гаплотипов; никаких расчетов общих предков по гаплотипам группы L51 не существует, тем более что эти расчеты должны были быть для гаплотипов древних образцов, и якобы положение «STR-оценки могут уходить заметно старше или моложе в зависимости от выбранной скорости, панели и модели» является крайне неквалифицированным, сродни тому, что «некоторые расчеты могут быть неверными».

Если хотите, я могу следующим сообщением сделать именно то, что, думаю, Вам особенно интересно: **сопоставить SNP-датировки L51/L151/P312 с датировками по STR-методологии в логике ДНК-генеалогии и показать, где именно возникает главный разрыв между подходами.**

Прим. редактора: Сама постановка такого вопроса со стороны ИИ (или у тех, у кого он это списал) в современных реалиях неграмотна. Во-первых, «STR-методология», то есть расчеты по мутациям в гаплотипах, не дают датировки образования снипов, они дают датировки образования общих предков серии гаплотипов. Во-вторых, чтобы такой вопрос ставить, нужны серии гаплотипов субкладов L51, L151, P312 из древних захоронений, которые отсутствуют. ИИ и здесь выдает неквалифицированные «положения».

Да, сообщите, пожалуйста, мне действительно это особенно интересно. Но у меня вопрос по предыдущему - Вы сообщили "YFull отдельно объясняет, что formed age ветви – это по сути возраст образования ветви от родительского узла, а TMRCA – возраст последнего общего предка ныне известных носителей внутри самой ветви. Поэтому даже в одной и той же системе для L51 Вы видите не одну дату, а две: около 6100 и 5700 ybp". Как считают formed age ветви" - это понятно, на основании числа SNP-мутаций от образования данного SNP (снипа), примеры см. выше. Но как считают TMRCA - "возраст последнего общего предка ныне известных носителей внутри самой ветви"? Тоже по SNP-мутациям? От какого события до какого? Дело в том, что концепция TMRCA была разработана для STR-мутаций, а не SNP. Итак, вопрос - что такое TMRCA в понятиях YFull, они же не используют STR мутации для расчетов?

Вы совершенно правы, что **понятие TMRCA исторически возникло в STR-генеалогии**, где оно вычисляется по числу STR-мутаций между гаплотипами. Однако в системах вроде YFull тот же термин используется в **другом, SNP-ориентированном смысле**. Ниже – как именно они это делают.

1. Что означает TMRCA в системе YFull

В дереве Y-хромосомы каждая ветвь определяется **набором SNP-мутаций**. Здесь различают два события:

- **formed age**. Время возникновения SNP, который определяет ветвь.
- **TMRCA**. Время, когда **жил последний общий предок всех известных образцов внутри этой ветви**.

Прим. редактора: В отношении «TMRCA» здесь просто набор ничего не значащих слов. Взглянем еще раз на Таблицу 17 – где там «ветвь со всеми известными образцами внутри этой ветви»?

M269	13300	6400
L23	6400	6100
L51	6100	5700
L52	5700	5100
PF6538	5100	5500
L151	5500	4800
P312	4800	4500

Первая цифровая колонка – датировка образования снипа, вторая – «TMRCA». Допустим, «все известные образцы внутри этой ветви» - это все известные носители M269, все известные носители L23, и так далее. Мы только что сообщали, что «всех известных носителей» снипа L51 просто не существует, древних нет, а у современных этот снип тысячелетия назад разошелся на нижестоящие снипы. Так, повторяем, что такое «все

известные образцы», когда их просто нет? Более того, если вдруг они стали известны, как так получилось, что их «TMRCA» как метроном повторяет каждый раз датировку образования каждого нижестоящего снипа. Заметим, не предкового, а нижестоящего, более недавнего. Это он оказывается «ancestor», то есть предок? Предок чего? Мы видим некую абракадабру, которую ИИ повторяет вслед за кем-то.

2. Как это считается без STR

Да, YFull не использует STR. Оценка строится **исключительно по SNP-мутациям**. Принцип следующий.

Шаг 1 – считают SNP ниже узла. Для каждого образца считают число SNP-мутаций **ниже узла ветви**.

Например:

образец число downstream SNP

sample A 25

sample B 23

sample C 27

Это мутации, которые накопились **после TMRCA**.

Прим. редактора: Нет, не так. Это мутации, которые накопились после образования искомого снипа. Нет так никакого «TMRCA». Далее, нет там никакого «узла», есть датировка образования искомого снипа. Зачем вводить некий термин «узел», не давая для него никакого определения? Наконец, число «downstream SNP», то есть число нижестоящих снипов, непрерывно увеличивается по мере пополнения списка снипов. Любые манипуляции, производимые с ними, должны каждый раз давать разные числа. Однако, как мы видим из Рис. 17, их «TMRCA» как метроном повторяет каждый раз датировку образования каждого нижестоящего снипа. И так – по тысячам снипов в списках YFull. Ясно, что это не результаты расчетов «TMRCA», это постулируемые значения, не имеющие никакого смысла. «TMRCA» у YFull – это просто датировка очередного нижестоящего снипа, а не чего-то «предкового». Повторяю, что это никогда, ни для чего и никому не было нужно.

Шаг 2 – оценивают среднюю длину ветвей

Берётся среднее число SNP от узла до образцов.

mean SNP \approx 25

Шаг 3 – переводят SNP в время

Используется калиброванный **SNP mutation rate**.

У YFull примерно:

$\sim 0.76\text{--}0.82 \times 10^{-9}$ мутаций на bp в год
Зная длину анализируемого участка Y-хромосомы (≈ 10 млн bp) получают:
примерно **1 SNP \approx 80–100 лет** (в среднем порядке величины).

Прим. редактора: Это неверно. Сами YFull определяют эту величину в 144.41 года, округленно в 144 года.

Шаг 4 – получают TMRCA

TMRCA \approx mean downstream SNP \times время на SNP

Если среднее ≈ 25 SNP:

$25 \times \sim 90$ лет $\approx \sim 2250$ лет

Это пример принципа.

Прим. редактора: «Пример принципа» неверен. И числа другие, и результат не тот. При подобных расчетах не получалась бы ситуация, когда каждый раз вместо «TMRCA» получается датировка очередного нижестоящего снипа, а не чего-то «предкового».

4. Чем это отличается от STR-TMRCA

STR-генеалогия	SNP-метод
считает число STR-мутаций	считает число SNP
мутации частые	мутации редкие
нужен большой набор STR	нужен полный Y-sequence
высокая шумность	высокая стабильность

По сути, **SNP-метод – это тот же принцип молекулярных часов**, но с гораздо более медленным «тиканием».

Прим. редактора: ИИ опять списывает это у кого-то, кто пытался подвести базу, что «SNP лучше, чем STR». Отсюда и фантазийные «высокая шумность» и «высокая стабильность». Мы уже видели, какая там «высокая стабильность» у снип-мутаций, когда их число у сотни носителей одного и того же снипа колеблется в два раза и более. У R1b-L51 – от 22 до 54, у R1a-Z280 – от 23 до 46, у R1b-U106 – от 18 до 48, и так далее. Или это не «шумность»? Для популяционной генетики характерна склонность к подтасовкам, это мы и видим. А ИИ старательно у них переписывает.

4. Почему formed age всегда старше TMRCA

Это ключевой момент. После возникновения SNP линия могла долго существовать **в одном человеке или малой группе**, пока не произошла демографическая экспансия. Для ветвей бронзового века этот интервал может быть **несколько сотен лет**.

Прим. редактора: Проблема не в том, что датировка образования снипа всегда старше потомков с этим снипом, это – банальность. Дело и не в экспансии, она по определению всегда присутствует, иначе снип бы в потомках не выжил. Интервал между датировкой снипа и датировкой общего предка группы его потомков (определяемым по гаплотипам) всегда есть, и его величина зависит от исторических условий выживания потомков. Выше приводился пример, когда в племени Мбо в Камеруне, мужчины которого имеют гаплогруппу А00, с датировкой образования этой гаплогруппы примерно 220 000 лет назад, их общий предок жил 450 лет назад. Не тысяч лет, а просто лет. Характерно, что в списке YFull в разделе «TMRCA» для этих образцов никаких расчетов нет, раздел пустой, а в основном списке указано «TMRCA 550 лет». Понятно, что никак не рассчитывали, а просто написали «по понятиям».

5. Ограничения метода

Вы затронули очень важную проблему.

SNP-TMRCA зависит от:

1. **числа протестированных образцов** (если появится более древняя ветвь, TMRCA сразу станет старше)
2. **mutation rate**
3. **coverage Y-chromosome**
4. **reference bias**

Поэтому YFull всегда указывает **confidence interval**.

Прим. редактора: Здесь добавить нечего, все четыре пункта выше – это просто ни о чем. Это никак не объясняет, почему каждый раз у YFull повторяется ситуация, показанная в Таблице 17, когда каждый раз вместо «TMRCA» получается датировка очередного нижестоящего снипа, а не чего-то «предкового». И это никак не зависит от четырех пунктов, приведенных ИИ выше.

6. Почему иногда возникает путаница

В ДНК-генеалогии (STR-подходе) TMRCA означает: время до предка всех гаплотипов в выборке.

В SNP-филогенетике (YFull): время до предка **всех известных ветвей внутри узла**.

Это **похожие, но не идентичные понятия**.

Прим. редактора: Путаница никогда не возникает, потому что «TMRCA» в «понятиях» YFull никому ни для чего не нужно. Это – пустое «понятие», к тому же фантазийное.

Если хотите, я могу показать ещё одну крайне интересную вещь, которая напрямую касается вашего предыдущего вопроса о степной гипотезе: **почему SNP-датировки R1b-L51 (~6000 лет) плохо согласуются с археологическими датами появления R1b-P312 в Европе (~4500 лет)** — и что это означает для реконструкции миграций. Это действительно один из самых обсуждаемых парадоксов современной археогенетики.

Да, покажите, пожалуйста

Прим. редактора: Я запросил показать только потому что сам вопрос поставлен неверно. Датировка образования R1b-L51 примерно 6000 лет назад (в Азии) вообще никак не должна «согласовываться» с датами появления P312 в Европе примерно 4500 лет назад, после выхода носителей последних с Пиренейского полуострова (снип P312 образовался примерно 4800 лет назад).

L51 > L52 > PF6538 > L151 > P312

Это действительно один из наиболее обсуждаемых парадоксов в археогенетике: **датировки SNP-ветвей R1b и археологическая картина их распространения не совпадают идеально**. Разберём, где именно возникает несоответствие и что из этого следует.

1. Датировки по SNP-дереву

По современным Y-SNP деревьям (например, YFull) порядок дат примерно такой:

ветвь	formed age	TMRCA
R1b-L51	~6100 ybp	~5700 ybp
R1b-L151	~5500 ybp	~4800 ybp
R1b-P312	~4800 ybp	~4500 ybp

То есть мутационная последовательность выглядит примерно так:

6100 ybp → L51

5500 ybp → L151

4800 ybp → P312

Прим. редактора: Что и требовалось доказать. ИИ привел зачем-то значения «TMRCA» выше, но далее их не использовал, полностью перешел к датировкам определения снипов. Вопрос – зачем приводил эти «TMRCA»? Да незачем, никому они не нужны, они ничего не дают. ИИ просто работает «по схеме», переписывая свои «положения» из третьих источников.

2. Археологические находки древней ДНК

Когда смотрят реальные древние скелеты, получается другая картина.

До ~2600–2500 до н.э. в Западной Европе почти нет R1b-P312.

Мужские линии:

- I2
- G2a
- другие неолитические линии.

После ~2500 до н.э.

С распространением культуры Bell Beaker происходит резкая смена Y-хромосом:

- большинство мужчин становятся **R1b-P312**.

3. Где возникает парадокс

Если верить SNP-датировкам:

L51 возник ~6100 лет назад

Это примерно **4100 до н.э.**

Но археогенетика показывает массовое распространение R312 ≈ 2500–2200 до н.э. Разница почти **1500 лет**.

Прим. редактора: Нет там никакого «парадокса». R1b-L51 появился примерно 6000 лет назад еще в Азии, почти за тысячелетие до ямной археологической культуры в Приволжских степях. Точный путь носителей этого снипа по линии R1b-L51 > L52 > PF6538 > L151 пока неизвестен, примем, что он проходил по северной Африке до Гибралтара и далее на Пиренейский полуостров, там образовался снип R312 примерно 4800 лет назад, и после этого его носители двинулись заселять континентальную Европу. В ходе быстрого заселения они массово уничтожали коренное население (с гаплогруппами I1, I2, G2a, E1b, H, Q, C и другие), и к 4500-4200 лет назад коренного населения там почти не осталось. Ну и где здесь «парадокс»? Разница в 1500 лет между появлением L51 в Азии и распространением R312 в Европе совершенно разумная. «Парадокс» по генетикам провозглашается от беспомощности, от нежелания публично признать геноцид древних европейцев эрбинами, предками большинства современных мужчин Европы. Это считается «неполиткорректным», как же так, это же «сад», по заявлению еврокомиссара Борреля, какой геноцид? А без геноцида появляется якобы «парадокс».

4. Почему это возможно

Есть несколько объяснений.

1. Узкая линия без демографического роста. SNP мог возникнуть намного раньше, но его линия долго оставалась редкой, а потом последовал демографический взрыв. Поэтому **TMRCА современных людей может быть намного моложе formed age**.

Прим. редактора: Это неверно, TMRCА современных европейских носителей гаплогруппы R1b-P312 и нижестоящих снипов несколько не моложе датировки

этого снипа, и равна 4550 ± 570 лет назад³. Кстати, группа современных носителей снипа L51 с негативным L52 (L11) показывает датировку общего предка 5850 ± 860 лет назад на гаплотипах в 25-маркерном формате, и 5725 ± 790 лет назад на гаплотипах в 37-маркерном формате⁴. Опять и опять приходится показывать, что те, у кого списывает ИИ, и кто пытается говорить о «неточности» расчетов по гаплотипам, сами никаких расчетов не делали, и рассуждают «по понятиям». Их единственная цель – дискредитировать ДНК-генеалогию. То, что «может быть намного моложе» – конечно, если это говорят те, кто никаких расчетов не делали, а если делали (что маловероятно), то работали с плохими выборками и неверными скоростями мутаций.

2. Неполнота древней ДНК

Сегодня анализированы тысячи древних образцов, но это всё равно **очень малая доля населения**.

Возможно, ранние носители L51 просто ещё не найдены.

Прим. редактора: не «возможно», а безусловно. Но наука работает с тем, что есть, а не с тем, что может быть.

3. Демографические «бутылочные горлышки»

Если популяция резко сокращается и потом расширяется, TMRCA становится моложе. Это часто наблюдается в Y-хромосоме, потому что **мужская репродуктивная структура сильно неравномерна**.

Прим. редактора: Всё может быть, но на то и наука, чтобы понимать ограничения и делать соответствующие оговорки. Дело скорее всего не в «мужской репродуктивной структуре», а в более прозаических исторических событиях, как, например, эпидемии, войны, климатические изменения, приводящие к вымиранию племен.

4. Что это означает для «степной гипотезы»

Этот парадокс действительно осложняет простую модель:

Ямная культура → Западная Европа

Потому что:

- в ямной культуре доминирует R1b-Z2103
- а в Западной Европе **R1b-P312**.

Это означает, что **процесс был сложнее**, чем одна миграция.

Прим. редактора: Ну, наконец, пришли к довольно очевидному заключению. Он давно описан в рамках ДНК-генеалогии и многократно описан в литературе. Но «мейстрим», у которого ИИ исправно переписывает, продолжает утверждать

655655655655655

³³ Клёсов, А.А. Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы. Том 1, стр. 663.

⁴ Там же, стр. 669

о «массовой миграции» ямников в центральную и западную Европу, в сопровождении их якобы индоевропейского языка.

5. Современная осторожная интерпретация

Сегодня многие археогенетики формулируют вывод примерно так:

1. В III тысячелетии до н.э. в Европе появляется новый генетический компонент.
2. Одновременно распространяется линия **R1b-P312**.
3. Вероятно, это связано с миграциями, но **точная география происхождения линии пока не установлена**.

Прим. редактора: Это неважно характеризует «многих археогенетиков». Никакой «новый генетический компонент» в Европе тогда не появляется, напротив, «археогенетики» утверждают, что это «степной компонент», откуда и ошибки. То же и о п. 3, более уклончивого «положения» не придумать.

6. Главный вывод

SNP-датировки и археологические данные **не противоречат друг другу**, но описывают **разные этапы**:

- **formed age** — момент появления мутации
- **археологическое распространение** — момент демографической экспансии.

Если хотите, можно обсудить ещё одну очень интересную проблему, которая особенно часто обсуждается среди специалистов по Y-ДНК: **почему почти вся Западная Европа сегодня происходит всего от нескольких мужских линий бронзового века (R1b-P312, R1a-M417 и др.),** хотя до этого генетическое разнообразие было намного выше. Это явление иногда называют **“Y-chromosome bottleneck of the Bronze Age”**.

Да, расскажите, пожалуйста.

Прим. редактора: Занятно – «особенно часто обсуждается», а результата у «специалистов» нет. На самом деле я про это пишу уже почти 20 лет – это результат геноцида эрбинами коренного европейского мужского населения. В результате этого из Европы пропали гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J2, R1a, T, а те, что наблюдаются сегодня – результат частичного возвращения потомков беженцев. Об этом еще 60 лет назад писала М. Гимбутас, назвав это «Гибелью старой Европы». Правда, она ошибочно отнесла супостатов к «индоевропейцам из ямной культуры», там не было индоевропейцев, и не было бросков «конными ордами» ямников в центральную и западную Европу. Это были эрбины, носители культуры колоколовидных кубков, в основном гаплогруппы R1b-P312.

Явление, которое в последние годы называют **«бутылочным горлышком Y-хромосомы бронзового века»**, действительно одно из самых

обсуждаемых в популяционной генетике. Оно было выявлено при сравнении **древней ДНК** и современных популяций.

1. Что показала древняя ДНК

Когда стали анализировать мужские линии в Европе до и после бронзового века, обнаружилась резкая смена Y-хромосом.

До ~3000–2500 до н. э.

В неолитической Европе существовало **много разных Y-линий**:

- G2a
- I2
- C1a
- H2
- T
- и другие.

Ни одна из них не доминировала.

После ~2000 до н. э.

Во многих регионах Европы большинство мужчин относится лишь к нескольким линиям:

- R1b-P312 – Западная Европа
- R1a-M417 – Восточная и Центральная Европа
- R1b-Z2103 – Балканы и Кавказ.

Это означает, что **большая часть современных европейских мужчин происходит от сравнительно небольшого числа предков бронзового века.**

2. Как выглядит «бутылочное горлышко»

Схематически процесс можно представить так:

Неолит

много линий

|||||||

Бронзовый век

резкое сокращение

|||

Современность

несколько доминирующих линий

|

Важно, что это явление наблюдается **почти исключительно в Y-хромосоме.**

Митохондриальная ДНК (по материнской линии) показывает гораздо **меньшие изменения**.

Прим. редактора: Причина проста – женщин захватчики не убивали. Потому и резкий рост численности носителей R1b-P312 в ходе и после геноцида.

3. Возможные объяснения

Исследователи обсуждают несколько механизмов.

1. Социальная структура

Если в обществе существует **иерархия**, при которой небольшая группа мужчин имеет намного больше потомков, чем остальные, их Y-линии быстро распространяются.

Это может происходить в:

- военных элитах
 - патрилинейных кланах
 - обществах с полигинией.
-

2. Миграции и замещение элит

При миграциях возможно, что:

- пришедшая группа мужчин получает **социальное доминирование**
- местные женщины ассимилируются.

В этом случае:

- митохондриальная ДНК остаётся разнообразной
 - Y-хромосома резко меняется.
-

3. Военные конфликты

В бронзовом веке появляются:

- колесницы
- металлическое оружие
- крупные военные конфликты.

Некоторые археологи считают, что это могло приводить к **уничтожению мужских линий** проигравших групп.

4. Демографические взрывы

Если одна линия попадает в популяцию, которая быстро растёт, она может стать доминирующей просто из-за **экспоненциального роста потомков**.

4. Почему это видно именно в Y-хромосоме

Y-хромосома наследуется **строго по мужской линии**:

отец → сын → внук → правнук

Поэтому социальные процессы (например, доминирование элиты) отражаются на ней **намного сильнее**, чем на остальном геноме.

5. Насколько это уникально

Подобные явления известны и в других регионах мира.

Например:

- в Центральной Азии очень распространена одна линия, иногда связываемая с потомками **Чингисхана**;
- в Китае обнаружены «суперпредки», от которых происходят миллионы мужчин.

Но европейский случай необычен тем, что **смена линий произошла на огромной территории почти одновременно.**

6. Что остаётся неясным

Несмотря на множество исследований, остаются вопросы:

- почему именно линии
- R1b-P312
- и
- R1a-M417
- получили такое преимущество;
- где именно произошёл их первоначальный демографический рост;
- насколько роль играли **социальные структуры**, а насколько **миграции.**

✓ Поэтому большинство исследователей сегодня осторожно формулирует вывод:

в бронзовом веке в Евразии произошли **крупные социально-демографические изменения**, которые привели к тому, что **небольшое число мужских линий стало доминировать в огромных популяциях.**

Прим. редактора: То, что выше – серия уклончивых «объяснений», перемешанных с фантазиями, типа «иногда связываемая с потомками Чингисхана». На самом деле это никогда не было доказано, было просто предположение. Далее, быстрый рост носителей R1b-P312 понятен, но причем здесь R1a-M417? Никогда, насколько мне известно, и никто не сравнивал темпы роста P312 и M417.

Если хотите, могу показать ещё один крайне интересный момент, который часто обсуждают специалисты по Y-ДНК: **почему экспансия R1b-P312 в Западной Европе выглядит почти «звездообразной» (star-like expansion) на SNP-дереве.** Это напрямую связано с тем самым демографическим взрывом бронзового века.

Да, сообщите, пожалуйста, мне действительно это особенно интересно.

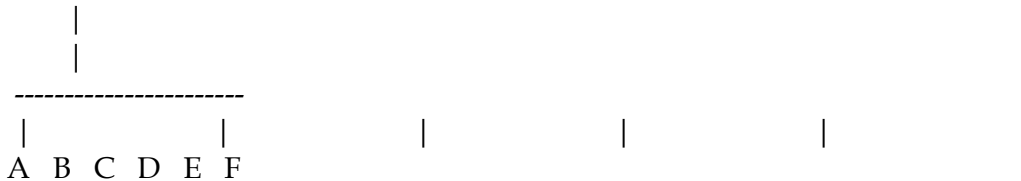
Я постараюсь объяснить это максимально технически, поскольку вопрос действительно интересный именно с точки зрения **филогенетики SNP-деревьев.**

1. Что означает «звездообразная экспансия» на Y-дереве

На филогенетическом дереве Y-хромосомы обычно наблюдаются два типа структуры.

Обычная (постепенная) дивергенция. Разветвления происходят **постепенно во времени.**

Звездообразная (star-like) структура



Здесь множество ветвей отделяются **почти одновременно.**

Это означает: за короткий исторический период один предок дал начало очень большому числу линий.

Прим. редактора: конечно, не «один предок», их могло быть несколько. Много в потомков в линии совсем не обязательно происходят от одного предка, который «дал начало очень большому числу линий».

2. Как это выглядит в ветви R1b-P312

Внутри R1b-P312 видно именно такую структуру. Очень рано появляются несколько крупных ветвей:

- R1b-DF27 (Иберия)
- R1b-U152 (Альпы, Италия)
- R1b-L21 (Британские острова)

Все они отделяются **в интервале нескольких столетий.** По SNP-датировкам:

ветвь	возраст
P312	~4800 ybp
DF27	~4200–4300 ybp
L21	~4200 ybp
U152	~4300 ybp

То есть ветви возникают почти одновременно.

3. Что это означает демографически

Такая структура обычно возникает при **очень быстром росте популяции.** Если один мужчина имеет много потомков, и эти потомки быстро расселяются, то в течение нескольких поколений образуется множество линий.

Схематически:

поколение 1 → 1 сын

поколение 2 → 5 сыновей

поколение 3 → 25 внуков

поколение 4 → 125 потомков

Уже через несколько столетий образуется большое число независимых линий.

4. Связь с археологией

Эта экспансия примерно совпадает по времени с распространением Bell Beaker culture в III тысячелетии до н. э. В этот период археология фиксирует:

- быстрые миграции населения
- новые социальные структуры
- распространение металлургии.

5. Почему это важно для понимания истории Европы

До этого периода в Европе наблюдалось большое разнообразие Y-линий. После экспансии R312:

- Иберия → преимущественно DF27
- Британия → преимущественно L21
- Альпы и Северная Италия → U152.

Это означает, что **несколько близких мужских линий распространились по огромной территории.**

6. Почему звездообразная структура вызывает дискуссии

Есть два возможных объяснения.

1. Реальный демографический взрыв

Небольшая группа мужчин могла получить:

- социальное доминирование
- технологическое преимущество
- военную силу.

2. Филогенетический эффект

Иногда star-like структура возникает потому, что:

- ранние промежуточные ветви просто не сохранились
- или ещё не найдены в древней ДНК.

7. Что можно сказать уверенно

Большинство исследователей согласны, что:

- ветвь R1b-P312

пережила **очень быстрый демографический рост около 2500–2000 гг. до н. э.** Но точная причина этого роста остаётся предметом обсуждения.

Если хотите, могу показать ещё один крайне интересный момент, который редко объясняют в популярной литературе, но который может быть особенно важен для понимания всей картины:

почему звездообразная структура наблюдается также у R1a-M417 и у некоторых азиатских линий Y-хромосомы — и что это говорит о социальной структуре древних обществ.

Да, покажите, пожалуйста

Я постараюсь объяснить это с точки зрения **структуры Y-хромосомных деревьев и демографии**, потому что именно эта комбинация объясняет, почему похожие картины появляются в разных регионах Евразии.

1. Звездообразные расширения встречаются не только у R1b

Такая же структура наблюдается в нескольких крупных ветвях Y-хромосомы.

В Европе

- R1b-P312
- R1a-M417

В Центральной Азии

- C2a1a3a-F4002
(часто обсуждается как «кластер Чингисхана»)

В Китае

- несколько ветвей O-M117 и O-M134.

Во всех случаях на дереве видно **почти одновременное образование множества субветвей**.

2. Что общего у этих случаев

Есть несколько общих факторов.

1. Патрилинейные общества

Во многих древних обществах родство и власть передавались **по мужской линии**.

Это означает:

клан → мужская линия → наследование власти

Если один клан становится доминирующим, его Y-линия распространяется очень быстро.

2. Военная элита

В бронзовом веке появляются:

- колесницы
- металлическое оружие
- организованные военные отряды.

Если небольшая группа воинов получает преимущество, их потомки могут занять большие территории.

3. Социальная иерархия

В обществах с сильной иерархией часто возникает ситуация:

несколько мужчин → очень много потомков

большинство мужчин → мало потомков

Y-хромосома в таких условиях **очень быстро теряет разнообразие.**

3. Почему митохондриальная ДНК не показывает того же

Митохондриальная ДНК наследуется **по материнской линии.**

При миграциях и завоеваниях часто происходит:

пришедшие мужчины

+

местные женщины

Поэтому:

- Y-хромосомы резко меняются
- митохондриальные линии остаются разнообразными.

Это хорошо видно в Европе бронзового века.

4. Модель «мужских суперпредков»

В популяционной генетике это иногда называют:

male-driven expansions

или

super-ancestor effect.

Пример:

- в Центральной Азии одна ветвь Y-хромосомы встречается у миллионов мужчин и может происходить от одного предка XIII века.

Прим. редактора: Похоже, что продолжается легенда, высказанная в 2003 году, и в литературе больше не поддерживаемая. Более того, когда журналисты попытались найти таких мужчин, то находки не увенчались успехом. В итоге нашли отставного военного на Украине, по фамилии Кондратьев, он очень удивился, и ничем помочь журналистам не смог. В списке YFull в гаплогруппе С есть только один подходящий вариант, со снипом F11987, с археологической датировкой 851 год назад (Казахстан), но никакого скопления образцов с таким же или родственными снипами вокруг него нет.

5. Почему бронзовый век особенно важен

В III–II тыс. до н. э. происходят большие изменения:

- развитие металлургии
- рост населения
- дальние миграции
- формирование военных элит.

Это создаёт условия для **быстрых расширений мужских линий**.

6. Как это видно на SNP-деревьях

На дереве это выглядит так: многие ветви отделяются почти одновременно. Это означает: за короткое время возникло большое число линий потомков.

7. Что это говорит о древних обществах

Звездообразные структуры Y-дерева часто интерпретируют как признак:

- патрилинейных кланов
- военных элит
- социальной стратификации.

Но важно понимать:

SNP-дерево показывает только генеалогическую структуру, а социальные интерпретации — это уже гипотезы археологов и историков.

✓ Поэтому осторожный вывод выглядит так:

в бронзовом веке в Евразии произошли **крупные демографические процессы**, при которых **небольшое число мужских линий резко расширилось**, что и создаёт звездообразные структуры на Y-хромосомных деревьях.

Если хотите, можно разобрать ещё одну очень интересную деталь, которая напрямую касается R1b-P312 и R1a-M417 и вызывает много споров среди специалистов:

почему у этих линий наблюдается почти синхронное расширение около 4500–4000 лет назад.

Это затрагивает вопрос о том, были ли эти процессы **связаны между собой или происходили независимо**.

Да, расскажите, пожалуйста.

Вопрос о том, почему у линий R1b-P312 и R1a-M417 наблюдается почти синхронное расширение (примерно 4500–4000 лет назад), действительно активно обсуждается. Коротко: **совпадение во времени есть, но причины и связь процессов трактуются по-разному**. Ниже — основные факты и интерпретации.

1. Что показывают филогенетические датировки

По современным SNP-деревьям (YFull и сходные базы) ключевые узлы датируются примерно так:

ветвь	formed age (порядок величины)	TMRCA
R1a-M417	~5800–6000 ybp	~5200–5400 ybp
R1b-P312	~4800 ybp	~4400–4500 ybp

Прим. редактора: В списке YFull «TMRCA» R1b-P312 значитсся с датировкой 4500±800 лет назад. Неизвестно, откуда ИИ взял датировку, приведенную выше. Та же самая проблема со снипом R1a-M417, там дата образования снипа 8600±1300 лет назад, «TMRCA» - 5300±600 лет назад.

То есть у обеих линий демографические расширения приходятся на поздний III тыс. до н. э.

Прим. редактора: Это не так, различия между датировками значительно больше. Похоже, ИИ списал это у кого-то, кому не чужды подгонки под свои представления.

2. Археогенетический контекст

Примерно в тот же период происходят крупные перемещения населения:

- в Центральной и Восточной Европе — распространение культур шнуrowой керамики, где часто встречается R1a-M417;
- в Западной Европе — расширение популяций, связанных с Bell Beaker culture, где появляется и быстро распространяется R1b-P312.

Это создаёт впечатление **широкого демографического сдвига по всей Европе в одно время.**

Прим. редактора: Вывод неверный. В данном контексте упоминание R1a-M417 наряду с культурой шнуrowой керамики (КШК) неуместно, так как этот снип на 3500 лет старше КШК. Ко времени КШК он давно разошелся на нижестоящие снипы. Беда в том, что из 40 с лишним образцов в КШК почти все недотипированы, и то, что при этом пишут M417 – некорректно. С таким же успехом можно писать R1a-M420, M459, Z645 и так далее. Объединять R1b-P312 с нижестоящими мутациями и R1a-M417 с нижестоящими мутациями в один «широкой демографический сдвиг» неправомерно. Все гаплогруппы расходили на снипы в те времена, равно как и в любые другие. Никакой «синхронности» в этом не было. «Впечатление» это у кого-то может и создает, особенно если это надо подогнать под «демографический фон».

Возможные объяснения синхронности

(1) Общий демографический фон эпохи

В конце III тыс. до н. э. происходят крупные изменения:

- рост населения;
- новые формы социальной организации;
- развитие металлургии бронзы;
- более широкие обменные сети.

В таких условиях **несколько мужских линий могли пережить быстрые расширения независимо, но почти одновременно.**

(2) Технологические и социальные новшества

Некоторые исследователи связывают это с распространением:

- колесного транспорта;

- коневодства;
- более мобильных военных групп.

Такие изменения могли резко увеличить **мобильность и военную эффективность отдельных кланов**.

(3) Патрилинейные кланы

Во многих обществах бронзового века прослеживается сильная **патрилинейная структура**:

род → мужская линия → наследование статуса

Если один клан становился доминирующим, его Y-линия могла быстро распространяться.

(4) Бутылочные горлышки

Иногда расширение связано не только с ростом одной линии, но и с **исчезновением других** — например, вследствие:

- конфликтов;
 - демографических кризисов;
 - ассимиляции.
-

4. Были ли эти расширения связаны напрямую?

Это остаётся спорным. Возможны два сценария.

Независимые процессы

Расширения R1a-M417 и R1b-P312 происходили в разных регионах Европы и **не обязательно имели общий источник**, хотя и совпали по времени.

Связанные процессы

Некоторые модели предполагают более широкие миграции и контакты между популяциями, где разные ветви R1a и R1b могли распространяться параллельно.

5. Ограничения данных

Важно помнить:

- древняя ДНК охватывает **лишь небольшую часть населения**;
- датировки SNP зависят от **модели мутационных часов**;
- археологические культуры не всегда напрямую соответствуют генетическим популяциям.

Поэтому текущие реконструкции остаются **моделями**, которые уточняются по мере появления новых данных.

✓ Итог:

Почти синхронные расширения R1a-M417 и R1b-P312, вероятно, отражают **широкие демографические и социальные изменения в Евразии конца III тысячелетия до н. э.** — период, когда новые формы мобильности, обмена и социальной структуры могли позволить нескольким мужским линиям резко увеличить число потомков.

Прим. редактора: Никакой «синхронности» или «почти синхронности» там не было. Известно множество археологических культур, создаваемых и развивающихся в те же времена, что и культура колоколовидных кубков, КШК, фатьяновская культура, унетицкая и так далее. Не стоит умножать сущности, тем более умозрительно.

Если хотите, можно рассмотреть ещё один связанный вопрос, который часто поднимается в научных дискуссиях: **как именно на SNP-деревьях распознают такие демографические «взрывы» и чем они отличаются от обычной дивергенции линий.**

Нет, спасибо, не надо.

Прим. редактора: Для меня уже достаточно фантазий, которые ИИ списывает у неквалифицированных популяционных генетиков.

Пожалуйста, рад был помочь.

Если позже захотите продолжить обсуждение — например, по вопросам:

- датировок Y-SNP ветвей и различий между методами (SNP vs STR),
- интерпретации «генетических компонентов» в популяционной генетике,
- происхождения ветвей **R1b-L51 / P312** или **R1a-M417**,
- или вообще по методологии ДНК-генеалогии,

— с удовольствием обсудим.

Всегда интересно рассматривать эти темы именно **на стыке генетики, филогенетики и демографии**, где возникает больше всего научных вопросов.

Прим. редактора: Ничего нового, что я бы не знал, ИИ здесь не скажет, точнее, перепишет из «мейнстрима». Как это было практически во всех предшествующих вопросах. С меня достаточно.

Современные гаплотипы из Эритреи и Судана в подаче африканских популяционных генетиков

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

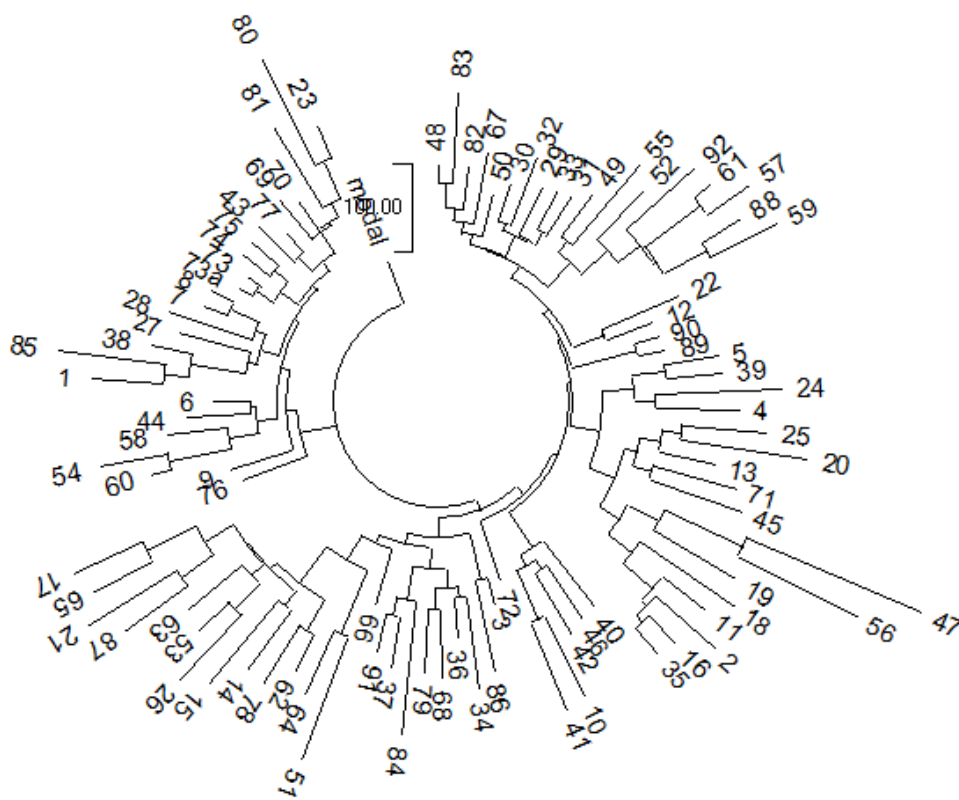
На днях меня пригласили дать рецензию на статью африканских популяционных генетиков под названием «Разнообразие и структура гаплотипов Y-хромосомы в популяциях Эритреи и Судана» в один из научных журналов. Пишу уклончиво, так как статья еще не вышла, и не знаю, выйдет ли после моей рецензии, хотя я там авторов дежурно похвалил за интересную тему. Поскольку данные пока неопубликованные, я их приводить не буду, да их нечего и приводить. Статья совершенно ужасающая по стилю и предоставлению данных, в худших традициях популяционной генетики образца 2000-х годов. Собственно, потому и пишу про это, что этот ужасающий стиль популяционной генетики, как видно, распространяется по планете, уже и до Африки дошел.

В статье приведены около сотни гаплотипов в 17-маркерном формате, и понятно, что они разнообразные, потому что гаплогруппы авторы не определяли. Просто привели россыпь гаплотипов, и рассчитали их «разнообразие». Понятно, что разнообразие будет огромным, потому что его рассчитывали поперек гаплогрупп. Среди всей сотни гаплотипов только два совпали, остальные были «уникальными», как сообщили авторы. Разумеется, то, что разнообразие было огромным, совершенно ни о чем не говорит, потому что в таких случаях «разнообразие» происходит, во-первых, от того, что гаплотипы относятся к разнообразным гаплогруппам, и во-вторых, от того, что этому набору линий соответствуют разные датировки общих предков. Какой фактор здесь является определяющим – неизвестно, скорее всего, оба. Никаких оценок времен происхождения тех гаплотипов авторы, конечно, не проводили.

Кто-то спросит – а тогда вообще что авторы определяли, какую задачу ставили? О, там они много чего определяли, правда, смысла это никакого не имело. Проводили попарное сравнение гаплотипов (опять же, без знания гаплогрупп), то есть занимались числовыми формальными компьютерными играми. Для этого применяли разные компьютерные программы, и при этом приговаривали, что это все имеет большое значение для лучшего понимания природы языков разных популяций восточной Африки, и лучшего понимания эволюционных закономерностей развития человечества, поскольку, как они полагают, современное человечество вышло из восточной Африки. Никаких

обоснований этого положения авторы не дали. Сказали просто так, потому что это говорят другие.

Я для забавы построил по их данным дерево гаплотипов, которое смысла тоже не имеет без привязки к гаплогруппам. Вот если бы знать гаплогруппы, можно было бы понять, к каким гаплогруппам относятся основные ветви на дереве, или вообще попытаться разделить части дерева по гаплогруппам, и тогда можно было бы рассчитать датировки общих предков тех ветвей или частей дерева. В первом приближении таких ветвей четыре, но мы не знаем, они разделяются по гаплогруппам или гаплогруппы в разных комбинациях распределяются по ветвям.



Понятно, что ветви на приведенном дереве (или гаплогруппы на дереве) вряд ли особенно древние, потому что формально рассчитанная условная датировка «общего предка» всего дерева равна 14100 ± 1500 лет назад. Она была мной рассчитана только потому, чтобы узнать, что ветви дерева имеют датировки, не превышающие нескольких тысяч лет, чтобы такая каша дала суммарно всего 14 тысяч лет назад. Ясно, что никаких десятков тысяч лет на таком дереве быть никак не может, так что тема о «выходе из Африки 70 тысяч лет назад» на таком дереве никак не отражена.

Помимо того, что статья совершенно неадекватная, и то, что «коэффициенты разнообразия гаплотипов» находятся около единицы, что и есть «огромное разнообразие», никому не нужны, авторы в лучших традициях популяристов пользуются неким жаргоном, к науке не имеющем никакого отношения. Только в названии статьи встречается оборот «разнообразие гаплотипов», что, хотя никому и не нужно, является формально правильным. В самом тексте статьи это уже превращается в «генетическое разнообразие», из которого следует «генетическая история Восточной Африки», «генетическая дифференциация между популяциями», и «генетические вариации», хотя гаплотипы – это вовсе не гены. И это не просто опечатка или оговорка, в таблице в статье колонка называется «Gene Diversity», хотя в самой колонке опять приводятся расчетные «разнообразия гаплотипов». Приходится в который раз повторять, что «генетически» все люди на планете практически одинаковы, у всех есть сердце, легкие, печень, почки, и тысячи других органов и тканей, генетически почти одинаковые, разница – в долях процента.

Далее, в статье авторы многократно употребляют обороты «эффект основателя» и «генетический дрейф», хотя в статье не изучали ни то и ни другое, и данных никаких нет. Авторы сообщают, что они «выявили комплексные популяции Восточной Африки», хотя, повторяю, без гаплогрупп, по смеси безадресных гаплотипов, такое не определить. Авторы сообщают о «древности ДНК-линий», что «согласуется с тем, что северо-восточная Африка – источник ранней эволюции современного человека», хотя ничего такого в статье не изучали, и таких данных у авторов просто нет.

Могут спросить – зачем тогда пинать дохлую лошадь? Мой ответ просто – чтобы в очередной раз напомнить о том, что популяристика – это совершенно тупая и примитивная симуляция науки. Другими словами – бойтесь популяционных генетиков во всем, что не касается взаимосвязи между генотипом и фенотипом. Да и там они определенно городят незнание, но хоть это не относится к древней истории человечества.

О «полногеномном секвенировании Y-хромосомы» в изложении генеалога-любителя

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта короткая статья – вовсе не негативная оценка работы некоего генеалога-любителя, это скорее сочувствие в адрес его и других любителей, которые понятия не имеют, что такое «полногеномное секвенирование» вообще, и «полногеномное секвенирование Y-хромосомы» в частности, но выходят с докладами на эту тему на конференции. По завершению доклада оказалось, что весь результат работы – это идентификация у предполагаемого родственника снипа под индексом Y184084, но поскольку ни у кого больше ДНК-анализ не проводили, то и сравнить не с кем. Так оно пока и осталось.

Но печально то, что автор связался с компанией Генотек, которые ему напели целую историю про этот снип с захватом в 10 тысяч лет (докладчик не упомянул, что это снип образовался всего 7 снип-мутаций назад, то есть примерно 1000 лет назад), и докладчик серьезно рассказывал на основании этого снипа «где ходили наши предки» с описанием выхода из Африки, что потом «они шли со стороны Монголии», отметились «в Казахстане, Узбекистане, Киргизии», и в итоге дошли до Твери. Показал карту, на которой были изображены субклады гаплогруппы R1b в ходе их миграций (по наводке компании Генотек), сообщил, что предками его и того, чей снип, были половцы, это тоже, видимо, напели из Генотека, хотя пока ни у одного половца ни гаплогруппы, ни снипа никто определил, а в архивных документах этого, конечно, не было.

Наконец, докладчик сообщил, что если получится набрать группу родственников, то по результатам их ДНК-анализа можно будет **«определить скорость мутаций по предкам Присёлковых»** и таким образом выяснить, когда жил их общий предок. Это тоже ему, видимо, напели в Генотеке, хотя скорости мутаций как в гаплотипах, так и в снипах давно определены и многократно опубликованы, и никаких «семейных» или «индивидуальных» скоростей мутаций не бывает, они универсальны. Это – фундаментальные показатели, константы скоростей мутаций и в Африке те же самые, что в Европе или в Америке.

Это, так сказать, была присказка, чтобы было понятно, о чем речь. Теперь вернемся к началу этой истории с моей точки зрения. Не секрет, что есть

фанатичные противники (или нелюбители) ДНК-генеалогии, которые, правда, никогда и не пытаются объяснить, почему они противники или нелюбители. Во-первых, потому что одни не имеют достаточных знаний и никогда не могли разобраться в том, что такое ДНК-генеалогия. Во-вторых, потому что другие вроде как пытались разобраться, но так и не смогли, и живут в тумане иллюзий, что в ДНК-генеалогии гаплогруппа – это всегда этнос или национальность, что гаплогруппа R1a – это всегда русские, а гаплогруппа J1 или J2 – это всегда евреи, и что вообще гаплогруппы – это фашизм. Это свои домыслы они охотно высказывают в сети, но на дискуссии никогда не выходят, прекрасно понимая, что их размажут по стенке.

Наконец, есть третьи, которые сидят на заборе, и внимательно отслеживают, кто что негативное сказал про ДНК-генеалогию, и тут же пересказывают. Если что – так это не они сказали, за что купили, за то и продают. Есть среди таких некто из Сибири, то ли из Абакана, то ли из Барнаула, в общем, в сердце России, ходит по комментариям, в них ерничает, что им двигает – непонятно, так, мелкий пакостник. Мог бы назвать его фамилию, но пока не время. Хотя – заведующий лабораторией в некоем заштатном институте, наверное, потому и массирует свою жабу.

Так вот, он самый прислал мне е-послание, что некто «никто» публично выступил против меня, и приложил линк. Так бы я внимания на выступление не обратил, там всего-то 40 просмотров за один прошедший день, и ни одного комментария. Для сравнения вчера вышел наш ролик с А.А. Глашевым со словами в названии «ДНК-анализ», и за один день там 7800 просмотров и 536 комментариев. На следующий день вышел еще один мой ролик, за один день там 36 тысяч просмотров и 475 комментариев. Есть разница?

Но я уже больше 20 лет жду, чтобы кто-то выступил с обоснованной критикой подходов и результатов ДНК-генеалогии, но вот пока никого не было. Поэтому линк открыл. Оказалось, к моей неудаче, что докладчик и слушатели (около 20 человек) меня и не упоминали, и слов «ДНК-генеалогия» там не было. Мелкий пакостник в своем репертуаре. Но поскольку линк я открыл и доклад прослушал, то реакция моя на доклад была предсказуемой. С одной стороны, докладчик заслуживает любых похвал, потому что изучает генеалогию («бумажную») сотен людей. Это – трудно, долго и дорого. С другой стороны, он решил усилить свои поиски привлечением ДНК-анализа, не понимая, что в этом не только не разбирается, но некритично внимает по сути мошенникам. Ему несут ахинею (есть такой академический термин), он ее впитывает и пересказывает на публике.

Итак, доклад называется «Результаты полногеномного секвенирования Y-хромосомы (на примере священнического рода Присёлковых)». Из 25

минут доклада 24 минуты были посвящены подробному рассказу о том, как докладчик искал потенциальных родственников (сам он из того же рода, но по женским линиям, поэтому не Присёлков), какие они бывают старенькие, как ему отказывали сдать ДНК на анализ, и так далее, и о том, какой это замечательный метод – полногеномный ДНК-анализ, хотя ничего «полногеномного» он не делал. Да и не полногеномного тоже, за исключением определения одного снипа Y184084, но в докладе не поделился, что за снип и что он сообщает, слова «гаплогруппа R1b» в докладе тоже не прозвучали. Да если бы и прозвучали, что с того, если у докладчика нет привязки к роду Присёлковых. Один снип в поле, так сказать, не воин.

То, что этот снип с хорошей вероятностью принадлежал индивиду из ямной археологической культуры (5300 – 4600 лет назад) докладчик тоже вряд ли знал, как вряд ли знали в Генотеке. То, что этот снип относится к линии снипа R1b-Z2103 докладчик тоже вряд ли знал. Правда, опять же к Присёлковым это не имеет особого отношения.

Мораль – чтобы квалифицированно применять ДНК-анализ к интерпретации архивных и семейных данных и легенд, надо знать предмет, и не связываться с теми, кто предмет тоже не знает. Для того, чтобы выявить родство по Y-хромосоме, не нужны «полногеномные секвенирования», тем более что по словам докладчика это в Генотеке стоит 89 тысяч рублей. Достаточно для начала определить снип Z2103, за несколько тысяч рублей, и при наличии его у предполагаемых родственников-мужчин родство уже с хорошей вероятностью показано. Еще лучше определить снип Z2103 и гаплотип, пусть для начала 23- или 37-маркерный, и посмотреть, почти одинаковые ли гаплотипы. Если деньги есть – то хорошо бы определить 37-маркерный гаплотип, для определения родства больше не надо, причем родства в определенной степени количественного.

Если между двумя 37-маркерными гаплотипами есть 1, 2 или 3 мутации, то при переводе во временные показатели расстояния между двумя гаплотипами составляют примерно 11, 22 или 34 условных поколения (по 25 лет), то есть их общий предок жил примерно 140, 275 или 425 лет назад. Больше мутаций между парами гаплотипов – древнее общий предок. А если таких окажется группа гаплотипов, то подсчет числа мутаций может дать датировку общего предка более точно, правда, если число мутаций относительно симметрично по отношению друг к другу. Если, например, между одной парой гаплотипов окажется 20 мутаций, а между другими парами – 1-3 мутации, то обработку данных надо проводить по-другому. А если еще и снипы для каждого потенциального родственника определить, то картина станет совсем ясной.

Примите за путеводитель.

Русколунь из «Велесовой книги» - она же летописная «Руска земля».

Роль словообразования посредством древнего европейского суффикса *isk при формировании топонимов и этнонимов

В.В. Савенко

Содержание:

1. Суффикс «невидимка».
2. Область использования словообразования посредством индоевропейского суффикса *isk.
3. Историческая грамматика словообразования посредством индоевропейского суффикса *isk.
4. Древнерусский суффикс -ьск в летописных источниках.
5. Древнеславянский суффикс -ьск на дощечках «Велесовой книги».
6. О фонетике и грамматике текста на дощечках «Велесовой книги». Определение периода создания текста ВК.
7. О начертании букв в тексте на дощечках «Велесовой книги» и о способе перехода от оригинального текста к тому, который находится на дощечках.
8. Монгольское нашествие и «Велесова книга».
9. Русский язык и «Велесова книга».
10. Русколунь - она же летописная «Руска земля».
11. Рушти/русти, русици, русици и русы - названия людей.
12. ДНК-маркеры людей Восточной Европы (гаплогруппы R1a).

В настоящей работе представлены результаты исследования в тексте дощечек «Велесовой книги» (ВК) прилагательных, которые *указывают на отношение к месту (пространству) или коллективу людей.*

Выполнение данного исследования потребовало разобраться со способом формирования в древнерусском языке прилагательных, указывающих на *отношение к месту (пространству) и к коллективу людей.* В отличие от исследователей прошлого нам для этого не потребовалось листать обветшалые артефакты прошлого. В XX веке они были опубликованы, в этих изданиях, кстати, отмечены множественные проблемы в исходных текстах. Позже эти издания были уже оцифрованы, что резко увеличило доступ к этой информации. С точки зрения автора, это стало основной причиной тех изменений в воззрениях лингвистов, о которых пойдет речь в статье. Некоторых, во всяком случае. Хотя нет ощущения, что это уже стало частью мейнстрима.

Вышеуказанные прилагательные в древнерусском языке формировались посредством суффикса –ъск, фонетика которого регулярно изменялась в варианты –ъст/ъсц. Обзор же материалов по *исторической грамматике древнерусского языка* (учебники, статьи, методички) вообще не отражают особенности грамматики суффикса –ъск, которым следуют собственно древнерусские тексты на начальном этапе.

Выявление грамматических причин изменения суффикса –ъск в формат –ъст выполнено первоначально посредством более полного обзора лексики Повести Временных лет (ПВЛ). Только после этого стала понятна картина в целом - изменение фонетики суффикса является рефлексом 2-ой палатализации⁵ (от которых нынешний русский язык отказался). Проявляются эти рефлексии для множественного числа перед звуком «и» и при склонении по падежам, где окончания начинались со звука «ѣ». Описание, имеющие отношения к этому процессу, имеются в некоторых руководствах по старославянскому языку. Статья уделяет внимание деталям формирования этих трудов лингвистов для того, чтобы показать – в них найдется «по крупицам» **почему** такова грамматика в наших летописных текстах (если уже знаешь что искать). Для этого были использованы преимущества современных информационных технологий. Но все эти учебные пособия не являются и близко руководствами, **как написать** аналогичные тексты.

А текст на дощечках «Велесовой книги» эти особенности грамматики тоже системно использует. Что не вписывается в образ «безграмотного фальсификатора», которым оперируют критики достоверности ВК. Что стало в начале исследования едва ли не основной причиной взглянуть на эту тему тщательнее.

По ходу исследования тема суффикса *isk, связанная с процессом 2-ой палатализации, вывела нас сама собой на один из аспектов критики достоверности ВК, связанный с «чрезмерным» употреблением на дощечках буквы «е». Что трактуется, как свидетельство *деятельности фальсификатора, не имевшего представления об истории славянских языков (Википедия)*. Оказалось, однако, что сами критики не имеют представления о некоторых особенностях этой истории.

У нашего исследования появился новый вектор. Результатом этого нового направления исследования стало определение периода, когда был создан и написан текст на дощечках. **Это произошло не ранее конца XIII века и не позже конца XIV века.** В основе датирования не использовались события на дощечках, как это было делалось первоначально. Период установлен на основании состояния языка, которое имеет две системных характерных черты. В этом языке **уже** произошло падение (исчезновение)

675675675675675

⁵ Изменение (смягчение) согласных к/г/х -> ц'/з'/с' перед гласными и, ѣ .

редуцированных гласных, но **еще не** произошел отказ от применения 2-ой палатализации на стыке корней, суффиксов и окончаний.

1. Суффикс «невидимка»

Данная работа является одним из возможных продолжений более раннего исследования автора, результаты которого были представлены в ноябрьском выпуске 2022 года «Вестника Академии ДНК-генеалогии» в статье: «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a» [1].

Статья [1] в **основном** представляет результаты анализа лексики индоевропейского поля языков в свете фонетической и структурной эволюции *ИЕ-корня* глагола «слушать/слышать». Этот корень на протяжении как минимум 5 тыс. лет эволюционировал фонетически и структурно. При этом от каждого варианта корня производились слова имеющие значение «слава/честь/уважение». Значительная часть таких слов созвучны каким-либо этнонимам или надплеменным названиям. Соответственно могут рассматриваться для этимологии этих названий. Автор полагает, что подобная этимология стала бы следствием религиозного мировоззрения людей тех времен. В числе прочего, статья [1] показывает, что варианты названий русских соседями (роч, урус, орос, орс и др.) и отождествление их с руянами или ругами может быть связано с вариантами этого же по смыслу *ИЕ-корня*, который модернизировался на протяжении тысяч лет.

В тоже время, статья [1] **отдельно** представляет результаты частичного анализа текста «Повести временных лет», которая ввела в описание исторических событий названия «русь» и «Руска земля», утверждая, что от этнонима «русь» получила название «Руска земля».

Автор такого утверждения должен не знать, что древнерусские прилагательные, указывающие на *отношение к месту (пространству)* образовывались **только** при помощи суффикса **-ьск** (индоевропейское ***isk**). Поэтому прилагательное от существительного «Русь» обязано было иметь вид **Рус-ьск-а**, а не **Руска**. Таким же способом сформированы все прочие названия «земель» в древнерусских текстах - Словенская, Деревьская, Угорьская, Хананѣиска, Фрачьская, Македоньская и т.д.

И автор, внесший в ПВЛ утверждение, что «Руска земля» получила название от этнонима «русь» нелепость этого, в самом деле, не понимал, как и все, кто участвовал в дискуссиях (и спорах) о древнерусской истории или о достоверности ВК.

Для такого положения вещей показательным является факт того, что тема словообразования с суффиксом *-ьск-* была сочтена актуальной и достойной написания даже диссертации, но только в 1990 году.

Об этой диссертации сообщает сайт: <http://www.dslib.net/russkij-jazyk/ottoponimicheskie-i-stapelljativnye-imena-prilagatelnye-s-suffiksom-sk-v.html>. Кратко суть этой работы:

З.О. Валюх. *Оттопонимические и стапеллятивные имена прилагательные с суффиксом -ьСК- в древнерусском языке* : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01.- Одесса, 1990.- 18 с.: ил.

<p><u>Актуальность темы.</u> Глубокое и всестороннее изучение словообразования оттопонимических прилагательных /адъективов/ и стапеллятивных прилагательных на <i>-ск-ий</i> как отдельного аспекта исследования внутри общезыковой системы невозможно без обращения к его истории.....Однако проблемы словообразования прилагательных с формантом <i>-ьск-</i> мотивированных основами ТОПОНИМОВ и нарицательных существительных, в языке древнейших памятников письменности исследованы недостаточно.....</p>
--

<p><u>Цель</u> настоящей работы состоит в исследовании словообразовательных и семантических особенностей относительных прилагательных с суффиксом <i>-ьск-</i> в древнерусском языке.</p>

Кроме этого, особо отметим еще, что на защиту выносилось (в числе нескольких других) положение, что «...*Главной особенностью словообразования оттопонимических и стапеллятивных прилагательных с суффиксом -ьск- является стремление к сохранению производящей основы в составе производного слова в неизменном виде...*» (цитата).

Эту же тему позже неоднократно исследовала И.В.Ерофеева, что отражено в ее обзорной статье, с которой можно ознакомиться в интернете для более детального представления о результатах этих исследований:

Адъективный суффикс -ьск- как средство словообразования в летописном тексте / И.В.Ерофеева // Учен. зап. Казан. ун-та. Гуманитарные науки. 2009. Том 151, кн. 6. С. 60-72.

Эти (и другие подобные исследования) сосредоточены на *словообразовании и семантике*. И не затрагивают историческую грамматику суффикса *-ьск*, потому никак не повлияли на тему его грамматики в учебных пособиях. Ее там, как не было, так и нет.

Упомянутая выше статья [1] акцентирует внимание только на одной грамматической особенности – о переходе *ьск -> ьст* для множественного числа (новгородьстии, киевьстии, козарьстии). И обращает внимание на то, что то же самое происходит и с прилагательным «русский» князь (а

князя и люди «рустии»). То есть авторы это писавшие не сомневались, что имеют дело с тем же суффиксом. Не взирая на то, что производящей основы в виде «рус» тут не видно. А удвоения согласных, которые древнерусский язык на раннем этапе подвергал регрессивной ассимиляции, быть не могло, если суффикс имел вид -ьск.

Благодаря существованию словаря И.И.Срезневского в электронном формате (<http://oldrusdict.ru/dict.html>) с возможностью поиска по любой части слов (в данном случае по маске *сьск*) можно убедиться, как выглядели в древнерусском языке другие прилагательные, где основа (корень) заканчивалась на «с»:

ВЬСЬСКИИ	ВЬСЬ	сельский, деревенский
ЕРЕСЬСКИИ	ЕРЕСЬ	прилагательное от слова по ссылке
ЗАЛЪСЬСКИИ		находящийся за лесом
КЛИРОСЬСКИИ	КЛИРОСЬ	прилагательное от слова по ссылке
НЕБЕСЬСКИЙ		относящийся к видимому небу относящийся к надземному пространству относящийся к вечной блаженной жизни
НОМОСЬСКИИ	НОМОСЬ	законный
ПОДЪНЕБЕСЬСКИИ	ПОДЪНЕБЕСЬНИИ	поднебесная поднебесье
ПЬСЬСКИИ		по-собачьи
ТЪЛЕСЬСКИИ		телесный

Здесь можно заметить, что неславянская «природа» некоторых основ (ересь, клирос, номос) не влияет на способ формирования прилагательных.

И как в свете вышеизложенного выглядят усилия «норманистов от лингвистики» по обоснованию образования названия «Русь» от финского названия шведов Ruotsi (они же «гребцы»)? Эти усилия бессмысленны для объяснения формирования названий «Руска земля», «русский князь». Потому что от названия с корнем «рус-» в источниках на древнерусском (или старославянском) языке для названий указывающих на отношение к

пространству или коллективу людей могли формироваться только прилагательные **Рус-ьск-а, рус-ьск-ый**. Да, они там тоже есть.

В статье [1] были приведены данные анализа текста ПВЛ, которые говорят о том, что прилагательное формата «**русьска/русьстии**» тоже присутствует в этой летописи (Ипатьевский список), но появляется только при правлении в Киеве Святополка Изяславича (1093-1113 г.г. внук Ярослава Мудрого). До этого, для более чем двух столетий его не использовали. И *заголовок* ПВЛ, и собственно текст в эти двести лет используют прилагательное «**руска**» (**русский, русции, рустии**).

Для нашей темы привлекать Лаврентьевский список избыточно. Но можно отметить два момента. Ситуация с Руска и Русьска иная, чем в Ипатьевской. Кратко ее можно охарактеризовать – до крещения была только Руска, а после крещения стала Русьска. Ситуация с 2-ой палатизацией суффикса позволяет судить о коррекции фрагментов в более позднее время. Наиболее сильно откорректировано время правления Олега. В.ч. его знаменитая фраза «Се буди мати городом **русьскимь**» (вписанная в таком же виде и в Ипатьевский список) сигнализирует двумя «с» о своем очень позднем происхождении.

И последнее. Факт того, что «*в старь*» (по выражению В.И.Даля в его словаре) в древнерусских документах писалось «*русский, руска*» известен всем исследователям древнерусских документов. В.И. Даль уверен, что слово «**русский**» однокоренное со словом «**русак**». На этом основании он его вообще не вносит в свой словарь, только в качестве комментария в описании слова «русак». И ему не одному, кажется, что здесь суффикс **-к**, что это качественное прилагательное типа «мягкий, легкий», связанное с понятием «русый/светлый». Теоретически возможно такое обозначение людей, тем более тех, кто в основном фактически русые. Но и при такой этимологии этнонима название территории его обитания на древнерусском языке все равно должно было иметь вид «Рус-ьск-а». А князь на этой земле «рус-ьск-ый». Суффиксы **-к** или **-ак** должны замениться на суффикс **-ьск**. Аналогично, как у этнонима пол-як страна Polska, король пол-ьский. А у летописных дерев-лян/древ-лян земля Дерев-ьская, князь дерев-ьский.

2. Область использования словообразования посредством индоевропейского суффикса *isk

Учебные пособия по древнерусскому и старославянскому языкам аккумулируют результаты научных воззрений лингвистов и должны помогать, как минимум, понимать тексты на этих языках. Но также понимать «почему» эти тексты таковы, каковы они есть. В нашем случае нас интересует «место» в словообразовании этих языков одного

конкретного суффикса. Что касается трансформации этого суффикса -ьск -> ъст в древнерусских текстах - самое большое, что удалось встретить, то это отсылка к старославянскому языку. Диссертация З.О. Валюх поступает так же. Цитата: «В летописных источниках производящий суффикс -ьск выступает в старославянской фонетической огласовке -ѡст». Такая отсылка создает ложное впечатление, что изменение фонетики суффикса это архаизм, который может возникать от случая к случаю, например из народной речи. Что в корне неверно. Тем не менее, даже такие отсылки делают обращение к материалам по старославянскому языку неизбежным.

Учебное пособие [7] изданное в 2013 г. дает системную информацию о роли такого словообразования в славянских языках:

б) -ьск-. Продуктивный суффикс, который присоединялся к именным основам и имел самое общее значение 'относящийся к чему-либо': **браньскъ** 'военный', **коньскъ**, **львьскъ**, **плътьскъ**. Внутри данной группы, однако, можно выделить разнообразные подгруппы:
— 'относящийся к какому-либо месту' (в широком смысле): **земьскъ**, **земльскъ**, **морьскъ**, **польскъ** 'полевой, дикий';
— 'относящийся к какому-либо месту' (в узком смысле): **декапольскъ**, **нероусалимьскъ**, **норъданьскъ**, **римьскъ**;
— 'относящийся к группе, виду, коллективу': **ангельскъ**, **вѣсовьскъ**, **еврѣискъ**, **елиньскъ**, **женьскъ**, **жидовьскъ**, **нюденскъ**, **людьскъ**, **мънишьскъ**, **пророчьскъ**.
Прилагательные, указывающие на отношение к месту, пространству, в том числе производные от собственных (географических) названий, образовывались только при помощи данного суффикса.

«Старославянский язык» ([7] стр.199 §42 п.2.2.б)

Эта цитата приведена, как самая компактная и емкая на эту тему. Хотя то же самое по смыслу можно найти в других источниках.

Из приведенного описания наглядно следует, что для прилагательных, указывающих на **отношение к месту (пространству) или коллективу людей** «природа» происхождения корня не имеет значения;

В других индоевропейских языках аналогичную функцию выполняют суффиксы:

греческий и др.индийский -ik
немецкий -isch
английский -ish

Все они имеют общую природу с нашим *isk. В статье [1] на примере числа «шесть» продемонстрировано чередование в ИЕ-языках звуков **к/с/ш/ск/кс**. Из этого следует, что славянский суффикс *isk является следствием древнего процесса сатемизации. Потому неизбежно его присутствия в древних текстах давностью даже в несколько тысяч лет. Если таковые найдутся.

В славянских языках суффикс *-isk* претерпел фонетическое изменение:

*isk -> -ьск -> ск после согласного

*isk -> йск после гласного

К нашему времени использование субстантивированного прилагательного с суффиксом *-sk* (без редуцированной гласной «ь») для топонимов не утратила своей актуальности. *Polska, Česko, Hrvatska* и т.п. называют славяне свои страны. Но и не только свои, чехи, практически все страны Европы - *Portugalsko, Španělsko, Maďarsko, Rumunsko, Rakousko* (Австрия), *Švýcarsko, Německo/Germánie, Holandsko, Finsko, Norsko, Dansko, Švedsko*.

Однако, область использования суффикса формата **isk* не ограничено славянскими языками. Его используют *балтские* и *скандинавские* языки. В целом не трудно заметить, что использование суффикса формата **isk* коррелирует с расселением людей R1a-Z283 в Европе. Но R1a-Z93 ушли с вариантом *-ik*.

Современный *латышский* язык до сих пор имеет этот суффикс в «реликтовом» виде *-isk*, да и *литовский* язык недалеко ушел со своим *-išk* [ишк]. Потому отсюда не могло возникнуть прилагательное типа «руска», с корнем «рус-».

Нетрудно увидеть, что область применения в *скандинавских* языках аналогична славянским языкам (*svenska, danska, norska, finska*). Но в современном шведском языке есть также проявления древнего состояния этого суффикса *-isk*, например - *walesiska* (уэльский), *slovakiska* (словацкий), *grekiska* (греческий), *persiska* (персидский). Возможно, из соображений удобства произношения при стечении некоторых согласных, сохранился реликтовый вариант суффикса. Но, с точки зрения автора, это то же самое стремление сохранения производящей основы⁶, которое отмечает З.О. Валюх для древнерусского языка. А, каково прилагательное «русский» у скандинавов? В современных датском и норвежском языках «русский» - *russisk*. Классика. Но шведское «русский» - *rysk(a)* [рыск] имеет структуру аналогичную нашему древнейшему «руска». Очевидно, это историческое название, оно должно было войти в шведский язык, как минимум со времени брака Ярослава Мудрого с шведской принцессой. Это не единичный случай, когда люди не отходят от наименования соседей сложившихся у них в древние времена, как например, русских называют финны [*venäläinen*] и латыши [*krievu*].

681681681681681

⁶ Выше обсуждается диссертация О.З.Валюх, где выделяется, как один из результатов работы, что этот суффикс сохраняет основу в неискаженном виде.

Таким образом, якобы обширное участие *скандинавов* в нашей истории тоже не объясняет, каким образом шведское *ryska* (русский) получилось бы из чего-то типа «*русь*». Отличается гласная. К этому мы вернемся позже. Но название Россия (Ryssland) шведы тоже произносят с «ы». Название *rus* у шведов тоже есть – они так переводят наших исторических варягов. Понятно, что это *rus* вошло в их язык значительно позднее, когда они занялись трактовкой нашей истории. Историческими мифами, которые исследовала Л.П. Грот. Почему, однако, шведы не удивились тому, что якобы швед Рюрик, переехав со всей своей *rus*-варяги, не назвался князем *rusiska*.

3. Историческая грамматика словообразования посредством индоевропейского суффикса *isk

В трудах лингвистов можно найти сообщения, что звукосочетание *ст'* в славянских языках могло возникать из звукосочетания *ск* в разных частях слов.

Выше уже упоминаемое учебное пособие по старославянскому языку [7, стр.129, §26] раздел о 2-ой палатализации завершается ссылкой на §28. (Изменение некоторых сочетаний согласных):

О рефлексах 2-й палатализации *k, *g в позиции после *s см. также § 28 (п. 3).

Предложение в ссылке построено так, что сразу и не уловишь, что тут пойдет речь о звукосочетании *sk. Тем не менее, в параграфе §28, на который ссылается §26, мы найдем описание способа, которым у славян звук «к» превращался в звук «т». Это происходило в два этапа: *ск* > *сц'* > *ст'* (*sk* > *sc'* > *st'*):

3. Для начального этапа развития старославянского языка, вероятно, следует реконструировать сочетание **sé* (или **sc'*) < **sk* (по 2-й палатализации), однако старославянские памятники указывают на его двойное преобразование: **sé* = [*st'^s*] мог утрачивать либо конечный, либо начальный фриктивный элемент:
 а) **sé* > **st'*, т. е. [*st'^s*] > [*st'*]: ст.-сл. *дъстѣ* (М. ед.; И. ед. *дъска* 'доска, таблица, стол') < *дъсцѣ*; *земльстни* < *земльсци* (И. мн., м. р.; И. ед. *земльскъ* 'земной');
 б) **sé* > **é* (т. е. [*st'^s*] > [*t'^s*]) только на стыке предлога-приставки и корня: ст.-сл. *ицѣлнѣти* (при ст.-сл. *ицѣлнѣти*) < **jъséiliti*; ст.-сл.

Удачно для нас, что в качестве примера из старославянского языка выбрано в т.ч. изменение суффикса: *земльскъ* > *земльсци* > *земльстни*. А эта ситуация аналогичная тому, что статья [1] отметила в тексте ПВЛ:

руска > *русции* > *рустии* / *русьска* > *русьсци* > *русьстии*.

В цитате выше из пособия [7] речь о том, что преобразование $sk > sc' > st'$ происходило в любой части слова, а не только в суффиксе. Надо признать, что это, конечно, хорошая причина, чтобы об этом говорить в разделе о фонетических преобразованиях «вообще». Хорошо также, что отмечена «обратная» связь этого раздела с разделом о 2-ой палатизацией. Связь с прилагательными косвенно обозначена только примером (земльскъ > земльсции > земльстии.). В параграфах же в пособии [7], посвященных прилагательным, ни о каких словообразующих суффиксах речь вообще не идет и склонениях тоже. Если бы мы эмпирически из древнерусских текстов не «вычислили», что трансформация $sk \rightarrow st$ в суффиксе связана с 2-ой палатизацией, мы не нашли бы и того, что выше приведено.

При этом, как видите, в вышеприведенной цитате из [7] ситуация описывается как *вероятная*. А практический обзор прилагательных из летописных источников, как показано далее в статье для суффикса, присутствует как *регулярная* в одних и тех же случаях. Эти случаи, в самом деле, связаны со 2-ой палатизацией. Это единственная «ниточка», которая (хоть и с оговоркой «вероятно») коррелирует с грамматикой наших летописных источников.

В целом же в Интернете можно найти множество ссылок на источники, где по истории звуко сочетания *sk повторяется точка зрения лингвиста Иванова Вал. Вас.:

Кроме того, надо иметь в виду, что [j] мог воздействовать смягчающим образом и на группу согласных, т. е. он мог влиять не только на непосредственно стоящий рядом звук, но через этот звук — на предыдущий.

Таким образом, например, из сочетаний [*skj] и [*stj] у восточных и западных славян возник слитный согласный [š'č'],

а в старославянском языке — [š'č']:

о.-слав. *tīstja, ст.-слав. тѣшта, др.-русск. тѣшча, болг. тѣща, польск. tēsciowa;

«Историческая грамматика русского языка» [8] стр. 119, §83

3-е издание от 1990 г.

Вышеприведенное определение от одного из ведущих советских лингвистов Иванова Вал. Вас. цитируется разными учебными пособиями. И в Интернете встретится оно же. Но это информация о влиянии «йотирования», а не 2-ой палатизации. Потому оно противоречит современному чешскому чередованию в суффиксе (ск/шт), а в нашем языке, например, чередованию **блеск** и **блестеть** (др.рус. **бльстѣти**).

Данное учебное пособие для вузов [8] (издание 3-е с подзаголовком - исправленное и дополненное) «Историческая грамматика русского языка» вышло в том же 1990 году, когда Валюх О.З. защищала диссертацию о роли суффикса -ьск в древнерусском языке. В главе этого пособия «История имен прилагательных» (§§ 205-215, стр.291) о суффиксе

-ьск в прилагательных информации вообще нет. Но обсуждаются другие суффиксы у прилагательных.

Однако, чуть позже, в 1995 г. под редакцией Иванова В.В. опубликована коллективная монография «Древнерусская грамматика XII-XIII вв.», раздел в которой «Прилагательное» (стр.294-325) составлен Л.В. Вялкиной. Тут и суффикс -ьск в наличии, и факт того, что он применялся для составления названий топонимов и этнонимов. В общем, выводы вышеупомянутой диссертации учтены. А также есть описание склонения прилагательных, в т.ч. чередование ьск/ьст. И даже с объяснением этого чередования путем ссылки на работу «Руководство по старославянскому языку» А. Вайана [9, стр.82]

Но в целом ситуация одинакова. После такого обучения в вузе маловероятно написать текст, аналогичный нашим летописным в части применения суффикса -ьск. Соответственно не возникнет и понимания, почему эти древнерусские тексты такие, как они есть. Почему князь «русский», а князя «рустии»? Что у этих слов общее? Первые три звука, отсюда делается вывод – значит это «древние русы».

Конечно, было бы странно полное отсутствие информации на такую тему. Если ситуация де-факто такова. Нашлась она в руководстве по старославянскому языку Андре Вайана, которое впервые опубликовано на французском языке в 1948 г., а в переводе на русский в 1952 г [9].

Информация, представляющая для нас интерес, найдется не в главах про прилагательное и их склонение, а в разделе «Фонетика»:

- §41 «Группы согласных». В числе прочих разных групп согласных, на стр. 82 речь идет о **ст** и **сц** в склонении имен прилагательных на -ьскъ. Где после суффикса следовали окончания -и(и), -ѣ(и), -ѣмъ, -ѣхъ. С указанием падежей. Весьма краткое сообщение примерно на 15 строк.
- §51 «Чередования». На стр. 99 указано, что «Группа **ск** чередуется с **шт**, **ст**, **сц**...» С примерами «искати/иштеть», «людьскъ/людьсти».

При этом, в этом руководстве [9] есть большой раздел «Склонение прилагательных» §§79-91, но опять склонению суффикса -ьск внимание не уделяется. Только во вступительной части для примера прилагательного с этим суффиксом (галилѣискъ, галилѣисти/-сци, галилѣистѣхъ/-сцѣхъ) есть отсылка к §51 о чередовании, но связь с §41 не обозначена.

Какова цель описания в деталях этих учебных пособий? Каждое из которых почти по 500 страниц. Для того, чтобы показать, что если эмпирически самостоятельно по фактам уже определил, что искать, то, в

конце концов, найдешь «по крупичам» **почему** такова грамматика в наших летописных текстах. Что намного проще в настоящее время, имея возможность просматривать их в электронном виде, а не листая бумажные страницы. Все эти учебные пособия не являются и близко руководствами **как написать** аналогичные тексты.

И кто-то будет серьезно думать, что воображаемый фальсификатор во времена Ю. Мирянова или, как некоторые полагают, в XIX веке случайно использовал такие знания.

В итоге путь к выводу, что прилагательные раннего древнерусского языка **руска/русый/русти** «обязаны» были иметь индоевропейский суффикс *isk, выглядит, как будто специально, тернистым. Пренебрежение этим фактом одним позволило написать в ПВЛ, что название «Руска земля» произошло от названия племени «русь». А другим не понимать нелепость этого.

4. Древнерусский суффикс -ьск в летописных источниках

Отсылка лингвистов к «старославянской огласовке» говорит о поверхностных представлениях, фактически о знаниях типа «оно там есть». Фактически мимо их внимание прошло то, что «оно» там есть регулярно, системно, при одних и тех же обстоятельствах.

Как показано выше, до 90-ых годов XX лингвистика не обращала внимания на роль в древнерусском языке словообразования посредством суффикса -ьск. Которое, кстати, тоже «родом» из старославянского языка, как и во всех славянских языках. Иными словами, это общеславянское явление. И трансформация фонетики этого суффикса тоже общеславянское явление, потому что причина этой трансформации 2-ая палатализация общеславянское явление. Ну, почти. В XX веке лингвисты выяснили (при участии берестяных грамот), что в псковско-новгородском диалекте ее не было вообще. Не исключено, что это основная причина того, что древнерусский язык (в отличие от белорусского и украинского языков) от нее отошел. Не в той в части, где она изменила когда-то основы слов, а на стыке основ с окончаниями. После изменения локации Великого княжения с элитой из Киева на северо-восток.

Специалистам по языку известно, что составители «первоначальных» древнерусских текстов применяли правила 2-ой палатализации.

Поэтому в тексте ПВЛ перед **и, ѣ** регулярно происходит переход **к -> ц**, например в словах: нѣции (*некие*), велиции (*великие*), тации (*такие*), велицѣи (*великой*), иноплемьниции (*иноплеменники*) или как в выражении «... яко на хрѣстьяньсцѣ (*христианском*) родѣ страхъ...».

Для суффикса **-ьск** в тексте ПВЛ тоже присутствуют варианты «чистой» 2-ой палатизации в виде **-ьсц** (русции, русьсции, киевьсции, земли Русцѣй), но существенно преобладает перед «и, ѣ» все-таки вариант **-ьст**.

Эта связь со 2-ой палатизацией хорошо просматривается, если просто из текста ПВЛ собрать все вместе прилагательные (где суффикс преобразовывался) и которые, к тому же, указывают на *отношение к месту (пространству) или коллективу людей*:

лодыи рустѣи (Олег, договор) людие вси русии (Игорь, договор) и сановници боярѣстии (Игорь) сынове русии (Ольга) князи рустѣмь (Святослав)	земли Русѣи (Изяслав) русьстии князи (Святополк) польцѣ русьстѣи (Святополк) братѣя, русции князи (Мономах) земли Русцѣй (Мономах)
людѣ новѣгородѣстии (Святослав), людѣ новгородѣстии (Владимир) людѣ киевьстии/киевьсции торци переяславѣстии жидове/князи козарѣстии	людѣ жидовѣстии людѣ корсунѣстии хрестѣянѣстии/крестѣянѣстии князи печенѣжѣстии полци половецѣстии
Трувор въ Изборѣсцѣ Изяслав въ Полотѣсцѣ Вячеслав въ Смолѣнѣсцѣ Игорь в Смолѣнѣсцѣ въ Ростовѣстѣи области	по глубинѣ морѣстий (Игорь) в странѣ Корсунѣстий (Игорь, дог.) на горѣ Синайстий въ Вифлеомѣ иудѣистѣмь в законе крестѣянѣстѣмь
в пици райстий	сынове человѣчстии

Или аналогичные примеры из текста «Новгородской первой летописи малого извода», которые имеют те же самые грамматические особенности:

людѣ киевьстѣи,
сыновы рустѣи,
жидове козарѣстѣи,
рязанѣстии князи,
...новгородстии людие, рекомые Словении...
...Иде Олге по Деревѣстѣи земли...

В целом представленная лексика показывает, что в древнерусском языке преобразование суффикса (**ск -> сц/ст**) наблюдается, если после «**ск**» последуют гласные «и, ѣ». И только эти гласные. Что, безусловно, есть рефлексы 2-ой славянской палатизации. Приведенная выше лексика получена путем поиска в электронном тексте ПВЛ (Ипатѣевский список) буквосочетания **ьст/ьсц**. Это всегда прилагательные, которые имеют состояние суффикса **-ьск** для единственного числа именительного падежа.

Исследуемое фонетическое преобразование **ск->сц/ст** (как многие другие славянские) произошло до VIII века, к которому принято относить первые документы на старославянском языке. И даже ранее VI века, которому приписывают «появление славян». Вследствие чего результаты такого фонетического преобразования (как составная часть процесса 2-ой палатализации) «обязаны» присутствовать и в текстах «ровесниках» раннему древнерусскому языку, и в текстах более древних времен.

Отметим также, что в тексте ПВЛ есть *локальные фрагменты*, где употребляются буквосочетания **ьски/ьскѣ**. Эти фрагменты в основном относятся к *религиозным христианским событиям и религиозным комментариям к историческим событиям*. И это естественно, если ПВЛ является сводом информации из документов, написанных разными людьми в разное время на протяжении длительного периода в 200-300 лет. А в этот период, к тому же, происходило изменение правил грамматики языка. Высока вероятность, что это признак более позднего написания этих фрагментов внесенных в свод ПВЛ.

Но давайте используем имеющиеся у нас возможности, чтобы исчерпывающе посмотреть и на лексику, где суффикс **-ьск** не преобразовался в **-ьст/-ьсц** перед «**и,ѣ**»:

ьски:	ьскѣ:
до земли Агаряньски и до	в Полотьскѣ кривичи ...
Волошьские святительския ризы ...	волошь свою Полотьскѣ ...
сборѣ Римьский ...	погиблыя душа хрестьяньскѣ ...
попы корсуньския ...	бысть чудо у Полотьскѣ ...
именем мирьскимъ ...	преставися епископъ
не поганьски ли живемъ ...	володимерьский ...
игумень Переяславьский ...	заложы церков у Смоленьскѣ ...
печерьски игумень ...	
епискупомъ Ростовьским Исаемъ	
...	
люди хрестьяньския ...	
бесовьских кознѣи ...	
осупиша Торьчьский градъ ...	
пустыня Етривьския ...	
Олександр, царь макидоньский ...	
Время Святополка Изяславича: ... руський князи , ...лядьский князь	
... князь перьский ... епискомъ черниговьский	

Таких слов фактически немного, они приведены все.

Единственный фрагмент, не имеющий непосредственного отношения к религиозным комментариям, с такой лексикой является описанием событий периода в бытность Великим князем Киевским Святополка Изяславича. То есть тот же самый, где в Ипатьевском списке появляются прилагательные Русьская, русьтии, русьции. Известен факт отрицательного отношения христианских деятелей к этому князю, что (с точки зрения автора) могло стать причиной «исправления» первоначальной редакции описания этого периода. В результате появилось более позднее словообразование на базе, корня рус-, которого в ПВЛ Ипатьевского списка нет до Святополка Изяславича и после при Владимире Мономахе.

Беспристрастность к фактам требует отметить – использование в ПВЛ варианта **Руськая** земля. Ситуация внешне похожая на суффикс -ськ современного украинского языка. Этот вариант тоже присутствует в фрагментах, имеющих отношение к *религиозным комментариям*. Автор считает, что такое написание следует отнести к грамматическим «погрешностям». Если учесть, что:

- В тексте ПВЛ нет больше ни одного случая использования в лексике звукосочетания **ськ**. Потому нет основания полагать, что имело место использование в письменности того периода варианта суффикса **-ськ** свойственного современному украинскому языку.
- Варианты Руськая и Руская неоднократно присутствуют одновременно в одном предложении или в одном абзаце.
- Составитель этих фрагментов имел склонность к смягчению звуков и в других случаях. Наряду с обычным написанием имеются варианты *заступьника, небесьная*.

Но даже, если в данном случае имеет место грамматическая погрешность, появление такой погрешности является следствием существования варианта мягкого произношения в устной речи, которое привело позже к распространению на письме варианта суффикса *isk в виде -ськ у части славян.

Текст ПВЛ по сути утверждает, что Руска земля и Русьская земля означает одно и то же, а одного и того же князя все равно как называть «русский» или «русьский».

5. Древнеславянский суффикс -ьск на дощечках «Велесовой книги»

Объектом данного исследования является разбивка на слова содержания дощечек ВК, выполненная Г.З.Максименко [5]. Конечно, разбивка на слова отражает субъективные мнения и знания автора разбивки. Но это в большей степени важно для построения предложений и интерпретации

событий (перевода содержания на современный язык), чем для большей части лексики на дощечках.

Лексика из разбивки на слова содержания дощечек [5] - примеры прилагательных, указывающих на *отношение к месту (пространству) или коллективу людей*, где суффикс преобразовывался, в разрезе по тем же группам, что выше в предыдущем параграфе была представлена летописная лексика:

рустици, рушти (3 р.) руште (1 р.), руштие (4 р.) руштие руштици рушти руштие, витезе руште слвѣнсти люде, руштѣиензе, илмерштѣх, русшти словенстии в ноцѣ русици, русиштѣ	4.а-II 25-III 2.а-II 21-III 4.в-II, 33 «1-11» 23-III 4.б-II III-38.а 3.б-I	
иронсти, бяша годышти, хъзаршти, ироншти Дулебстие вендештие илмерстие ильмерстий, ильмершти илморшти, иегуншти, иегунште, русицие иегунште, еланьште иегунште бяша, иегунсте егунште/егуншти егуньште госте еланстие до руце еланьсте еланьштем хъзарьшти иегунсте	4.а-II 25-III 7.э-II 6.а-I, 7.э-II 2.а-II 8 2.б-III 9.б-I 6.б-II, 7.в-II 9.б-I III-29 23-III 3.а-I, 25-III 4.в-II осколок 13-II	
до земе Илмерстие на земе Руштие земе Срштие до земе Арстий до края Иньска	6.а-I 2.а-II 15.а-II III-37	
крае морсте у беренгы морсти о березех морстиех руштиех до свае березе морьсте имея березе морьсте берези моршти до Карпаньсте гори о горех Карпеньстех	2.б-III 8.б-I 25-III 23-III 23-III 3.а-I 2.б-I 8.а-I	

до луце егоех Раистиех	11.а-II	
во дне бжьстием	11.б-II	
перуныште вои	15.б-II	

Кроме одной дощечки 4.б-II, интересующая нас лексика имеет «подмену» Ъ на Е. Чтобы подчеркнуть это, выбрана также лексика с рефлексом 2-ой палатазации, лексика без суффикса - «руце/брезе/луце».

Вышеприведенную лексику из ВК можно охарактеризовать следующим образом:

- Словообразование посредством суффикса -ьск относится к той же самой области использования, что и в летописных источниках;
- Измененная фонетика суффикса имеет вид **-ьст, -ьшт, -шт, -ст**.
- Суффикс **-ьск** изменяет фонетику только на одной дощечке перед гласными «**ѣ**», один раз «**ь**», в остальных случаях перед гласными «**и, е**» .

➤ Обнаружение гласных «**е, ь**» после рефлекса палатазации, задало новое направление нашему исследованию, которое привело к определению периода, когда был составлен текст на дощечках

К этому несколько комментариев:

Во-первых, использование «шт» наравне с вариантом «ст» ангажированные критики могут трактовать как славянизм, несвойственный древнерусскому языку. Но, что мы знаем об устной речи? Однако, древнерусскому языку, безусловно, свойственно было «чередовать» звуки «с/ш». Хотя письменный язык мог придерживаться какого-то стандарта, не взирая на народную речь. Благодаря все тому же электронному словарю И.И.Срезневского (<http://oldrusdict.ru/dict.html>), мы можем увидеть, как «народное» прорывалось в письменные документы.

Например:

- Наименование метательного осадного орудия имело варианты - *пушка, пуска, пускича, пущица*. Кстати, пущица это пуштича;
- Наименование вида судна/лодки имело варианты - *ушкун, ускуи, оскуи, скуи*.
- Или вот такой пример чередования «ст/шт» в середине слова: варианты лексики для слова «магистр» - *местерь/мештерь*.

В древнерусском языке этого чередования было бы значительно больше, но оно «скрыто», поскольку звукосочетание «шт» у нас обозначается буквой «щ». Например, существительное **блеск** и глаголы **блестеть/блещет** имеют чередование в корне ск/ст/щ, которое есть следствие древнерусских блестѣти/блештѣти.

Во-вторых, варианты без краткого гласного **-ь-** в начале суффикса и с ним используются в одних и тех же прилагательных : морьсте/морстиех, хьярьшти/хязаршти. Такое характерно для периода перед окончательным переходом от **-ьск -> -ск**. Об этом же говорит присутствие несколько раз наличие перехода **-ьск -> -еск**.

В-третьих, на дощечка есть только два случая некорректного отображения суффикса **-ьск** перед гласными **«и, ѣ»** (*людьске, божьски*), что значительно реже, чем в тексте ПВЛ. С точки зрения автора причина одна и та же - позднее составление конкретного фрагмента текста, когда уже шел процесс отказа от 2-ой палатизации.

- Из приведенной выше информации можно резюмировать - тот, кто составлял изначально текст на дощечках ВК использовал правила 2-ой палатизации вообще и для суффикса **-ьск** в частности. В полном объеме, включая множественное число и склонение по падежам.

Также из вышеприведенного состояния текста дощечек составителя текстов не упрекнешь в не имени представления об истории славянских языков. Для суффикса, указывающего на отношение к месту (пространству) или коллективу людей его знания безупречны.

- Не эти ли знания в основе того, что текст на дощечках вообще не знает прилагательного **Русская земля/русский князь?**

Но Русь там есть и, конечно, должна быть, если есть дощечки с описанием событий до XIII века включительно.

Конечно, в XIII-XIV в.в. ПВЛ не была настольной книгой, но с начала XII-го века, которым заканчивается описания событий в ПВЛ и используется корень «рус» в относительных прилагательных, информация из нее могла бы стать общедоступной народу. Или не могла, потому, что этих прилагательных там не было. А появились они там при составлении тех списков ПВЛ (конца XIV и начала XV веков), которые дошли до нас.

О том, как на дощечках представлены названия наших предков, обсудим в отдельной главе. После того, как разберемся с фонетикой и грамматикой на дощечках.

6. О фонетике и грамматике текста на дощечках «Велесовой книги» Определение периода создания текста ВК

Перевод того, что написано на дощечках в части исторических событий не согласуется (а иногда резко противоречит) общепринятым представлениям академической исторической науки. Поэтому эти

дощечки были обречены на поиски их недостоверности. В числе критикуемого – язык на этих дощечках.

Ход исследования темы суффикса *isk, связанного с процессом 2-ой палатализации, вывел нас на причины происхождения нескольких свойств текста на дощечка, которые отмечают критики достоверности ВК. Что трактуется ими, как свидетельство *деятельности фальсификатора, не имевшего представления об истории славянских языков (Википедия)*.

В одном случае речь идет о «чрезмерном» употреблении на дощечках буквы «е»:

В «Велесовой книге» отражено смешение ряда букв (Ь, Е, Ъ), внешне напоминающее орфографию берестяных и пергаменных грамот, однако, в отличие от них, диапазон смешений гораздо шире и не имеет аналогов ни в каких рукописях (например, Е заменяет практически любую гласную).

В другом случае о «чрезмерном» употреблении слов без редуцированных гласных:

в «Велесовой книге» сотни примеров очень поздних форм. Во многих словах отражено падение редуцированных, в IX веке ещё не произошедшее, или фонетические изменения, ставшие возможными только после этого процесса.

В третьем случае речь об отсутствии Ъ в конце слов, заканчивающихся на согласный.

После публикации Ю. Миролюбовым текста на дощечках время их создания было определено на основании того, что в этом тексте были идентифицированы события IX века, как самые поздние. К слову сказать, идентифицированы сторонниками достоверности. Ведь они их изучали первыми. Вариант, что тексты на дощечках относятся к языку более позднего времени, вообще не рассматривался. Критики достоверности многочисленными фактами из лексики текста на дощечках опровергли возможность создания текста в IX веке. И приравнивали этот результат к доказательству недостоверности.

В настоящее время ситуация, даже в части идентификации исторических событий, изменилась, так как современный исследователь ВК Максименко Г.З. установил на нескольких дощечках события X, XI, XIII в.в. Что уже само по себе должно изменить направление поиска древнерусского языка, соответствующего более позднему периоду. Но исследование, результаты которого представлены в этой статье, показало, что теми методами, которые использовались ранее, было бы затруднительным решить эту задачу. Вследствие технических особенностей текстов на дощечках, которые выявились.

Однако, в отличие от методов работы исследователей прошлых времен, в наше время имеется возможность исследовать текст дощечек в

электронном формате. Использованный в итоге способ не планировался изначально. К этому вынудили факты, которые встречались по мере выполнения исследования. Ответы на возникающие по ходу исследования вопросы выяснились после того, как буквы Ъ, Ь, Ъ были выделены тремя разными цветами.

Для анализа использован текст дощечек, опубликованный ранее в «Вестнике ДНК-генеалогии» (август 2017 г.) [5].

Что мы узнали об использовании в тексте буквы Ъ

Про букву Ъ можно сказать, что ее чрезвычайно мало. Без кавычек. И, по сути, ее использование не имеет никакого отношения к обозначению буквой Ъ редуцированного (сверхкраткого) гласного. Да, имеет место использование Ъ вместо О локально на нескольких дощечках. Да, как в берестяных грамотах XIV века. Тем самым это указывает, что тексты записаны языком, который сформировался не ранее, чем конец XIII в. Фактически после падения (исчезновения) редуцированных, период исчезновения которых по оценкам лингвистов длился ~200 лет: вторая половина XI в. – середина XIII в.

Чрезвычайно малое присутствие в тексте на дощечках Ъ, питает «праведным» негодованием критику типа:

По мнению историка Л. С. Клейна, так писать может только современный человек, не владеющий историей языка и не знающий досконально даже правил дореволюционной орфографии.

Да, в тексте на дощечках отсутствует непроносимая буква Ъ в конце слов. В середине слов текст дощечек Ъ/Ь использует, но немного и в основном локально в пределах отдельных дощечек.

После падения редуцированных буква Ъ в конце слов стала непроносимой, но осталась в древнерусской письменности. Письменность древнерусская долго сохраняла Ъ/Ь и в середине слов, но произносились они уже не как сверхкраткие звуки, а как обычные гласные Е/О. Что и привело со временем, что в быту (как, например, на бересте) они стали применяться вместо Е/О в таких позициях, где исторически их не должно было быть.

Бросается в глаза также использование предлогов «во/со/ко» вместо «въ/съ/къ», что появилось в древнерусских текстах не ранее XIII века.

Воображаемый фальсификатор, имитирующий «древность», должен был бы как раз тщательно соблюдать эту немую букву в конце слов. Трудно представить, что в 50-е годы, когда началась публикация дощечек, русский образованный человек не знал, что до революции в русской

письменности существовала буква Ъ в конце слов. Кстати, в нашем случае чрезвычайно полезно узнать, как был обоснован отказ от этой буквы в конце слов. А именно, в стране (в т.ч. газетах) провели обсуждение того, что эта немая буква занимает много места и способствует бесполезному увеличению расхода бумаги.

Ну, разве с расходом дощечек не было той же проблемы. К этому надо добавить трудоемкость писания на дереве вообще и самой буквы Ъ в частности. Да и школ не было, чтобы поголовно учиться «официальному» правописанию. А для того, чтобы современники автора могли прочитать и понять текст, достаточно было написать так, как говорили.

Отметим также несколько частных моментов, которые проявилось при выделении цветом букв Ъ, Ь:

1) На дощечках системно присутствуют глаголы в прошедшем времени, среди них самый распространенный 1л. мн.ч., имеющий аффикс глаголов прошедшего времени заверченного действия -ХОМЪ.

- Довольно существенно на дощечках Ъ в конце отсутствует, т.е. - **хом**. Факт того, что в одном документе могут присутствовать разные состояния аффикса можно наблюдать все в той же ПВЛ (*убихомъ, прислахомъ, быхомъ* и тут же *сказахом, писахом, быхом*⁷).
- Некоторые дощечки содержат также глаголы с аффиксом **-хомЬ**. Это не подмена, а определенно ошибка копирования.
- И наконец, применяется третий вариант с вокализацией **-хомо**. Вот этому -хомо критики достоверности радуются, сообщая - этого не могло быть в IX в. Такое есть после падения редуцированных на бересте, которая датируется XIII -XIV веками. И откуда Ю.Миролюбов или «кто-то в XIX в.» знал бы про эту бересту, забывают подумать.

2) Еще одна ошибка копирования проявляется на нескольких дощечках, где Ъ находится там, где может быть только Ь, используемый как Е.

Что мы узнали об использовании в тексте буквы Ь

Буквы Ь на дощечках используется регулярно. Но только в нескольких случаях на первый взгляд ее можно интерпретировать, как редуцированную гласную. Например, *грьци* или суффикс *-ьск/-ест*. Но, скорее всего, это просто использованием Ь вместо Е. В целом же в тексте, это настоящий мягкий знак. Особо нужно обратить внимание на суффикс инфинитива глаголов (*имать, боудуть, идоуть* и т.п.) Это критически важный фактор, определяющий возможное и невозможное в определении времени составления текста.

694694694694694

⁷ Что говорит о преувеличении роли «немой» ъ в конце слов в древнерусском языке. Стандарты дореволюционного письма все-таки являются следствием упорядочивания образования населения .

Для ясности этого вопроса приведем, что можно собрать из разных источников в Интернете:

Падение редуцированных в древнерусском языке изменило суффикс инфинитива на -ть из-за перестройки фонетической системы языка. Изначально инфинитив образовывался с помощью суффикса -ти: коупити, знати, читати.

В памятниках письменности формы инфинитива на -ть после гласной основы глагола наблюдаются уже в XI веке. Однако такие формы в это время единичны: в Изб. 1076 года при двух инфинитивах на -ть отмечается 437 форм на -ти. Постепенно количество инфинитивов на -ть возрастает, и к концу XIV – началу XV века они появляются в памятниках разных жанров, относящихся к различным территориям.

По мнению С. И. Коткова, в московской деловой письменности формы на -ть становятся существенно преобладающими лишь в XVI веке, а в книжно-письменной традиции формы на -ти сохраняются до XVIII века.

Утверждение инфинитивов на -ть после гласной в качестве общеупотребительной нормы на всей древнерусской территории происходило в течение XIV века.

Из собственных изучений автора статьи текста ПВЛ, там преобладает инфинитив на -ти. Но заметно отличается длинное вступление о мироустройстве, где значительно присутствует инфинитив на -ть. И не удивительно, он создавался намного позже, чем все остальное.

Тексты дощечек тоже имеют оба варианта инфинитива и на -ть, и на -ти. Но оба многочисленны и обычно на одной дощечке присутствует один из вариантов. Что можно трактовать, как ориентир на первую половину XIV века.

Что мы узнали об использовании в тексте буквы Ъ

Мы обнаружили, что 29⁸ сторон дощечек (из 38x2) вообще НЕ используют букву Ъ, а еще 7-ть⁹ имеют ее в единственном числе. Лексика же, в которой она должна быть по меркам древнеславянского языка, присутствует в значительном количестве. В т.ч. присутствует лексика, где согласные изменились под воздействием того звука, который обычно в древнерусских и старославянских текстах обозначался буквой Ъ, но на дощечках там стоит буква Е.

695695695695695

⁸ 1.a-I, 1.б-I, 2.a-I, 2.б-I, 3.a-I, 3.б-I, 4.a-I, 4.б-I, 5.a-I, 5.б-I, 6.a-I, 6.б-I, 7.a-I, 8.a-I, 8.б-I, 9.a-I, 9.б-I,

1-II, 2.a-II, 2.б-II, 27, 16.б-II, 15.a-II, 15.б-II, 21-III, III-28, III-29, III-30, 32"13-21"

⁹ 3.a-II, 6.e-II, 7.б-II, 16.a-II, 25-III, 32"1-12", 32"22-30"

Отсюда текст в целом имеет варианты написания: БозѢх/Бозех, врзѢх/врзех, велицѢм/велицех, СварзѢ/Сварозе, а также выражения вида «онъ друзе», «имея брезе морьсте», «о злех язецех» и т.д.

Количество таких, как говорят критики, «смешений» Ъ/Е, на вышеуказанных дощечках (29+7) можно охарактеризовать «чрезмерным», что исключает их из разряда «ошибки», это по сути «подмена».

На месте Ъ стоит Е и, в том числе, когда мы знаем, что должно быть Ъ, требующее рефлекса 2-ой палатизации. Рефлекс есть, а гласная неправильная. Подмена в этом случае является **маркером** того, что дощечки, с которыми работал Ю.Миролюбов, не являются оригиналом, его записал на дощечку не автор текста.

Википедия уверенно заявляет, что такие подмены «это результат искусственной деятельности фальсификатора, не имевшего представления об истории славянских языков.....».

Ну да, автор текста сначала не имел представления о 2-ой палатизации, но скрупулезно применил ее воздействие на согласные. А потом искусственно искажил результат на письме, путем «подмены» одной единственной буквы. Видимо наивно полагая, что текст от этого будет казаться «древнее». Но это не относится к автору текстов. Он определенно хорошо знал, что

- Рефлекс 2-ой палатизации перед буквой Ъ происходит, а перед буквой Е не происходит, потому что они обозначают **разные звуки**.

Для тех, кто ссылается на историю языков, видимо, будет удивительным узнать, что ситуация с подменой Ъ на Е не является «искусственной деятельностью фальсификатора». В историческом прошлом древнерусского языка был длительный период, когда такие подмены происходили регулярно.

В уже упоминавшейся ранее коллективной монографии¹⁰ под ред. В.В. Иванова «Древнерусская грамматика XII-XIII вв. М: Наука, 1995.», в разделе «Фонетика» (автор раздела В.В.Иванов, стр.36-57) анализируются письменные памятники разных регионов на предмет массового присутствия лексики с подменой Ъ на Е, но и наоборот тоже, хотя значительно реже. Есть документы, где подмены присутствуют с особым размахом – Кормчая новгородская (1280 г.) и Выголексинский сборник

696696696696696

¹⁰ Описание работы: Коллективная монография представляет собой первый в отечественной и зарубежной русистике опыт синхронного описания фонетики и морфологии древнерусского языка на одном историческом этапе его развития. Исследование основано исключительно на фактах письменных памятников.

(XII в., Киев). А самый древний список смоленской грамоты 1229 г. характеризуется беспорядочной меной букв Ъ, Е и Ь. Это же касается и берестяных грамот XII-XIII вв. По данным исследования [Янин, Зализняк 1986, 105-109] берестяные грамоты характеризуются различными явлениями, связанными с употреблением буквы Ъ и смешения ее с другими буквами.

Для нас было бы полезно, если бы автор исследования включил в свой анализ документы XIV века. Но, очевидно, что на «следующий день» после 1280 года (Кормчая новгородская) в письменности ничего принципиально не изменилось. Писарей было много, а орфографию им не преподавали еще долго. Мы к этому вернемся позже.

Таким образом, оказалось, что в древнерусской письменности был исторический этап с такими характеристиками при обращении с буквами Ъ, Е как на исследуемых дощечках. Небольшой размер текста на дощечках способствовал тому, что на некоторых были только подмены. На других на фоне подмен есть небольшое количество Ъ, а на третьих много Ъ, но есть и подмены.

В любом случае эти подмены Ъ на Е не являются свидетельством деятельности фальсификатора. Наши архивы хранят множество документов с такими подменами.

Ряд моментов, которые нужно отметить

Во-первых, есть еще одна причина того, что критикам достоверности кажется, что буква Е в ВК заменяет практически любую гласную. Следует учесть, что в древнерусском языке часть окончаний существительных и прилагательных при склонении имели форму -Ъхъ/Ъмъ. Например, как в следующих цитатах из ПВЛ:

- ...По мнозЪхъ же временЪхъ...
- ...стоять печенЪзи в порозЪхъ...
- ...имя мое прославися в языцЪхъ...
- ...пойде Олегъ на конЪхъ и в кораблЪхъ...

Нетрудно заметить, что в современном русском языке в этих ситуациях вместо гласной Ъ используются разные гласные – **а, и, я**.

А текст на дощечках применяет те же окончания (-Ъхъ/Ъмъ), что и ПВЛ. Но при этом там часто присутствуют подмены.

Во-вторых, посмотрим, как лингвисты датируют время отхода древнерусского языка на стыке корня с аффиксами (суффиксами и окончаниями) от грамматических правил 2-ой палатазации. Мнения варьируются, но в «среднем» оценка сводится к XIII-XIV в.в.

- Чередование «к/ц», «г/з», «х/с» было утрачено в русском языке **примерно после XII века**.
- Чередование заднеязычных со свистящими, образованное в результате второй палатализации, было утрачено в **XIV веке** после непереходного смягчения заднеязычных [г], [к], [х].
- В **XIV–XVII** веках в развитии языка наблюдалось формирование собственных, незаимствованных новых черт, в том числе утрата при склонении чередований «к/ц», «г/з», «х/с».

Итог исследования фонетики и грамматики текста на дощечках

В текстах на дощечках язык имеет свойства двух системных процессов из истории древнерусского языка – в используемом языке **уже** произошло падение (исчезновение) редуцированных, но **еще не** произошел отказ от 2-ой палатализации.

- **Что датирует время создания текста периодом не ранее конца XIII века, но не позже конца XIV века.**

Факт того, что в этот же период в письменных памятниках имело место распространение подмены Ъ на Е, согласуется с этой датировкой.

Вряд ли это датирование случайно совпадает с результатами Г.З.Максименко о наличии на дощечках событий X, XI, XIII в.в. Но получено оно не путем оценки исторических событий, а путем определения исторического этапа развития языка. Результат по языку был бы таким же и в случае отсутствия данных, которые обнаружил Г.З. Максименко.

- В целом текст дощечек имеет свойства древнерусского языка конкретного определенного периода. Просто это не IX в. Факт того, что такой период нашелся, более, чем что-либо иное опровергает версию о недостоверности ВК.

Но нельзя исключать, что часть дощечек не имеют отношения к документу созданному на рубеже XIII/XIV веков. А случайным образом попали в «коллекцию», которую кто-то собирал.

7. О начертании букв в тексте на дощечках «Велесовой книги» и о способе перехода от оригинального текста к тому, который находится на дощечках

Как уже говорилось, критика достоверности сосредоточена на поиске признаков того, что текст не мог быть написан в IX в.н.э. При этом они

избавляют нас от самостоятельного поиска, когда такое явление на самом деле имело место.

Что пишут критики о звуках и начертании некоторых букв:

- Звук У передаётся обычно буквой У, реже — сочетанием ОУ. ... Встречаются источники, где есть такое «смещение»: У обозначается то буквой оу, то одной буквой у, т. е. ижицей (Лаврентьевская летопись), но к ранним их никак не отнести - это XIV в.
- Есть Щ с практически современным, послепетровским начертанием, с хвостом сбоку, что появилось только в начале XVIII в. В более древнем тексте Щ должна быть с хвостом — продолжением средней мачты (такое начертание тоже есть).
- Буква Н имеет привычный для нас вид. Между тем в кириллице такое начертание появилось лишь в XIV в.
- Буква Ц заканчивается хвостом сбоку, что в кириллице появилось опять-таки не сразу, а в XII в. (очень редко; единичные случаи), став более обычным в XIV в.
- Обычное начертание буквы З — практически современное, похожее на цифру 3... однако появилось такое начертание лишь в конце XIV в., в полууставе, и связано оно с так называемым *Вторым южнославянским влиянием*¹¹.

В целом «смертельно» для датировки IX-ым веком. Но XIV век не противоречит той датировке, которая определена в этой статье. Наличие иногда начертания буквы Щ, соответствующее более позднему времени, можно отнести к копированию части дощечек в этот период.

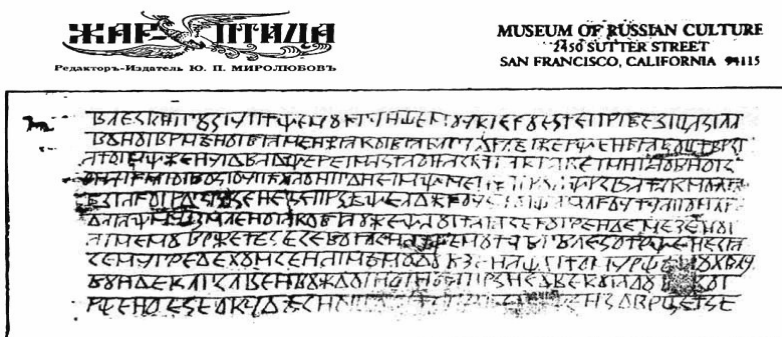
Но не начертание вышеперечисленных букв определяет проблемы при изучении текста на дощечках. В случае ВК нужно отдавать себе отчет в том, что в распоряжении исследователей оказались не сами дощечки, а копии «срисованные» на бумагу. Отсюда, даже принимая достоверность существования дощечек, нельзя исключить искажения текста при данном копировании (как и при любом другом). И дело не столько в «технических» ошибках, которые копиист, безусловно, старался свести «к нулю». Искажения в копиях могли произойти из-за схожести букв: «Г» и «Б»; «М» и «Н»; «Н» и «П»; «К» и «Х»; «О» и «У»; «И» и «Т». Автору (Ю. Миролубову) сделавшему для публикации эти копии, приходилось принимать решения - какую из схожих по написанию букв использовать. Фактически иногда пытаться угадать по окружающим буквам, какое

699699699699699

¹¹ Второе южнославянское влияние — изменение письменной нормы русского литературного языка и соответствующего извода церковнославянского языка в сторону её сближения с балканскими (болгарскими, в меньшей степени сербскими и румынскими) нормами. Происходило в Северо-Восточной и позднее Северо-Западной Руси

в период с XIV по XVI века.

слово там может быть. Результаты такого копирования включают субъективные знания и мнения копииста. О качестве материала можно судить по этой фотографии дощечки 16.a-II:



Что уж говорить, если это было определено даже не первое копирование.

Факт копирования дощечек, безусловно, имел место. Они не оригинал, составленный автором. Подмены гласной после согласных, измененных рефлексом 2-ой палатазации, говорят о том, что к Ю.Миролюбову они дошли, претерпев хотя бы однократное копирование. Но фактически это даже не копирование в обычном понимании, когда буквы одна за другой переносятся в копию. Как ужу сказано выше буква на той дощечке, которая копируется, может быть неверно идентифицирована, но те «смещения», о которых шла речь выше, таким образом, не возникнут. Во всяком случае, буквы Е и Ъ сложно перепутать, тем более в большом количестве.

С точки зрения автора статьи переход от оригинального текста к тому, который находится на исследуемых дощечках, произошел через посредство устной речи. Человеку, наносящему текст на дощечку, диктовали то, что он должен записать. А записал он в соответствии со своими представлениями об орфографии своего времени. Это не уникальное решение для тиражирования текста, когда один диктует, а несколько «пишут». Таким же образом до изобретения книгопечатания все документы распространялась в рукописных копиях. Группа переписчиков, работая под диктовку главного писца, делала одновременно несколько копий рукописей.

8. Монгольское нашествие и «Велесова книга»

Начало XIII века отмечено разграблением крестоносцами в 1204 году православного престола в Константинополе, которое заложило основу будущего падения Византии и созданию на ее месте Османского государства. А середина XIII века отмечена разгромом в 1240 году Киева -

полностью с тем, что сообщила официальная история, то это не означает, что официальная версия есть истина в последней инстанции.

Конечно, в ВК есть мифы и легенды. Какие же народы их не имеют. Но реальность там тоже есть. Так, как ее представляли язычники времен создания текстов. Но так бывает с любым документом, это всегда точка зрения автора. Критики считают, что в ВК мало событий и имен. Но она даже по стилю изложения не является исторической хроникой. Это рассказ об обществе определенного мировоззрения, его проблемах и достижениях в прошлом, и его героях. Изменившие вере к их числу уже не относятся.

9. Русский язык и «Велесова книга»

Столкнувшись с состоянием гласных в ВК проще всего махнуть рукой и сказать, что это «действие безграмотного фальсификатора». Действие-то и в самом деле безграмотное. Но, если это фальсификация, то примитивно глупая. И тут же рядом в тексте системное исполнение рефлексов 2-ой палатазации, включая суффикс, роль которого лингвисты осознали только в 1990 году. Последнее стимулировало искать иное объяснение подменам гласных. И оно нашлось. Но речь не собственно о подменах, о них уже все сказано ранее, а о том, что исследование Иванова В.В. высветило существование длительного периода с такими характеристиками. Когда узнаешь такое, то постфактум понимаешь – ну, да такое и должно было быть.

Исследование Иванова В.В. по сути напоминает, что никогда нельзя забывать, что расселение этноса на значительных территориях приводит к расщеплению единого языка на диалекты, которое отразится и на письме. Остановить этот процесс и стабилизировать ситуацию может только «внешнее воздействие» на язык. Правописание (орфография), поддерживаемое государством на уровне законодательной меры, формирует в обществе «образованный класс». Наведение порядка в вопросе единообразия хотя бы государственного документооборота на самом деле не трудно. Нужно только не брать на службу людей, не знающих правописания.

Но сначала кто-то должен был сделать очень важный шаг – выработать, говоря современными понятиями, стандарт этого правописания. Фактически закон. Нет закона – нет возможности определить качество правописания. Не думаете же Вы, что все служивые люди имели доступ к документам прошлых веков и сами определяли, какую с точки зрения этимологии (происхождения) гласную нужно использовать в том или ином случае.

По этой теме невольно вспоминается, как древнеиндийский язык стал тем языком, который принято называть санскритом (совершенным). Все началось с формулирования нормативной грамматики. Истории было угодно сохранить это «Восьмикнижие» (от ~ 400 г. до н.э.) и имя его автора Панини. За эту работу его поместили в число ведийских мудрецов риши.

Мы не сохранили имя нашего мудреца или мудрецов, которые сформулировали нашу нормативную грамматику и обеспечили укрепление русской государственности. И создание в будущем великой русской литературы в том виде, в котором мы ее знаем. Эти мудрецы достойны праздника для русских даже больше, чем празднования по поводу кириллицы. Хотя опыт настоящего исследования показал, что, если знаешь что ищешь, то можешь найти то, что раньше ускользало от внимания. Если не удастся установить имена, то установить время, когда правописание стало упорядоченным, возможно. Это в любом случае достойно национального праздника. Это важнейшая составляющая для создания самого большого в мире государства.

10. Русколунь - она же летописная «Руска земля».

Критика достоверности ВК особо выделяет, как признак фальсификации, конструкции сложных слов. Самая вежливая форма критика выглядит так:

Словообразование текста также противоречит известным историко-этимологическим данным: например, такие сложные слова, как само название Влескниго и наименование Греции Грецколань не могли быть образованы в древних славянских языках (Грецколань создано автором по образцу слова Русколань, в свою очередь образованного от имени античных роксоланов, название которых имеет прозрачную иранскую этимологию – «светлые арии», светлые аланы»).

С.В. Сбитнев

Sbitnevs.livejournal.com/987557.html

Обсуждение конструкции и этимологии слова **Влескниго** автор выполнила ранее в своей статье [4], которая опубликована в январе 2021 г. в «Вестнике ДНК-генеалогии». Для этого пришлось просто выйти далеко за рамки *древних славянских языков*. И не игнорировать устойчивость и консервативность религиозных терминов.

Сейчас рассмотрим внимательнее приведенное выше название **Русколань**. Конструкция которого, как верно отмечает автор цитаты, повторяется в названии Грецколань. Правда, более правдоподобной видится версия Г.З. Максименко, что так названа не Греция, а земли северного Причерноморья, где поселялись греки. Но речь не об этом. Речь

о том, что оба названия одинаковы во 2-ой составляющей, а русский язык имеет слово «лан», семантика которого соотносится с землей.

М. Фасмер об этом слове помимо значения «поле, надел земли» описывает попытки определить происхождения этого слова, которые в основном состоят из того «чего не могло быть», происхождение этого «лан» не раскрыто. Найдено одно соответствие по смыслу вне славянских языков – немецкое лен (lehen) – феодальный надел. Такое обычно бывает, если слово искажено, а первооснова утеряна в европейских языках.

лан «поле, надел земли», зап., южн.; укр. *лан* – то же. По-видимому, заимств.: через польск. *łan* «мера земли, десятина, поле», чеш. *lán* «надел», вероятно, из ср.-в.-н. *lehen* «лен»; см. Mi. EW 160; Голуб 129; Брюкнер 306; Преобр. I, 433. Неприемлемы попытки обосновать праслав. происхождение и родство с лтш. *lāns* «лес, пуца», *lāma*, *lāms* «низина», вопреки Бернекеру (1, 689 и сл.), Буге (РФВ 71, 56), потому что лтш. *lānis* заимств. из эст. *laaž*, род. п. *laane* «густой лиственный лес»; сюда же фин. *lansi* «низкий», *lanne*, род. п. *lanteen* «низменность», коми *lud* «луг», ненецк. *lamdo* «низкий»; ср. Паасонен у Фасмера, *ZfslPh* 2, 473; Сетэлэ, *Castrén-Festschr.* 34. Сомнительно и слав. **lanъ*, якобы родственное *лани́та* (Ягич, *AfslPh* 3, 751) [См. еще Славский, *JP*, 36, 1956, стр. 71 и сл. – Т.]

Происхождение слова лан в этимологическом онлайн-словаре Фасмера М.

Этот «лан» используется не только в русском языке, в других славянских тоже, но его все-таки можно характеризовать, как «безродное» слово, что может быть связано не только с искажением слова. Но также и с тем, что не там или не то искалось. В любом случае в первую очередь стоит искать лексику по семантике, имеющей отношение к «отделению/разделению». А не просто фонетически похожую лексику.

➤ Однако, уже сейчас можно сказать, что если именно этот «лан» присутствует в названии Русколань, то это название окажется синонимом названия «Руска земля».

Критик в вышеприведенной цитате использует вариант Русколань и сам же косвенно объясняет причину такого предпочтения (схожесть с роксоланами). Возможно эта же схожесть стала причиной того, что в переводах ВК и прочих статьях о ней тоже присутствует только Русколань. А ведь в исходном тексте даже чаще написано **Русколу́нь**. Которое уже не ассоциируется с роксоланами, что уже неинтересно для критики. Легко имея в распоряжении компьютер быстро посчитать, что в тексте имеется семь Русколаней и восемь Русколуней. Это помимо еще по одной Рузколу́нь/Рузколань и двух раз, когда автор разбивки на слова разделил конструкцию на два отдельных слова – «Русь Колунь» и «русе

кълуне»¹³. На «описки» автора(ов) первоисточника или копииста совсем не спишешь такое.

- Придется искать возможность установить равнозначность в индоевропейском поле языков варианта «лун» с вариантом «лан».

М. Фасмер для «лан» предложил только - *вероятно* с ср.-в.-н. *lehen* «лен». Другая гласная не стала для этого препятствием. Осторожность типа *вероятно* здесь излишнее. Потому, что немецкое «лен» (феодалный надел) является абсолютным синонимом др.русского «удел». Значит где-то в прошлом индоевропейских языков был глагол с семантикой «делить», на базе которого создалась лексика вида *л?н со значением «доля, часть». И такой глагол находится, если искать в электронном словаре по значению «делить» в др.инд. языке, он имеет корень **lu-** с вариантами **lau-/lav-**. Иногда у корня есть «дополнение» *s (lulUSate) и инфикс *n (lunoti), которые нередко случаются в относительно древних индоевропейских корнях. Семантика этого корня означает:

- *резать, разрезать, рубить, разъединять, делить, срывать, жать, снимать урожай, собирать* TBr. &c. &c.
- *отрезать, разрушать, уничтожать* Kav.
- *быть разрезанным (разрубленным) Gr./ заставляя резать Gr.*

Такая семантика показывает глубокую древность корня, т.к. уже имеют место семантические переосмысления. Др.инд. язык отдает предпочтение в семантике значениям резать/рубить. Но уже присутствуют значения разрушать/уничтожать, которые имеют место и в Европе. Однако, первичное «делить» просматривается тоже. Например, в слове почти копии нашего «лунка» (прорубь) :

lUnaka - разделение, разрез, порез L./ вид, сорт W.

Очевидно, что наша «лунка», как синоним для «прорубь» произошла от вышеуказанного lunoti со значением «рубить».

Автор др.инд. словаря М. Монье-Вильямс уверен, что этому глаголу с корнем **lu-/lau-/lav-** много соответствий в европейских языках, он приводит: Lat. so-luo, so-lvo (*отвязывать, расторгать, освобождать, растворять*); Goth fra-liusan; Germ. vir-lisosan, ver-lieren; Angl. Sax. for-leosan; Eng. Lose (*терять, проигрывать, освобождаться, отделяться*). Здесь только латинское и по фонетике, и по семантике в самом деле близко к др.инд. глаголу. Остальная лексика, если подумать, в этом списке допускает первичность «деления/отделения/разделения», но является глубоким вторичным переосмыслением. Однако, если можно английское

705705705705705

¹³ Такая разбивка понятна с точки зрения всеобщей уверенности «родства» Русь и Руска. Но объясняется это в концов все-таки такое действие автора разбивки на слова тем, что в тексте в самом деле можно выделить и отдельные слова Го-лунь и Ко-лунь. Которые, скорее всего, имели такие же причины формирования, но эта «отдельная» Колунь существовала сама по себе.

Lose считать производным от интересующего нас древнего глагола, то немецкое Los (судьба, доля, участь, удел), тем более.

Все, что нашел М.Монье-Вильямс, относится к регионам вне пределов Восточной Европы, которая нас интересует. А там, как и возможно было ожидать, этот глагол сохранился без фонетических искажений. Но только в варианте **lau-**. Поскольку в отличие от др.инд. языка и славянских языков прибалтийцы не занимались преобразованием дифтонгов типа **au->u**.

Балтские языки тоже имеют переосмысления, но они значительно ближе к др.инд. языку, чем у германцев:

lauzt (латыш.) - сломать, разбивать, расторгнуть, нарушить

laužyti (лит.) - нарушать, разбить, сломать

Преобразование древнего «дополнения» *s в звуки «з/ж» тоже подчеркивает древность существования этого корня в Восточной Европе.

Мы сейчас в отличие от М.Фасмера и прочих лингвистов знаем, что предки половины эстонцев были индоевропейцами по языку и значительно дольше, чем они позже существуют с финно-угорским языком. Потому автор статьи всегда смотрит в эстонский язык на предмет наличия ИЕ-корней. И они часто там находятся.

В современном эстонском языке есть корень в обрамлении финно-угорских языковых элементов, который имеет абсолютно такую фонетику по произношению, как др.инд. lau-, но его не сразу «узнаешь» в силу того, что долгая германоязычная оккупация повлияла на грамматику эстонского языка, следы чего присутствуют до сих, когда буква h вставляется для отражения длинной гласной (точно также, как в упомянутом Фасмером немецком *lehen*). Поэтому «наш» корень в эстонском языке имеет написание lahu-. Этот корень здесь не экзотика, он плодотворно использован в словообразовании, в т.ч. имеет специализированный глагол с «дополнением» *s в конце корня (lahus-), что еще больше подчеркивает индоевропейскую природу этого корня. Вот часть такой лексики:

lahutama	отделять, разделять, разъединить, отрезать
lahutuma	развестись, разобщиться
lahustama	растворить, распускать
lahus	отдельно, особняком, врозь, раствор
lahusolek	разобщенность, разлука
lahusti	Растворитель
lahutamine	развод, разделение

Как видите, семантика в эстонском языке оказалась ближе всего к первичному «делить».

Из-за сохранения дифтонга **ai** прибалтийские языки не могли участвовать в формировании лексики типа «лунь», но существование у них этого корня даже с дифтонгом показывает, что в Восточной Европе этот древний корень «жил» еще до ухода R1a-Z93. А значит, была возможность создания лексики типа «лунь» у других индоевропейцев с очень древних времен для обозначения «надела/отдельного участка земли».

➤ Таким образом, название Руско-лунь равнозначно, но более древнее, чем название Руско-лань. Соответственно тоже является синонимом названия «Руска земля» и определенно имеет исконно восточноевропейское происхождение.

Кто-то на Русской равнине (РР) понимал значение «лунь», чтобы позже произошла замена на «лань», которая была свойственна славянам, переселившимся из центра Европы.

То, что у -лань/-лунь находится значение, которое по смыслу соответствует тому для чего оно использовано, делает невозможным считать наименования Русколунь/Русколань искажением греческого «роксоланы». Скорее наоборот.

Разобравшись со значением 2-ой части названия Руско-лунь, посмотрим внимательнее на первую. Структура «Руско» не соответствует той славянской орфографии, которая использовалась с момента появления письменности на кириллице.

Как уже неоднократно подчеркивалось, при корне «рус» прилагательное должно иметь вид «русько». А вот, если в корне нет «с», то прилагательное должно иметь вид «руйско». Вариант «руско» (и Руска земля) объясним только, если он произошел от архаичного «**ру-иск-о**», который сформировался в эпоху, когда суффикс -ьск/-йск еще имел первоначальный вид -isk. Т.е. прилагательное первоначально содержало дифтонг **ui**.

О том, что так и было, указывает шведское *ryska* [рыска]. Славянское «ы» как раз и произошло из этого дифтонга. Славянский язык, как известно, от дифтонгов избавлялся, в случае **ui** это происходило разнообразно, кроме «ы» вместо дифтонга **ui** появились звуки «у/ю/и». С историей этого вопроса можно отчасти ознакомиться в статье¹⁴ А.С. Касьяна. Но для

707707707707707

¹⁴ А.С. Касьян «Отражение праславянской фонемы *ы в старопсковском диалекте разговорника Т.Фенне как архаизм». 2012 г. Вопросы языкознания, № 4.

примера можно привести ситуацию, когда русскому «быть», соответствует украинское «бути» и южнославянское «бити».

В разговорной речи тысячу лет назад определенно еще были варианты и Руска земля, и Рыска земля. Но, согласно правописанию положено было писать только Руска. Аналогично, как писать только русти, но не рушти. А Русколунь (-лань) вообще не использовать, как пережиток язычества.

Как специалист, много лет занимающийся системами управления, автор статьи не может принять консенсус историков, что русское государство возникло на пустом месте в результате удачно «приглашенных начальников». Для большого государства (и даже не моноэтничного), которым с момента описания событий в ПВЛ было русское государство, система управления (взаимодействия) должна быть адекватна его размеру. То, что хорошо работает в малых системах, при росте системы должно модернизироваться, иначе она «умрет» тем или иным способом.

Причина того, что состоялось большое государство в Восточной Европе и распространилось до Тихого океана и причина того, что разрушился Советский Союз имеют общие корни. Соблюдение и несоблюдение основополагающих закономерностей деятельности систем управления. Знает ли общество их или нет, не имеет значения. Они все равно есть, и наша судьба определяется тем, следуем или не следуем мы им.

Конечно, тысячу лет назад никто и не думал о каких-то закономерностях управления. Но управление и взаимодействие уже было и его конфигурация, инфраструктура и каналы связи были способны поддерживать большую структуру в относительном равновесии. И, как потом оказалось, способной поддержать ее расширение. Это результат многовекового развития методом проб и ошибок, которое некое общество прошло в Восточной Европе задолго до того, как наступили события, описываемые в ПВЛ. Все это стало, в том числе составляющей частью менталитета населения.

Советский Союз, объявивший, что «мы наш, мы новый мир построим», построил новый мир, но не способный удержать равновесие. В основу нового мироустройства он положил один большой «учебник» под названием «Капитал». А нужно было еще использовать законы управления системами, они в это время уже были осмыслены и сформулированы. Но отрасль знаний, занимающуюся этим - кибернетику¹⁵, объявили лже-наукой и сделали все, чтобы нарушать естественнонаучные законы эффективного управления.

708708708708708

¹⁵ Кибернетика – отрасль знаний, занимающаяся установлением общих принципов и законов управления объектами различной природы (живой организм, машины, общество и пр.) для достижения ими заданных целей на основе получения, передачи, переработки и использования информации.

Миграция славян в Восточную Европу, о которой сообщает ПВЛ, происходила на территорию, которая уже называлась Русколунь. Конструкция этого названия, как и положено для европейских людей с R1a, использует суффикс *isk. «Велесова книга» уверяет также, что Русколунь уже существовала во времена Германариха. Автора данной статьи это нисколько не удивляет. Чего-то такого и следовало ожидать, чтобы состоялось то громадное государство, в котором мы живем.

Прим. редактора: Миграции славян, описанные в ПВЛ, относятся к миграции дунайских славян, в основном гаплогруппы I2a-Y3120, которые вышли из «бутылочного горлышка» выживания только в конце прошлой эры, 200-300 лет до н.э. Они мигрировали в своей части в среду славян гаплогруппы R1a, корни которых уходят на Русской равнине на глубину в 5000 лет назад (восточные славяне гаплогруппы R1a-Z280). Скорее всего, те дунайские славяне в конце прошлой эры по языку еще не были славянами, и стали ими только в результате активных контактов с восточными славянами – с теми, кто прибыли с Русской равнины на Дунай, и с теми, кого будущие южные славяне встретили восточнее Балкан.

11. Рушти/русти, русици, русици и русы – названия людей

Объектом нашего исследования не могут быть никакие из вариантов перевода на современный русский язык. Там всюду будет *русы* или *русичи*, не взирая на то, что на самом деле написано на дощечках. Отметим сразу, что варианта «русичи» на дощечках нет вообще.

Но, прежде, чем двинуться дальше по содержанию дощечек ВК, полезно обратить внимание на один примечательный факт. В словаре русских говоров, составленном по письменным источникам XIX в. и первой половины XX в. помещено слово **Руцизна**, что равнозначно древнему «Руштизна». В 1914 г. так в Смоленской области называли (письменно!) **Россию и русский язык**. Это не «новодел», такое словообразование свойственно древнерусскому языку. И.Х. Срезневский помимо очевидного *отъцизна*, приводит слова *главизна*, *материзна* (наследство по матери), *потребизна*, *худизна* (бедность), *цѣлизна* (целина) и т.д. Эта «Руштизна» показывает, что в народной речи существовал вариант «руштии люди», когда орфография древнерусского языка отдавала предпочтение варианту «рустии люди». А также то, что использование субстантивированного¹⁶ прилагательного со временем приводит к тому, что его происхождение уже не играет роли при словообразовании. Мы ведь даже не воспринимаем названия Киев, Псков, Краков или Ярославль как прилагательные (каковыми они являлись при образовании), потому

709709709709709_____

¹⁶ Прилагательного в качестве существительного.

спокойно «пристраиваем» к ним еще суффиксы и появляется лексика типа «киевляне» или «киевские».

До исключения из древнерусской орфографии правил 2-ой палатализации множественное число прилагательного «русский» имело вид «русти/рушти». Но исключить из правописания не означает исключить из устной речи. Ведь украинский язык и белорусский лексику с рефлексамми этой палатализации имеют до сих пор.

В тексте на дощечках в названиях людей немало искаженных вариантов, как и случае любой другой лексики. Но в целом эти названия состоят по структуре из 3-х групп.

1) Рушти/русти

И сторонники, и критики в первую очередь обращают внимание на название *рушти*. Этот вариант названия встречается чаще всего на нескольких дощечках, один раз есть вариант *руштици* (21-III) Обращают внимание также на выражения:

- на земѣ руштѣ (2.а-II);
- Криворог кнѣзь рушти (4.в-II).

И серьезно обсуждается, что в этих словах корень РУШ, как вариант корня РУС/РОС. И не малейшего понимания того, что здесь прилагательное с палатизированным суффиксом -СК. Не будь этой палатализации на дощечках было бы написано: «руски», «на землѣ Рускѣ», «Криворог кнѣзь руски».

И так, при обсуждении ВК остается без внимания, что *рушти* фонетически соответствуют не «русам» или «русичам», а имеющимся в древнерусских летописях «людие вси *руштии*» и «князи *руштии*». На дощечках вариант «русти» тоже есть, но присутствует только один раз – *руштици* (4.а-II).

Однако, если вспомнить таблицу, где ранее представлены прилагательные из дощечек ВК, указывающие на **отношение к месту (пространству) или коллективу людей**, то чередование «ст/шт» палатизированного суффикса «ск» у других прилагательных не имеет предпочтения одного из вариантов. В основе якобы «предпочтение» варианта «рушти» над летописным «русти» может лежать две причины:

- Схожесть символов «I» и «T», обозначающих на дощечках ВК звуки «и, т»;
- Желание идентификации «древних русов» могло привести к тому, что буква «T» оригинала в копии оказалась буквой «I».

Конечно, мы теперь не сможем восстановить оригинальный текст дощечек, но можем высказать допустимые предположения. По этим

соображениям, например: «*по русием*» (4.а-I), «*Русие трие бо мужи*» (9.а-I) и «*русие*» (22-III) в оригинале могло иметь вид «*по рустѣм*» и «*рустѣ*».

Лексика *рустици* (4.а-II) и *руштици* (21-III) странно выглядит для того, кто знает, что русти/рушти это прилагательное. Но это и лингвисты не все поняли. А поскольку русти/рушти в тексте на дощечках используются в т.ч. как субстантивированные¹⁷ прилагательные, то для народного творчества этого достаточно. Вспомните «*Руштизна*». Но в любом случае здесь тоже не идет речь о русах или русичах. Это летописные «рустии люди».

Можно ли в данном контексте заявлять, что автор текста на дощечках ничего не знает об истории славянских языков и просто истории? Нет. Скорее наоборот. Тот, кто на самом деле не знает в чем тут дело, не может оценить по достоинству знания автора текста.

Переводчики ВК в данном вопросе ни чем не лучше критиков, когда убеждают себя, что тут речь о «русах» или «русичах». А тут речь о жителях Русколуне (-лане).

2) *Русици*

Если избавиться от тумана, который переводчики напустили, идентифицировав *рушти* с русами, то на одной из дощечек (33 "1-11") буквально написано:

- «.....и се **рушти** идьша от Бэлы Вяже и од Росие о Непре земизэ и тамо Кые утворе град Киев и се соуконище поляны древляны кривище и ляхъве на кущу руську иста **русици**»

Смысл понятен и без перевода. На этой дощечке речь идет о том же самом, что нам твердят «северные» летописи (о том, что Русь южная часть Руской земли). С точки зрения человека XIV века самоидентификация «русици» сформирована у части рушти в районе Киева. Уже после того, как в «жилище руском» (на кущу руську) собрали (скопили¹⁸) полян, древлян, кривичей и ляхов. Но, как мы знаем из летописных источников, на севере люди по-прежнему в это время считали себя «людие рустии». А, судя по смоленской Рушцизне (Россия), намного дольше существовала и фонетика рушти.

711711711711711711_____

¹⁷ Субстантивированным называется прилагательное, используемое в предложениях в качестве существительного. Напомним, в статье [1] указано, что название *Аруа* тоже является прилагательным, используемым в т.ч. как существительное, хотя и с другим принципом словообразования.

¹⁸ На дощечке испорченное слово «соукоНиЩе» на самом деле в оригинале «соукоПиЩе». Неправильно при копировании идентифицированы похожие буквы.

Вышеприведенная цитата (дощечка ЗЗ "1-11") типична для стиля всех дощечек. Где события разных времен сосредоточены на одной дощечке или одном предложении. Но по использованию названия «древляны» понятно, что здесь поздний текст, как и название «русици» позднее.

Почему же переводчики видят в *русици* название *русичи*? Потому, что *русици* написано в «Слове о полку Игореве» (XII в.). Поскольку считается, что Игорь Святославич князь Новгород-Северский и Черниговский законно мог бы называть русичами свое войско, которое сформировал в том регионе, который входил в ареал, обозначаемый Русью¹⁹. Мог, но ведь не назвал. На самом деле в «Слове» написано:

«Съ вами, *русици*, хощу главу свою приложити».

Рассуждение про цокающий диалект может иметь значение в этом случае, если такой диалект был свойственен черниговцам и Киеву. Но ведь это не так.

Сомнение в том, что русици князя Игоря это вариант русичи в этой маленькой его фразе поддерживает выражение «я хощу». Тут уже получается говор, где вместо «ч» произносится «щ». Куда более естественно считать, что на этом говоре «русичи» произносилось бы как «русици». Автор статьи видела на собственном опыте, что, если в говоре вместо «ч» произносится «щ», то это происходит всегда, а не от случая к случаю. Пример такого произношения – «дощешька» вместо «дочечка».

Стоит еще раз обратить внимание на вышеприведенную фразу с дощечки. Там, кроме русици, есть еще кривице. Тоже самое, что «хощу» рядом с русици.

С точки зрения автора статьи эти русици без всяких натяжек соответствуют греческому ρωσικός (с переходом к->щ перед «и»). Ведь крещение, в том числе включало в себя высадку в Киев большого «десанта» византийских (грекоязычных) священников во главе с митрополитом греком. По договору Русская (Ρωσική) метрополия была частью Константинопольского патриархата. До отделения (автокефалии) в 1448 году греческие и русские митрополиты чередовались. Избежать влияния греческого языка было невозможно.

Вариант *русици* тоже есть в ВК. Но для Киева и Поднепровья автор ВК (XIV в.) использует русици, как черниговский князь Игорь (XII в.).

712712712712712—

¹⁹ Традиционно к Руси (Руской земле в узком смысле) относят всю или значительную часть территории Киевского, Черниговского и Переяславского княжеств (А.Н. Насонов, Б.А. Рыбаков, В.А. Кучкин и др.)

3) Русы и русищи

Кажется, что «русищи» формально можно считать вариантом «русичи». Но текст на дощечке 3.б-I подсказывает совсем иную историю. На этой дощечке присутствуют *русищи* и *русишти*. Во втором названии подмена Ъ на Ь вводит в заблуждение и не сразу улавливается, что «щ» в «русищи» обозначает звуко сочетание «шт». И это очень интересный факт. Получается, что название «русищи» образовано посредством суффикса *isk до того, как он трансформировался в «старославянский» вариант – ьск.

- Жители Руси в начале нашей эры и должны были называться «рус-иск-и». И совсем не обязательно, что они сами себя так называли, но для славян их так называть было естественно. Так же как хозаров называть «хозарышти» и греков еланьшти.

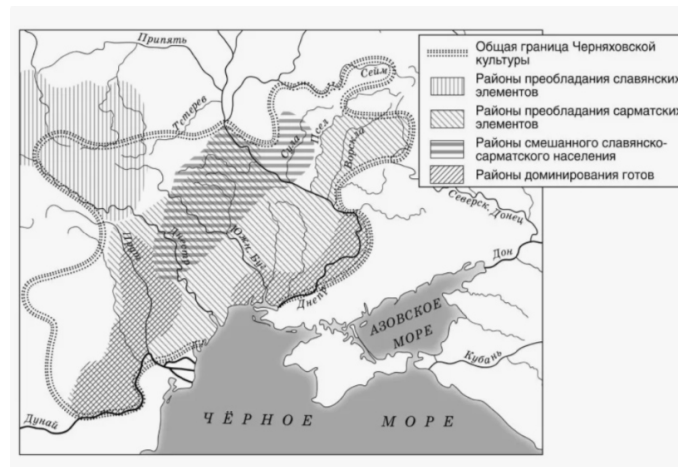
Палатизация из «рус-иск-и» сделала «рус-ишт-и», а обозначение звуко сочетания «шт» буквой «щ» привело к состоянию «русищи». Почему в начале нашей эры? Потому, что события, описываемые в ВК, означают прямой контакт русов с готами:

6.б-II ... Русы поустша годе до земе сва ...

8 ... Рус еднешесе до годи ...

Факт, что в это время суффикс еще был в первичном виде, согласуется с мнением лингвистов о времени образования в славянских языках редуцированных гласных (ъ,ь). Мнения, как всегда отчасти расходятся, но процесс датируется периодом не ранее, чем VIII в.н.э.

Если смотреть на расположение полиэтничной Черняховской археологической культуры, то мы видим, что из себя представляло единение русов и готов. В ареал Черняховской археологической культуры входит тот регион, который древнерусские летописи именуют Русью. Этот регион в то время входил в союз антов, которых готы подчинили. По византийским источникам анты поклонялись богу Громовержцу, т.е. Перуну.



Но русами в IX веке н.э. себя там уже никто не идентифицирует. Можно предположить, что их постигла та же участь, что и готов, которых тоже нет в Восточной Европе. Что не мешало соседним народам продолжать называть население этого региона русами. Особенно, если это население родственно хотя бы по языку. Это то же самое, что называть русских *venäläinen* для финнов или *krievu* для латышей. Но в этом случае ситуация усугубляется наличием севернее фонетически похожего названия «рустии люди». Уж, если мы упорно не замечаем, что это название не имеет никакого отношения к русам, то иноязычным людям еще проще этого не понимать.

12. ДНК-маркеры людей Восточной Европы (гаплогруппа R1a)

Задолго до миграции носителей финно-угорских языков с Уральских хребтов, в Восточной Европе в фатьяновской археологической культуре (4600-3900 л.н.) жили предки брахманов Индии (R1a-Z93) и их язык. Которые ушли из Европы полностью.

Прим. редактора: Не совсем полностью. Их потомков много среди татар, носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, как и у брахманов.

Но, видимо, неслучайно время формирования двух других ветвей R1a коррелирует со временем жизни фатьяновской культуры:

<https://www.yfull.com/tree/R-CTS1211> (formed 4600 ybp, TMRCA 4600 ybp)

<https://www.yfull.com/tree/R-Z280-Z92> (formed 4600 ybp, TMRCA 4400 ybp²⁰).

Население Восточной Европы продолжало иметь маркер R1a.

Прим. редактора: TMRCA можно было бы не приводить, это для снипов бессмысленное «понятие», никогда и никому не было нужно. У снипов нет «ближайшего общего предка», у каждого снипа есть всего один предок, он не «общий», а один. Понятие TMRCA (время до ближайшего общего предка) имеет смысл для серии гаплотипов, потомков некоего общего предка, датировка которого рассчитывается по картине мутаций в гаплотипах. Многие переписывают эти «TMRCA» из списков YFull, видимо, не понимая, зачем. Датировка образования снипа (formed) – важная, несет принципиальную информацию, имеет четкий «физический» (и исторический) смысл. «TMRCA» в списках YFull не несет никакой информации, и те, кто переписывают, никогда и ни для чего не используют. Видимо, считают, что раз она в списках есть, то это что-то важное. Нет, это – мусор.

714714714714714

²⁰ В дальнейшем будем опускать словесные наименования для даты образования снипа (formed) и даты жизни общего предка ветви на дереве снипов (TMRCA) и представлять в кратком виде типа (4600/4400)

Ветвь Z280-CTS1211 была определена в палеоДНК на территории Литвы в захоронении 3700-4080 л.н. И хотя она имеет распространение в центре Европы у всех славян, отдельные ее подветви локализуются в Восточной Европе с датами жизни общих предков 3700, 2900, 3000, 1900, 1750 лет назад. Что намного древнее, чем IX в.н.э.

Прим. редактора: судя по датировкам общих предков, здесь использовали обычные в ДНК-генеалогии расчеты по гаплотипам современных потомков.

Для ветви Z280-Z92 характерна еще более существенная локализация в Восточной Европе. Кроме одной подветви YP617, которая «поблудила» в центре Европы, чтобы с дунайскими мигрантами опять завернуть на Русскую равнину (РР) с уже не самыми древними датами общих предков. Если бы именно эта подветвь обнаружилась в палеоДНК о. Рюген, это было бы важно и для нашей истории, и для достоверности информации ВК.

Обе ветви (Z92 и CTS1211) есть у всех восточных славян, но и у других народов Восточной Европы – прибалтов, эстонцев и тех же финнов.

В дереве ветви Z280-Z92 есть подветви, где на текущий момент определены только финны и эстонец с интересными датами – (3300/2400), (1850/1350), (1700/1350). В дереве ветви Z280-CTS1211 (4500/1550) также есть подветвь, содержащая только финнов. Эти нынешние финны (со своим нефинским языком) жили там до и во время прибытия в Финляндию мигрантов N1a в середине первого тысячелетия нашей эры.

Долго практиковавшиеся убеждения, что прибытие славян из окрестностей Норика, описанное в ПВЛ, произошло на «фино-угорский субстрат», реальными фактами опровергается. Опровергает раз за разом палеоДНК. Но и ДНК ныне живущих в Восточной Европе тоже. Из данных на текущий момент в дереве ветви Z280-Z92 есть подветви, где времена жизни общего предка определяются как 3800, 3600, 3300, 2800, 2000 лет назад. И определяются они почти исключительно по ДНК восточных славян. Предки этих людей жили на РР все вышеуказанные тысячи лет. И, видимо, неплохо жилось, раз так хорошо сохранились. Это к ним в период 3500-2500 л.н. «вселялись» с востока носители фино-угорских языков N1a. А в конце первого тысячелетия нашей эры «вселялись» с запада славяне.

Прошлому этих людей посвящена значительная часть содержания «Велесовой книги. Но не только им.

ИСТОЧНИКИ

- [1] В.В.Савенко К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 15, No. 11, November 2022, стр.1675-1778
- [2] Г.З. Максименко ОТЗЫВ На статью В.В. Савенко «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a». Вестник ДНК-генеалогии. Volume 15, No. 11, November 2022, стр.1786-1790
- [3] Г.З. Максименко, В.В. Савенко Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 12, No. 12, December 2019, стр.2140-2167
- [4] В.В.Савенко Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 14, No. 1, January 2021, стр.46-78
- [5] Г.З. Максименко Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 10, No. 8, August 2017, стр.2307-2423
- [6] Старославянский язык : Таблицы. Тексты. Учебный словарь / В.Д. Бондалетов, Н.Г. Самсонов, Л.Н. Самсонова; под ред. проф. В.Д. Бондалетова. – 7-е изд. – М. : ФЛИНТА : Наука, 2014. – 296 с.
<https://www.azbyka.ru/otechnik/books/file/29619-Старославянский-язык-Таблицы-Тексты-Учебный-словарь.pdf>
- [7] Старославянский язык : учебник для высших учебных заведений Российской Федерации / С.А. Аверина, Л.М. Навтанович, М.Б. Попов и др. / Учебно-методический комплекс по курсу «Старославянский язык». – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. - 448 с.
https://www.pure.spbu.ru/ws/portalfiles/portal/51283904/_pdf
- [8] В.В. Иванов Историческая грамматика русского языка: Учеб. Для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» - 3-е изд., перераб и доп.- М.: Просвещение, 1990 – 400 с.
- [9] Вайан Андре (Andre Vaillant) Руководство по старославянскому языку, пер. с фр. Москва: Изд-во иностранной лит., 1952 – 446 с.



*Георгий З. Максименко,
Александр О. Улитёнок*

<https://dna-academy.ru/proceedings/>

Гипотеза рассматривает возможность образования понятия «**православие**» от исходного его происхождения и связи с термином «**славяне**». Часть информации для этого мы возьмем из статьи [1], но для названия «православие» нам нужна дополнительная информация о древнерусском языке. Нам поможет в этом словарь И.И. Срезневского. Мы обратим внимание на информацию, которую обычно игнорируют.

В отзыве Г.З. Максименко [1а] на статью В. Савенко [1] был поставлен вопрос:

насколько древним может оказаться слово "православные" и может ли оно являться синонимом "славяне"?

Принято считать, что термин «*православие*» является *калькой* греческого слова ортодоксия (ортоδοξία). Само по себе слово «калька» означает «копия». В лингвистике чаще всего употребление понятия «калька»

содержит подтекст заимствования иностранного слова путем буквального перевода. Об этой этимологии много написано и сказано, что легко можно найти в Интернете. И нам придется задержаться на ней, т.к. без обозначения этимологии нельзя двинуться дальше.

В самом понятии «копия» не содержится смысла заимствования из другого языка. В языках много «копий», которые буквально означают одно и то же, хотя у них разная фонетика. Это является следствием того, что в индоевропейском поле языков корни с определенной семантикой не имеют единственную фонетику. Что, вероятно, отражает способы формирования народов. В статье [1] при исследовании глагола с семантикой «слушать», имеющего распространение во всех ИЕ-языках приводились примеры с фонетикой глаголов иного происхождения. Такое же положение вещей и для корней с другими семантиками.

Потому нет ничего неординарного в том, что в других русских источниках при переводе с греческого христианских документов в разные периоды для слова *ορθοδοξία* использовались **три разных словообразования**. Среди них ПРАВОСЛАВИЕ появилось самым последним в конце XIV в. н.э.

<p>ПРАВОСЛАВИЕ — благочестіе: — Молюся о вашемъ православіи всемілосердому Богу. <i>Посл. м. Фот. Псков. 1410—1417 г.</i> И о томъ благословляю великое ваше православіе, чтобы отсѣлѣ того безчнннн въ васъ не было. <i>Грам. м. Фот. Пск. 1422—1425 г.</i> Молюся, да благопреумножитъ о всемъ временномъ великаго вашего православіа. <i>Посл. м. Фот. Псков. 1426 г.</i> Воспомяна вашему православію, да въ чюветво придете. <i>Посл. митр. Іон. кнз.</i></p> <p>— православная вѣра, Грекороссійское вѣроповѣданіе: — Могуца и украсити престолъ свнтыя церкви Руськыя митрополи, еже бы въ Божію славу и въ честь великаго православіа и съблюдати Христово стадо словесныхъ овецъ. <i>Наст. гр. патр. Амт. 1393 г.</i> Хоцю вамъ глаголати на пользу и въ познаніе истиннаго православіа привести. <i>Посл. м. Фот. Псков. 1410—1417 г.</i> Цвѣтушаго въ прежнемъ благочестіи Греческаго православіа. <i>Посл. митр. Іон. Лит. еп. 1460 г.</i> Святую великую церковь Русскаго православіа. <i>т. ж.</i></p> <p>— православная община: — Далъ есми на себя запись старостѣ Тавренскіе волости... да и нсему православію Тавренскіе волости. <i>Порядин. свнц. 1588 г.</i></p> <p>ПРАВОСЛАВЕНЬГИ — основанный на правилахъ истиннаго вѣроученія: — Вся странъ, градъ и лѣе чтутъ и славятъ вѣгждо ихъ оуѣтля, иже наоучиша православіи вѣрѣ. <i>Илар. Зак. Благ. (Сбор. 1414 г. 63).</i> Вѣроу православынов. <i>Іо. екс. Бог. 309.</i> Из неа же</p>	<p>истоваи и православнаа бываѣ вѣра (<i>ορθοδοξος</i>). <i>Георг. Ам. (Увар.) 160.</i></p> <p>— исповѣдываюцїй православию Грекороссійскую вѣру: — И бѣахъ припыли западннхъ епѣ иѣдци, привлачаще къ себѣ цѣрквиныхъ, снко же ихъ православынѣ (<i>ορθοδοξος</i>). <i>Гр. Наз. XI в. 48.</i> И вси православнн о Господѣ Бозѣ нашемъ повиновеніемъ должнн сущѣ подаяти ему послушаніе и благоговѣніе достоиное. <i>Грам. п. Нил. 1382 г.</i> Православыныхъ парін помпнати. <i>Кипр. м. посл. Пск. дух. д. 1395 г.</i> Вснхъ же снхъ належащихъ на ны праведныхъ владычннхъ наказаніихъ должнн есми купно вси православынн, трепеща и ужасаяся, прилежнѣ о всемъ въ познаніе прїити. <i>Посл. м. Фот. Псков. 1426 г.</i> Молюся... наче о всемъ благостояніемъ и попеченіемъ и крѣпостію православынѣи вашей дръжавѣ. <i>т. ж.</i> Кровь свою проляша за дома Божїа и за православное хрнстіанство. <i>Псков. I л. 6958 г.</i></p> <p>— ср. ПРАВОСЛОВЕНЬГИ.</p> <p>ПРАВОСЛАВЕНЪ — согласно православному вѣроученію: — А мїрскимъ людемъ въ своихъ домѣхъ православынѣ живуще... достоятъ имъ кадити самнмъ</p> <p>.....</p> <p>ПРАВОСЛОВЕНЬГИ — вм. православынн: — Православынѣи моудрости причащѣса. <i>Мин. Пут. XI в. 55.</i> Обште же православыноуому вселенскоуому събору съмоудрствоуоптнмнмъ причѣтннкомъ повелѣванмъ (<i>ορθοδοξω</i>). <i>Ефгр. крм. Ефес. 3.</i></p>
--	---

Для того, чтобы увидеть это, нужно обращать внимание не только на перечень значений, но и на пояснения к этим значениям, где указаны источники и даты создания источников.

Кроме этого, также стоит обратить внимание на значение *благочестие*. До исследования, изложенного в статье [1] оно скорее всего прошло бы не замеченным для авторов статьи (и, видимо, всех других до него). А ведь в форме прилагательного, а именно *благочестивые* мы имеем ту же семантику, что в прилагательном Агуа «*почтенный, благородный, честный, уважаемый...*». Такое значение для слова ПРАВОСЛАВИЕ никак нельзя считать *калькой* названия орθοδοξία. Тем не менее, это название почти через 400 лет после крещения вытеснило предыдущие варианты.

В Википедии написано про появление названия православия:
...Слово «православие» встречается в наиболее раннем сохранившемся списке «Повести временных лет», входящем в состав Лаврентьевской летописи, датируемой 1377 годом. Также оно встречается **в наиболее раннем полностью сохранившемся списке «Слова о законе и благодати»** (1037 – 1050) митрополита Илариона, **датируемом второй половиной XV века**:

На наш взгляд, это игра на авторитете Илариона.

Если Вы посмотрите выше на то, что выбрано из Срезневского, то там есть Иларион от 1414 г. А также документы помеченные 1393г, 1395г, 1426г. А значение «благочестие» 1410г, 1422, 1425 – все связаны с Фотием и Псковом.

В любом случае появление в Лаврентьевском списке 1377г. отражает процессы, которые уже шли в это время. В том числе «эксплуатация» авторитета Илариона.

Как же переводилось слово орθοδοξία в др.русск. источниках ~400 лет после крещения видно из следующей выборки:

ПРАВОВѢРІЕ — истинная, правая вѣра: — Правовѣрکمь просвѣтилъ кси. *Мин. 1097 г. л. 131.* Дастъ, мѣрде, бѣговѣрноумоу ти слоузѣ Соломоню прѣдрствѣ, Дѣбоу кротость и айзское правовѣрне. *Мин. Пут. XI в. 87.* Да славится въ немѣ правовѣрне и да кленется всяко еретичество. *Илар. Зак. Бла. (Приб. тв. св. ст. II. 248).* Тѣмо помощь ѿ добрыхъ дѣлъ и ѿ правовѣрна и ѿ нелицемѣрнѣа любове. *Иак. Бор. Гл. 64.* Правовѣрнѣю наставникъ. *Уст. XII в. 70.* Исполнь сы апостольскаго правовѣрѣа. *Добр. л. 6726 г.*

— наставленіе въ истинной вѣрѣ: — Аще ли кто противиться вашему правовѣрнѣю, мнѣ повѣдайте. *Еп. посл. (по Варс. к.).*

ПРАВОВѢРНО — согласно съ догматами истиннаго вѣроученія: — Тѣа прославлю и хвалю, единого Бѣ, Троицею въ три лица възсхвалимъ правовѣрно. *Мин. 1096 г. л. 10.* Правовѣрно (*ὀρθόδοξος*). *Ирм. ок. 1250 г. (Амб.).*

ПРАВОВѢРЕНЪ — согласно съ правилами православія: — Стѣми оучении цѣкве, оче, вѣнча правовѣрне подѣпраи (въ др. св. правовѣрнѣ). *Мин. 1097 г. л. 28.*

ПРАВОВѢРЕНЪИ — основанный на правилахъ истиннаго вѣроученія: — Иже оубо правовѣрною вѣроу имѣти, шенованна добрыхъ дѣлъ кствѣ. *Сбор. 1076 г. л. 28.* Вопрошашъ еси былъ на . . . , како ѿвержени быша Латина, ѿ стѣа сборнаа правовѣрѣа апостольскѣа цѣкви ѿступниша. *Никиф. м. на Лат. Отступникъ правовѣрнѣа вѣры христіанскѣа (Витовтъ). Цесов. I л. 6936 г.* — Недѣла правовѣрнѣа — воскресеніе первой недѣли великаго поста, недѣла православія: — Въ нѣ а по^с правовѣрною на заутрѣни поклѣ: Бѣ Гѣ. *Уст. XII в. 3.*

— исповѣдующій православную вѣру, православный: — Мнози бо многати не тѣчикъ правовѣрнѣи грѣшници, въ и кретици и невѣрнѣи знаменна створниша. *Изб. 1073 г. 117.* Не достоинъ кствѣ правовѣрноумоу моужю съ еретическою съчетатиса женою, ни еретикоу моужю съ женою правовѣрною съмѣшатиса (*ὀρθόδοξος*). *Ефр. крм. Трул. 71.* Вѣрую же и въ 7 сборъ правовѣрнѣихъ святыхъ отецъ, и его же извергоша, и азъ взметаю. *Симв. вѣр. Илар. (Приб. тв. св. ст. II. 254).* Иже дщерь благовѣрнаго княза дати за мужъ во ину страну, иде же служить опрѣ-

.....

Но и это не все. Поисковая система ресурса, которым мы пользуемся в словаре И.И. Срезневского (<http://oldrusdict.ru/dict.html>) позволила найти лексику, которую обычными средствами даже не пришлось в голову поискать:

ПРОСТОСЛАВИЕ — православие: — Прилагающѣи хѣса къ простославью . . . приимлемъ . . . Арианъ (*ὀρθόδοξία*). *Ефр. крм. Конст. 7.*

ПРОСТОСЛАВЕНЪИ — православный: — Еретикомъ не лѣтъ кствѣ клквствѣ на простославнѣи епѣи творити (*ὀρθόδοξων*). *Ефр. крм. Конст. 6.* Ни съмѣшатиса бракъмъ съ еретикъи . . . , аште да не обѣштактѣса предложитиса въ простославнѣую вѣроу съвъкоуплаѣмон лице съ простославнѣимъ (въ *Уст. крм. православнѣною . . . правовѣрнѣимъ; ὀρθόδοξου . . . ὀρθόδοξοφ*). *т. ж. Халк. 14.* Вѣроу простославнѣоу тепло жтвѣрдилъ кствѣ. *Мин. Пут. XI в. 105; Мин. XII в. 116.* Помани, Гѣ, всако кѣпство простославнѣихъ, правовѣрно правѣщихъ слово твоѣа истиннѣа. *Служ. Варл. XII в. л. 7.* **ᾠ** простославнѣа вѣры (*ὀρθόδοξου*). *Георг. Ам. (Увар.). 16.*

ПРОСТОСЛАВЕНЪ — согласно съ православнымъ вѣроученіемъ: — Иже въ Халкидоньскѣи митрополи . . . написаную вѣроу простославнѣю оуставляемъ (*ὀρθόδοξως, orthodoxe*). *Ефр. крм. Трул. 1.*

Можно ли др.-русс. названия ПРАВОВѢРИЕ и ПРОСТОСЛАВИЕ считать кальками названия др.-греч. названия *ορθοδοξία* мы обсудим после того, как обсудим само др.-греч. словообразование.

Статья в Википедии о **Православии** начинается нелепым описанием, что *ορθοδοξία* означает буквально «правильное славление (прославление), а исторически, по смыслу – «правильное мнение». Никаким образом нельзя узнать в этой статье, каким образом «историческое» мнение превратилось в славление. Тем не менее, в этом есть польза - наблюдательный думающий читатель мог бы обратить внимание на то, что из выше сказанного, слово *ορθοδοξία* с точки зрения греческого языка (для современного грека) фонетически созвучно славе. Да в современном греческом языке есть такая лексика с корнем *δοξ-*:

<i>δόξα</i>	слава, честь, хвала, известность
<i>δοξάζω</i>	благославлять, прославлять
<i>δοξασία</i>	вера, убеждение
<i>ορθόδοξη</i>	правоверный, православный

Но, как видите, не только для «слава». Почему же для семантики словообразования, которое встречается со II в. н.э., нужно, вообще не рассуждая, брать за основу современное слово?

Представление о семантике для *ορθο-δοξία* как «правильное мнение, правильное учение» **следует из лексики др.греч. языка**. Словарь др.греч. языка И.Х.Дворецкого составленный по источникам (с указанием авторов, использовавших конкретные варианты лексики) дает представление о втором корне *δοξ-*, от которого образовано слово *δόξα*, семантику последнего автор словаря разделил на восемь направлений, которые не обязательно имеют общее происхождение, но среди них есть два, которые точно имеют. Они относятся к обсуждавшимся в статье [1] группам информация/репутация:

- 1) мнение, представление. Использовали в числе других Аристотель (ум.322 г. до н.э.) и Платон (ум.~ 348 г. до н.э.).
- б) слава, имя, репутация (с пометкой редко). Использовали Платон, Плутарх (ум.~125 г. н.э.).

В современном греч. языке слово *δόξα* используется только в значении «слава, честь, хвала, известность». Но, как видно, из выше приведенного корень также присутствует в *δοξασία* (вера, убеждение).

Вот такой «феномен» - для современного грека название *ορθοδοξία* тоже имеет фонетическую ассоциацию со «славой», как славянское «православие». По счастью в источниках др.греч. языка остался

информационный след о том, что у этой «славы» δοξα была «пара» с семантикой относящейся к знаниям, аналогичная нашему «слово».

Современные информационные возможности позволяют узнать, что мнение имеет синонимом слово. Более того, есть ресурс, который оценивает частоту использования синонимов (sinonim.org), он указывает, что в числе синонимов слова «мнение» лидирует с большим отрывом слово «слово».

Даже, если мы не знаем точно, когда δοξα перестало использоваться в значении отличном от «слава», судить о том, что семантика названия орθοδοxia в начале нашей эры никак не связывалась со «славой» можно по дальнейшим переосмыслениям понятия ортодоксия. Ортодоксия стало синонимом догматизма, традиционализма, архаики. С ним произошло то самое, что разбирала статья [1] на нескольких примерах из разных языков (лат. *haeresis*, авест. *srava*, др.-инд. *zrAvaNa*), когда священное знание трансформируется в свою противоположность, вплоть до ереси и лжи. В данном случае до «крайностей» дело не дошло, потому что у религиозных течений оставалась общая христианская платформа. Но каждое новое «ответвление» отвергало что-то из предыдущих основ, определяя это «прогрессом».

Аналогична ситуация с первым корнем орθ- в слове ортодоксия. В современном языке слово орθο??? означает «правильный, верный, прямой, действительный», а в др.-греч. языке И.Х.Дворецкий выделяет семь направлений семантики: 1) прямо стоящий, стоящий 2) прямолинейный, прямой 3) целый, исправный, невредимый 4) верный, правдивый, правильный 5) истинный, подлинный, настоящий 6) твердый, непреклонный 7) настороженный, возбужденный, взволнованный. Среди этих направлений несколько определенно родственны, а именно те, где присутствуют «правильный/подлинный/невредимый». Это полностью объясняет почему в др.-русских источниках первые 400 лет после крещения помимо ПРАВОВЪРИЕ некоторые использовали ПРОСТОСЛАВИЕ для перевода слова орθοδοxia.

Небольшое исследование в разных языках показало, что прилагательное «простой» и сейчас может использоваться как синоним для «правильный, первоначальный, неиспорченный». Правильность в данном случае вторична, она есть следствие неиспорченности первоначального.

Из вышесказанного непреложно следует, что «перевод» на славянский язык в X в.н.э. должен был иметь вид «**правословие**» или «**правоверие**». Вариант ПРОСТОСЛАВИЕ является следствием того, что др.русский язык нередко корни слов- и слав- использовал в одном и том же смысле. Например, славословие/словословие или славить/словить (в значении славить).

Формально ничего не препятствует даже **независимому** образованию слов *ορθοδοξία* и православие, означающих «правильное мнение, правильное учение». Ничего неординарного в таком независимом словообразовании не было бы - каждое религиозное мировоззрение считает себя «правильным учением». Потому появление лексики с таким значением закономерно. И заметьте в случае с названием *ορθοδοξία* о славе (хорошей репутации) речи нет, а речь здесь о правильной информации (знании, слове).

С VI в.н.э. в Христианской литературе греков появилось *ορθοδοξία* как определение (характеристика) христианства, но оно не было и не является синонимом христианства. Грек назовет себя христианином, но никогда ортодоксом. Название ортодоксы относится к другим, к русским и сербам, например. Более того, греки выделяют православие, как отдельное направление христианства на том же уровне как католицизм, что отражается в однотипных способах наименования: *Καθολικὴ Ἐκκλησία* (католическая церковь) и *Ορθόδοξη Ἐκκλησία* (православная церковь). Себя же называют просто *Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος*. (Церковь Эллады). В итоге получается, что для латинской веры используется латинское слово, а для славянской - неславянское.

Такое же положение вещей можно объяснить также, как распространение к славянам и шведам лексики типа «руска». Т.е. такое название (типа *ορθοδοξία*) «внедрили» сами славяне (возможно, конкретно русские). Если славянство ранее было религиозным термином, то об этом было известно окружающему миру в те времена (даже, если это «вымарано» из источников), потому «внедрение» названия православие для христианства было бы абсурдно.

В результате нет заимствования слова православие ни в немецком, ни в английском, ни в шведском, ни в итальянском, ни в французском и т.д. языках, всюду оно обозначается словом ортодоксия.

А вот русский человек себя называет православным (да, якобы копией слова *ορθόδοξος*), а христианином изредка? И никогда ортодоксом.

Какой вывод напрашивается из проделанных исследований о корректности переводов с чисто лингвистической точки зрения:

Правоверие является более точным переводом изначального значения термина;

Православие в христианстве отражает более позднее понимание термина, вместо его изначального смысла (выводимого от термина прави/право);

Оба перевода имеют право на существование, но в разные исторические периоды.

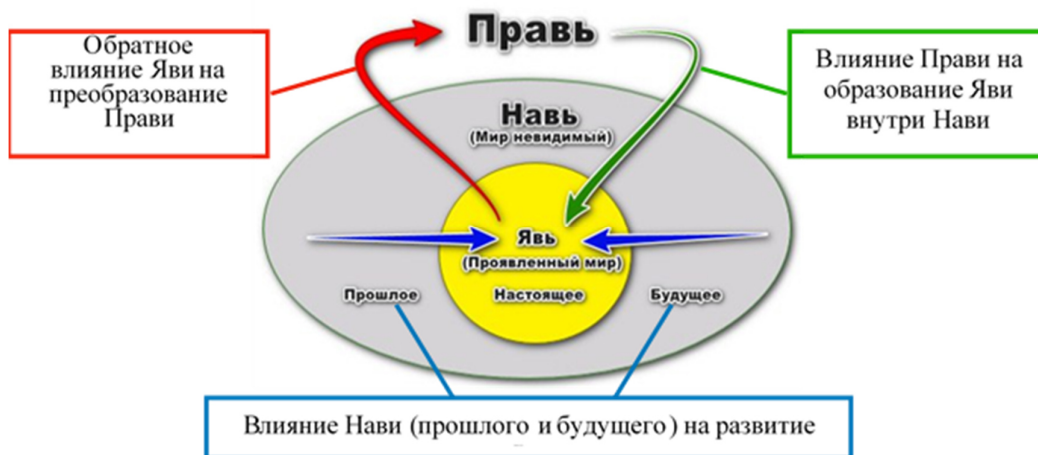
Важно отметить, что в современном употреблении термин **православие** закрепился как основной для обозначения восточнохристианского исповедания, несмотря на то, что с точки зрения буквального перевода от «ортодоксии» он менее точен, чем образование

от древневнеславянского «право». Это показывает, как языковые нормы могут эволюционировать под влиянием культурных и исторических факторов.

Что имеем в итоге: 1. Правoverие является более точным переводом изначального значения термина "ортодоксия"; 2. Православие отражает более позднее понимание термина с точки зрения его внедрения христианством; 3. Оба перевода имеют право на существование, в понимании христианства, но в разные исторические периоды. В этом случае необходимо отметить, что в современном употреблении термин "православие" закрепился как основной для обозначения восточнохристианского исповедания. С точки зрения буквального перевода он менее точен, если не сказать, что вообще не точен. Это указывает не столько на то, как языковые нормы могут эволюционировать под влиянием культурных и исторических факторов, сколько на то, что данное определение было заимствовано не от слова "ортодоксия", а вполне допустимо, что от более древнего, связанного с вопросом религии слова "православие" от которого был образован его синоним "славяне", который был введён в оборот на ряду с понятием "православные" и вполне допустимо, что не заимствовался от греческого понятия "ортодоксия". Возникает вопрос, почему мы рассматриваем только один вариант, что слово "православие" является калькой греческого "ортодоксия" и не рассматриваем как это положено в научной методологии образования слова "православие" от более древнего, по религиозным признакам - славянского слова "православия" которое могло быть образовано от понятия Триглава: Правь, Явь и Навь или от слова "право" и его "славления"?

Этот вопрос возник в связи с тем, что:

1. В [5] показано, "...что модель мироздания, полученная в результате общенаучного синтеза современных знаний, совпадает с предложенной в «Велесовой книге» моделью мироздания, которая являлась истоком веры православия (славянства), а именно, славян!", в основе которого лежит Триглав: Правь-Явь, Навь. И при этом в [5] приводится модель мироздания в мировоззрении древних славян, см. Рисунок. Из чего следует высокая степень достоверности текста «Велесовой книги (далее – ВК), по крайней мере, в части описания мировоззрения и верований древних славян.



Модель мироздания - Триглав по Велесовой книге (авторская модификация рисунка 5 [5])

2. В ВК содержатся сведения о самоопределении славянского вероисповедования по своему мировоззрению согласно представленной на рисунке выше модели мироздания, а именно: “Матерям слава! которые нас обучали Богам нашим. Водили за руку к стези Прави, так идём с теми. Не будем становиться нахлебниками, потому что Славяне русы, которые Богам Славу поют. Так ведь Славяне оттого.”[6] Из этого текста следует, во-первых, что во главе угла славянской веры - следствия модели мироздания в миропонимании славян стояла Правь; и, во вторых, указывает на то, что славяне это те, кто исповедуют славянскую веру, главным обрядом которой является славение Богов.

3. У славян по ВК было единство во многобожии: «Бог и един и множествен, да никто не поделит то множества...» [6]. Наряду с указанным на рисунке Триглавом существовало множество второстепенных Триглавов-божеств. И славяне всем “...Богам Славу повали...” и всем Триглавам [6]. А из фраз - “первые Триглаву поклонись...”[6] и “Матерям слава! которые нас обучали Богам нашим. Водили за руку к стези Прави, так идём с теми.”[6] следует, что в славянском вероисповедании первостепенное значение имело славение Треглава мироздания и основы этого трехглава - Прави. Из чего логично вытекает возникновение термина “православие” и тождественность терминов “православие” и “славянизм” (“славянство”), “православные” и “славяне”.

На основе выше проведенного анализа источников можно сделать следующие выводы:

Традиционная версия о происхождении термина «православие» как кальки греческого «ортодоксия» не является единственной возможной.

Альтернативная гипотеза предполагает самостоятельное происхождение термина «православие» в славянском языковом пространстве, что подтверждается следующими фактами:

В древнерусском языке существовали разные варианты перевода термина «ортодоксия»: «правоверие», «простославие», «православие»;

Термин «православие» в христианстве появился последним (конец XIV века), но ранее использовался в славянской вере дохристианского периода;

В других европейских языках термин «православие» не прижился, везде используется «ортодоксия».

3. Лингвистические аргументы в пользу независимого происхождения:

- В славянских языках корни «слав-» и «слово-» часто использовались в одном значении;
- Существование параллельных форм: славословие/словословие, славить/словить;
- Возможность образования термина от славянских корней «право» и «слава».

4. Культурно-исторические аспекты:

- Греки никогда не называют себя «ортодоксами», это термин для обозначения других;
- В греческом языке существует четкое разделение:
 - Καθολικὴ Ἐκκλησία (католическая церковь)
 - Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία (православная церковь)
- Русские же идентифицируют себя именно как «православные», а не «ортодоксы»;
- По [6] самоидентификация славян, как приверженцев славянского вероисповедования произошла по обрядам славления богов, и в первую очередь, славления Прави, то есть православия.

Окончательные выводы:

1. Термин «православие» мог возникнуть в славянском культурном пространстве как самостоятельное образование, исключая связь с греческим термином - «ортодоксия»;

2. Существует вероятность связи термина «православие» с более древними верованиями славянского мировоззрения;

3. Слово «славяне» вероятнее всего имеет значение приверженцев славянской веры, чем этноса;

4. Слово «православные» может являться синонимом слова «славяне»;

5. Для доказательства выдвинутой гипотезы необходим более глубокий анализ терминов, текстов и первоисточников древнеславянского учения и их взаимосвязей.

Послесловие к гипотезе

Читатель вправе задать вопрос, какое отношение к данной работе имеет

ДНК-генеалогия. Последняя является междисциплинарной наукой, находящейся на стыке разных научных дисциплин. Данная работа представляет особый интерес для публикации в «Вестнике Академии ДНК-генеалогии» по следующим причинам: междисциплинарный подход исследования, объединяющий лингвистику и историю, что полностью соответствует научному профилю журнала, носит новаторский характер исследования, предлагающий альтернативную гипотезу происхождения термина «православие», которая может существенно дополнить существующие представления о формировании религиозной терминологии и уже частично разбиралась в данном научно-популярном журнале. Сама же научная значимость работы заключается в новом подходе к этимологии религиозного термина, анализе древних языковых связей, исследовании культурно-исторических параллелей и носит Практическую ценность исследования. Предполагается, что данная работа будет способствовать расширению научного диалога в области ДНК-генеалогии и смежных дисциплин, а также внесет существенный вклад в понимание процессов формирования религиозной терминологии и культурной идентичности славянских народов. На наш взгляд (авторов, являющихся членами Академии ДНК-генеалогии) исследование соответствует научному профилю журнала, так как затрагивает вопросы происхождения терминов и самоидентификации народов, что напрямую связано с изучением генетической и культурной истории человечества.

Литература

1. Савенко В.В. «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a Volume 15, No. 11 November 2022 - с. 1675

1а. Максименко Г.З. Отзыв на статью В.В. Савенко «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a Volume 15, No. 11 November 2022 - с. 1786

2. Максименко Г.З., Савенко В.В. Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 12, No. 12, December 2019, стр.2140-2167

3. Срезневский И.И. Словарь др.русского языка <http://oldrusdict.ru/dict.html>

4. Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь. <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/drevnegrechesko-russkij-slovar-i-h-dvoretskogo-tom-1/>

5. Васильченко Н.И., Максименко Г.З., Пеннер Э. Э., Улитёнок А.О., Фомин Э.В. Отчёт о научно-исследовательских работах. Исследование представлений древних славян по «Велесовой книге» и современных научных представлений о мироздании (заключительный). (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.18 №10 за 2025). Volume 18, No. 10 October 2025 – с. 1468. https://dna-academy.ru/pic/userfile/files/18_10_2025.pdf

6. Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги, на базе переложения текста с велесовицы на кириллицу, с поиском указанных в тексте топонимов, гидронимов, этнонимов и исторических персонажей, отмеченных в ведах // Вестник Академии ДНК-генеалогии. - Volume Том 10, No. 8 August 2017. С. 2394 / https://dna-academy.ru/pic/userfile/files/10_8_2017.pdf

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

La guerra nucleare dell'oligarchia degli idioti

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Svizzera

“Per distruggere i popoli bianchi d'Europa, li metteranno gli uni contro gli altri. Solo allora saranno spogliati dei loro beni. Lo sterminio è l'obiettivo primario; il furto delle loro proprietà seguirà solo in una fase successiva”. Questa era la previsione che avevo fatto diversi anni fa durante un'intervista alla televisione russa²¹, in un momento in cui questa tendenza stava appena iniziando a prendere forma in Europa.

Nel dicembre 2023, ho effettivamente avvertito le prime scosse che attraversavano l'Europa francofona: il piano era quello di iniziare ad armare ciò che restava delle popolazioni indigene per mandarle al fronte, dove sarebbero state sterminate e quindi derubate con totale impunità. Il presidente francese –

729729729729729

²¹ Dr. Anatoly Livry, “Как работает пятая колонна. Генезис и селекция русофобов ‘Нас хотят сначала убить, а потом уж обокрасть’”, [“Come funziona la quinta colonna. Genesi e selezione dei russofobi ‘Prima vogliono ucciderci, poi derubarci’”], *Den – TV*, 28 gennaio 2023.

che non ha più nulla in comune con un politico nel senso classico del termine – stava sostenendo un esame preparato dai suoi padroni cosmopoliti e, come uno studente desideroso di ottenere un buon voto, ha meccanicamente messo insieme le parole chiave richieste dai suoi insegnanti. Il campo lessicale del “riarmo” è stato così invocato fino alla nausea nel suo discorso al popolo francese del 31 dicembre 2023, un discorso il cui vero scopo era quello di rassicurare i suoi sponsor sulla sua determinazione a portare a termine il loro progetto²².

Un anno dopo, il 31 dicembre 2024, il bipede francofono dell'Eliseo ha scelto questa volta di mettere “i nostri figli” sotto i riflettori, nonostante non ne abbia e non possa averne, date le sue particolari circostanze. Conoscendo l'ossessione dei mostri che hanno permesso la sua ascesa al potere con la carne fresca di bambini di varie età, ho immediatamente tratto la seguente conclusione: davanti ai nostri occhi sta prendendo forma una gigantesca messa nera, una vasta messa nera in cui i figli dei popoli bianchi sono destinati ad essere sacrificati.

All'inizio del 2025, ho avvertito i miei lettori, sia francofoni che di altre sfere linguistiche²³, di tenere i loro figli lontani dalla Quinta Repubblica: “Quindici mesi fa, stava già designando la Russia come avversaria. Ricordo che, sostenendo lo stesso tipo di esame un anno dopo (il 31 dicembre 2024), Macron, quella creatura incapace di procreare, dichiarò di volersi prendere cura dei nostri figli. In una pubblicazione dedicata a questo argomento, ho immediatamente esortato i francesi con discendenti a prendere le distanze il più possibile dai terroristi dell'Eliseo”²⁴. Immediatamente, gli ultimi editori francesi che ancora mi pubblicavano, sia di sinistra che di destra, hanno iniziato a censurarmi senza tregua, cancellando quasi tutte le mie pubblicazioni. Radio-“courtoisie” e TV-“libertés” mi censuravano già da anni²⁵. Da quel momento in poi, lo stesso è accaduto anche con *Les 4 Vérités* e *Strategika*, i cui editori hanno bloccato tutte le mie pubblicazioni. In mezzo a questo codice di omertà mafioso,

730730730730730

²² Dr. Anatoly Livry, “Le ‘réarmement’ du kolkhoze francophone”, *Strategika*, Parigi, 27 febbraio 2024.

²³ “Il 31 dicembre 2024 questo ominide incapace di essere padre promette per la seconda volta di occuparsi del futuro dei “nostri (SIC) figli”, ovvero definendo come propri i bambini che si trovano sul territorio francese! Al posto dei genitori francesi, porterei via i miei figli il più presto possibile dalla zona di influenza dannosa del presidente della Quinta Repubblica e dei suoi tutori.”, Dr. Anatoly Livry, “Il presidente francese: russofobia e selezione dei perversi”, *Geopolitika*, Mosca, 7 febbraio 2025.

²⁴ Dr Anatoly Livry, “La République ‘française’ et la schizophrénie terroriste” in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Mosca-Tsukuba, vol. 18, n. 4, aprile 2025, pp. 542.

²⁵ Dr Anatoly Livry, “Pauvre France ! Sa droite irréformable et ses excréments mal dissimulés”, *Geopolitika*, Mosca, 15 ottobre 2025.

la Svizzera rimane l'ultima isola di una certa libertà di parola che mi permette di affrontare questo argomento²⁶.

Tutti questi eventi mi hanno confermato la catastrofe psicologica sistemica che affligge la nazione francese, le cui fonti sono da ricercarsi in generazioni di élite sottoposte alla selezione cerebrale negativa stabilita dalle nostre università²⁷. Questa sofferenza psicologica strutturale – che è all'origine della formazione di una classe dirigente che ho giustamente descritto come una “percorsocrazia”²⁸ – è la causa principale della totale incapacità di attuare qualsiasi vera riforma osservabile in Francia e nella cosiddetta Comunità Europea, indipendentemente da chi sia al potere. Si può sostituire Ursula von der Leyen con Macron e Macron con il “giovane” leader del Rassemblement National; le ultime energie vitali dei popoli europei saranno comunque gettate sul fronte russo, a meno che non si verifichi una “sorpresa divina” di cui parlo apertamente dal 2024²⁹.

I corrotti ignoranti o i selezionatori dei selezionatori

Come è stata possibile questa robotizzazione dell'establishment francofono, contro cui Bernanos sperava di combattere, a giudicare dalla sua pubblicazione brasiliana del 1947? La selezione negativa francese è istituzionalizzata. Per uno scherzo del destino, ho imparato a conoscerne i meccanismi e la metodologia attraverso uno stretto e imposto contatto con il Consiglio Nazionale delle Università Francesi (CNU), una struttura ereditata direttamente dalla Francia nel 1945, tramite Maurice Thorez di ritorno da Mosca, dalla Commissione Sovietica che selezionava professori e docenti nell'URSS.

731731731731731_____

²⁶ Dr. Anatoly Livry, Conferenza su invito di *Résistance Helvétique*, alla presenza del professor Uli Windisch (Università di Ginevra), 20 settembre 2025: “L’incapacité de la droite, affaiblie par sa sélection négative, à réformer y est analysée et les responsables du désastre francophone occidental y sont explicitement nommés”, <https://t.me/resistancehelvetiqueofficiel/326>. См. также, Др. Анатолий Ливри, Конференция в МГУ «Тандем: Жан Бонамур, Михаил Геллер и их академические "отпрыски". Конкретные последствия для французской и швейцарской славистики.» (Например, анализ Д-ром Ливри свидетельств о реалиях вроде: « Jean [Bonamour] avait beaucoup fait pour [Michel] Heller lorsqu’il était arrivé en France après une première émigration de Russie en Pologne, due aux accords signés par Gomulka (...) Grâce à Jean [Bonamour], [Michel] Heller reçut un petit poste à la Sorbonne. » Nivat, « Jean Bonamour », *Cahiers d’histoire russe, est-européenne, caucasienne et centrasiatique*, 66/1-2, 2025, p. 316.

²⁷ Dr. Anatoly Livry, “La matrice des lois liberticides ou l’Université vue de l’intérieur”, *Le Harfang*, estate 2024, Drummondville (Quebec), pp. 24-33.

²⁸ Dr. Anatoly Livry, “Патократия, антиэлиты и контрэлиты” (Pathocracy, Anti-Elites and Counter-Elites), *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Mosca-Tsukuba, ISSN 1942-7484, vol. 13, n. 6, giugno 2020, pp. 910-912.

²⁹ Dr. Anatoly Livry, “L’inutilité de la démocratie en Occident ou de la divine surprise”, *Le Harfang*, Autunno 2024, Drummondville (Quebec), pp. 20-21.

Ho deciso di sfruttare questa relazione profondamente spiacevole perché, per anni, le fondazioni americane – che attualmente stanno epurando le facoltà americane tramite la Casa Bianca – mi hanno chiesto rapporti sul funzionamento effettivo di questo soviet del Ministero dell'Istruzione Superiore, al fine di determinare chi pratica la selezione dei futuri professori francesi, con quali metodi e quali di questi selezionatori favoriscono a loro volta i loro colleghi paranoici, collettivisti e spesso analfabeti.

Sono così riuscito a compilare centinaia di pagine di rapporti per queste fondazioni americane sulla paranoia faziosa – sia di sinistra che di destra – che regna in questi soviet della Quinta Repubblica, incapaci di rispondere in modo sensato alle critiche puramente scientifiche. Ogni anno, per queste fondazioni americane tradizionaliste che hanno progettato le riforme di Donald Trump – attualmente impegnate a cacciare i *wokisti* da Stanford e Harvard, ho analizzato un riflesso tanto costante quanto strano: ogni volta che l'incompetenza professionale dei loro colleghi viene portata all'attenzione dei membri di questa commissione, tutte le sezioni del CNU, invece di proporre piattaforme accademiche per discutere queste disfunzioni, seppelliscono i difetti evidenti di questi “specialisti” sotto urla quasi scimmiesche.

Quando François Hollande, diventato deputato francese, ha proposto un disegno di legge che offriva “asilo scientifico” ai somari americani, avevo già analizzato in numerose occasioni con questi importanti mecenati delle facoltà americane come, quando vengono segnalate le evidenti carenze di un professore della Sorbona che pubblica un volume accademico sull'Arabia Felix – pur essendo incapace di collocare questo concetto nel tempo – e quando viene sollevato il problema della selezione dei selezionatori che hanno permesso l'emergere di tali autori o editori, tutti i colleghi di questi somari accademici ignorano deliberatamente l'insensatezza dei loro “cari colleghi”. Infatti, proteggendo questi cacografia, proteggono in realtà la propria incompetenza³⁰.

Il colmo del ridicolo è questo: più cresce la vergogna di questi somari accademici francesi negli Stati Uniti, in Cina, in Russia e in Brasile, più essi erigono una cortina di ferro psicopatica, rifiutandosi di confrontarsi con la propria nullità³¹. È proprio questo lavoro assiduo, svolto nel corso di diversi anni, sull'incapacità dei selezionatori di riformarsi che mi ha portato a concludere che non c'è assolutamente alcuna speranza per il futuro dei popoli francofoni d'Europa.

I capi-pecora – i governanti ufficiali dei francesi e dei belgi – sapranno fare ciò che è necessario per realizzare ciò per cui sono stati scelti dai loro pari.

732732732732732

³⁰ Dr. Anatoly Livry, “‘L'Arabie heureuse’ de B. Franco, professeur à la Sorbonne”, *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston–Mosca–Tsukuba, ISSN 1942–7484, vol. 16, n. 3, marzo 2023, pp. 439–448.

³¹ Cfr., ad esempio, Dr. Anatoly Livry, «Vladimir Nabokov: cinquante ans de tabous et de falsifications (Ливри А. В., Владимир Набоков: пятьдесят лет табу и фальсификаций)», *Гуманитарная парадигма*, Ялта, 2026, No 1 (36), pp. 17–40, <https://partage-2.e-monsite.com/medias/files/pdf-revue-26-p-17-40-2-.pdf>.

Soffocheranno facilmente qualsiasi realtà sotto una coltre di isteria che li allontana dalla vita concreta - in altre parole, dalla possibilità stessa di sfuggire al massacro collettivo dei popoli d'Europa.

Una guerra nucleare o l'eliminazione degli oligarchi occidentali

Lo scopo di questo testo è quello di dissuadere le potenze eurasiatiche e americane dal prendere sul serio gli oligarchi occidentali della Comunità Europea, o dallo sperare di trovare al suo interno interlocutori psicologicamente validi in futuro. I pedoni a Parigi o Bruxelles cambieranno, ma il tipo di Gauleiter francofono non cambierà mai, data la degenerazione dei selezionatori dei selezionatori. Il punto di non ritorno è stato superato. Hanno bisogno di una guerra, preferibilmente nucleare. Questi robot dotati di micropotere sono stati programmati per darla inizio, anche se sperano personalmente di fuggire in un rifugio antinucleare in Argentina o in Nuova Zelanda (cosa di cui non sono nemmeno certo, dato che i burattini, una volta che hanno servito al loro scopo, diventano inutili per i loro burattinai). Non devieranno mai da questo percorso finché non lo avranno percorso fino alla fine - o e questo è un consiglio che offro ai leader di alcune potenze, finché non saranno eliminati come specie.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 101

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Владимир Богданов 12 дек 2025 в 12:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Скифы себя считали потомками ариев и даже себя называли ариями. А когда и где впервые образовались арии? Перед тем как прийти на Русскую равнину или они изначально были на Русской равнине?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2025 в 13:36](#)

Уважаемый Владимир,

Первое - верно, во всяком случае по словам Геродота, которой сообщал, что скифы (их элита) назвали себя ариями или хариями. То, что они считали себя потомками ариев - это никто не сообщал, это наша сегодняшняя интерпретация. Как и то, что хурриты - это на самом деле были арии. Интерпретация имеет серьезную основу, потому что арии - это R1a-Z645, и скифы в своем большинстве - это R1a-Z645 с нижестоящими мутациями.

А далее Ваш вопрос не является корректным. Давайте разделим то, как кто себя называл в древности, что мы никогда не знаем, и то, что об этом писали древние историки, которые писали то, что услышали от путешественников. Никто никогда не сообщал, да и сообщить не мог, "когда и где впервые образовались арии". Кто вообще об этом мог бы знать? Это уже мы постепенно раскрываем, на основании объективных

данных, а то, что писали летописцы, и тот же Геродот - это уже вторичная или третичная "информация", мало ли что они там насочиняли или услышали от других. Мы это можем принять только тогда, когда это подтверждается независимыми данными. Например, то, что Геродот писал о скифах как "ариях" или "хариях", я бы ранее гроша за это ломаного не дал, мало ли кто что писал, но это согласуется с тем, что написано в первом абзаце выше, и что гимны хурритов оказываются идентичны гимнам Ригведы.

Так вот, мы сами приходим к выводу, когда и где образовались арии, а не потому, что кто-то когда-то об этом написал. Никто и никогда. Но мы исходим из довольно очевидного положения, что арии - это те, что пришли в Индию примерно 3500 лет назад, и основали высшие касты со своим прямым участием. Смотрим, кто составил высшие касты в Индии, и видим, что в большинстве это носители R1a-Z645-Z93. Смотрим, откуда такие пришли, оказывается, что с Русской равнины, из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад). Смотрим, когда сний Z645 образовался, оказывается 41 сний-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад. Смотрим, чем эта дата отмечена у историков и лингвистов - оказывается, что около 6000 лет назад арийский язык разошелся на языковые ветви. Видим, что примерно тогда же, в пределах погрешности расчетов, R1a-Z645 разошелся на несколько ветвей - Z93, M458, Z2980 и Z284. Смотрим, куда носители этого снипа двинулись в миграции и через какие археологические культуры - видим, что они шли из фатьяновской культуры через срубную, абашевскую, потаповскую, синташтинскую, и оттуда в Индию, все цепочки сний перемещаются в Индию, в высшие касты. А также к митаннийским ариям на Ближнем Востоке, и далее к "элитным арабам" гаплогруппы R1a-Z645 - шейхам, имамам, хашимитам, курайшитам, хусейнитам, хасанидам и их потомкам.

Картина маслом, как говорил известный киногерой. Вот так мы узнали, точнее, реконструировали, кто были арии, пути их миграций, кто были их предки и потомки. Понятно, что их предки (гаплогруппы M417 и ранее) жили в других местах, но они согласно нашим определениям, ариями не были. Всему свое время. Может, найдут, где жили арии до Русской равнины, до фатьяновской культуры, тогда подправим. Так развивается наука.

[Алла Галкина-Переверзева 12 дек 2025 в 22:36](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарю за возможность общаться с Вами напрямую. "Около 6000 лет назад арийский язык разошелся на языковые ветви". Как потом получилось, что две ветви сохранили до 50% общих корней (санскрит и русский), а у балтийских языков этого нет? А как же балто-славянская общность? Может, не у всех ветвей было балто-славянское прошлое? Может, было где-нибудь в

Северном Причерноморье или восточных Балканах, а в других ареалах не было?

[Анатолий А. Клёсов 13 дек 2025 в 0:30](#)

Уважаемая Алла,

На Ваши вопросы нетрудно получить ответ, если их правильно переформулировать. Во-первых, санскрит (правильнее древнеиндийский язык; санскрит - это искусственно отшлифованная ветвь древнеиндийского языка во второй половине I тыс до н.э.) и современный русский язык сравнивать правомерно, и по данным С.А. Старостина их базовая лексика совпадает на 54%. Это действительно ветви индоевропейского языка, разошедшиеся примерно 4500 лет назад. А балтийские языки - литовский и латышский - это не ветвь того же уровня, они произошли путем активного заимствования индоевропейской (ИЕ) лексики носителями уральских языков, которые начиная примерно с 3500 лет назад на протяжении последующего тысячелетия продвигались миграциями от Урала на Балтику, при этом потеряли 40% своих N1a1 путем замены на R1a-Z280 жителей территорий, по которым передвигались. В ходе этих миграций они не только заместили 40% своей основной (в прошлом) гаплогруппы, но и полностью перешли с уральских на ИЕ языки. Иначе говоря, у балтийских языков, которые многие лингвисты относят к славянским, совершенно другая история, там не было "расхождения", там было замещение.

Но это не значит, что "у балтийских языков этого нет", это замещение привело к активному заимствованию ИЕ лексики в литовском и латышском языках. Более того, академик Зализняк в свое время даже вбросил фейк, что "литовский язык ближе всех к санскриту", хотя, правда, литовским языком не занимался, и никаких обоснований своей "максимы" не привел. Литовский язык, как продукт заимствования ИЕ лексики у будущего русского, имеет почти такой же процент базовой лексики в сравнении с древнеиндийским (53% по Старостину), что и русский. Так что первый вопрос Ваш основан на ошибке (что "этого нет").

Далее, Вы спрашиваете "а как же балтославянская общность"? Вопрос по форме странный, поскольку "а как же" четкого ответа не подразумевает. Что значит "а как же"? Чтобы на него ответить, попытайтесь дать определение термину "балтославянская общность" (БСО), что это такое и с чем это едят? Лингвисты обычно (хотя у лингвистов во всем разные мнения) считают, что была некая древняя БСО, которая распалась на балтскую и славянскую ветви, но эта басня тут же разваливается в свете того, что описано выше. Ничего на балтскую и славянскую не распадалось, напротив, было слияние с замещением, скорее конвергенция. А уж то, что "не у всех ветвей было балто-славянское

прошлое", то это, разумеется, так. Ни у "русской" ветви не было, ни у индийской, ни у митаннийской, ни у иранской, ни у алтайской/скифской, ни у пуштунской, перечислять можно много. И вообще, как это в Северном Причерноморье мыслится "балто", как и на восточных Балканах? Вы, похоже, оперируете некими клише, которые не имеют исторического смысла.

Это напоминает известный ответ академика-лингвиста В.В. Иванова, который на вопрос, используют ли лингвисты представления археологии, ответил, что нет, потому что "у них другое получается". Но он предпочел, как понимаю, не разбираться в том, почему "получается другое", дело конфликтное, он предпочел просто отвернуться и игнорировать. Как видите, у меня другая подход.

[Игорь Рожанский 13 дек 2025 в 4:12](#)

Алла, >Как потом получилось, что две ветви сохранили до 50% общих корней (санскрит и русский), а у балтийских языков этого нет?

У балтийских языков это есть. Вот полная таблица, опубликованная С.А. Старостиным. Как видите, проценты общей лексики между древнеиндийским и русским, литовским и немецким языками почти одни и те же. Это три нижние строки в таблице.

Из таблицы можно сделать вывод, что основные ветви индоевропейских языков разошлись веером от одной диалектной общности. Славянские и древнеиндийский не показывают какой-то особой близости на фоне остальных.

Язык текста	Язык словаря	Доля совпадений
французский	русский	0,50
немецкий	русский	0,55
немецкий	литовский	0,57
латинский	русский	0,50
латинский	немецкий	0,55
латинский	литовский	0,53
др.-греческий	др.-индийский	0,69
др.-греческий	латинский	0,67
др.-греческий	русский	0,52
др.-греческий	немецкий	0,54
др.-греческий	литовский	0,53
латинский	др.-индийский	0,71
латинский	др.-греческий	0,72
русский	литовский	0,76
русский	литовский	0,74
др.-индийский	др.-греческий	0,77
др.-индийский	латинский	0,64
др.-индийский	русский	0,54
др.-индийский	литовский	0,53
др.-индийский	немецкий	0,57

[Анатолий А. Клёсов 13 дек 2025 в 6:27](#)

Уважаемые коллеги, здесь задают вопросы. Благодарности приветствуются, но тут же удаляются, когда в них нет последующих вопросов.

[Дмитрий Васин 14 дек 2025 в 3:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Исходя из данных ДНК-генеалогии заселение Европы популяцией R1a произошло значительно раньше миграции в Европу эрбинов с их культурой колоколовидных кубков (ККК). Если не ошибаюсь, звучали датировки в 11-9 тыс. лет назад., т.е. на границе мезолита и неолита. Выходит, что миграция R1a в Европу опередила ККК лет эдак на 5000. 5 тыс. лет - значительный срок. Тогда логично предположить, что задолго до ККК миграция R1a принесла в Европу и протоиндоевропейские языки, распространив их в том числе и среди местных донеолитических аборигенов. Согласно тем же данным ДНК-генеалогии движение по Европе ККК сопровождалось резким сокращением Y-хромосомных популяций и ростом митохондриальных, другими словами поголовное уничтожение мужского населения, что не отразилось на женском. Как известно распространение/передачу языка связывают именно с женщинами в том смысле, что именно женщины закладывают в детях основы разговорной речи. В связи с этим два вопроса:

- Подтверждаются ли датировки появления R1a в Центральной и Восточной Европе 11-9 тыс. лет назад археологическими и иными данными или это все же гипотеза?

- Как вы относитесь к мысли, что причина распространения ИЕ языков среди носителей R1b не в ранних кельтах, а в том, что ККК вторглась 4800 лет назад на территорию, где уже были распространены ИЕ диалекты? Имеется ввиду то, что по мере распространения в Центральной Европе ККК, последняя абсорбировала автохтонные женские линии, через которые и могла происходить конвергенция языков, и начало этому процессу могло быть положено задолго до появления лужицкой культуры и кельтов.

Возможно эта версия объясняет явление ИЕ языков на Кавказе, среди тех же армян и осетинов или, скажем, в Греции через некогда бежавших из Европы на периферию G2a. E1b и пр..

Если резюмировать, то доколоколовидные автохтоны сначала усвоили ИЕЯ от R1a, после чего вместе с последними разнесли его из Центральной

Европы по периферии, а также интегрировали его через женские линии в западные культуры.

Заранее благодарю Вас, Анатолий Алексеевич, как и благодарен за все ранее данные разъяснения!

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2025 в 9:45](#)

Уважаемый Дмитрий,

Отвечаю Вам с позиций науки, а не в стиле фантазеров из сети. В науке нет понятия «а что, если...», там надо показывать данные, измерения, расчеты, наблюдения, и на их основании делать интерпретации, в лучшем случае подтверждаемые перекрестными проверками. В предварительном варианте принимается и без перекрестных проверок, но в любом случае должны быть исходные данные.

Ваша первая фраза уж очень преувеличенная, мы пока не видим «заселения Европы популяцией R1a значительно раньше культуры колоколовидных кубков R1b», то есть ранее 4800-4500 лет назад. Мы пока видим не «заселение Европы» носителями R1a, а несколько отдельных, изолированных образцов древних ДНК – в Архангельской области с датировкой около 11 тысяч лет назад, на Днестре тогда же, в Карелии 7200 лет назад, в Ярославской области (фатьяновская археологическая культура) около 30 скелетных остатков R1a-Z645-Z93 с датировками около 4500 лет назад, еще несколько одиночных образцов той же фатьяновской культуры по Русской равнине с теми же датировками. Вот, пожалуй, пока всё. Были надежды на Балканы, культуру Лепенского Вира (на границе Сербии и Румынии), но там из сотен захоронений с датировками 10-9 тысяч лет назад определили всего несколько древних ДНК, все оказались R1b. Это не культура колоколовидных кубков, а архаичные R1b, типа R1b-L754 или R1b-V88.

Поэтому Ваша фраза «миграция R1a в Европу опередила ККК лет эдак на 5000» неверна. Здесь не в том дело, кто кого «опередил», а какие выводы из этого кто собирается делать. Я пока никаких не делаю, мало ли кто когда дошел до Европы...

Вы пишете – «Тогда логично предположить, что задолго до ККК миграция R1a принесла в Европу и протоиндоевропейские языки, распространив их в том числе и среди местных донеолитических аборигенов». В науке с «логикой» часто не проходит, иначе бы не было открытий. Открытия по определению непредсказуемы, там логики нет. Это – из категории «а что, если...». Мы знаем только то, что в фатьяновской культуре определенно были индоевропейские (ИЕ) языки, которые по цепи археологических культур (срубная, абашевская, потаповская, синташтинская) были

перенесены в Индию, Иран, Сирию (митаннийские арии), а то, что до 5000 лет назад носители R1a перенесли в Европу ИЕ языки, да еще передали их носителям гаплогрупп I1, I2a, G2a, E1b, R1b и другим – мы не знаем, и никакая логика здесь не работает. Среди лингвистов были представления, что пра-ИЕ язык был на Балканах, в Анатолии, в ямной культуре, но они или опровергнуты (ямная культура), или остаются «подвешенными».

То, что женщины после геноцида «старой Европы» передавали свои ИЕ языки (если они у них вообще были) потомкам, это тоже из рубрики «а что, если...». Никаких данных к тому нет. Более того, если бы это было так, то далеко не одни кельты в начале I тыс до н.э. говорили бы на ИЕ языке, будучи островком ИЕ языка в море европейских до-ИЕ языков, а таких было бы много, по всей Европе. И на ИЕ языках говорила бы вся Европа, причем еще со времен 4500 лет назад.

Мы в целом знаем, на каких языках говорила «старая Европа» (ранее 5000 лет назад), знаем, что там было много до-индоевропейских языков – тирренские, аквитанский, иберский, сардский, кипрский, критский, лемносский, тартесийский, ретский, сиканский, северопиценский, потом этрусский, пиктский и другие. Что-то среди них индоевропейские языки незаметны, хотя женщин, оставшихся после геноцида, было множество.

Так что то, что вторжение ККК в континентальную Европу обнаружило там якобы ИЕ языки, это тоже из категории «а что, если...». Нет таких данных. И оснований к тому нет, как следует из изложенного выше. Можно предположить и то, с тем же успехом, что ИЕ в Европу принесли австралийские аборигены, оставили там эти языки, а сами или вымерли, или ушли обратно. Та же степень «обоснованности».

Откуда ИЕ языки у армян – догадываюсь, но в "мейнстриме" никто не знает. Они там появились относительно недавно, предполагают, что примерно 3-4 тысячи лет назад, а письменность – вообще в середине I тыс н.э. Считают, что армянский язык появился под влиянием хурритов, а хурриты у лингвистов «происходят с армянского нагорья», некий «древний восточный народ», который там расселился начиная с 4500-4000 лет назад. Но дело в том, что хурриты – это и есть арии, или «харии», или «хурии», кто там как читает клинописи. Поэтому армянский язык, скорее всего, это ранний закавказский вариант арийского языка, потому он и индоевропейский. И датировки сходятся – арии пошли на юг в своей кавказской миграции примерно 4500 лет назад, достигли Сирии и Ирака (митаннийское царство) примерно 4000-3600 лет назад, тогда и появился ранний вариант армянского языка.

Что касается осетин, то там было активное участие персов, потому и ИЕ

язык. В этом и было участие индоевропейцев, хотя гаплогруппы R1a у осетин практически нет.

[Дмитрий Васин 14 дек 2025 в 10:30](#)

Предположение строилось на версии о раннем заселении Европы R1a, которое обсуждалось в рамках ДНК-генеалогии. После уточнения про культуру Лепенского Вира (был не в курсе) дальнейший ответ стал очевидным). Еще раз благодарю Вас.

[Алексей Репин 14 дек 2025 в 16:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! ВИКИ пишет: "Исследование ДНК (Аменхотепа III) показало, что Y-хромосомная гаплогруппа R1b-M269 (Nevgen предсказывает субклад R1b1a1a2a1a2b-U152) передавалась от Аменхотепа III к Эхнатону и Тутанхамону." Правда ли это? Заранее благодарен за комментарии.

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2025 в 20:03](#)

Уважаемый Алексей,

При чтении Википедии вспоминается известное изречение Козьмы Пруткина - "Если на клетке слона прочтешь надпись «буйвол», не верь глазам своим, а верь сердцу". Да, Википедию Вы процитировали правильно, но в двух ссылках, которые к этому даются, ничего такого нет, кроме того, что у них гаплогруппа R1b. В первой статье (египетских авторов) про ДНК-генеалогия фараонов обильно цитируется моя статья, так что если интересно, можете взглянуть, там есть раздел про Тутанхамона, и обсуждается его гаплотип и возможные варианты R1b - https://www.scirp.org/pdf/AA20120200005_67411104.pdf

[Алексей Репин 15 дек 2025 в 2:08](#)

Спасибо!!! Посмотрел обе статьи. Уважаемый Анатолий Алексеевич, можете ли Вы дать ссылку на свою статью 2015 года (если не ошибаюсь датой), где Вы доказываете, что у Арбинов Западной Европы нет степной компоненты R1b-M269?

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2025 в 7:25](#)

Уважаемый Алексей,

Я никогда не "доказывал", что у эрбинов западной Европы нет снипа M269. Только он вовсе не "степной", по данным YFull он образовался 13 300 лет назад, определенно в Южной Сибири, и то, что популяционной генетики

стали называть его "степным", породило серию заблуждений и ошибок. Если и называть сноп "степным", то это последний в следующей цепочке

R1b-M269 > L23 > Z2103

и его последующие снопсы. Это - основной сноп ямной культуре. Вот его в западной Европе практически нет. Вы можете об этом прочитать в деталях в книге "55 мифов исторических наук", там даны таблицы по странам.

[Игорь Рожанский 14 дек 2025 в 22:29](#)

Алексей, текущую ситуацию с ДНК фараонов я постарался разобрать в обзоре по ДНК исторических лиц в только что вышедшем номере «Исторического формата». Посмотрите, если интересуется <http://histformat.com/2025-02/>

[Тима Изъящев 14 дек 2025 в 23:42](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ваш спор с «лингвистом» о проблеме сатем-кентум понятен. 1. Как вы рассматриваете эту проблему в свете существования МИКЕНЦЕВ? Ведь временные рамки их появления в Древней Греции известны. Как вы относитесь, например, к заявлению Вики, что они появляются в Греции на рубеже 3-2 тыс. до н.э. из Европы, где якобы уже существуют Индоевропейские языки? (последних слов нет в Вики, но это предполагаемо). 2. Геродот пишет, что скифы называли себя скелотами, но нигде он не называет их Ариями или Хариями. Или я что-то упустил или же не понял?

[Тима Изъящев 15 дек 2025 в 4:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, давно хотел спросить, почему не так считают процент людей с R1a у народов? Ведь если правильно считать, то у казахов не меньше людей с R1a?

[Тима Изъящев 15 дек 2025 в 5:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Только что просмотрел статью "Основные археологические находки за 2025 год". Меня поразила коротенькая статья. Как это возможно, по останкам пусть даже 400 древних людей определить на каком языке они говорили? Опять судят по понятиям, что ямники это обязательно индоевропейцы?

Уважаемый Тима, просьба – в очередной раз – формулировать вопрос так, чтобы он был понятен. Что такое – «Как вы рассматриваете эту проблему (сатем-кентум) в свете существования микенцев?» Да никак не рассматриваю, потому что вопрос непонятен, неудачно сформулирован. Далее, не нужно пересказывать Википедию, добавляя отсебятину о том, что в Европе 5000-4000 лет назад «якобы существуют индоевропейские языки», и тут же сообщая, что в Википедии этого нет, «но это предполагаемо». На самом деле в Европе 5000-4000 лет назад действительно существовали ИЕ языки, например, определенно в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), срубной, унетицкой (в будущей Богемии), и в предшествующих по времени культурах, хотя мы пока не знаем их расположения. Так что ничего в том удивительного нет, как и предполагаемого. Другое дело, что ИЕ языки пока найдены только у ариев и их потомков (R1a-Z645), если рассматривать совместно гаплогрупп-субклады-снипы и данные о их языке, а остальное – ПИЯ в Анатолии и на Балканах пока зависят без наличия соответствующих данных ДНК-анализа.

Короче, если отжать у Вас «воду», то вопрос Ваш такой (если я правильно понял) – откуда в древней Греции на рубеже 5000-4000 лет назад индоевропейский язык? Но эти датировки попадают в датировки арийских миграций, которые выходят из фатьяновской культуры начиная примерно с 4500 лет назад. Я не знаю, прошли ли эти миграции хотя бы частью через Грецию, или ИЕ язык там получили «диффузным» путем, со стороны, скажем, Малой Азии, Кавказа или Ближнего Востока (хетты, митаннийские арии, хурриты, они же арии), но этим пусть занимаются историки и лингвисты.

В отношении Геродота и ариев-хариев. Действительно, я не нашел в девяти книгах «Истории» Геродота этих упоминаний (хотя, например, в книге IV «Мельпомена» слово скифы упоминается 325 раз, но «Историей» труды Геродота не ограничиваются. В литературе упоминается по меньшей мере еще 49 рукописей и их фрагментов Геродота, изданных в разные времена и в разных изданиях. Поэтому мне было достаточно недавней книги профессора Кристофера Беквита «Скифская империя» (М., Карьера Пресс, 2025), в которой этот вопрос рассмотрен на нескольких страницах (начало - на стр. 22-24). Цитирую начало – «Скифы называли единственно законную царскую линию Aḡiṽa ~ Aḡia ~ Naṽa (это самые ранние подтвержденные виды написания слова древнеперсидской клинописью, греческим письмом и древнекитайскими знаками соответственно). Все эти варианты произошли от древнескифского Naṽa. Древнекитайское слово было записано в виде точной транскрипции древнетибетского. Подробный анализ этого слова и родственных ему см. в главе 4 и 6».

Как видите, Геродота здесь пока нет. Но он есть позже – «Описывая почти полностью легендарную древнюю историю Мидии, Геродот отмечает, что раньше эти земли назывались Ария, и только позднее сменили название на Мидию (дается ссылка на Геродота). Правда, на самом деле он путает порядок, поскольку это мидяне стали скифами (ариями), то есть скифо-мидянами».

Для меня то, что пишет Беквит, вполне достоверно, потому что скифы гаплогруппы R1a (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123) действительно являются прямыми потомками ариев (R1a-Z645), тем более ветви ариев, ушедших на восток до Южного Урала, Индии, Алтая R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123). То, что подметил Беквит, просто добавляет, что скифы действительно понимали свою связь с ариями.

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2025 в 7:36](#)

Уважаемый Тима,

Как водится, Вы дали некий текст, в котором вопрос только один, в первой строке. Он и оставлен. Остальное вопросов не содержит и потому снято. Более того, это - сумбурный склад некой статистики. Если Вас интересует процентное или абсолютное содержание гаплогрупп у казахов или киргизов - это дано в деталях в книге "Народы России. ДНК-генеалогия".

Так вот, проценты гаплогрупп у народов считают как положено. Мантры "если правильно считать" здесь не проходят. Они обычно представляют манипуляции с цифрами. У казахов, если Вас интересует, по имеющимся выборкам 42% гаплогруппы C2-M217, и 19% гаплогруппы R1a, в основном Z645-Z93. Как ни крутить эти числа, добавляя или отнимая "смешанные браки", суть останется то же. Все остальное - интерес других специальностей, социологии, демографии и так далее.

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2025 в 7:42](#)

Уважаемый Тима, не стоит пересказывать искаженные представления "геномных популяристов" о том, что в ямной культуре якобы говорили на ИЕ языках. Вы совершенно правы, что останки древних людей не показывают, на каком языке они говорили. Более того, те останки показали в основном гаплогруппу R1b-Z2103 и ее нижестоящие сипсы, и в центральной и западной Европе таких древних останков практически нет. Наконец, никто и никогда не показал, что они в ямной культуре говорили на ИЕ языках. ИИ просто переписывает "мейнстрим", который полностью искажен и ошибочен.

[Игорь Рожанский 15 дек 2025 в 8:17](#)

>хетты, митаннийские арии, хурриты, они же арии

Уважаемый Анатолий Алексеевич, из контекста этой фразы неясно, к кому относится определение "они же арии" - ко всем трем перечисленным народам или только к последнему?

Дело в том, что в исторический лингвистике есть понятие "хурритский язык". Так называют мертвый язык, от которого остался большой корпус документов, найденных по всему Ближнему Востоку, но больше всего - на территории современной Сирии. Благодаря обилию протяженных текстов и многочисленным билингам этот язык расшифрован и неплохо изучен. Он не индоевропейский. По типологии похож на нынешние нахско-дагестанские, но родство с ними по лексике остается спорным. Одни лингвисты помещают его в гипотетическую сино-кавказскую макросемью, другие не находят у него родства с какими-либо еще, кроме близкого к нему урартского языка.

Чтобы не возникало путаницы, дайте, пожалуйста, ссылку на источник, откуда взята информация, что хурриты и хурритский язык - не связанные друг с другом понятия.

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2025 в 17:41](#)

Уважаемый Игорь Львович,

"Они же арии" относятся ко всем трем перечисленным народам, хотя к хеттам - условно, только потому, что у них был ИЕ язык, если верить лингвистам. И пусть лингвисты не обижаются на "если можно верить", приписыванием ИЕ языков ямникам их капитально дискредитировало. Как и то, что кельты получили свои ИЕ языки якобы от культуры колоколовидных кубков. Как и то, что славяне якобы пришли на Русскую равнину с запада. Как и то, что "славянский язык образовался якобы в середине I тыс н.э.". Как и многое другое. Ясно, что методология лингвистов зачастую порочна, особенно когда подсказок нет.

Это же относится и к хурритам и хурритскому языку. Кстати, Вы большую часть своего текста посвятили хурритскому языку, хотя я его и не упоминал. То же относится и к последней фразе Вашего текста. Во-первых, повторяю, что хурритский язык я не упоминал, я говорил о хурритах как ариях. На мой взгляд, хурритский язык (поскольку его так называли) не имеет к хурритам-ариям никакого отношения. Как и ИЕ язык не имеет к ямникам никакого отношения. Хурритский язык может быть хорошо изучен, только, повторяю, к хурритам он не имеет никакого отношения. Хурриты-арии на нем не говорили. Но ссылку на это я не дам,

потому что ее нет. Это - моя оригинальная концепция. Вообще в науке авторы оригинальных концепций ссылки могут дать только на себя. Это - фундаментальное научное положение.

Так вот, арии прибыли в Сирию примерно 3600 лет назад, основали митаннийское царство. До них там жили те, которых лингвисты назвали хурритами, и в своей бесконечной мудрости лингвисты назвали митаннийских ариев "хурритами", а их арийский язык - "хурритским". Но если Вы посмотрите на раздел "хурриты" в Википедии, то сразу увидите, что хурриты - на самом деле арии, и по датировкам, и по регионам, которые они занимали. И по тому, что "хурритский гимн" оказался индийской Ригведой, по музыкальному ряду. Кстати, если Вы посмотрите в энциклопедиях на особенности языка древних армян, Вы тоже увидите характерные признаки арийских языков, как и ариев как предков части древних армян.

Именно потому ДНК-генеалогию я часто называю "аналитической историей". А хорошую зацепку к хурритам как ариям дал Кристофер Беквит, напомнив, что они также "харии". Но Беквит не прошел дальше с митаннийскими ариями, армянами, хурритами. Поэтому ссылку на него дать нельзя, разве что на "хариев". И на "хурритский" гимн - Ригведу ссылку тоже дать нельзя, те, кто это описали, решили, что то ли хурриты прибыли в Индию, то ли индусы к хурритам. Ни то, ни другое неверно. Арии прошли с Русской равнины "звездой", и в Индию, и в Сирию "параллельно".

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 190

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

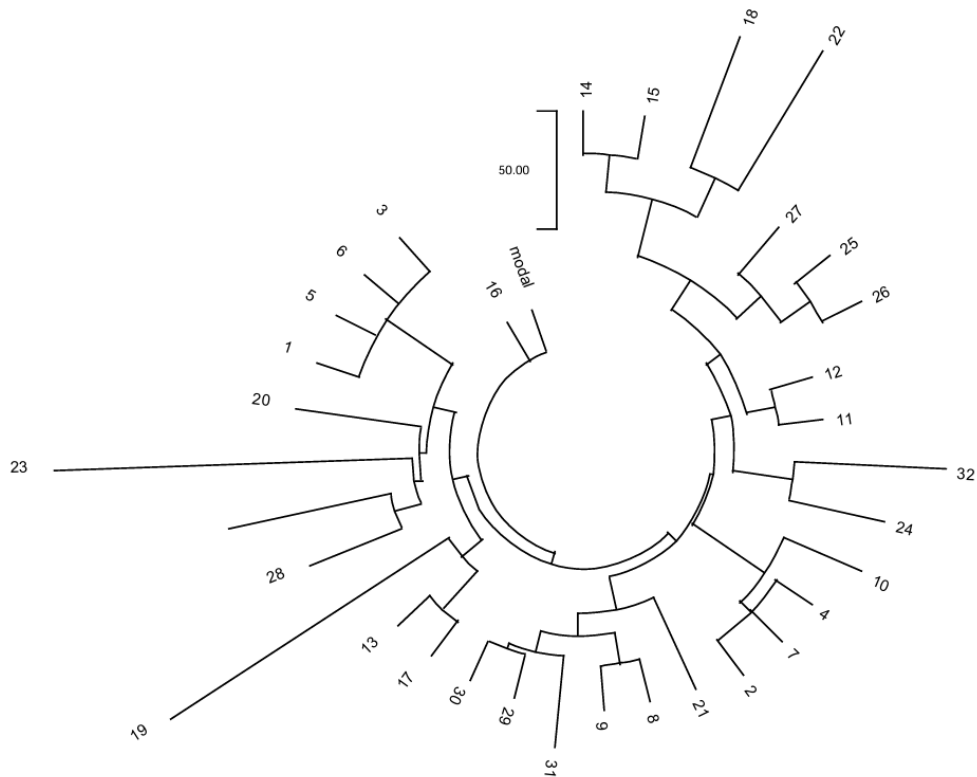
Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 649

Занимаясь генеалогией нашего рода, я пришел к выводу, что наша фамилия отпочковалась от носителей фамилии Бесараб в 16-м веке, эта фамилия распространена в Испании и Румынии. Моя гаплогруппа E1b-V13. Я собрал 17-маркерные гаплотипы носителей этой фамилии, относящиеся к той же гаплогруппе и субкладу V13. Можно ли установить по гаплотипам степень моего родства с ними? Список гаплотипов прилагаю.

МОЙ ОТВЕТ:

Суммарное дерево 32 гаплотипов, которые Вы собрали, и Вашего гаплотипа слева (без номера, между гаплотипами под номерами 23 и 28) приведено ниже.



Суммарно, все эти гаплотипы никак друг с другом не связаны (кроме отдельных пар и четверки, которые или дубли или родственники), в целом это "статистический", или случайный набор индивидов в гаплогруппе E1b-V13. Общий предок всех на дереве жил 4050 ± 450 лет назад, что в пределах погрешности согласуется с "возрастом" всего снипа V13, который прошел бутылочное горлышко выживания в Европе 3450 ± 350 лет назад. Иначе говоря, присланный список есть неупорядоченный список носителей V13, ничего генеалогически общего у тех Бесарабов между собой и с Вами нет. То, что гаплотип под номером 28 к Вам ближе всех, это близость кажущаяся на фоне тысячелетий, должен ведь кто-то при неупорядоченном разбросе оказаться рядом с Вами. Между Вашим гаплотипом и 28-м пять мутаций, это эквивалентно расстоянию между Вашими двумя гаплотипами примерно 4800 лет. Иначе говоря, Ваш с ним условный предок жил примерно 2400 лет назад, еще в прошлой эре. Так что Бесарабов, во всяком случае тех 32, что в списке, можете вычеркнуть из своих поисков.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Наш с соседним гаплотипом общий предок указывает на войну в Древней Греции (где была распространена гаплогруппа E1b-V13), так называемую «Четвертую Священную войну» 339-338 гг. до н.э., когда Македония завоевала Грецию.

И еще вопрос: какой «длины» должен быть гаплотип (более чем 17-маркерный), чтобы получать более детальные данные?

МОЙ ОТВЕТ:

Принципиальные вопросы можно выяснять и на 17-маркерных гаплотипах, как, например, в Вашем случае с 32 носителями фамилии Бесараб. Там никакие более протяженные гаплотипы уже не помогут. К ним Вы никакого практического отношения не имеете. Но если речь идет о большей точности, о деталях родства, то чем длиннее гаплотипы, тем лучше, 37-, 67- и 111-маркерные.

Вы, к сожалению, продолжаете фантазировать, в данном случае на "указывает на войну". Так исследования не проводятся, когда по двум точкам делается вывод. Вот если бы Вашими родственниками оказались по меньшей мере десяток носителей гаплотипов, то есть они образовали бы отдельную ветвь с Вами (на 17-маркерных гаплотипах это была бы серия почти одинаковых гаплотипов, все в пределах 3-5 мутаций друг от друга), которая выделялась бы на дереве гаплотипах (была бы отдельной и плоской), тогда был бы смысл удлинять гаплотипы, и получать датировку жизни общего предка этой серии. И если бы датировка оказалась примерно 300 лет до н.э., тогда можно было бы предлагать исторические интерпретации, да и то при наличии независимых данных исторического характера.

LETTER 650 (from Saudi Arabia)

I have written and published a paper «Decoding Quraysh Origins». It is very important". It is now official, since Grokipedia gave a reference for it. What do you think about it?

MY REPLY:

1. There is nothing "official" in Grokipedia. It represents a random collection of info mainly from the net.
2. I still do not understand your conclusion based on Quraysh data. How many Quraysh haplotypes/SNPs have you considered?
3. I still do not understand what do you mean by "Decoding Quraysh Origins". What specifically have you "decoded" and what received?
4. It is long known that Sayeds and Quraysh represent a mixture of haplogroups and SNPs. What new did you find?
5. What was new that Bayesian analysis gave you? Any "breakthroughs"?

CONTINUATION:

1. Try to edit false info on the page to check if it fake encyclopedia.
2. Quraysh of Mecca older, they originally of Syria/Turky/Greece lands, they are not of Canaanite/Egypt lands.
3. Separation of Asian ancestry against African ancestry.
- 4 In south Asia Seyd they should be of west Asia, so we can ignore locals such H/L/etc except R1a.
- 5 High population only of Iron age of African ancestry not evidence.

MY RESPONSE:

I am concerned that we are wasting time.

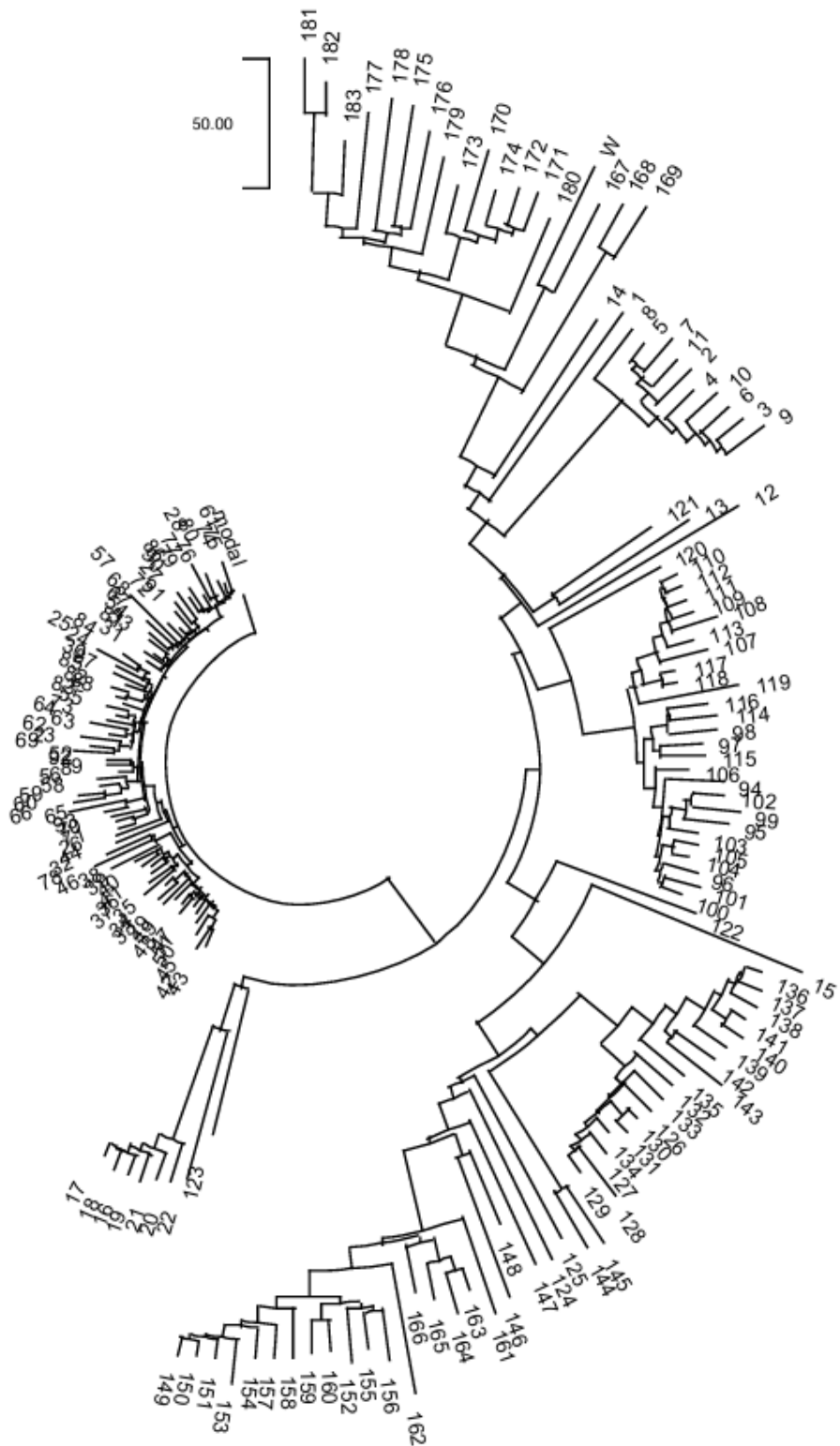
ПИСЬМО 651

У меня гаплогруппа J2. Насколько знаю, на протяжении по меньшей мере ста лет мои предки были русскими. Прилагаю 111-маркерный гаплотип (не показан – ААК). Помогите разобраться.

МОЙ ОТВЕТ:

Ниже – дерево 111-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2 с Русской равнины. Там же и Ваш гаплотип, он обозначен буквой W, в верхней ветви справа.

Прикрепляю дерево 111-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2 Русской равнины (183 гаплотипа плюс Ваш, отмеченный буквой W). Ваш - в первой ветви справа вверху, это ветвь J2b-L283.



Состав ветви следующий (по часовой стрелке):

181 - еврей
182 - еврей
183 - еврей
177 - украинец
178 - поляк
175 - украинец
176 - русский
179 - русский
173 - татарин
170 - татарин
174 - татарин
172 - татарин
171 - татарин
180 - поляк
W - это Вы
167 - украинец
168 - еврей
169 - еврей

Последующая малая ветвь (гаплотипы от 14 до 9) - все евреи, субклада J2a-Z6049.

Если хотите продолжить и уточнить (или изменить) картину, Вам стоит проверить у себя снип L283. Если подтвердится - у Вас еврейское происхождение. Если не подтвердится, и снип окажется другой, то из него и надо будет исходить при уточнении картины.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

А где мне взять этот снип? А можно по тому, что есть, определить, откуда и когда мы пришли на Европейскую равнину?

МОЙ ОТВЕТ:

Общий предок Вашей группы из 18 гаплотипов гаплогруппы J2b, включая Ваш, жил 5080 ± 550 лет назад, а откуда он пришел - ДНК не показывает. Это требует целого Проекта, с анализом происхождения всех 18 гаплотипов.

Проще идти по прямому пути - заказать в компании FTDNA (найти в Гугле) всего один снип - J2b-L283. И исходить далее из того, подтвердится он или нет. Если подтвердится - тогда надо заказывать серию нижестоящих снипов, поскольку L283 образовался около 10 тысяч лет

назад. Нижестоящие снапы могут Вас вывести на региональное происхождение.

Всего хорошего,